

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора исторических наук, доцента, профессора кафедры истории для преподавания на естественных и гуманитарных факультетах Института истории Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»

Вахромеевой Оксаны Борисовны

на диссертационное исследование И. И. Савенковой

«Проблема подражательства и самобытности в изобразительном искусстве художниц рубежа XIX–XX веков: на примере творчества Е. А. Киселёвой»,
предоставленного на соискание учёной степени кандидата искусствоведения
по специальности 5.10.3. – Виды искусства
(изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура)

В диссертационном исследовании Инны Игоревны Савенковой «Проблема подражательства и самобытности в изобразительном искусстве художниц рубежа XIX–XX веков: на примере творчества Е. А. Киселёвой» заявлена антитеза. Следование стилю того или иного художника соотносится автором с национальным своеобразием и индивидуальностью творческой личности. Например, таковой в работе выступает воронежанка, дочь преподавателя математики, унаследовавшая от отца любовь к абстрактной науке, выпускница Высшего художественного училища при императорской Академии художеств, талантливая портретистка, самобытная художница, соединившая в своём творчестве традицию русской реалистической школы с постимпрессионистскими подходами — Елена Андреевна Киселёва (1878–1974), во втором замужестве Билимович. В диссертационном исследовании находятся различные примеры творческих методов нескольких десятков женщин–художниц рубежа XIX–XX веков. Обозначенная антитеза через раскрытие творческих методов женщин–художниц позволяет И. И. Савенковой перейти к решению другой проблемы — проблемы дуальности, присущей культуре Серебряного века.

Актуальность диссертационного исследования заявлена, как «изучение роли подражательства в становлении индивидуального творческого метода художниц рубежа XIX–XX веков, а также выявление механизмов взаимодействия между классической школой и поиском новых художественных концепций» (стр. 3). Но она шире, если взглянуть не с биографистской (персонифицированной) точки зрения, а с позиции развития самой культуры. На рубеже XIX–XX веков в Российской империи женщины были удостоены возможности одними из первых в мире получать высшее образование

(университетское, медицинское, сельскохозяйственной, художественное и иных видов). Культурная эпоха, в которую они вступили на свою профессиональную стезю, была одной из сложных. Им понадобилось не столько преодоление устаревших моральных принципов в обществе (как это было с пионерами высшего женского образования, начиная с 1860-х годов), сколько умение высококвалифицированно выполнять свою работу, наравне с мужчинами, зачастую за меньшее жалование. Не стоит забывать, что художницы, помимо творческого пути, проживали женские судьбы, наполненные лиризмом и красотой, трагизмом и забвением, что самым прямым образом отражалось на результатах их творчества. Таким образом проблема дуальности прослеживается на примере данной диссертации.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в предложенной гипотезе. Она гласит: «Динамика формирования собственной позиции в искусстве женщинами-художниками обусловлена с одной стороны социокультурными изменениями в обществе, с другой — запасом индивидуальных творческих сил. Каждому из основных периодов в искусстве на рубеже XIX – XX вв. соответствует определенный тип подражательства, органично влияющий на развитие творческой натуры» (стр. 19–20). И. И. Савенкова осуществила обобщение данных о женском художественном профессиональном образовании в рассматриваемый период; изучала творчество дореволюционных женщин-художниц эпохи модерна; проанализировала стилевые особенности их живописной манеры в русле индивидуального и подражательного начала; рассмотрела различные виды женского автопортрета художниц («профессиональный автопортрет», «семейный автопортрет», «автопортрет-эмоция», «автопортрет-образ»); остановилась на важности изучения «крестьянской темы для изобразительного искусства России», которая прослеживается в творчестве художниц в виде обращения к источнику национальных корней; и изложила основы творческой лаборатории художницы Елены Андреевны Киселёвой (стр. 21–22).

Хронологические рамки диссертационного исследования изложены доходчиво и ясно. Они «охватывают периоды становления женского профессионализма в искусстве: вторая половина XIX – первая треть XX в.» (стр. 20). Однако в названии работы указана иная хронология: рубеж XIX–XX веков. Вопрос вызывает отсутствие объяснения территориальных границ исследования.

Объектом выступает «изобразительное искусство женщин-художников 1880-х–1910-х годов» (стр. 18), **предметом** — «эволюция творческой манеры Е. А. Киселёвой» (стр. 18). Также логично поставлена **цель**, состоящая в демонстрации «авторской манеры Е. А. Киселёвой на основании эволюции её творческого пути от подражательства к

самобытности» (стр. 18), и восемь выдвинутых **задач**, грамотно изложенных на 19-й странице диссертации. **Основные методы исследования** представлены в качестве перечисления ряда всеобщих и частных методов и их общих указаний (стр. 20), однако лаконичный подход не позволяет судить о степени их применимости к конкретным задачам диссертации.

Историография вопроса изложена компетентным образом. На страницах 6–18 И. И. Савенкова последовательно обращается к отечественным трудам по истории изобразительного искусства, автопортрета, истории отечественного женского образования, в том числе художественного, к исследованиям о роли женщины в культуре, литературе об определении терминов, а также работам, посвящённым творчеству отдельных художниц. Иностранная историография представлена социологическим направлением исследования творчества женщин в культуре (стр. 13). Степень научной разработанности темы увязана со списком «Литературы и источников на русском языке» и «Литературой на иностранных языках» (стр. 233–251). К сожалению, в соответствующем разделе текста «Введения» и перечне и Списка использованных источников и литературы, опубликованные источники не отделены от научной литературы. И то, и другое является достоинством диссертации, но указать точное их число не представляется возможным. Степень научной разработанности темы содержит отдельные указания на архивы, музеи и библиотеки, в которых работал автор диссертационного исследования, однако описательный подход не позволяет судить о характере, качестве и объёме источникового поля, использованного в диссертации. Положение отчасти исправляет список архивных источников (стр. 226–233) из 85-ти позиций.

Теоретическая значимость работы состоит в осмыслении изучения основных вопросов, связанных с развитием женского художественного профессионального образования в дореволюционной России и обосновании механизмов формирования творческой манеры женщин-художниц, основанные на подражательстве и самобытности (стр. 22–23).

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в разработке особенностей творческого почерка и художественно-пластического языка работ женщин-художников конца XIX – начала XX вв., что может быть реализовано в современной музейной и педагогической практике (стр. 23).

В абзаце «**Достоверность результатов**» диссертационного исследования ошибочно говорится о методологии работы (этому следовало посвятить отдельный раздел) (стр. 26). Кроме того, во «Введении» отсутствует абзац об «**Обоснованности результатов**».

Структура диссертационного исследования стройна, лаконична и вполне отвечает задачам работы. Текст диссертации Инны Игоревны Савенковой представлен на 293 страницах и состоит из введения, трёх глав, разделённых на тематические параграфы, заключения, списка литературы и источников, включающего 285 наименований, и приложения с альбомом иллюстраций (41 страница) (стр. 27).

Во **введении** обосновывается актуальность проблемы исследования, даётся общая оценка степени её изученности; содержится описание научного аппарата диссертации (формулируется цель, объект, предмет, гипотеза и задачи исследования, определяются его теоретико-методологические основы, освещается историография вопроса, указаны места хранения использованных источников); определяется научная новизна, теоретическая и практическая значимость, представлены сведения об апробации результатов исследования (материалы 6-ти научных конференций, 12-ти научных публикаций, среди них одна монография Инны Игоревны Савенковой 2023 года и 5 работ, опубликованных в изданиях, рекомендованных для опубликования основных научных результатов кандидатских и докторских диссертаций), а также сведения о личном вкладе автора; кроме того, детально изложены 8 положений, выносимых на защиту.

В **первой главе** диссертации «Контексты формирования творческой манеры женщин–художниц рубежа XIX–XX веков», состоящей из трёх параграфов, прослеживается эволюция институциональных изменений статуса художниц в Российской империи на протяжении длительного периода, при этом внимание акцентируется на рубеже XIX–XX веков.

Вопрос вызывает разночтение в названии третьего параграф первой главы: на стр. 2 «Художественный контекст»; на стр. 58 «Социохудожественный контекст». Кроме того, термин «социохудожественный контекст» встречается единожды и не имеет объяснения.

Вторая глава «Механизмы формирования творческой манеры женщин–художниц рубежа XIX–XX веков» содержит три параграфа. В них рассматривается каким образом у художниц рубежа XIX–XX веков складывался их индивидуальный стиль, формировался характер исполнения художественных произведений. Обращается внимание на выбор художественных средств, их интерпретации, заимствование и оригинальность. Акцент делается на автопортретах женщин–художников рассматриваемого периода и то, каким образом они раскрывали в своём творчестве крестьянский быт и досуг, трудовую деятельность податного населения Российской империи.

Вопрос вызывает разночтение в названии третьего параграф второй главы: на стр. 2 «Оригинальность и заимствование в обращении художниц к крестьянской теме»; на стр. 117 «Оригинальность и заимствованное в обращении художниц к крестьянской

тематике». В первом случае речь идёт об освещении в художественных произведениях названной идеи, во втором случае картина может выглядеть сложнее и многограннее. Встречается невнимательное обращение с ссылочным аппаратом. Например, в постраничной ссылке № 309 (стр. 122) не указан конкретный лист или листы в архивной единице хранения; кроме того, сама ссылка оформлена некорректно. Другой пример, в ссылке № 310 (стр. 123) не указана конкретная страница, хотя из контекста она подразумевается.

В **третьей главе** «Подражательность и самобытность в работах Е. А. Киселёвой», включающей три параграфа, речь идёт о становлении и эволюции творчества талантливой художницы Елены Андреевны Киселёвой, в дореволюционный (русский, французский) и послереволюционный (эмигрантский) периоды её жизни.

Инна Игоревна Савенкова безусловно является специалистом в данном вопросе. Вопрос вызывает беллетристическое и неконкретное название второго параграфа третьей главы: на стр. 167 «Новые поиски в период эмиграции».

В конце каждой глав И. И. Савенкова делает развёрнутый вывод, в котором разумно подытоживает содержание вышеизложенного; вместе с тем выводы по главам не имеют ничего общего с заключением, которое написано, как итоговое заключительное слово, демонстрирующее мастерство диссертанта.

В заключении подводятся итоги исследования. Выводы условно можно подразделить на две части. Во-первых, И. И. Савенковой делаются убедительные выводы о месте, которое уверенно занимали прошедшие определённую эволюцию творчества женщины-художники в дореволюционный период истории России, внося в художественную жизнь элементы креативности, созидания и красочности. Во-вторых, диссертант внимательно и детально раскрывает творческую мастерскую «художника-пластика» Елены Андреевны Киселёвой, профессионально владевшей художественными навыками, инструментами создания образов, создававшей собственную эстетику, обладавшей природной щедростью и отличавшейся любовью к жизни.

Диссертация Инны Игоревны Савенковой представляет собой законченное, самостоятельное научное исследование. Работа выполнена на хорошем научном уровне. Несмотря на высказанные в отзыве замечания и пожелания, ни в коем мере не снижается её научная ценность и практическая значимость. Исследование написано ясным научным языком. Диссертант, владеющая терминологической позицией, в равной степени в совершенстве освещает искусствоведческую и биографическую составляющие образов женщин-художников. Исследование И. И. Савенковой отличается самобытная систематизации материала, которая позволяет, используя обширное источниковое поле и

значительную библиографию, изложить проблему подражательства и самобытности в изобразительном искусстве художниц Российской империи рубежа XIX–XX веков. Особенно хочется выделить работу диссертанта над Приложением.

Содержание диссертации Савенковой И. И. «Проблема подражательства и самобытности в изобразительном искусстве художниц рубежа XIX–XX веков: на примере творчества Е. А. Киселёвой» полностью соответствуют паспорту научной специальности 5.10.3. – Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура); отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук пп.9–11, 13–14 «Положения о присуждении учёных степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации №842 от 24 сентября 2013 года, в редакции №1024 от 28 августа 2017 года, а её автор — Инна Игоревна Савенкова заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. – Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура).

Официальный оппонент:

Доктор исторических наук, доцент,
профессор кафедры истории для преподавания
на естественных и гуманитарных факультетах
Института истории Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Санкт-Петербургский
государственный университет»

(почтовый адрес: 199034, Санкт-Петербург,

Менделеевская линия, д.5;

телефон: + 7 (812) 328-44-08;

электронная почта: o.vahromeeva@spbu.ru)

Вахромеева

О. Б. Вахромеева

«26» сентября 2025 года

ЛИЧНУЮ ПОДПИСЬ
О.Б. Вахромеевой
ЗАВЕРЯЮ

Вахромеева

