

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
кандидата искусствоведения Елены Алексеевны Дорогиной
о диссертации Савенковой Инны Игоревны
**ПРОБЛЕМА ПОДРАЖАТЕЛЬСТВА И САМОБЫТНОСТИ
В ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОМ ИСКУССТВЕ ХУДОЖНИЦ
РУБЕЖА XIX–XX ВЕКОВ: НА ПРИМЕРЕ ТВОРЧЕСТВА
Е.А. КИСЕЛЁВОЙ,**

представленной на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по
специальности 5.10.3 – Виды искусства
(изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура)

Диссертация Инны Игоревны Савенковой представляет собой первое научное исследование, посвящённое проблеме подражательства и самобытности в изобразительном искусстве женщин-художников рубежа XIX–XX веков. Эта тема раскрывается на примере обращения к творчеству Елены Андреевны Киселёвой (1878–1974) как показательной фигуры, соответствующей всем авторским параметрам исследования и рассматривается в широком контексте происходящих в этот период социокультурных и образовательных процессов, связанных с получением женщинами профессионального статуса художника.

И, хотя существуют отдельные статьи, в которых выстраивается биографическая канва жизни художницы или популяризируется её творческое наследие, целостный, обобщающий труд, направленный на выявление индивидуальности Е.А. Киселёвой в русле заявленной темы, отсутствует. Также, в искусствоведении не изучена роль подражательства как особого приёма, используемого женщинами-художницами рубежа XIX–XX веков для постижения профессии, а затем его преодоления в процессе становления индивидуального творческого метода, не выявлены механизмы взаимодействия между академической школой и поиском новых художественных концепций этого времени, не проанализирована роль образовательных структур в формировании стилистического почерка

женщин-мастеров. Постановка и решение этих вопросов определили актуальность и новизну данной диссертации.

Кроме того, актуальность исследования связана и с потребностью в изучении условий появления на профессиональной художественной сцене женщин для понимания и сравнения с современной ситуацией, в которых тенденция к увеличению женского присутствия очевидна.

Данное направление исследовательского поиска представляется востребованным в современном искусствоведении. В диссертации впервые женское художественное профессиональное образование исследуется как единый последовательный процесс с момента его становления до подъема на рубеже XIX – XX веков. Впервые анализируется одна из важнейших характеристик художественного творчества женщин – стилевые особенности живописной манеры в ракурсе соединения индивидуального и подражательного. На основе системного анализа обширного корпуса произведений художниц, автором разрабатывается и предлагается типология женского автопортрета. Также, впервые анализируется творческая манера Е.А. Киселёвой, основанная на взаимодействии подражательства и стилевой самобытности.

Теоретическая значимость работы заключена в возможности использовать ее результаты в процессе формирования новой истории отечественного искусства рубежа XIX-XX веков, рассматривая в ней с новых позиций творчество женщин-художниц.

Научная база диссертации весьма основательна. Основная часть документальных и художественных материалов изучена при работе с коллекциями библиотек, архивов, музейными собраниями.

Широким охватом материала продиктован избранный автором работы комплексный подход, позволяющий использовать разнообразный методологический инструментарий.

Цель и задачи исследования последовательно решаются в диссертации, состоящей из Введения, трех глав, разделенных на тематические параграфы, Заключения, списка источников и литературы, и альбома иллюстраций. Структура диссертации ясная, фундированная, даны исчерпывающие выводы к каждой главе.

Первая глава **«Контексты формирования творческой манеры женщин-художниц рубежа XIX–XX веков»**, построена на работе с документальными и архивными материалами, которые исследователь внимательно изучил и систематизировал. В первом разделе представлены основные направления развития женского художественного образования в России в XIX – начале XX в.: любительское рисование, обучение в частных мастерских, женских общеобразовательных гимназиях и училищах, профессиональных школах с женскими рисовальными классами, Санкт-Петербургской рисовальной школе Общества поощрения художеств, в частных рисовальных курсах для подготовки в Академию художеств. Автор приходит к выводу, что все вышеназванные институты позволяли женщинам выйти из семейного досугового варианта обучения искусства и приобрести профессиональную художественную подготовку. Во втором разделе, показано, на каких принципах строилось обучение женщин в Академии художеств, что из себя представляла их образовательная программа и какие в ней существовали гендерные ограничения. Вывод по разделу был сделан следующий: женщины, обучающиеся в ИАХ, были нацелены на получение профессии преподавателя, а не право заниматься свободным искусством. В третьем параграфе анализируется роль и место женщины-художника в пространстве искусства, выявляются сложности и ограничения, обусловленные гендерным неравенством.

Вторая глава **«Механизмы формирования творческой манеры женщин-художниц рубежа XIX – XX веков»** состоит из трех разделов. Первый – посвящен определению круга понятий и терминов, которые

используются в исследовании, и представлению основных стилистических направлений, существовавших в русском искусстве рубежа веков. Во втором параграфе анализируется жанр автопортрета, который достаточно часто встречается в творчестве женщин-художников: автор исследует причины такого интереса; на основе сравнительного анализа выстраивает типологию жанра, определяет характерные черты каждой из групп, анализирует отдельные «женские автопортреты», созданные в этот период. В третьем параграфе, предметом научного интереса становится жанровая живопись в творчестве художниц, а именно, крестьянская тема. Анализ выстраивается в контексте развития данной темы в русском искусстве. Особый акцент сделан на изучении работ крестьянского цикла в творчестве Киселёвой.

Третья глава **«Подражательность и самобытность в работах Е.А. Киселёвой»** посвящена непосредственно исследованию творчества художницы и определению особенностей её образно-живописной системы. В первом параграфе, предпринята попытка изучения особенностей преподавательской деятельности Репина, в мастерской которого училась Е.И. Киселёва, рассмотрению начального периода ее творческого пути: ученического и «парижского», выявлению влияния французской живописи на формирование ее стиля. Во втором параграфе представлен период ее жизни в эмиграции (Сербии). В третьем разделе внимание сосредоточено на жанре женского портрета, в котором наиболее полно отражена суть поисков художницы. Своеобразие ее образно-стилистической манеры очень внимательно и детально анализируются автором: определены влияния, пересечения, выявлены признаки и приемы, ставшие основой индивидуального художественного почерка Киселёвой.

В заключении представлены ряд обобщающих наблюдений и выводов.

Таким образом, в процессе исследования, представлена история формирования творческого метода Е.И. Киселёвой, вписанная в широкий культурный контекст, в ракурсе соединения подражательного и индивидуального. Особенно отметим, что в данной работе основной акцент

делается на анализе непосредственно живописных методов, характерных для русского искусства рубежа веков.

Текст производит целостное впечатление: первая и вторая главы построены на выстраивании общего контекста и, в некоторых случаях, изложение материала носит реферативный характер. Третья глава посвящена непосредственно изучению формирования творческого метода Киселевой, выявлению корневой системы её искусства, она написана очень убедительно, с большим погружением в материал изучения.

К наиболее ценным научным результатам исследования, полученным лично соискателем, относятся следующие:

- Женское художественное профессиональное образование представляет собой единый поступательный процесс с момента его становления до подъема на рубеже XIX – XX веков. Причина всплеска «женского искусства» связана с развитием художественного образования в России, и в первую очередь с правом обучения женщин в Академии Художеств.

- Искусство женщин-художниц рубежа веков представляет собой синтез индивидуального и подражательного. А их творческий метод формируется под влиянием основных художественных стилей, существовавших в России и Западной Европе рубежа XIX – XX веков.

- Образно-стилистическая манера творчества Е.А. Киселёвой, которая впервые исследуется в искусствоведении, складывается под воздействием различных художественных направлений рубежа веков: модерна, символизма, импрессионизма и постимпрессионизма. Но это не было слепым копированием, а явилось переосмыслением, трансформацией тех пластических и образных составляющих, которые были органичны Киселёвой (что автор определяет, как творческое подражательство) и соответствовали ее эстетическому идеалу, что привело к формированию собственного стиля, в основе которого лежало мировоззрение художницы.

Все положения, выносимые на защиту, убедительно раскрыты и доказаны благодаря разработанному аппарату исследования

Автореферат точно соответствует структуре диссертации.

Основные положения диссертации отражены в 12 публикациях, из них 4 в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ (общий объем опубликованного материала 21, 97 п.л.).

Отметив хороший теоретический уровень работы и искреннюю любовь автора к материалу изучения, перейдем к некоторым замечаниям и вопросам.

Во втором параграфе второй главы, посвященной жанру автопортрета в творчестве художниц, на мой взгляд, не хватает раздела, в котором было бы обобщенно представлено, как пришли в искусство названные художницы, кто были их учителя, в каких ещё жанрах они работали, т.е. не хватает, контекстного, панорамного охвата материала

На стр. 217 автор пишет: *«Своеобразие женских портретов Елены Андреевны в приближении к объективности в изображении моделей, недосказанность и таинственность которых позволяет зрителю строить собственные предположения относительно их характера»*. Нет ли здесь противоречия, ведь объективность в изображении не предполагает таинственности и недосказанности. Это всё же разные категории.

Отметим и терминологические неточности:

Так, на стр. 30, читаем: *«На выпускном экзамене Екатерининского училища, открытого для дворянских дочерей недостаточного состояния Московской губернии, были представлены картины карандашом и красками на мифологические сюжеты»*. Картины относятся к живописным произведениям, а работы, сделанные карандашом – это графика.

Стр. 49 «В 1850-е годы ученицы получили право посещать академию после успешного окончания Рисовальной школы ОПХ и, как следствие, значительно увеличивается число женщин, получивших звание художника за акварельную и портретную живопись, цветов и плодов, то есть традиционные направления рисования, которые не возбранялись образованной даме». Портреты также могут быть созданы в технике акварели, это не понятия одного ряда, а «цветы и плоды» лучше было бы обозначить как натюрморт. К тому же, «портретная живопись» не является направлением рисования.

Есть и ряд вопросов к исследователю:

1. Можно ли назвать ряд других женщин-художниц этого времени, чей творческий путь был бы соотносим с деятельностью Е.И. Киселёвой.
2. Второй вопрос «вытекает» из первого: представляет ли формирование Е.И. Киселёвой как художника уникальное явление в русском искусстве рубежа веков или оно является характерным для этого времени, в связи с чем и было выбрано в качестве предмета исследования.

Высказанные вопросы и замечания не снижают высокой оценки работы. Диссертация Инны Игоревны Савенковой «Проблема подражательства и самобытности в изобразительном искусстве художниц рубежа XIX–XX веков: на примере творчества Е.А. Киселёвой», которая представлена на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3 – Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура), является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение ряда научных задач, главная из которых – продемонстрировать сложившуюся авторскую манеру письма Е.А. Киселёвой на основании эволюции её творческого пути от подражательства к самобытности. Работа имеет значение для современного искусствознания и соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским работам данной

специальности, в том числе соответствует требованиям п.9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 в действующей редакции, а ее автор – Инна Игоревна Савенкова заслуживает присуждения степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3 – Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура)

Елена Алексеевна Дорогина

кандидат искусствоведения по специальности 17.00.09 – теория и история искусства, заведующая отделом современного искусства Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Саратовский государственный художественный музей имени А. Н. Радищева»

20 октября 2025 года

Контактные данные

Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры «Саратовский государственный художественный музей имени А.Н. Радищева»

Адрес: 410031, РФ, Саратов, ул. Радищева, д. 39.

Тел: (845-2) 275056

radmuseumart@ radmuseumart.ru

Подпись Дорогиной Е.А. удостоверяю
Врио начальника отдела кадрового обеспечения



Дорогина Е.А. 27.10.2025