ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 33.2.018.16,

созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» Министерства просвещения Российской Федерации **по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 15 октября 2025 г. № 3.

О присуждении Елене Геннадьевне Желновой,
гражданке Российской Федерации,
ученой степени кандидата искусствоведения.

Диссертация «П.И. Соколов и русская историческая живопись второй половины XVIII в.: рецепция, адаптация и ретрансляция академической традиции» по специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура) (искусствоведение) принята к защите 18 июня 2025 г., протокол № 21 диссертационным советом 33.2.018.16, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» Министерства просвещения Российской Федерации (191186, Санкт-Петербург, набережная реки Мойки 48), приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 119/нк от 06 февраля 2023 г.

Соискатель Елена Геннадьевна Желнова, 8 ноября 1989 года рождения.

В 2015 году окончила с отличием федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования

«Российская академия живописи, ваяния и зодчества Ильи Глазунова», освоила программу специалитета по специальности 070906 История и теория изобразительного искусства, присвоена квалификация «Искусствовед».

В 2018 году окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия живописи, ваяния и зодчества Ильи Глазунова», освоила программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по направлению подготовки 50.06.01 Искусствоведение, присвоена квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

С 2023 по 2025 год была прикреплена для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук без освоения программы подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре к федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» по научной специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура) (искусствоведение).

В период подготовки диссертации соискатель работала начальником экспозиционно-выставочного отдела государственного бюджетного учреждения культуры города Москвы «Московская государственная картинная галерея народного художника СССР Ильи Глазунова» Департамента культуры города Москвы.

Диссертация выполнена на кафедре искусствоведения и педагогики искусства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена» Министерства просвещения Российской Федерации.

Научный руководитель – Виталий Геннадьевич Ананьев, доктор культурологии, профессор кафедры искусствоведения и педагогики искусства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет

им. А. И. Герцена»

Официальные оппоненты:

Боровская Елена Анатольевна, доктор искусствоведения, доцент, профессор кафедры русского искусства факультета теории и истории искусств федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургская академия художеств имени Ильи Репина»

Абдуллина Дарина Александровна, кандидат искусствоведения, заведующий отделом творческих проектов службы «Российский центр музейной педагогики и творческих инициатив» федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный Русский музей»

- дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: государственное бюджетное учреждение культуры города Москвы «Государственный историко-архитектурный, художественный и ландшафтный музей-заповедник "Царицыно"», г. Москва в своем положительном отзыве, подписанном заведующим научно-исследовательским отделом, кандидатом искусствоведения Герасимовой Александрой Георгиевной и секретарем научно-методического совета, кандидатом искусствоведения Тренихиным Михаилом Михайловичем, указала, что диссертация Желновой Елены Геннадьевны «П.И. Соколов и русская историческая живопись второй половины XVIII в.: рецепция, адаптация и ретрансляция академической традиции»: являет собой значимое научное исследование художественной практики и вопросов становления академической художественной традиции в России на протяжении XVIII столетия на примере творчества П.И. Соколова, представляет собой законченное и целостное исследование, которое дополняет и расширяет представления о становлении русской художественной академической школы и о вкладе в этот процесс Петра Ивановича Соколова. Также это первое монографическое исследование о значимом для истории отечественного искусства художнике. Полученные автором результаты достоверны, выводы обоснованы. Оформление диссертации

выполнено с соблюдением установленных правил и стандартов. Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации, публикации автора отражают основные результаты диссертационного исследования.

Ведущая организация сделала вывод, что, диссертация Е.Г. Желнова полностью соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней» ВАК Министерства образования и науки РФ, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842 (в действующей редакции), а ее автор Желнова Елена Геннадьевна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура).

Соискатель по теме диссертации имеет 8 статей общим объемом 4.58 п.л., авторский вклад 4.58 п.л., в том числе – 4 статьи (2.58 п.л./2.58 п.л.) в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, 1 статья в коллективной монографии (авторский вклад 0,47 п.л.), 3 статьи в других изданиях (1,53 п.л./1.53 п.л.). В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

На диссертацию и автореферат поступило 11 положительных отзывов.

Отзывы прислали:

1. Маркина Людмила Алексеевна, доктор искусствоведения, профессор, заведующий отделом живописи XVIII – первой половины XIX века ФГБУК «Всероссийское музейное объединение “Государственная Третьяковская галерея”», заслуженный работник культуры Российской Федерации.

Отзыв положительный. Замечаний нет.

2. Ракина Варвара Александровна, кандидат искусствоведения, главный научный сотрудник ГБУК г. Москвы «ГМЗ “Останкино и Кусково”».

Отзыв положительный. Замечаний нет.

3. Чернявская Анна Евгеньевна, искусствовед, заслуженный работник культуры Российской Федерации.

Отзыв положительный. Замечаний нет.

4. Семёнов Данил Юрьевич, кандидат искусствоведения, специалист выставочного отдела МАУК «Музей города Ижевска».

Отзыв положительный. Замечаний нет.

5. Худякова Людмила Анатольевна, кандидат философских наук, заведующий экскурсионным сектором Научно-исследовательского музея при Российской Академии художеств.

Отзыв положительный. Содержит замечания:

Полагаю целесообразным поставить несколько вопросов, ответы на которые не удалось получить из автореферата, но которые, как кажется, могут иметь определенное значение для актуализации творчества П.И. Соколова: Каков на взгляд автора диссертации потенциал графического наследия художника в контексте проведения научно-просветительской работы в музеях на современном этапе? Возможно ли использование рассматриваемой в диссертации проблемы академической традиции в современной экспозиционно-выставочной работе музеев?

6. Савельева Мария Юрьевна, кандидат искусствоведения, младший научный сотрудник Научно-учебного музея МГУ.

Отзыв положительный. Замечаний нет.

7. Королева Анастасия Юрьевна, кандидат искусствоведения, доцент кафедры истории зарубежного искусства ФГБОУ ВО «Российская академия живописи, ваяния и зодчества Ильи Глазунова».

Отзыв положительный. Содержит замечание:

В разделе «Степень научной разработанности» отсутствует ссылка на работы М.М. Алленова, крупнейшего советского и российского ученого, который уделил значительное внимание изучению академической художественной традиции. То же самое можно сказать в связи с тем, что автор ни разу ни упоминает на страницах автореферата имя М.В. Алпатова, который

также посвятил публикации этой теме.

8. Гейль Вера Васильевна, кандидат исторических наук, доцент ФГБОУ ВО «Челябинский государственный институт культуры».

Отзыв положительный. Замечаний нет.

9. Филатова Лилия Ивановна, старший научный сотрудник Муниципального бюджетного учреждения культуры «Магнитогорская картинная галерея», старший научный сотрудник информационно-образовательного центра «Русский музей: виртуальный филиал», искусствовед, член Союза художников России.

Отзыв положительный. Содержит замечание:

Хотелось бы пожелать в дальнейшей работе расширить и детализировать раздел сведений об учениках Петра Соколова, чтобы более наглядно видеть, как ретранслировалась переданная им академическая традиция.

10. Царькова Ольга Владимировна, заведующий отделом организации мероприятий и продвижения БУ «Исторический парк “Россия – Моя история”», искусствовед.

Отзыв положительный. Замечаний нет.

11. Грехова Марина Сергеевна, хранитель музейных предметов 1 категории, ответственный хранитель коллекции живописи и оригинальной графики ГБУК г. Москвы «Государственный музей А.С. Пушкина», искусствовед.

Отзыв положительный. Замечаний нет.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью и достижениями в соответствующей отрасли науки, наличием публикаций в сфере исследования, а также решением диссертационного совета 33.2.018.16 от 18 июня 2025 г., протокол № 21, в соответствии пунктам 22, 24 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденным постановлением Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в действующей редакции).

Оппонент Боровская Елена Анатольевна является доктором искусствоведения (докторская диссертация «Санкт-Петербургская рисовальная школа для вольноприходящих учеников и ее роль в развитии русского искусства. Опыт историко-художественной реконструкции: 1839–1917», 2012), доцентом, профессором кафедры русского искусства факультета теории и истории искусств федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургская академия художеств имени Ильи Репина», автором курса лекций по истории академического образования, а также ряда учебно-методических пособий и статей, посвященных истории художественного образования.

Оппонент Абдуллина Дарина Александровна является кандидатом искусствоведения (кандидатская диссертация «Детство и ребенок в отечественном живописном портрете XVIII – начала XXI века», 2023), заведующим отделом творческих проектов службы «Российский центр музейной педагогики и творческих инициатив» федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный Русский музей», специалистом по истории русского академического искусства, в том числе русского искусства XVIII в. Автор ряда статей и монографии по русскому искусству XVIII – начала XX вв., а также теории отечественного искусства (в частности рукописи Д.А. Голицына) за последние пять лет.

Ведущая организация – государственное бюджетное учреждение культуры города Москвы «Государственный историко-архитектурный, художественный и ландшафтный музей-заповедник “Царицыно”», является одним из крупнейших центров изучения отечественного изобразительного искусства второй половины XVIII – начала XIX вв.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

доказана необходимость включения в проблематику актуального искусствоведения изучения академической традиции в русской исторической

живописи второй половины XVIII в. на примере творчества и педагогической деятельности русского исторического живописца, академика и педагога Императорской Академии художеств Петра Ивановича Соколова (1753–1791);

представлена целостная картина сложения академической традиции в России во второй половине XVIII в., систематизированы и обобщены сведения о творчестве и педагогической деятельности П.И. Соколова, впервые полностью введен в научный оборот «Итальянский журнал» П.И. Соколова и составлено первое монографическое исследование;

выявлены источники рецепции, адаптации и ретрансляции П.И. Соколовым академической традиции, установлены различия академической традиции второй половины XVIII в. в России и в Риме, а также степень влияния римской академической традиции на сложение мастерства П.И. Соколова, адаптацию им актуальных европейских тенденций и модифицирование академической традиции, полученной в Императорской Академии художеств;

предложен принцип последовательного изучения процессов рецепции, адаптации и ретрансляции академической традиции на примере творчества и педагогической деятельности художника.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

представлен и систематизирован значительный объем архивных и изобразительных материалов, который может быть включен в учебные пособия по истории русского искусства второй половины XVIII в. и в соответствующие образовательные дисциплины, каталоги и художественные альбомы;

в практическую музейную деятельность могут быть внедрены результаты комплексного искусствоведческого исследования в процессе атрибуции и экспертизы музейных предметов и частных коллекций, в научно-исследовательской (научные и научно-популярные исследования по исторической живописи и графике данного периода) и учетно-хранительской работе, экспозиционно-выставочной работе (при подготовке временных выставок, не только монографического характера (творчество П.И. Соколова),

но и в целом посвященных русскому искусству второй половины XVIII в.), информационно-издательской, экскурсионной и культурно-просветительской деятельности.

уточнены сведения о творчестве и педагогической деятельности П.И. Соколова, впервые творчество П.И. Соколова (1753–1791) рассмотрено как целостный художественный феномен в контексте академической традиции, впервые полностью в научный оборот вводится «Итальянский журнал» П.И. Соколова, который хранится в фонде Императорской Академии художеств № 789 в Российском государственном историческом архиве. (г. Санкт-Петербург).

Оценка достоверности результатов исследования выявила что:

результаты исследования получены на основании неопубликованных и опубликованных письменных источников, а также изобразительных материалов.

Неопубликованные письменные источники представлены преимущественно архивными материалами фонда № 789 (Императорская Академия художеств) Российского государственного исторического архива (Санкт-Петербург), № 177 (А.Н. Бенуа) Отдела рукописей Государственного Русского музея (Санкт-Петербург) и фонда № 11 Научного архива Российской Академии художеств (Санкт-Петербург).

К числу опубликованных источников относятся регламенты Академии художеств, Привилегии, Уставы и иные документы по истории Императорской Академии художеств; эстетические трактаты эпохи, сыгравшие важную роль в формировании отечественной теории изобразительного искусства.

Изобразительными источниками (материалами) данного исследования являются картины и рисунки Петра Ивановича Соколова, хранящиеся в фондах Государственного Русского музея, Государственной Третьяковской галереи, Научно-исследовательского музея Российской Академии художеств, Пермского художественного музея (г. Пермь), Дальневосточного художественного музея (г. Хабаровск);

теоретические положения исследования базируются на идеях и

концепциях современного искусствознания в области изучения истории, теории и стилистики изобразительного искусства, истории Императорской Академии художеств, формирования и развития русской исторической живописи и учебного рисунка;

использованы гипотетико-дедуктивный метод (при изучении фактического материала и его теоретическом обосновании); системный подход (при рассмотрении совокупности художественных приемов, используемых при создании исторической картины, включающих в себя как творческую работу (рисунки с натуры и эскизы композиций), так и особенности воплощения идей и эстетической мысли эпохи); историко-культурный анализ (для выявления основ формирования академической традиции); иконографический метод (при выявлении и описании типологических признаков эстетики русской исторической картины второй половины XVIII в.); иконологический метод (при изучении развития творчества П.И. Соколова сквозь призму теоретических идей исследуемого периода); формально-стилистический метод (при описании и анализе художественной формы произведений П.И. Соколова); сравнительный анализ (позволил выявить схожие признаки и различия между произведениями П.И. Соколова и его современников); сравнительно-исторический метод (способствовал изучению рецепции, адаптации и ретрансляции академической традиции П.И. Соколовым как поэтапного изменения творческого почерка художника).

Личный вклад соискателя заключается в:

изучении, систематизации и введении в научный оборот архивных и научно-исследовательских (историографических) данных о творчестве и педагогической деятельности П.И. Соколова, которые позволили составить первое монографическое исследование;

выявлении этапов рецепции, адаптации и ретрансляции П.И. Соколовым академической традиции, поиске изобразительных источников, которые мог использовать П.И. Соколов при написании исторических картин;

установлении степени влияния широко известных иконографических

типов античной скульптуры и ассимиляции элементов произведений европейских мастеров XVI–XVIII вв. в живописи и графике П.И. Соколова, а также обращения отечественных мастеров к историческим картинам П.И. Соколова, как к источнику вдохновения и подражания.

презентации результатов исследования в форме публикации научных трудов (всего восемь публикаций, из них – четыре из Перечня ВАК) и выступлениях на круглых столах, научных и научно-практических конференциях.

В ходе защиты диссертации были высказаны критические замечания обратить внимание на недостаточную проработку французских и итальянских теоретических и эстетических трудов этого времени, а также замечания касающиеся проведения анализа не только учебных рисунков учеников П.И. Соколова, но и их творческих работ уже составившихся художников в контексте развития и совершенствования навыков в рисовании с натуры, заложенных П.И. Соколовым. Указано на несколько опечаток.

Также в качестве пожеланий было предложено опубликовать диссертационное исследование в виде научной монографии с подробным каталогом произведений в хорошем полиграфическом качестве.

Соискатель Елена Геннадьевна Желнова ответила на задаваемые в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию.

На заседании 15 октября 2025 года диссертационный совет 33.2.018.16 пришел к выводу о том, что диссертация Елены Геннадьевны Желновой представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук (п.9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 в действующей редакции) и принял решение: за разработку комплексного искусствоведческого исследования процессов рецепции, адаптации и ретрансляции академической

традиции в русской исторической живописи второй половины XVIII в. на примере творческой и педагогической деятельности П.И. Соколова присудить Елене Геннадьевне Желновой ученую степень кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура) (искусствоведение).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 10 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 12 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 11, против – нет, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель диссертационного совета — Сапанжа Ольга Сергеевна, доктор культурологии, профессор

Ученый секретарь диссертационного совета — Подольская Ксения Сергеевна, кандидат искусствоведения

Дата оформления заключения: 15 октября 2025 года