

Председателю совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата науки, на соискание ученой степени доктора наук 99.2.021.02, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена» и федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный морской технический университет» доктору исторических наук, доценту Д.Н. Копелеву

ОТЗЫВ

Официального оппонента доктора военных наук, профессора Каторина Юрия Федоровича на диссертацию Прядкина Александра Сергеевича «Формирование научного направления: «Становление и развитие отечественных корабельных комплексов противокорабельных крылатых ракет в начале 1950-х – начале 1980-х гг. в интересах ВМФ», представленную на соискание ученой степени доктора технических наук по специальности 5.6.6. «История науки и техники» (технические науки)

Диссертационное исследование посвящено осуществлению системного и комплексного анализа рождения и развития нового научно-технического направления «Становление и развитие отечественных корабельных комплексов противокорабельных крылатых ракет в начале 1950-х – начале 1980-х гг. в интересах ВМФ» и соответствующей научной школы в оборонно-промышленном комплексе СССР и РФ, а также вкладу отечественных учёных в этот процесс в период с начала 1950-х гг. практически до конца 1980-х гг.

Без науки невозможна разработка и обоснование политики в области национальной безопасности и управления государством в целом. Только на основе результатов фундаментальных и прикладных исследований могут быть созданы средства обеспечения безопасности и способы их применения. Поэтому в интересах национальной безопасности работа ученых военно-промышленного комплекса страны должна всемерно поддерживаться и

развиваться, а прошедший XX век ознаменовался революционными изменениями форм, методов и средств ведения вооруженной борьбы. В процессе определения путей строительства современного ВМФ исключительно важен учет исторического опыта построения ВМФ в предшествующие годы, в том числе – в рассматриваемый в диссертации период – начало 1950-х – начало 1980-х гг.

С этой позиции не составляет труда сформулировать аргументы в пользу актуальности проведенных исследований по теме диссертации. Основная ценность работы заключается в том, что направления исследований, их результаты и разработки учёных военно-промышленного комплекса в СССР и России всегда были закрыты и недоступны для историков науки и техники. Современная государственная политика в области защиты государственной и военной тайны позволяет в настоящее время осваивать богатый материал по истории развития оборонно-промышленного потенциала и военной науки и сделать его доступным в определённой мере для системного анализа исследователями. Результаты такого анализа необходимы, в первую очередь, самим ученым, и разработчикам вооружений, с тем чтобы исключить параллельные работы, проводимые разными коллективами, по возможности, избежать тупиковых их направлений, снизить временные и материальные затраты на реализацию передовых разработок.

Таким образом, работа А.С. Прядкина, заключающаяся в решении важной научно-исторической проблемы обобщения исторического опыта комплексно по этим недавно полностью закрытым вопросам является актуальной.

Диссертация представляет собой единолично выполненную научную квалификационную работу. Ее текст грамотно структурирован, состоит из введения, семи глав, заключения, списка литературы, пяти приложений. Объём диссертации – 276 с., объём приложений – 54 с. Автореферат достаточно полно отображает основное содержание диссертации.

Совокупность выдвигаемых для защиты новых научных результатов имеет внутреннее единство, что свидетельствует о глубоком проникновении автора в данную тему.

Научная новизна выполненного исследования определяется тем, что хотя существует много научных, а особенно научно-популярных, трудов, посвященных разработке ракетной техники различного назначения, в том числе и корабельных комплексов ПКР, но рассматриваемая автором научная проблема исследования хода становления и развития отечественных корабельных комплексов ПКР в начале 1950-х – начале 1980-х гг. в цельном, комплексном виде решена впервые:

Проведено разделение отечественных корабельных комплексов ПКР в рассматриваемый период, на I и II поколения, в соответствии с особенностями построения данных комплексов. Определена периодизация данного процесса, выявлены тенденции развития и закономерности эволюции конструктивных элементов комплексов ПКР в рассматриваемый период и составлен прогноз их изменения в обозримом будущем;

Посредством историко-сравнительного анализа проведена оценка наиболее значимых трудов по проблеме с точки зрения их научного содержания и влияния на оценку роли, значимости и перспектив развития ПКР;

Проанализирована и оценена деятельность органов военного управления ВМФ СССР, воинских частей (в том числе – полигонов ВМФ), на основании результатов рассмотрения полученных в ходе исследования архивных документов;

Выявлены некоторые историко-технические уроки процесса развития различных научных направлений, которые обеспечили формирование, развитие и реализацию очень важного самостоятельного проекта как отрасли проектирования, создания и функционирования корабельных комплексов ПКР;

Выявлены основные проблемы, связанные с особенностями построения отечественных корабельных комплексов ПКР в начале 1950-х – начале 1980-х гг., а также проблемы эксплуатации и результаты боевого применения в указанный период.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что введенная в научный оборот система научных знаний:

во-первых, актуализирует один из важнейших аспектов развития средств вооруженной борьбы, вооружения и военной техники ВМФ;

во-вторых, объясняет этапы становления и развития Комплексов ПКР, причинно-следственные связи между боевым применением, тенденциями и закономерностями генезиса конструкторской мысли и вооружения;

в-третьих, дана характеристика и оценка исторического и научно-технического развития принципиально новой научной школы морского ракетостроения, действующей в стране и ведущей исследования и разработки в области создания и функционирования противокорабельных средств;

в-четвертых, представлена характеристика и оценка деятельности ряда научных школ;

в-пятых, определена направленность (прогноз) изменения требований к решаемым задачам, конструкции и техническим характеристикам этого вида техники в современных условиях.

Практическая значимость исследования определяется, прежде всего, широким спектром возможностей использования полученных результатов, которые могут составить определенную источниковую и методологическую базу для дальнейших исследований истории развития комплексов ПКР.

Разработанная в ходе исследования модель стрельбы залпом ПКР без сбора по дальности и со сбором по дальности позволила сравнить оба варианта стрельбы и по итогам моделирования сделать вывод о возрастании эффективности боевого применения корабельного комплекса ПКР при стрельбе со сбором по дальности; на разработанную модель получено свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ.

Помимо этого, вводимая в научный оборот новая информация может быть использована:

во-первых, для дальнейших исследований в области всеобщей истории, стратегии, политических проблем международных отношений и глобального развития, геополитики и других взаимосвязанных научных направлений;

во-вторых, они будут представлять интерес при выполнении научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, образовательного процесса в учебных заведениях МО РФ;

в-третьих, выводы, рекомендации и прогнозы могут найти применение для выработки обоснованных предложений по проблемам отечественной военной политики, а также при решении современных проблем строительства российских Вооруженных сил.

Материалы и выводы диссертации могут быть использованы при создании обобщающих трудов по отечественной и военной истории, при подготовке общих и специальных курсов, читаемых в высших и других учебных заведениях, при написании учебников и учебных пособий, в научно-популярной литературе, а также публицистических сочинениях.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Основные положения, выводы и научные результаты, полученные автором в процессе работы над диссертацией, подтверждаются их непротиворечивостью, логической целостностью диссертации, использованием значительного объема источниковой базы, в том числе – большим количеством архивных материалов за рассматриваемый в диссертации период времени. Широта и разнообразие приведенных источников, тщательный анализ их свидетельств в сочетании с использованием апробированного научного аппарата военно-исторических исследований – все это обеспечило обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных соискателем.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, обуславливается логикой

системно-исторического подхода, методологией соотношения прошлого, настоящего и будущего в военной науке в целом и развитием средств вооруженной борьбы, вооружения и военной техники.

Полученные в диссертации результаты получили широкую апробацию во время выступлений автора на научных конференциях различных организаций, близких к рассматриваемой проблематике. Они опубликованы в журналах, включённых в Перечень ведущих рецензируемых журналов и изданий, рекомендованных ВАК по научной специальности 5.6.6. «История науки и техники» (технические науки). Кроме того, в ходе диссертационного исследования автором получены свидетельства о регистрации программ для ЭВМ, приравненные к публикациям ВАК.

По мнению официального оппонента, диссертация соискателя и публикации по теме диссертационного исследования, приведенные автором в работе, являются результатом многолетнего кропотливого исследовательского труда А.С. Прядкина.

К достоинствам диссертации можно отнести следующее:

1. Диссертация содержит совокупность новых научных положений, имеет внутреннее единство и свидетельствует о личном вкладе автора в науку.
2. Как несомненное достоинство диссертации следует отметить обстоятельный историографический анализ литературы по теме исследования.
3. Положительным аспектом работы является широчайшая эрудиция и полнейшая компетентность соискателя по кругу затрагиваемых в исследовании аспектов.
4. Диссертация и автореферат написаны хорошим, лаконичным языком.
5. Основные материалы и результаты, полученные автором в процессе работы над диссертацией, характеризуются широким масштабом их апробации и реализации.

Вместе с тем, содержание диссертации порождает следующие вопросы и замечания:

1. В работе не обоснован выбор даты начала хронологических рамок исследования.

2. Как объект, так и предмет исследования рассматриваются соискателем в минимальной взаимосвязи с национальными и блоковыми планами, доктринами и стратегиями ведущих государств мира, являющимися первичными по отношению к развитию противокорабельных средств вооруженной борьбы.

3. Сведения о зенитных средствах кораблей ВМС стран НАТО представлены довольно сжато и неполно.

4. В автореферате излишне подробно изложено содержание диссертации, что привело к превышению рекомендованного объема, а сама работа содержит негрубые стилистические погрешности.

Высказанные замечания носят частный, а отчасти рекомендательный характер, ни в коей мере не снижают общий высокий научный уровень диссертационного исследования А.С. Прядкина и не ставят под сомнение основные положения и выводы автора. Научные положения и выводы, сформулированные в диссертации, обладают высокой степенью обоснованности. Работа написана качественным научным языком. Текст оформлен в соответствии с требованиями, предъявляемыми к диссертациям. Опубликованные работы в достаточной степени отражают содержание и основные результаты, полученные автором. Тема диссертации соответствует пункту 5 Паспорта специальности 5.6.6. «История науки и техники» (технические науки).

Заключение.

Таким образом, проведенный анализ позволяет утверждать, что Прядкиным Александром Сергеевичем выполнено законченное научное исследование на актуальную тему. Содержание диссертации и автореферата изложено логично и аргументировано, хорошо воспринимаемым языком. Выводы диссертации логично вытекают из результатов выполненного

исследования и соответствуют основным положениям, выносимым на защиту.

Считаю, что содержание диссертация полностью соответствует, а оформление удовлетворяет требованиям пункта 9 Постановления Правительства РФ от 24.09.2013 N 842 (ред. от 16.10.2024) «О порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор Прядкин Александр Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени доктора технических наук по специальности 5.6.6. «История науки и техники» (технические науки).

Оппонент: профессор кафедры «Комплексного обеспечения информационной безопасности» Института водного транспорта Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Государственный университет морского и речного флота имени адмирала С.О. Макарова».

Доктор военных наук, профессор



Каторин Ю.Ф.

8-911-700-66-81

katorin@mail.ru

Подпись профессора Каторина Ю.Ф. заверяю:

Директор института водного транспорта ФГБОУ ВО «ГУМРФ имени адмирала С.О. Макарова»

кандидат технических наук, доцент



Ежов Ю.Е.

«20» июня 2025 г.

М.П.