

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора психологических наук, профессора
ПРОХОРОВА АЛЕКСАНДРА ОКТЯБРИНОВИЧА на диссертацию
ПРОВОРОВОЙ АНАСТАСИИ НИКОЛАЕВНЫ
«Соотношение метакогнитивных способностей и субъективного опыта
личности», представленную на соискание ученой степени кандидата
психологических наук по специальности

**5.3.1. Общая психология, психология личности, история
психологии (психологические науки)**

Рецензируемая работа посвящена изучению метакогнитивных способностей и их роли в регуляторных процессах, обусловленных субъективным опытом человека.

Актуальность работы несомненна - она обусловлена тем, что степень осознанности собственных мыслительных стратегий и способов достижения результативности могут существенно влиять как на успешность деятельности, так и в целом, на успешность самореализации личности, т.к. процессы целеполагания, моделирования условий, программирования и контроля деятельности относятся к собственной познавательной деятельности субъекта. Разворачивание этих процессов, их упрочивание и реализация осуществляются в пространстве субъективного опыта человека, поэтому изучение психологических механизмов «вклада» метакогнитивных способностей в развитие и актуализацию субъективного опыта с последующими регуляторными действиями, имеет теоретическое и прикладное значение в контексте психической активности субъекта.

Любое научное исследование базируется на соответствующих основаниях. Для этого А.Н. Проворовой проведён теоретический анализ предмета исследования, содержанием которого являлось рассмотрение характеристик метакогнитивных способностей, их взаимосвязей с компонентами субъективного опыта личности, рефлексией, а также с метапознанием, метакогнитивными процессами и др.

Диссертантом решались задачи, связанные с анализом влияния метакогнитивных убеждений на выбор метакогнитивных стратегий, исследованием типов рефлексии и компонентов субъективного опыта личности, особенностей субъективного опыта в группах с разными предпочтениями рефлексии, рассмотрением взаимосвязей компонентов субъективного опыта с выбором метакогнитивных стратегий, типов рефлексии и др. Также решались организационные и эмпирические задачи, дизайн и проведение исследований с интерпретацией полученных данных.

На основании теоретического анализа проблемы А.Н. Проворова приходит к заключению о значимости метакогниций в саморегуляции интеллектуальной деятельности, где метапознание связано с типом саморефлексии когнитивного феномена, контролем мыслей и пр.

Собственные теоретические позиции диссертант оформляет преимущественно в русле отечественной психологической школы. Основу исследования составляют: субъектно-деятельностный подход (С.Л. Рубинштейн, К.А. Абульханова-Славская, А.В. Брушлинский и др.), теоретических положений психологии метапознания (А.В. Карпов, М.А. Холодная и др.) и субъективного опыта (Ю.И. Александров, К.А. Осницкий и др.).

Соответственно заявленным позициям А.Н. Проворова осуществляет исследование проблемы, применяя хорошо апробированные и известные диагностические методики изучения метакогнитивного поведения, рефлексии, метакогнитивных убеждений, типов субъект-объектных ориентаций в жизненных ситуациях и др. Отметим значительное число участников исследования: в обследовании участвовали 417 человек: 333 женщины и 84 мужчины, в возрасте от 18 до 72 лет.

В дальнейшем, следуя логике работы, диссертант анализирует влияние метакогнитивных убеждений на выбор метакогнитивных стратегий, устанавливая психологические закономерности лиц с высокими и низкими значениями метакогнитивных убеждений. Выявлен ряд зависимостей, касательно выбора метакогнитивных стратегий респондентами, инвариантных

и ментальных структур субъективного опыта личности. Анализ взаимосвязей компонентов субъективного опыта, с одной стороны и метакогнитивных стратегий и типов рефлексии, с другой, позволил выделить роль отдельных составляющих этих взаимоотношений: в частности, значение «подконтрольности и позитивности жизненных ситуации» в выборе метакогнитивных стратегий в группах респондентов с разными метаубеждениями и пр.

Интересно отметить, что при анализе детерминант выраженности адаптивного и малоадаптивных типов рефлексии диссертантом было установлено, что предрасположенность к системной рефлексии определяется через выраженность метастратегий, отражающих оценку результатов деятельности по разным критериям: возможности держать в фокусе внимания собственные мысли, эмоционально позитивное восприятие жизни, стремление к личным изменениям и новизне в жизни и пр. В свою очередь, склонность к малоадаптивным типам рефлексии определялась через следующие метастратегии: поиск разнообразных оценок результатов деятельности; прокручивание в мыслях ситуаций, которые предположительно могут произойти; убеждение об опасности, тревожно-фобические состояния и др.

Что касается половых различий в выраженности компонентов метакогнитивных способностей и субъективного опыта участников исследования, то А.Н. Проворовой был установлен ряд особенностей в выборе метакогнитивных стратегий: для женщин более характерно использование метастратегий «Ролевое проигрывание» и «Ведение дневников», тогда как для мужчин типичны позитивное восприятие своего состояния и жизненных ситуаций.

Научная новизна исследования заключается в том, что А.Н. Проворовой выделены особенности метакогнитивных убеждений, влияющие на выбор стратегий, показана их специфика, связанная с субъективным опытом и особенностями рефлексии. Выявлена феноменология субъективного опыта респондентов, включающая эффективные и малоэффективные метаубеждения,

показаны их различия. Описаны типы рефлексии, включающие в себя системную рефлексия, квазирефлексия, интроспективную форму рефлексии, их взаимоотношения с субъективным опытом, метакогнитивными стратегиями и убеждениями. Показаны различия между мужчинами и женщинами в характеристиках метакогнитивных способностей и субъективного опыта.

Теоретическая значимость диссертации определяется её существенным вкладом в исследование метакогнитивных способностей субъекта в контексте проблем, связанных с изучением ментальных структур и субъективного опыта человека, входящих в проблематику общей психологии, психологии личности и истории психологии. Выявлены психологические закономерности отношений метакогнитивных способностей (метаубеждения, метастратегии и особенности рефлексии) и субъективного опыта личности.

Практическая значимость диссертации А.Н. Проворовой. Результаты исследования могут быть использованы в консультировании при оказании психологической помощи населению, в разработке новых методов психотерапии, а также в образовательном процессе в высшей школе при подготовке специалистов психологических, педагогических и медицинских профилей.

Достоверность полученных результатов не вызывает сомнений, она обеспечена всесторонним анализ проблемы в отечественной и зарубежной психологии с опорой на 240 публикаций, большой выборкой респондентов, грамотным проведением эмпирического исследования и адекватным использованием математического инструментария, апробацией на всероссийских и международных конференциях. Диссертация написана профессиональным языком, что свидетельствует о психологической грамотности исследователя.

Таким образом, в проведенном исследовании А.Н. Проворова успешно реализовала заявленную цель и задачи диссертационной работы. Можно констатировать, что предмет исследования и положения, выносимые на защиту, раскрыты в полной мере, а задачи осуществлены. Сформулированные выводы

подтверждают содержание диссертации.

Представленное диссертационное исследование отличается новизна и содержательность в разработке проблемы, что нашло отражение в полученных результатах. Работа А.Н. Проворовой является актуальным, завершенным, самостоятельным кандидатским исследованием, характеризующееся теоретической и практической значимостью.

Представленные материалы (публикации в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, рекомендованные ВАК и других российских изданиях) убедительно иллюстрируют итоги изысканий диссертанта. В автореферате и имеющихся публикациях приведено основное содержание диссертационного исследования.

Тем не менее, несмотря на очевидные достоинства, диссертационная работа А.Н. Проворовой содержит ряд дискуссионных моментов, что требует прояснения и обоснования авторской позиции:

1. Обзорная глава теоретически недостаточно обобщена: термины, которые предлагает диссертант, не являются теоретическим обобщением, итогом главы.

Хотелось бы, чтобы диссертант прояснил чем отличается «субъективный опыт», включающий в себя знания, умения, навыки, сложившиеся системы саморегуляции, поведенческие стереотипы и др. (ключевое понятие диссертации) от «ментального опыта», составляющими которого являются метаспособности, метаубеждения, метастратегии и другие используемые автором показатели? В этом же контексте вызывает вопрос: почему диссертант, включая рефлексия в предмет исследования, как структуру сознания (ментальный опыт), не использует другие показатели структур сознания: смысловые структуры, ментальные репрезентации, образные характеристики, переживания в предмете исследования?

Отметим также дисбаланс соотношений теоретического блока диссертации (1 глава -77 стр.) и результатов исследования (30 стр.). Чем это обусловлено? Скорее должно бы быть всё наоборот. Вызывает также вопрос соотношение числа задач (10 задач) и числа выводов (5 выводов).

2. В диссертации отсутствует обоснование выбора используемых методик (число которых невелико!), тогда как спектр методик изучения метакогнитивных аспектов личности в психологических исследованиях достаточно широк. В частности, в диссертации необосновано применение методики по выявлению и оценке невротических состояний у психологически здоровых респондентов, тем более, что эмпирическое исследование проводилось автором не в рамках клинической психологии. Отсюда в таблицах появляются такие шкалы как «конверсионные и обсессивно-фобические расстройства» и др. (Табл.2, 4, 5, 9, 10; - С.105, 109, 114, 126, 127 Дисс), которые не имеют отношения к предмету диссертационного исследования. Отметим, что методик по изучению «нормальных» состояний достаточно много, поэтому применение специализированной клинической методики вызывает вопрос к диссертанту: зачем? Также непонятна «любовь» диссертанта к лицам с «малоэффективными метаубеждениями», которая присутствуют практически во всех таблицах и обсуждениях диссертанта, последние, судя по результатам автора, не совсем «малоэффективны» (Табл.7, С.117).

3. В автореферате нет данных о соответствии диссертации паспорту научной специальности, есть обозначение, но нет характеристик соответствия. Теоретическая глава в автореферате представлена фрагментарно и содержательно нераскрыта.

4. Имеются недостатки оформительского характера: некоторые рисунки сложно интерпретировать в силу отсутствия пояснительных подписей к ним, наличие цвета в рис. и пр. (Рис. 4, 5; С.119, 122). Ни в одном рисунке, ни в одной таблице, включая текстовое описание, не приведены данные о числе респондентов в сопоставляемых группах.

Высказанные нами суждения не могут повлиять на положительную оценку проведенных исследований и не ставят под сомнение актуальность научной проблемы, достоверность и обоснованность положений диссертационной работы, её теоретическую и практическую значимость.

Резюме. На основании вышеизложенного считаю, что

диссертационное исследование **ПРОВОРОВОЙ АНАСТАСИИ НИКОЛАЕВНЫ** на тему «Соотношение метакогнитивных способностей и субъективного опыта личности», соответствует критериям п.п. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства № 842 от 24.09.2013 г.), а ее автор – **ПРОВОРОВА АНАСТАСИЯ НИКОЛАЕВНА** заслуживает присуждения ученой степени кандидата психологических наук по научной специальности 5.3.1. Общая психология, психология личности, история психологии (психологические науки)

Официальный оппонент:

Доктор психологических наук по специальности 19.00.01 – Общая психология, психология личности, история психологии, профессор, профессор кафедры общей психологии Института психологии и образования
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»,
Заслуженный работник высшей школы Российской Федерации



А.О. Прохоров

«12 » мая 2025 г.

Контактные данные:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»
Адрес основного места работы: 420008,
Россия, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская, д.18, корп.1.
Тел. +7 (843) 233-71-09;
public.mail@kpfu.ru



**ВЕДУЩИЙ
СПЕЦИАЛИСТ
ПО ПЕРСОНАЛУ**

 **И.А. Клинта**

