

На правах рукописи

УДК: 159.9

Волкова Наталья Эдуардовна

**ПОНЯТИЙНЫЕ СПОСОБНОСТИ КАК ФАКТОР
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ПРОДУКТИВНОСТИ И
ЖИЗНЕСТОЙКОСТИ**

Специальность 5.3.1. Общая психология, психология личности, история
психологии (психологические науки)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата психологических наук

Санкт-Петербург

2025

Работа выполнена в лаборатории психологии способностей и ментальных ресурсов им. В. Н. Дружинина федерального государственного бюджетного учреждения науки Института психологии Российской академии наук (ИП РАН).

Научный руководитель: доктор психологических наук, профессор
Чуприкова Наталия Ивановна

Официальные оппоненты: доктор психологических наук, профессор, заведующая кафедрой психосоматики и психотерапии факультета клинической психологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный педиатрический медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации
Горьковая Ирина Алексеевна

кандидат психологических наук, доцент кафедры практической психологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет»
Вихман Александр Александрович

Ведущая организация: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный психолого-педагогический университет»

Защита состоится 13 мая 2025 г. в 15.30 на заседании Совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 33.2.018.17, созданного на базе ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» по адресу: 191186, г. Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, 48, ауд. 64.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена (191186, г. Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, 48, корп.5) и на сайте университета по адресу: https://disser.herzen.spb.ru/Preview/Karta/karta_000001093.html

Автореферат разослан «_____» марта 2025 года

Ученый секретарь
диссертационного совета

Веселова Елена Константиновна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность настоящего исследования определяется теоретической и практической необходимостью изучения понятийных способностей, обуславливающих интеллектуальную продуктивность (Дружинин, 2007; Холодная, 2004; Ясюкова, 2005) и жизнестойкость. В рамках системно-структурного подхода анализ интеллектуальной продуктивности, обеспечивающей академическую и профессиональную успешность, традиционно реализуется с привлечением факторных моделей, т.е. рассматривается от общих способностей к парциальным. Подобный подход не акцентирует внимание на вклад эффектов парциальных способностей в общие и редуцирует связь между общими способностями и личностными свойствами. Вместе с тем исследования показывают, что субъекты, обладающие высоким уровнем понятийных способностей, как правило, демонстрируют более высокую успешность решения широкого спектра задач (Волкова, 2017/2023; Трифонова, 2015; Сиповская, 2016; Холодная, 1983/2024; Ясюкова 1999/2020; и др.). Отмечается, что для каждой учебной или профессиональной деятельности есть свой интеллектуальный порог ниже которого индивид не в силах ею овладеть (Волкова, 2011; Дружинин, 2007; Ушаков, 2003; Meek et al., 2020; Schneider, 1990), однако вопрос о том какие свойства личности могут позволить его преодолеть остается за рамками исследований; не затрагиваются вопросы индивидуально-личностного потенциала (задатки), лежащего в основе понятийных способностей и эффекты их взаимодействия. Анализ литературных источников показывает, что жизнестойкость является решающим фактором не отчисления студентов, являясь более точным предиктором продолжения учебы, чем результаты теста способностей (Lifton et al., 2000). Не обнаружено эмпирических данных о связи понятийных способностей и жизнестойкости. Отмечается противоречивость данных о связи жизнестойкости, интеллекта и креативности (Водяха, 2015/2016; Jalali, Amarqan; 2015; Wolin & Wolin; 1993); жизнестойкости и академической успешности (Корнилова, 2020; Behzad, Nilofar; 2019; Halata, 2020). Еще одной проблемой, как отмечала Э. Рош, является недифференцированность терминов «классификация» и «категоризация», усугубляемой использованием понятия «концепт» как еще одного синонима категории (Rosch et al., 1976).

Решение заявленных проблем предполагается в рамках дифференционно-интеграционной теории способностей (Чуприкова, 1997/2007), согласно которой, психические свойства субъекта связаны с функционированием репрезентативно-когнитивных структур качество организации которых определяет успешность решения широкого спектра задач (Александров, 2009; Александров, Максимова, 2014; Волкова, 2011; Чуприкова, 1997; Чуприкова, Ратанова, 1995; и др.). Под когнитивными структурами понимается относительно стабильные системы репрезентации знаний, являющиеся также системами извлечения и анализа текущей информации, развитие которых подчиняется принципу системной дифференциации. Дифференциация

уровней обобщенности признаков объектов и поддержание инвариантности между ними требует достаточного энергообеспечения (Веккер, 2000), причем чем выше уровень иерархичности, тем больше энергозатраты, тем большей интеллектуальной активностью должен обладать субъект. Положение, высказанное Н.И. Чуприковой, подтверждается рядом эмпирических исследований о взаимосвязи когнитивной дифференцированности, интеллектуальной продуктивности и личностных свойств с академической и профессиональной успешностью (Винокурова, 1999; Волкова, Куваева, 2023; Живица, 2004; Завалина, 1998; Логанова, 2001; Назарова, 2001; Чесовская, 2006 и др.).

Теоретическая гипотеза: Понятийные способности выступают в качестве факторов интеллектуальной продуктивности и жизнестойкости, но их вклад проявляется по-разному на низком, среднем и высоком их уровнях и сопряжен с индивидуально-личностным потенциалом, т.е. высокая интеллектуальная продуктивность может быть связана как с высокими уровнями категориальных способностей, способности к классификации, способности к элементарным логическим операциям и концептуальных понятийных способностей, так и с высоким уровнем одних понятийных способностей и более низким уровнем других понятийных способностей; более высокая жизнестойкость связана с более низким уровнем понятийных способностей.

Объект исследования: понятийные способности.

Предмет исследования: связь понятийных способностей с интеллектуальной продуктивностью и жизнестойкостью.

Цель диссертационной работы: построение моделей связей показателей понятийных способностей с показателями интеллектуальной продуктивности и жизнестойкости под контролем показателей индивидуально-личностного потенциала.

Задачи исследования:

1. Определение приоритетов исследования, выявление предварительных закономерностей в исследуемой области и отбор показателей для построения моделей.
2. Сопоставление интеллектуальной продуктивности (психометрический интеллект (SPM) и психометрическая креативность (VC, NC)) и жизнестойкости в группах респондентов с высоким и низким уровнем понятийных способностей (категориальные способности (CaA), способность к классификации (ACI), способность к элементарным логическим операциям (ELO), концептуальные способности (GA)).
3. Обоснование роли понятийных способностей как факторов интеллектуальной продуктивности.
4. Обоснование роли понятийных способностей как факторов жизнестойкости.

Исследовательские гипотезы:

1. Молодые люди с более высокими показателями понятийных способностей отличаются более высокими показателями интеллектуальной продуктивности и жизнестойкости.
2. Существует главный эффект фактора понятийных способностей, то есть существует значимое различие в интеллектуальной продуктивности в зависимости от сочетания понятийных способностей высокого, среднего и низкого уровня.
3. Взаимодействие понятийных способностей, то есть влияние одних понятийных способностей на интеллектуальную продуктивность проявляется по-разному на разных уровнях других понятийных способностей.
4. Ковариаты «интеллектуальная активность» и «мера дифференцированности репрезентативно-когнитивных структур» оказывают статистически значимое влияние на интеллектуальную продуктивность и меняет статистическую значимость факторов категориальных способностей, способности к классификации, способности к элементарным логическим операциям и концептуальных понятийных способностей, и эффектов их взаимодействия.
5. Существует главный эффект фактора понятийных способностей, то есть существует значимое различие в вариациях индивидуальных различий жизнестойкости в зависимости от сочетания понятийных способностей высокого, среднего и низкого уровня.
6. Взаимодействие понятийных способностей, то есть влияние одних понятийных способностей на вариации индивидуальных различий жизнестойкости проявляется по-разному на низком, среднем и высоком уровнях других понятийных способностей.
7. Ковариаты «интеллектуальная активность» и «интеллектуальная эмоциональность» оказывают статистически значимое влияние на зависимые переменные (вовлеченность, контроль, принятия риска) и меняют статистическую значимость факторов категориальных способностей, способности к классификации, способности к элементарным логическим операциям и концептуальных понятийных способностей и эффектов их взаимодействия.

Методологическая основа исследования: Построение моделей, описывающих связи понятийных способностей с интеллектуальной продуктивностью и жизнестойкостью, реализовывалось в рамках дифференционно-интеграционной теории способностей (Н.И. Чуприкова) и онтологической теории интеллекта (М.А. Холодная), модели интеллектуального диапазона (В.Н. Дружинин) и структурно-динамической теории интеллекта (Д.В. Ушаков), концепции жизнестойкости (С. Мадди) и специальной теории индивидуальности (В.М. Русалов).

Дифференционно-интеграционная теория способностей и онтологическая теория интеллекта ориентируют на изучение особенностей организации репрезентативно-когнитивных структур как основы психических

свойств субъекта. Чем выше мера дифференцированности данных структур, тем выше уровень понятийных способностей и интеллектуальная продуктивность. Концепция жизнестойкости направляет на поиск свойств личности, позволяющих преодолеть «интеллектуальный порог» освоения учебной/профессиональной деятельности. Структурно-динамическая теория интеллекта и специальная теория индивидуальности обращают внимание на задатки, индивидуально-личностный потенциал формирования способностей.

Для решения поставленных задач применялись:

I. Теоретический метод исследования – анализ проблемы понятийных способностей как факторов интеллектуальной продуктивности жизнестойкости.

II. Эмпирические методы исследования, обеспечивающие построение моделей связей показателей понятийных способностей с показателями интеллектуальной продуктивности и жизнестойкости:

A. Организационный – сравнительный анализ («метод поперечных срезов»).

B. Методы сбора эмпирических данных – психологическое тестирование (групповая форма).

C. Методы обработки эмпирических данных – описательные статистики (среднее, стандартное отклонение, асимметрия и эксцесс), метод выявления различий (Т-критерий Стьюдента), метод выявления связей (корреляционный анализ), методы моделирования – общее линейное моделирование: многомерный и одномерный подходы.

D. Методы интерпретации эмпирических данных – уровневый (сопоставление интеллектуальной продуктивности и жизнестойкости у респондентов с высоким, средним и низким уровнем понятийных способностей); структурный (определение связей показателей понятийных способностей с показателями интеллектуальной продуктивности и жизнестойкости).

Дизайн исследования состоит из двух этапов: пилотажное исследование (отбор показателей) и основное (построение моделей). Общая выборка исследования составила 694 респондента, среди них 68% девушек, что отражает особенности российской выборки молодых людей, осваивающих социогуманитарные специальности.

Методический комплекс представлен четырьмя блоками:

(1) Методы исследования понятийных способностей – «Обобщение трех слов» (Холодная, 2012), «Понятийный синтез» (Холодная, 2012); «Свободная сортировка слов» (Колга, 1976); «Элементарные логические операции» (Rusolov, Volkova N.E., 2021).

(2) Методы оценки интеллектуальной продуктивности – «Стандартные прогрессивные матрицы Равена» (Равен и др.; 1997); тест креативности Торренса (субтесты «Необычное использование» и «Незаконченные фигуры») в адаптации на российской выборке Е.Е. Туник (1998).

(3) Опросник жизнестойкости (Maddi et. al., 2006) в адаптации Д.А. Леонтьева и Е.И. Рассказовой (2006).

(4) Методы исследования индивидуально-личностного потенциала – оценка организации репрезентативно-когнитивных структур (направленный ассоциативный эксперимент и пиктографическая методика, стимульное слово «Ресурсы»); оценка формально-динамических свойств индивидуальности (ОФДСИ, Русалов, 2012).

Достоверность полученных результатов и сделанных на их основе выводов обеспечивается теоретической обоснованностью; объемом и репрезентативностью выборки; корректностью применения методов статистического анализа; сравнительным анализом полученных результатов с результатами исследований других авторов.

Научная новизна исследования состоит в реализации комплексного теоретико-эмпирического исследования позволяющего описать вариации интеллектуальной продуктивности и жизнестойкости у молодых людей с высоким, средним и низким уровнем понятийных способностей под контролем индивидуально-личностного потенциала (интеллектуальная активность, интеллектуальная эмоциональность и когнитивная дифференцированность).

- Получены эмпирические данные, указывающие, что вклад одних понятийных способностей в вариации интеллектуальной продуктивности и жизнестойкости зависит от уровня других понятийных способностей.
- Показано, что высокий уровень концептуальных способностей является необходимым для высоких творческих проявлений, но недостаточным, так сочетание высокого уровня концептуальных и категориальных способностей с низким уровнем способности к элементарным логическим операциям сопряжен с низким уровнем невербальной креативности, что свидетельствует о вкладе способности к элементарным логическим операциям не только в психометрический интеллект, но и психометрическую креативность.
- Обнаружен большой вклад когнитивной дифференцированности в индивидуальные различия интеллектуальной продуктивности, по сравнению с интеллектуальной активностью и интеллектуальной эмоциональностью.
- Отмечается высокая готовность к принятию риска, высокая склонность действовать на свой страх и риск при низком уровне категориальных способностей и низком уровне способности к элементарным логическим операциям; самая низкая склонность к риску как личностной черте сопряжена с высоким уровнем категориальных способностей и низким уровнем способности к элементарным логическим операциям.
- Эмпирически подтвержден большой вклад интеллектуальной активности по сравнению с интеллектуальной эмоциональностью в индивидуальные различия жизнестойкости (принятие риска, вовлеченность и контроль).

Теоретическая значимость: исследования состоит в построении моделей связей понятийных способностей (категориальные способности, способность к классификации, способность к элементарным логическим операциям, концептуальные способности) с интеллектуальной продуктивностью (психометрический интеллект и психометрическая

креативность) и жизнестойкостью под контролем индивидуально-личностного потенциала (интеллектуальная активность, интеллектуальная эмоциональность и когнитивная дифференцированность) позволяющих получить представление об изменении интеллектуальной продуктивности и жизнестойкости в случае снижения уровня понятийных способностей или их гармоничного/негармоничного роста.

Показано, что индивидуальные различия жизнестойкости (принятие риска) определяются интеллектуальной активностью, интеллектуальной эмоциональностью и соотношением категориальных способностей и способности к элементарным логическим операциям.

Выявлено, что способность к элементарным логическим операциям оказывает главный эффект на психометрический интеллект, категориальные способности – на невербальную креативность, способность к классификации – на вербальную креативность, концептуальные способности – как на вербальную, так и невербальную креативности.

Показано, что влияние категориальных способностей на вербальную креативность проявляется по-разному на разных уровнях способностей к классификации, что является весомым аргументом в пользу дифференциации категориальных способностей и способности к классификации.

Обнаружено влияние эффекта взаимодействия категориальных способностей, способностей к элементарным логическим операциям и концептуальных способностей на невербальную креативность.

Практическая значимость: исследования определяется возможностью применения результатов исследования для разработки технологий обучения молодых людей, обеспечивающих рост когнитивной дифференцированности и развитие понятийных способностей, что позволяет для повышения жизнестойкости активно использовать не только индивидуальные ресурсы, но и ресурсы всей человеческой культуры.

Публикации: По теме диссертации опубликовано 17 работ, в том числе 6 статей в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК (из них: 1 – Web of Science).

Объем и структура диссертации: Диссертация изложена на 220 страницах машинописного текста и состоит из введения, 3 глав, обсуждения результатов, заключения, выводов, списка литературы и 5 приложений. Текст работы включает 19 таблиц и 14 рисунков. Список литературы содержит 316 источников, из них 169 источник на иностранных языках. Приложения содержат результаты статистической обработки данных и построения промежуточных моделей.

Апробация результатов исследования:

Основные положения работы обсуждались на заседаниях лаборатории психологии способностей и ментальных ресурсов В.Н. Дружинина Института психологии РАН 2018-24 г. Результаты исследования отражены в отчетах по грантам РФФИ № 19-29-14019 мк «Механизмы обучения и психического развития как основа обеспечения цифровизации общего образования (на

примере обучения химии)), РНФ № 18-18-00386 «Когнитивные и регуляторные механизмы продуктивной жизнедеятельности».

Основные результаты представлялись на международных и всероссийских конференциях: Конференция молодых ученых НИУ ВШЭ «Актуальные проблемы психологической науки», 2018 г., Москва, Россия; VIII Международная конференция молодых ученых «Психология – наука будущего», 2019 г. ИП РАН, Москва, Россия; Международная научно-практической конференции «Личность, интеллект, метакогниции: исследовательские подходы и образовательные практики», 2018/2023 гг., КГУ, Калуга, Россия; Всероссийская научная конференции, посвященная 85-летию со дня рождения А.В. Брушлинского и О.К. Тихомирова «Психология человека как субъекта познания, общения и деятельности», 2018 г. ИП РАН, Москва, Россия; Международная юбилейная научная конференция, посвященная 50-летию создания Института психологии РАН «История, современность и перспективы развития психологии в системе Российской академии наук», 16–18 ноября 2022 г., Москва, Россия; Всероссийская научная конференция, посвященная 90-летию со дня рождения А.В. Брушлинского и 300-летию основания Российской академии наук «Человек, субъект, личность: перспективы психологических исследований», 2023 г., Москва, Россия. 7th icCSBs 2018 Annual International Conference on Cognitive- Social, and Behavioural Sciences. November 12-14, 2018, Moscow, Russia; 8th International Conference on Cognitive Science, 2018, Svetlogorsk, Russia; 2nd International Conference on Neurobiology of Speech and Language, 2018, SPbSU. St. Petersburg, Russia; Москва, 2019 г., Москва, Россия; 19th European Conference on Developmental Psychology, 2019, Athens, Greece; 10th International Conference on Education and Educational Psychology (ICEEPSY 2019), 09-12 October 2019, Barcelona, Spain; XVI European Congress of Psychology, Moscow, July 2-5, 2019; 11th ICEEPSY The International Conference on Education and Educational Psychology, 06-08 October 2020, Virtual Event; 9th Annual International Conference on Cognitive - Social, and Behavioural Sciences (icCSBs 2020), 2020, Moscow, Russia;

Диссертационное исследование соответствует **паспорту научной специальности 5.3.1. «Общая психология, психология личности, история психологии»**: п.1 (Детерминанты, определяющие психическую жизнь и поведение человека), п. 11 (Построение моделей психической реальности), п. 24, 25 (Способности), п. 33 (Жизнестойкость).

Положения, выносимые на защиту:

1. Молодые люди, характеризующиеся высоким уровнем понятийных способностей, демонстрируют более высокую интеллектуальную продуктивность (в терминах показателей интеллекта и креативности) и жизнестойкость (вовлеченность и принятие риска) по сравнению с молодыми людьми с низким уровнем понятийных способностей.

2. Вклад в интеллектуальную продуктивность одних понятийных способностей (категориальные способности, способность к классификации,

способность к элементарным логическим операциям и концептуальные способности способностей) проявляется по-разному на высоком, среднем и низком уровнях других понятийных способностей (категориальные способности, способность к классификации, способность к элементарным логическим операциям, концептуальные способности способностей соответственно) и сопряжен с такими свойствами индивидуально-личностного потенциала как интеллектуальная активность и когнитивная дифференцированность.

3. Вклад категориальных способностей в вариации индивидуальных различий жизнестойкости (принятие риска) проявляется по-разному на высоком, среднем и низком уровне способности к элементарным логическим операциям и сопряжен с такими свойствами индивидуально-личностного потенциала как интеллектуальная активность и интеллектуальная эмоциональность.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** дается оценка актуальности разрабатываемой проблемы, определяются объект, предмет исследования, его цели, задачи, обосновывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, описываются методики исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

Глава 1. «Теоретическая разработанность проблемы понятийных способностей как фактора интеллектуальной продуктивности и жизнестойкости» состоит из четырех параграфов.

1.1. «Исследование понятийных способностей в трудах отечественных и зарубежных исследователей»

Креативность, интеллект и понятийное мышление рассматриваются в качестве высших когнитивных процессов (Solso, 2005, с. 400), являющихся итогом «сложной траектории развития, в котором функциональные системы формируются на основании потенциала, направляемого личностными установками и средовыми условиями» (Ушаков, 2003). Вариации интеллектуальной продуктивности обусловлены индивидуально выраженным потенциалом формирования механизмов интеллектуального поведения, в качестве которого одни исследователи рассматривают общие структурные элементы, задействованные в решении любой мыслительной задачи; другие – биологическую основу когнитивной системы (Ушаков, 2003). Жизненный успех связан не только с интеллектуальной продуктивностью, но и с жизнестойкостью. Однако, вопрос взаимосвязи жизнестойкости и интеллектуальной продуктивности практически не затрагивается.

Параграф 1.1.1. *Понятийные способности* рассматриваются как *психические свойства, обуславливающие успешность интеллектуальной деятельности за счет выделения признаков объектов/явлений и сопоставления их в разных направлениях, что позволяет обнаруживать скрытые закономерности и конструировать новые ментальные содержания*

(Выготский, 1982; Веккер, 2000; Холодная, 2012/2023; Чуприкова, 1995/2015; Ясюкова, 2005).

Обобщение и анализ литературных источников сквозь призму дифференционно-интеграционной теории (Г. Спенсер, И.М. Сеченов, Х. Вернер, Н.И. Чуприкова, и др.) позволил выделить в качестве предмета исследования следующие понятийные способности: *категориальные способности, способности к классификации, способности к элементарным логическим операциям и концептуальные способности.*

В параграфах 1.1.2. – 1.1.5. анализируются индивидуальные различия молодых людей с разным уровнем понятийных способностей, которые проявляются в успешности решения тестов интеллекта и креативности (Трифорова, 2015; Холодная, 2012; Dokuchaev, Volkova, 2021), школьной (Кибальченко, Андрианова, 2019; Ясюкова, Белавина; 2010; 2017) и профессиональной успешности (Волкова, 2011; Завалина, 1998; Коваленко, 2005; Чесовская, 2006). Показывается связь понятийных способностей с высоким уровнем эмоционального интеллекта (Кибальченко, Эксакусто, 2024), социального интеллекта, духовно-интеллектуальных ценностей (Ясюкова, Белавина; 2010; 2017) и др.

Категориальные способности определяются как *психические свойства, обеспечивающие успешность категориального обобщения и обеспечивающие отнесение соответствующего объекта к определенной категории* (Холодная, 2012).

Способность к классификации предлагается рассматривать как *психическое свойство, имеющее отношение к продуктивности процессов классификации, обеспечивающее выделение и дифференциацию видовых признаков объектов внутри общей родовой категории и установление иерархических отношений между родовыми и видовыми признаками объектов.* Если для категориальных способностей огромную роль играет выделение общего в различном, то для способности к классификации – выделение различного в общем. Успешность категориального обобщения проявляется в снижении энергозатратности (Голованова, 2018). Успешность классификации, логического мышления и понятийного синтеза требует более высокого энергообеспечения (Волкова, 2023).

Способность к элементарным логическим операциям определяется как *психическое свойство, отвечающее за успешность логического мышления и обеспечивающее способность осуществлять простые и составные логические операции, а также использовать для выполнения этих операций индуктивные и дедуктивные логических схемы.*

Концептуальные способности рассматриваются как *«психические свойства, имеющие отношение к продуктивности процессов концептуализации и обеспечивающие возможность порождения некоторых новых ментальных содержаний, не представленных в актуальных внешних обстоятельствах и отсутствующих в усвоенных индивидуальных знаниях»* (Холодная; 2012, с. 238).

1.2. «Роль интеллектуальной продуктивности в профессиональной и академической успешности»

Успешность рассматривается как одна из базовых потребностей человека (Маслоу, 2019); как оценка эффективности жизнедеятельности (Конюхова, Конюхова, 2009; Писаревская, Коломиец, 2017); как состояние, являющееся результатом или предвкушением достижения успеха, и как благополучный исход деятельности (Дворецкая, Лоцакова, 2016). Успешность включает как внешнюю сторону (социо-экономический статус, социальные стереотипы и т.д.), так внутренние условия достижения успешности (способности, знания и т.д.). Способности – это индивидуально-психологические особенности, определяющие успешность выполнения деятельности или ряда деятельностей, несводимые к знаниям, умениям и навыкам, но обуславливающие легкость и быстроту обучения новым способам и приемам деятельности (Теплов, 1961, 2014). Одним из факторов академической и профессиональной успешности является *интеллектуальная продуктивность*, которая может рассматриваться как *мера пригодности индивида к творческой, профессиональной или учебной деятельности*.

В параграфе 1.2.1. *индивидуально-личностный потенциал* рассматривается как *индивидуально выраженная способность к формированию когнитивно-личностных структур, определяющая успешность выполнения интеллектуальной и профессиональной деятельности* (Ушаков, 2003, с. 56). Опираясь на исследования Т.А. Ратановой, Н.И. Чуприковой и В.М. Русалова в качестве характеристик, описывающих индивидуально-личностный потенциал, предлагаются интеллектуальная активность, интеллектуальная эмоциональность и мера организации репрезентативно-когнитивных структур.

В параграфе 1.2.2. *интеллект* рассматривается как *целостно функционирующая совокупность познавательных процессов* (Веккер, 2000), высшим уровнем которого выступает понятийное мышление. Понятийные структуры, как основа понятийного мышления органически связаны со всеми нижележащими когнитивными уровнями. Чем выше мера дифференцированности когнитивных структур, тем выше успешность умственной деятельности и достигнутый уровень интеллекта (Чуприкова, 2007, 2010). Показатели интеллекта могут выступать в качестве надежного предиктора академической (Дружинин, 2007; Тихомирова, Хуснутдинова, Малых, 2019; Roth et al., 2015; Kriegbaum, Becker, Spinath, 2018) и профессиональной успешности (Дружинин, 2007; Byington, Felps, 2010; Schmidt, Hunter, 2004), при этом чем сложнее профессия, тем больше вклад интеллекта (Ушаков, 2004).

В параграфе 1.2.3. *креативность* определяется как *форма познавательной активности, результатом которой является новый или оригинальный способ рассмотрения проблемы или ситуации* (Solso et al., 2005). В последнее время появились теории, позволяющие рассматривать интеллект и креативность как схожие когнитивные функции (Silvia, 2015);

отмечается, что существуют пороговые значения интеллекта, ниже которых творчество невозможно (Sternberg, 2006). Весомым фактором развития интеллекта и креативности является формирование дифференцированных и иерархически упорядоченных репрезентативно-когнитивных структур (Волкова, 2011; Ратанова, 2013; Холодная, 2014). Для чтобы быть успешным в любой области деятельности необходимо сочетание интеллекта и креативности, что позволяет для оценки интеллектуальной продуктивности обращаться как к показателям тестов интеллекта, так и креативности. Эмпирические исследования свидетельствуют, что показатели креативности могут выступать в качестве предикторов академической (Двойнин, Троцкая, 2022; Акпир, 2023 и др.) и профессиональной успешности (Нуриманова, Левашова, 2020; Bakker et al., 2020; Gonlepa et al., 2023 и др.).

1.3. «Роль жизнестойкости в профессиональной и академической успешности»

Жизнестойкость определяется как *совокупность личностных свойств, связанных с повышением производительности учебной и трудовой деятельности* (Maddi, 2012), *с эффективными механизмами, обеспечивающими инициативное поведение* (Johnsen et al., 2017). Рассматриваются ресурсные функции жизнестойкости (Богомаз, 2009; Стецишин, 2008), подчеркивается значимость жизнестойкого отношения как факторов продуктивной жизнедеятельности человека (Шадриков, 2002; Yağan, Kaуа, 2022). Жизнестойкость связана с активностными и эмоциональными шкалами темперамента (Даниленко, Алексеева, 2011; Митрофанова, 2022). Жизнестойкость выступает в качестве предикторов академической (Корнилова, 2020; Сараева, 2018; Behzad, Nilofar; 2019; Halata, 2020) и профессиональной успешности (Bartone et al., 2023; Eschleman et al., 2010; Maddi, 2007, 2016). Жизнестойкость помогает овладеть той или иной учебной/профессиональной деятельностью, когда общих способностей оказывается недостаточно (Halata, 2020; Lifton et al., 2000).

1.4. «Постановка гипотезы исследования»

Формирование индивидуальных различий общих способностей происходит как под влиянием внешних средовых факторов, так и в зависимости от индивидуально-личностного потенциала, обуславливающего не только уровень развития общих интеллектуальных способностей, но и выраженность определенных личностных свойств.

В рамках корреляционных исследований обосновывается гипотеза, что *субъекты, обладающие более высоким уровнем понятийных способностей, демонстрируют более высокую интеллектуальную продуктивность*. Вопросы индивидуально-личностного потенциала, лежащего в основе понятийных способностей и эффекты их взаимодействия остаются за рамками данных исследований. Открытым остается вопрос о том, какие свойства личности позволяют преодолеть «интеллектуальный порог». Проведенный анализ указывает, что в качестве такого свойства личности может выступать жизнестойкость (см. §1.3).

Опираясь на модель интеллектуального диапазона В.Н. Дружинина, можно предположить, что индивидуальные различия одних понятийных способностей могут варьировать в зависимости от уровня развития предшествующих понятийных способностей и «порога», необходимого для развития последующих, более поздних по происхождению, что требует учета эффектов их взаимодействия. Таким образом анализ теоретической разработанности проблемы понятийных способностей как фактора интеллектуальной продуктивности и жизнестойкости позволяет выдвинуть альтернативную теоретическую гипотезу исследования: *Понятийные способности выступают в качестве факторов интеллектуальной продуктивности и жизнестойкости, но их вклад проявляется по-разному на разных их уровнях и сопряжен с индивидуально-личностным потенциалом.*

Глава 2. Организация эмпирического исследования понятийных способностей как факторов интеллектуальной продуктивности и жизнестойкости

2.1. «Дизайн исследования»

Первый этап – отбор показателей для построения моделей, выявление предварительных закономерностей, корректировка дизайна исследования. Задействовано 398 студентов социо-гуманитарных и экономических специальностей из Костромы, Москвы, Пензы, Перми и Таганрога в возрасте от 18 до 24 лет, среди них 79.2% девушек.

Второй этап – построение моделей, цель которого состояла в обосновании роли понятийных способностей как факторов интеллектуальной продуктивности и жизнестойкости. Задействовано 299 студента социогуманитарных и экономических факультетов городов Москвы и Калуги в возрасте от 18 до 24 лет, среди них 62% девушек. Диагностический комплекс расширен за счет включения теста «Элементарные логические операции» и опросника формально-динамических свойств индивидуальности ОФДСИ В.М. Русалова, что позволяет представить более полную картину о роли понятийных способностей в интеллектуальной продуктивности и жизнестойкости.

2.2. «Методы эмпирического исследования»

Описываются методы исследования и результаты стандартизации методик на исследуемой выборке.

2.3. «Возможности построения моделей понятийных способностей как факторов интеллектуальной продуктивности и жизнестойкости»
Рассматриваются особенности моделирования в психологии, виды и функции моделей, требования к построению математических моделей психической реальности. Обосновывается выбор метода построения моделей связи показателей понятийных способностей с интеллектуальной продуктивностью и жизнестойкостью. Статистическая обработка данных (IBM SPSS. Statistics 27.0) включала: дескриптивный анализ; процедуру процентильной стандартизации для преобразования «сырых» баллов в шкалу стенов;

сравнительный анализ (t-критерий Стьюдента); корреляционный анализ (r-критерий Пирсона); общее линейное моделирование многомерный и одномерный подходы (критерии для проверки влияния независимых факторов на зависимые переменные – след Пиллаи); оценка различий между конкретными средними – F-критерий межгрупповых эффектов; преодоление проблемы множественных сравнений средних – поправка Бонферрони; проверка эквивалентности ковариационных матриц – критерий Бокса; проверка на однородность дисперсий ошибок зависимых переменных по группам – критерий Ливиня. Мы показали, что имеются основания для многомерного GLM, после которого допустимо проводить одномерное GLM с последующими апостериорными тестами (М. Бокса ($p > 0.05$), тест равенства дисперсий Ливиня ($p > 0.05$)). Зависимые переменные – показатели интеллектуальной продуктивности (SPM, NC, VC) и жизнестойкости (COMMITMENT, CONTROL, CHALLENGE). Независимые переменные – показатели категориальных способностей (CaA), способности к классификации (ACI), способности к элементарным логическим операциям (ELO) и концептуальные способности (GA); в качестве ковариат – показатели индивидуально-личностного потенциала (IA, EI и CDM). Зависимые переменные являются переменными метрического типа, независимые (CaA, ACI, ELO, GA) – номинального, имеющие три градации: низкий уровень понятийных способностей (1-3 стенов), средний (4-7 стенов) и высокий (8-10 стенов).

Глава 3. Эмпирическое исследование понятийных способностей как факторов интеллектуальной продуктивности и жизнестойкости

3.1. «Результаты пилотажного исследования»

Представленные в Таблице 1 подтверждают гипотезу 1: *Молодые люди с более высокими показателями понятийных способностей отличаются более высокими показателями интеллектуальной продуктивности и жизнестойкости.*

Таблица 1. Значимость различий показателей интеллектуальной продуктивности и жизнестойкости в группах респондентов с высокими и низкими показателями понятийными способностями

Показатели	Категориальные способности ($> = 5.50$, N=182 < 5.50 , N=216)	Способности к классификации ($> = 5.50$, N=182 < 5.50 , N=216)	Способность к элементарным логическим операциям ($> = 5.50$, N=113 < 5.50 , N=186)	Концептуальные способности ($> = 5.50$, N=182 < 5.50 , N=216)
	Концептуальный опыт			
Сенсорная модальность	0.362	0.869	0.601	0.269
Эмоционально-оценочная модальность	0.019	0.272	0.326	0.182
Пространственно-временная модальность	0.075	0.222	0.345	0.159

Мера иерархичности репрезентативно-когнитивных структур	0.011	0.030	0.007	0.002
Мера дифференцированности репрезентативно-когнитивных структур	0.004	0.003	0.000	0.000
	Понятийные способности			
Категориальные способности		0.000	0.002	0.000
Способность к классификации	0.000		0.041	0.000
Способность к элементарным логическим операциям	0.029	0.002		0.004
Концептуальные способности	0.000	0.000	0.012	
	Общие способности			
Интеллект	0.000	0.000	0.000	0.000
Серия А	0.104	0.002	0.058	0.001
Серия В	0.246	0.003	0.001	0.000
Серия С	0.005	0.001	0.019	0.000
Серия D	0.015	0.001	0.188	0.002
Серия E	0.008	0.002	0.001	0.000
Невербальная беглость	0.003	0.016	0.522	0.000
Невербальная оригинальность	0.023	0.002	0.866	0.000
Невербальная разработанность	0.000	0.000	0.102	0.000
Невербальное сопротивление замыканию	0.031	0.000	0.892	0.001
Невербальная абстрактность	0.001	0.023	0.220	0.000
Невербальная креативность	0.000	0.000	0.242	0.000
Вербальная беглость	0.048	0.000	0.009	0.000
Вербальная гибкость	0.002	0.000	0.004	0.000
Вербальная оригинальность	0.101	0.920	0.012	0.055
Вербальная креативность	0.010	0.001	0.016	0.000
Креативность	0.000	0.000	0.017	0.000
	Жизнестойкость			
Вовлеченность	0.539	0.039	0.314	0.012
Контроль	0.873	0.176	0.813	0.202
Принятие риска	0.429	0.006	0.088	0.044
Жизнестойкость	0.396	0.059	0.805	0.058

3.2. «Построение моделей связей показателей понятийных способностей, интеллектуальной продуктивности и жизнестойкости»

3.2.1. «Понятийные способности как факторы интеллектуальной продуктивности»

В **таблице 2** представлена оценка многомерных эффектов влияния градации понятийных способностей на показатели интеллектуальной продуктивности. Интеллектуальная продуктивность (IQ, VC, NC) значимо изменяется в зависимости от уровня понятийных способностей, то есть *гипотеза 2* находит свое подтверждение, а именно: *существует главный эффект фактора понятийных способностей, то есть существует значимое различие в интеллектуальной продуктивности в зависимости от сочетания понятийных способностей высокого, среднего и низкого уровня.*

Таблица 2. Эффекты влияния градации понятийных способностей на показатели интеллектуальной продуктивности (многомерные критерии)

Факторы	V ^s (Pillai's Trace)	F	Ст.св. гипотезы	Ошибка ст.св.	p	η ²
Категориальные способности	0.056	2.239	6.000	468.000	0.038	0.028
Способности к классификации	0.055	2.200	6.000	468.000	0.042	0.027
Способность к элементарным логическим операциям	0.078	3.155	6.000	468.000	0.005	0.039
Концептуальные способности	0.082	3.322	6.000	468.000	0.003	0.041

Результаты, представленные в **таблице 3**, конкретизируют влияние понятийных способностей на разные аспекты интеллектуальной продуктивности: показатель «способность к элементарным логическим операциям» оказывает главный эффект на показатель «интеллект», показатель «категориальные способности» – на показатель «невербальная креативность», показатель «способность к классификации» – на показатель «вербальная креативность», показатель «концептуальные способности» – как на показатель вербальной, так и невербальной креативности.

Таблица 3. Эффекты влияния градации понятийных способностей на показатели интеллектуальной продуктивности (одномерные критерии)

Факторы	Интеллект			Вербальная креативность			Невербальная креативность		
	F	p	η ²	F	p	η ²	F	p	η ²
Категориальные способности	2.297	0.103	0.019	2.498	0.084	0.021	3.282	0.039	0.027
Способности к классификации	1.968	0.142	0.016	4.077	0.018	0.034	1.469	0.232	0.012
Способность к элементарным логическим операциям	7.222	0.001	0.058	.575	0.564	0.005	1.608	0.202	0.014
Концептуальные способности	1.313	0.271	0.011	5.913	0.003	0.048	7.084	0.001	0.057

Получены данные, свидетельствующие в пользу гипотезы 3: *взаимодействие понятийных способностей, то есть влияние одних понятийных способностей на интеллектуальную продуктивность проявляется по-разному на разных уровнях других понятийных способностей*. Обнаружено значимое влияние эффектов взаимодействия независимых переменных «способность к классификации» и «способность к элементарным логическим операциям» на показатель «невербальная креативность» ($F=2.883$, $p=0.023$, $\eta^2=0.047$) (Рис. 1).

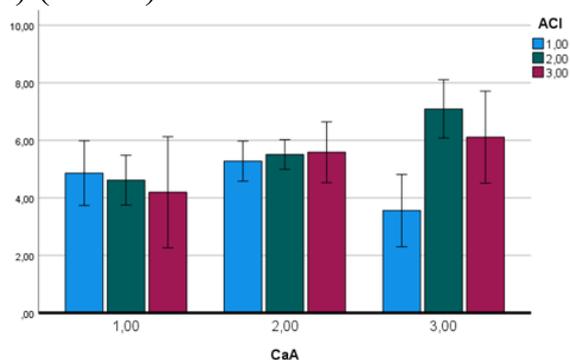


Рис. 1. Графики профилей показателей вербальной креативности при разных уровнях категориальных способностей и способностей к классификации

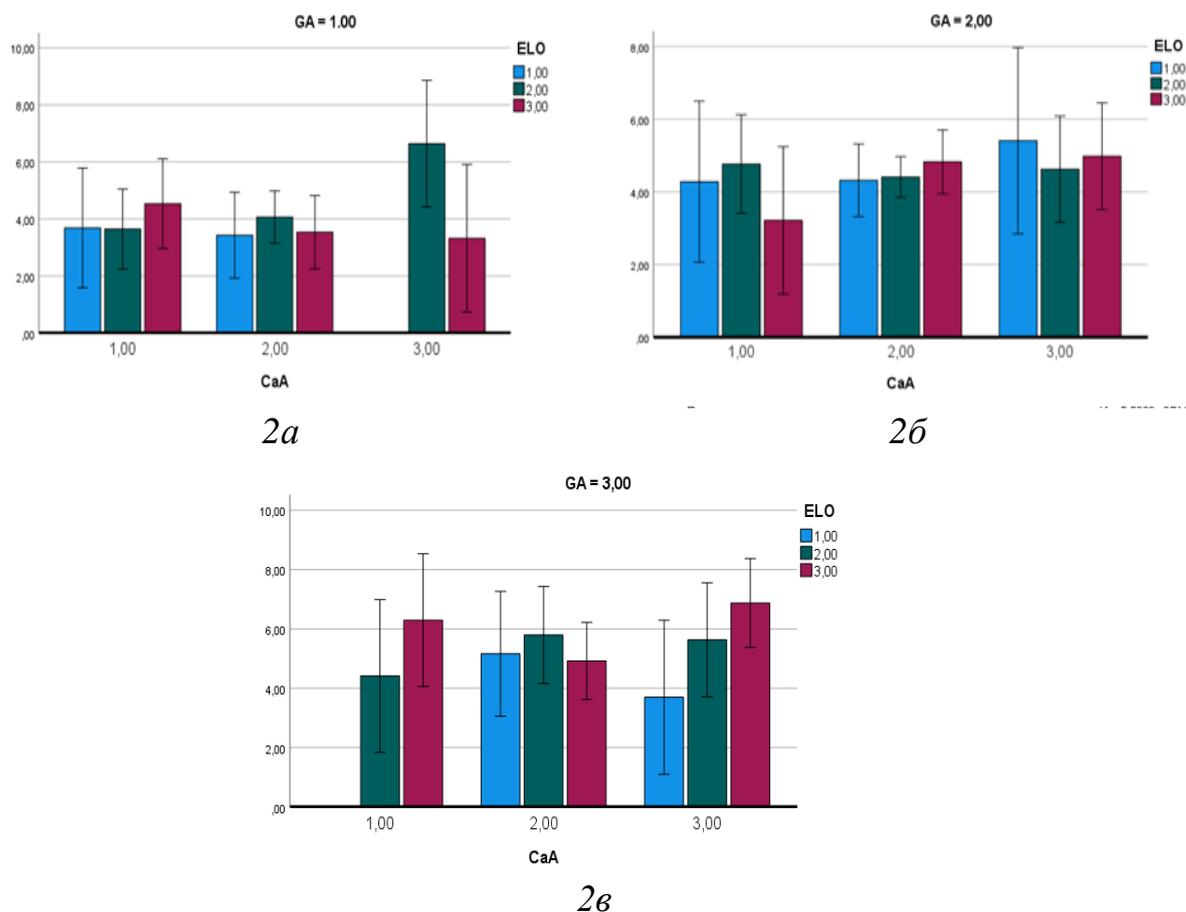


Рис. 2. Графики профилей показателей невербальной креативности при разных уровнях категориальных способностей, способности к элементарным логическим операциям и концептуальных способностей

Обнаружено значимое влияние взаимодействия независимых переменных «категориальные способности», «способность к элементарным логическим операциям» и «концептуальные способности» на показатель «невербальная креативность» ($F=2.760$, $p=0.013$, $\eta^2=0.066$) (Рис. 2).

Следует отметить, что высокий уровень концептуальных способностей является необходимым для высоких творческих проявлений, но недостаточным (Рис. 2в), так сочетание высокого уровня концептуальных и категориальных способностей с низким уровнем способности к элементарным логическим операциям сопряжен с низкими значениями показателя невербальной креативности ($NC=3.700\pm 1.318s$). Данные указывают на существование нижнего порога понятийных способностей, необходимого для высоких творческих достижений, аналогично нижнему порогу интеллекта (Schneider, 1990), математических достижений (Ушаков, 2003), успешности усвоения химических дисциплин (Волкова, 2011).

Получены данные свидетельствующие в пользу гипотезы 4: ковариаты «интеллектуальная активность» и «мера дифференцированности репрезентативно-когнитивных структур» оказывают статистически значимое влияние на интеллектуальную продуктивность и меняет статистическую значимость факторов категориальных способностей, способности к классификации, способности к элементарным логическим операциям и концептуальных понятийных способностей, и эффектов их взаимодействия

- Ковариата «интеллектуальная активность» оказывает статистически значимое влияние на зависимую переменную «интеллект» ($F=3.673$, $p=0.05$, $\eta^2=0.016$).
- Ковариата «интеллектуальная эмоциональность» оказывает статистически значимое влияние на зависимую переменную «невербальная креативность» ($F=7.706$, $p=0.006$, $\eta^2=0.032$).
- Ковариата «мера дифференцированности репрезентативно-когнитивных структур» оказывает статистически значимое влияние на зависимые переменные «вербальная креативность» ($F=6.519$, $p=0.011$, $\eta^2=0.027$) и «невербальная креативность» ($F=5.945$, $p=0.016$, $\eta^2=0.025$).

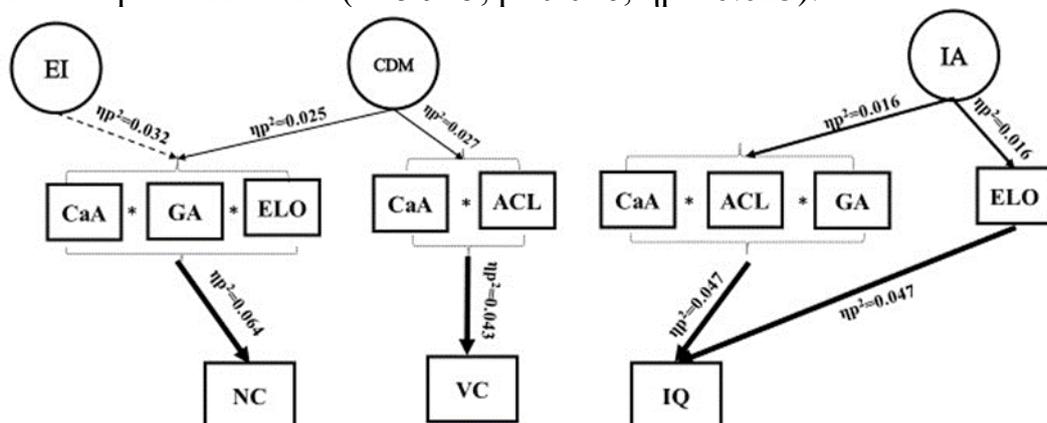


Рис. 3. Модель понятийных способностей как факторов интеллектуальной продуктивности

Обобщая полученные результаты, можно отметить, что гипотеза о понятийных способностях как факторах интеллектуальной продуктивности получила свое эмпирическое подтверждение: вклад в интеллектуальную продуктивность одних понятийных способностей проявляется по-разному на высоком, среднем и низком уровнях других понятийных способностей и сопряжен с характеристиками индивидуально-личностного потенциала (рис. 3). С ростом когнитивной дифференцированности отмечается рост вербальной и невербальной креативности; с ростом интеллектуальной активности – рост интеллекта; с ростом интеллектуальной эмоциональности – снижение невербальной креативности. Успешность решения тестовых задач связана как с высоким уровнем способности к элементарным логическим операциям ($\eta^2=0.047$), так и с сочетанием категориальных способностей, способности к классификации и концептуальных способностей ($\eta^2=0.047$), что может указывать на разные когнитивные механизмы. Между показателями индивидуально-личностного потенциала и интеллектуальной продуктивностью, между показателями индивидуально-личностного потенциала и понятийными способностями выявлены только односторонние связи.

3.2.2. «Понятийные способности как факторы жизнестойкости»

Гипотеза 5 не подтвердилась, а именно: *существует главный эффект фактора понятийных способностей, то есть существует значимое различие в вариациях индивидуальных различий жизнестойкости в зависимости от сочетания понятийных способностей высокого, среднего и низкого уровня.*

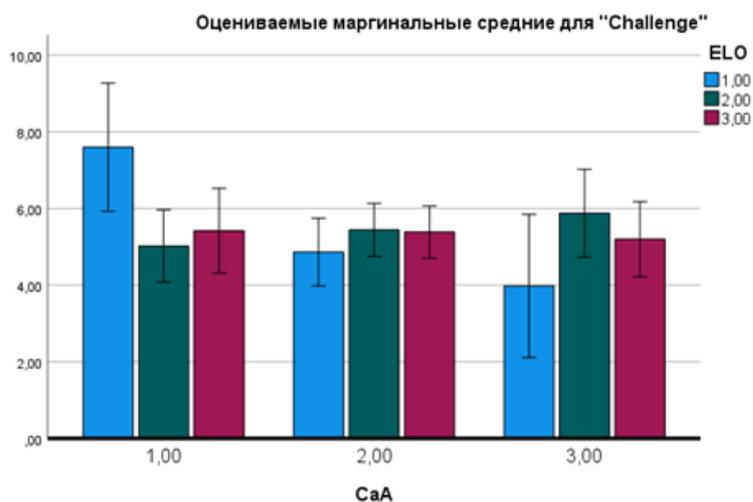


Рис.4. График профилей показателя CHALLENGE при разных уровнях CaA и ELO

Обнаружено значимое влияние эффекта взаимодействия независимых переменных CaA и ELO на зависимую переменную CHALLENGE ($F=2.574$, $p=0.039$, $\eta^2=0.043$). Самый высокий уровень переменной CHALLENGE соотносится с низкими уровнями CaA и ELO (CHALLENGE=7.6 стенов), самый низкий (CHALLENGE=3.979 стенов) – с высоким уровнем CaA и низким уровнем ELO (Рис. 5). Таким образом, гипотеза 6 подтвердилась, а именно: *взаимодействие понятийных способностей, то есть влияние одних*

понятийных способностей на вариации индивидуальных различий жизнестойкости проявляется по-разному на низком, среднем и высоком уровнях других понятийных способностей.

Ковариата IA оказывает значимое влияние на зависимые переменные (COMMITMENT, CONTROL, CHALLENGE) и меняет статистическую значимость факторов (CaA, ACl, ELO, GA) и эффектов их взаимодействия (Pillai's Trace = 0.199, F=18.761, p <0.001, $\eta^2=0.199$).

Ковариата EI оказывает значимое влияние на зависимые переменные (COMMITMENT, CONTROL, CHALLENGE) и меняет статистическую значимость факторов (CaA, ACl, ELO, GA) и эффектов их взаимодействия (Pillai's Trace = 0.058, F=4.649, p=0.004, $\eta^2=0.058$).

Таким образом, гипотеза 7 получила эмпирическое подтверждение: ковариаты «интеллектуальная активность» и «интеллектуальная эмоциональность» оказывают статистически значимое влияние на зависимые переменные (вовлеченность, контроль, принятия риска) и меняют статистическую значимость факторов категориальных способностей, способности к классификации, способности к элементарным логическим операциям и концептуальных понятийных способностей и эффектов их взаимодействия.

Обобщая полученные результаты (Рис. 5), можно отметить, что гипотеза о понятийных способностях как факторах жизнестойкости (в терминах показателей «вовлеченность», «контроль» и «принятие риска») частично подтвердилась. Показано, что вклад категориальных способностей в индивидуальные вариации показателя «принятие риска» проявляется по-разному на высоком, среднем и низком уровнях способности к элементарным логическим операциям и сопряжен с индивидуально-личностным потенциалом.

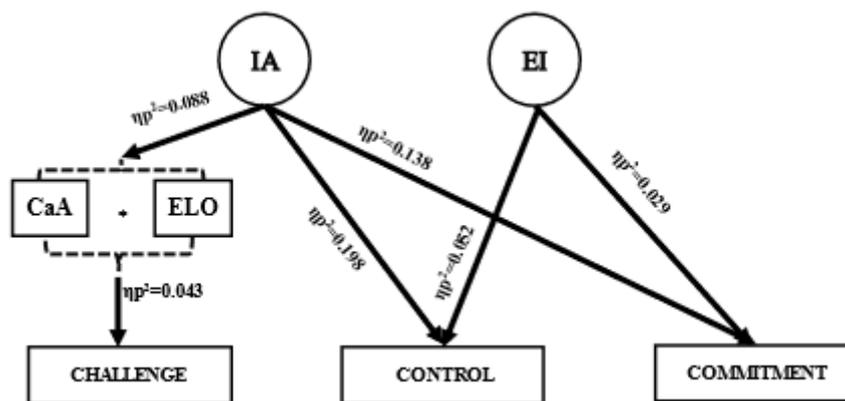


Рис. 5. Модель понятийных способностей как факторов жизнестойкости

3.3. «Обсуждение полученных результатов»

Проведено пилотажное исследование, разработаны промежуточные модели, при этом проверялись как прямые, так и обратные гипотезы.

Односторонние связи между индивидуально-личностным потенциалом и интеллектуальной продуктивностью могут указывать на сменную детерминацию в терминах Б.Ф. Ломова (1984), а именно, интеллектуальная

активность по отношению к мере дифференцированности репрезентативно-когнитивных структур выступает как фактор, по отношению к понятийным способностям – как опосредующее звено, т.е. формально-динамические свойства индивидуальности, будучи включенными в понятийные способности, являются существенными компонентами динамических свойств этих психических структур. Получено свидетельство в пользу дифференциации категориальных способностей и способности к классификации, а именно, обнаружен эффект влияния интеллектуальной активности на способность к классификации, меры дифференцированности когнитивно-репрезентативных структур – на категориальные способности.

Отмечается многомерность эффектов взаимовлияния между жизнестойкостью и индивидуально-личностным потенциалом. На контроль оказывает значимый эффект как интеллектуальная активность (чем выше интеллектуальная активность, тем выше показатели контроля), так и интеллектуальная эмоциональность (чем выше показатели интеллектуальной эмоциональности, тем ниже показатели контроля). То есть, чем больше энергетический потенциал «захвата» внешнего мира, легкость переключения с одной программы поведения на другую, выше уровень координации всех подсистем организма, определяющих темп реакций, и более полное совпадение акцептора и результата действия (ниже интеллектуальная эмоциональность), тем более эмоционально устойчивые формы социального поведения мы можем наблюдать (Русалов, 2012).

Интеллектуальная активность в качестве существенного компонента динамических свойств способности к элементарным логическим операциям и способности к категоризации, опосредует эффекты влияния данных понятийных способностей на показатель жизнестойкости «принятие риска». Обратный эффект при формировании жизнестойкости (Hystad et al., 2012), по-видимому, связан с переходом от действий «на свой страх и риск» к «разумному авантюризму», требующему взвешенных действий и точных расчетов на основе понятийных способностей высокого уровня, для обеспечения которых ресурсов у субъекта может быть недостаточно.

Заключение

Методологической основой построения моделей связи показателей понятийных способностей с интеллектуальной продуктивностью и жизнестойкостью выступает дифференционно-интеграционная теория, в рамках которой становление и развитие понятийных способностей рассматривается как процесс выделения признаков объектов и сопоставление в разных направлениях (Сеченов, 2001; Чуприкова, 2007). Данные указывают на ресурсную роль категориальных способностей для адаптивного поведения, т.е. обобщение индивидуального опыта позволяет человеку разрешить трудную ситуацию в случае, когда энергетического обеспечения недостаточно. Но дальнейшая дифференциация и иерархическое упорядочение признаков по родовидовым отношениям, по-видимому, требует

более высокого энергетического обеспечения, о чем свидетельствует связь интеллектуальной активности и способности к классификации и отсутствие такой связи с категориальными способностями. И категоризация, и классификация ведет к упорядочиванию информации, однако категоризация, по-видимому, снижает энергозатратность, а классификация требует более высокой энергозатратности, что согласуется с результатами изменения мозговой активности при выполнении классификаций разного уровня сложности (см. Волкова Е.В., Докучаев, 2022). Различается и вклад данных понятийных способностей в интеллектуальную продуктивность, а именно, категориальные способности оказывают главный эффект на невербальную креативность, в то время как способность к классификации – на вербальную креативность. Способность к элементарным логическим операциям выступает в качестве главного фактора интеллекта. Вместе с тем, следует подчеркнуть вклад данной способности не только в психометрический интеллект, но и психометрическую креативность. Концептуальные способности оказывают значимый эффект как на вербальную, так и невербальную креативность.

Несмотря на то, что во многих исследованиях показан большой вклад когнитивных интервенций в развитие жизнестойкости (Gao et al., 2023), отмечается большая эффективность интеллектуальной деятельности у респондентов с более высокой жизнестойкостью, гипотеза о том, что понятийные способности выступают в качестве главных факторов индивидуальных вариаций жизнестойкости на выборке молодых людей, обучающихся в российских вузах, не получила достоверного подтверждения. Вместе с тем выявлено значимое влияние эффекта взаимодействия категориальных способностей и способности к элементарным логическим операциям на вариации парциальной характеристики жизнестойкости «принятие риска». Детальный анализ данного эффекта привел к выдвижению гипотезы, выходящий за рамки данного исследования, что с ростом понятийных способностей происходит смена детерминации поведения, от действий на свой страх и риск как установки или личностной черты, к управлению действиями на основе совладающего интеллекта.

Выводы

1. Молодые люди, обладающие высоким уровнем категориальных способностей, отличаются более высокой интеллектуальной продуктивностью, а именно, более высоким уровнем интеллекта (СПМ Равена, серии С, D, E), вербальной (беглость, гибкость) и невербальной (беглость, оригинальность, разработанность, сопротивление замыканию, абстрактность) креативностью и организацией репрезентативно-когнитивных структур, референтных концепту «ресурсы» (мера дифференцированности, мера иерархичности, эмоционально-оценочная модальность).
2. Молодые люди, обладающие высоким уровнем способности к классификации, демонстрируют более высокий уровень интеллекта (СПМ

Равена, серии А, В, С, D, E), вербальной (беглость, гибкость) и невербальной (беглость, оригинальность, разработанность, сопротивление замыканию, абстрактность) креативности, меры дифференцированности и иерархичности репрезентативно-когнитивных структур, жизнестойкости (в терминах показателей вовлеченность и принятие риска).

3. Молодые люди с высоким уровнем способности к элементарным логическим операциям характеризуются более высоким уровнем интеллекта (СПМ Равена, серии В, С, E), вербальной креативности (беглость, гибкость, оригинальность), меры дифференцированности и иерархичности репрезентативно-когнитивных структур.

4. Молодые люди с высоким уровнем концептуальных способностей отличаются более высоким уровнем интеллекта (СПМ Равена, серии А, В, С, D, E), вербальной (беглость, гибкость) и невербальной (беглость, оригинальность, разработанность, сопротивление замыканию, абстрактность) креативности, меры дифференцированности и иерархичности репрезентативно-когнитивных структур и жизнестойкости (в терминах показателей вовлеченность и принятие риска).

5. Построена модель связи понятийных способностей и интеллектуальной продуктивности, демонстрирующая:

- Способность к элементарным логическим операциям оказывает главный эффект на вариации интеллекта, категориальные способности – невербальной креативности, способность к классификации – вербальной креативности, концептуальные способности – как на вариации вербальной, так и невербальной креативности.

- Влияние категориальных способностей на вариации интеллектуальной продуктивности проявляется по-разному на высоком, среднем и низком уровнях способности к классификации.

- Интеллектуальная активность опосредует влияние понятийных способностей и эффектов их взаимодействия на вариации интеллектуальной продуктивности.

- Когнитивная дифференцированность опосредует влияние понятийных способностей и эффектов их взаимодействия на вариации интеллекта, вербальной и невербальной креативности.

6. Построена модель связи показателей понятийных способностей и показателей жизнестойкости (вовлеченность, контроль, принятие риска), свидетельствующая:

- Интеллектуальная активность опосредует влияние понятийных способностей эффектов их взаимодействия на вариации жизнестойкости.

- Интеллектуальная эмоциональность опосредует влияние понятийных способностей эффектов их взаимодействия на вариации жизнестойкости.

- Влияние категориальных способностей на вариации жизнестойкости (принятие риска) проявляется по-разному на высоком, среднем и низком уровнях способности к элементарным логическим операциям.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора:

Статьи в журналах, входящих в перечень ВАК:

1. Волкова Н. Э. Вариативность стратегий совладания у юношей и девушек на разных уровнях жизнестойкости / Н. Э. Волкова // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. – 2018. – Т. 24. – № 2. – С. 89-95. (0,23 п.л.)

2. Волкова Н. Э. Понятийные способности как фактор осознания ресурсных возможностей разных стратегий совладания / Н. Э. Волкова, М. А. Холодная // Мир психологии. – 2018. – № 2(94). – С. 191-201. (0,7 п.л. / 0,35 п.л.)

3. Волкова Н. Э. Соотношение общих (креативность, интеллект) и понятийных способностей у девушек в период ранней взрослости / Н. Э. Волкова // Акмеология. – 2018. – № 3(67). – С. 52-57. (0,23 п.л.)

4. Волкова Н. Э. Методики диагностики понятийных способностей / М. А. Холодная, А. В. Трифонова, Н. Э. Волкова, Я. И. Сиповская // Экспериментальная психология. – 2019. – Т. 12. – № 3. – С. 105-118. (2,4 п.л. / 0,6 п.л.)

5. Волкова Н. Э. Личностно-когнитивные стили как предикторы понятийных способностей / В. М. Русалов, Н. Э. Волкова // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. – 2020. – Т. 26. – № 3. – С. 22-27. (0,23 п.л. / 0,12 п.л.)

6. Волкова Н. Э. Понятийные способности и жизнестойкость / Н. Э. Волкова // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. – 2024. – Т. 30. – № 2. – С. 55-63. (1,5 п.л.)

Публикации в других изданиях:

7. Волкова Н. Э. Понятийные способности и продуктивность когнитивного развития в период ранней взрослости / Н. Э. Волкова // Личность, интеллект, метакогниции: исследовательские подходы и образовательные практики: материалы II Международной научно-практической конференции, Калуга, 20–22 апреля 2017 года / Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского. – Калуга: АКФ «Политоп», 2017. – С. 623-628. (0,3 п.л.)

8. Волкова Н. Э. Связь сенсорно-эмоциональных признаков в составе концептов с показателями интеллектуальной продуктивности / Н. Э. Волкова, М. А. Холодная // Психология человека как субъекта познания, общения и деятельности / Отв. ред. В. В. Знаков, А. Л. Журавлев. – Москва: Институт психологии РАН, 2018. – С. 1539-1546. (0,46 п.л. / 0,23 п.л.)

9. Волкова Н. Э. Взаимосвязь показателей понятийных способностей, жизнестойкости и совладения с трудными жизненными ситуациями у студентов разных специальностей / Н. Э. Волкова // Личность, интеллект, метакогниции: исследовательские подходы и образовательные практики.:

Материалы III-й Международной научно-практической конференции, Калуга, 19–21 апреля 2018 года. – Калуга: ИП Якунин А. В., 2018. – С. 224-231. (0,46 п.л.)

10. Volkova N. E. Peculiarities of conceptual abilities, hardiness and coping in students with different specialization / N. E. Volkova // Актуальные проблемы психологической науки: Сборник статей и выступлений международной научной конференции, Москва, 10–12 мая 2018 года / Под редакцией Е.С. Горбуновой. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью «Научно-инновационный центр», 2019. – Р. 345-347. (0,18 п.л.)

11. Волкова Н. Э. Роль понятийных способностей в продуктивности разных видов интеллектуальной деятельности в юношеском возрасте / Н. Э. Волкова // Психология - наука будущего : Материалы VIII Международной конференции молодых ученых, Москва, 19–20 ноября 2019 года / Ответственные редакторы: Е.А. Сергиенко, Н.Е. Харламенкова. – Москва: Институт психологии РАН, 2019. – С. 89-93. (0,25 п.л.)

12. Волкова Н. Э. Ментальные ресурсы: проблема определения понятия / Н. Э. Волкова // Психологические исследования. – Москва: Институт психологии РАН, 2020. – С. 91-106. (1,0 п.л.)

13. Волкова Н. Э. Темперамент и понятийные способности как факторы жизнестойкости / Н. Э. Волкова // История, современность и перспективы развития психологии в системе Российской академии наук : Материалы Международной юбилейной научной конференции, посвященной 50-летию создания Института психологии РАН, Москва, 16–18 ноября 2022 года / Ответственные редакторы: Д. В. Ушаков, А. Л. Журавлев, А. В. Махнач, Н. Е. Харламенкова, А. В. Юревич, И. И. Ветрова. – Москва: Институт психологии РАН, 2022. – С. 502-504. (0,16 п.л.)

14. Волкова Н. Э. Темперамент, общие и понятийные способности как факторы жизнестойкости / Н. Э. Волкова // Личность, интеллект, метакогниции: исследовательские подходы и образовательные практики: Материалы III-й Всероссийской научно-практической конференции, Калуга, 20–22 апреля 2023 года. – Калуга: ФГБОУ ВО «Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского», 2023. – С. 100-113. (0,93 п.л.)

15. Volkova N.E. A Test «Elementary Logical Operations»: Psychometric Characteristics on The Russian Sample / V. M. Rusalov, N. E. Volkova // Natural Systems of Mind. – 2021. – Vol. 1. – No. 1. – Р. 48-58. (0,7 п.л. / 0,35 п.л.)

16. Volkova N. E. Neuroefficiency and the Ability to Classify Stimulus-Objects of Chemistry / N. E. Volkova D. A. Dokuchaev // Natural Systems of Mind. – 2022. – Vol. 2. – No. 2. – Р. 35-53. (2,4 п.л. / 1,2 п.л.)

17. Волкова Н. Э. Понятийные способности и темперамент / Н. Э. Волкова // Человек, субъект, личность: перспективы психологических исследований : Материалы Всероссийской научной конференции, посвященной 90-летию со дня рождения А. В. Брушлинского и 300-летию основания Российской академии наук, Москва, 12–14 октября 2023 года. – Москва: Институт психологии РАН, 2023. – С. 917-922. (0,33 п.л.)