

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 33.2.018.09,**  
созданного на базе федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования «Российский  
государственный педагогический университет им. А. И. Герцена»  
Министерства просвещения Российской Федерации **по диссертации на  
соискание ученой степени доктора наук**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 16 мая 2025 г. № 3

О присуждении Стогову Дмитрию Игоревичу,  
гражданину Российской Федерации,  
ученой степени доктора исторических наук.

Диссертация «Правые салоны и кружки и проблема их влияния на властные структуры Российской империи (1914 – февраль 1917 г.)» по специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки) принята к защите 24.01.2025 (протокол заседания № 2) диссертационным советом 33.2.018.09, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» Министерства просвещения Российской Федерации; 191186, г. Санкт-Петербург, набережная реки Мойки, д. 48; приказ № 586/нк от 2 июня 2022 г.

Соискатель Стогов Дмитрий Игоревич, 23 июля 1977 года рождения.

В 2000 г. окончил «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена», присуждена степень магистра образования по направлению подготовки «Социально-экономические знания».

В 2005 году Д. И. Стогов защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук «Правомонархические салоны Петербурга-Петрограда в системе власти самодержавной России конца XIX –

начала XX века» по научной специальности 07.00.02 Отечественная история в диссертационном совете Д 212.199.06, созданном на базе Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. Диплом кандидата наук КТ № 159812 от 23 сентября 2005 года.

С 2011 по 2014 год являлся докторантом федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» по научной специальности 07.00.02 Отечественная история.

В период подготовки диссертации и по настоящее время соискатель работает доцентом кафедры истории культуры, государства и права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет "ЛЭТИ" им. В. И. Ульянова (Ленина)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре русской истории (XIX–XXI вв.) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» Министерства просвещения Российской Федерации.

**НАУЧНЫЙ КОНСУЛЬТАНТ** – Андрей Борисович Николаев, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой русской истории (XIX–XXI вв.) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена».

#### **ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОППОНЕНТЫ:**

Александр Эдуардович Котов, доктор исторических наук, профессор кафедры истории России с древнейших времен до XX века Института истории

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»;

Елизавета Михайловна Михайлова, доктор исторических наук, доцент, заведующий кафедрой социально-гуманитарных дисциплин, профессор Чебоксарского кооперативного института (филиала) автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации»;

Игорь Владимирович Омелянчук, доктор исторических наук, доцент, профессор департамента истории Института гуманитарных наук государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский городской педагогический университет»

дали положительные отзывы на диссертацию, отметив, что она является самостоятельной, законченной научно-квалификационной работой, которая вносит вклад в исследование проблемы взаимоотношения власти и общественных институтов Российской империи в предреволюционный период. Диссертационное исследование полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук.

**ВЕДУЩАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ:** федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова», г. Москва в своем положительном отзыве, подписанном доктором исторических наук, профессором, академиком РАО, исполняющим обязанности декана исторического факультета Белоусовым Львом Сергеевичем и доктором исторических наук, профессором, член-корреспондентом РАН, заведующим кафедрой истории России XIX века – начала XX века исторического факультета Мироненко Сергеем Владимировичем, указала, что диссертация соответствует основным требованиям, предъявляемым к научно-квалификационным работам. Отмечается, что диссертационное исследование посвящено научной проблеме, которая до настоящего времени не становилась

объектом пристального и всестороннего изучения и связана с деятельностью неофициальных правоконсервативных организаций – салонов и кружков, функционировавших в Российской империи в предреволюционные годы. Актуальность избранной диссертантом темы определяется тем, что в течение последних десятилетий, как и более ста лет назад, происходили слом и последующая трансформация политической системы Российского государства. Выводы и заключения диссертации позволяют сделать уточнения в представления о деятельности правых салонов и кружков в период Первой мировой войны, что определяет практическую значимость исследования. Автор диссертации изучил биографии лидеров и участников правых салонов и кружков, с помощью биографических фактов диссертант реконструировал неформальные связи, объединявшие организаторов и участников салонов и кружков. Диссертация может быть востребована при разработке общих и специальных курсов лекций и семинаров, учебных и методических пособий в вузах, обобщающих научных трудов, энциклопедических статей по истории России начала XX в., а также разного рода исследований по истории русского консерватизма и непосредственно правомонархического движения начала XX в.

**Соискатель имеет** 261 опубликованную работу, в том числе по теме диссертации 95 работ (общим объемом 139 п.л.), из которых 22 (общим объемом 18,6 п.л., в соавторстве – 1 печатная работа общим объемом 1 п.л., вклад автора диссертации – 0,5 п.л.) вышли в журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации основных результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора наук по специальности «Отечественная история», а также в двух монографиях (35,5 п.л./35.5 п.л.). В публикациях отражено основное содержание диссертации.

В диссертационном исследовании отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

**Наиболее значимые публикации:**

1. Стогов, Д. И. Правомонархические салоны Петербурга-Петрограда (конец XIX – начало XX в.) / Д. И. Стогов. – СПб.: Дмитрий Буланин, 2007. – 312 с. (19,5 п.л.).

2. Стогов, Д. И. Правые кружки Петрограда в предреволюционной политической борьбе (июль 1914 – февраль 1917 гг.): монография / Д. И. Стогов. – СПб.: Издательство СПбГЭТУ «ЛЭТИ», 2020. – 281 с. (16 п.л.).

3. Стогов, Д. И. Взаимоотношения лидеров и участников правомонархических салонов с о. Иоанном Кронштадтским / Д. И. Стогов // Тетради по консерватизму. – Альманах. – 2020. – № 1. – Февраль. М.: Некоммерческий фонд – Институт социально-экономических и политических исследований (Фонд ИСЭПИ), 2020. – 816 с. – С. 502–507 (0,54 п.л.).

4. Стогов, Д. И. Деятельность графини М. Э. Клейнмихель в 1917 году / Д. И. Стогов // Университетский научный журнал = Humanities & Science University Journal. Филологические и исторические науки, археология и искусствоведение. – 2021. – № 62. – С. 42–48 (0,52 п.л.).

5. Стогов, Д. И. В. И. Икскуль фон Гильденбандт и ее салон / Д. И. Стогов // Вестник МГПУ. – Серия Исторические науки. – 2022. – № 3 (47). – С. 80–93 (1 п.л.).

6. Стогов, Д. И. Русские монархисты конца XIX – начала XX в. о Л. Н. Толстом / Д. И. Стогов // Historia provinciae – журнал региональной истории. – Сетевое издание. – 2022. – Т.6 – № 3. – С. 796–841 (1 п.л.).

7. Стогов, Д. И. Русская правоконсервативная периодическая печать начального этапа Первой мировой войны о русинах // Русин. – Международный журнал. – 2022. – № 69. – С. 131–145 (1 п.л.). (Scopus)

8. Стогов, Д. И. Внешнеполитическая позиция правых салонов и кружков Петрограда (1914 – февраль 1917 гг.) // Клио. – Журнал для ученых. – 2023. – Март. – № 03 (195). – С. 104–111 (1 п.л.).

9. Стогов, Д. И. Участие лидеров правых салонов и кружков в попытках консолидации черносотенного движения (1914 – февраль 1917

гг.) // Вестник МГПУ. – Серия Исторические науки. – 2023. – № 4 (52). – С. 57–70 (1 п.л.).

10. Стогов, Д. И. Украинский вопрос на страницах русской правой периодической печати (1914 – февраль 1917 г.) // Русин. – Международный журнал. – 2023. – № 73. – С. 205–220 (1 п.л.) (Scopus).

11. Стогов, Д. И. Правые салоны Петербурга–Петрограда и Г. Е. Распутин: проблема взаимоотношений // Historia provinciae – журнал региональной истории. – 2024. – Т. 8, № 1. – С. 209–246 (1 п.л.).

12. Стогов, Д. И. Славянофильство как идеологическая основа монархического движения начала XX в. // Русско-Византийский вестник. – 2023. – № 4 (15). – С. 192–201 (0,8 п.л.).

На автореферат диссертации поступило **6 отзывов**. Отзывы прислали:

1. Доктор исторических наук (5.6.1. Отечественная история), профессор кафедры «История и философия» Петербургского государственного университета путей сообщения Императора Александра I Фортунатов Владимир Валентинович.

Отзыв положительный. Замечаний не содержит.

2. Доктор исторических наук (5.6.1. Отечественная история), профессор кафедры Новейшей истории России федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» Пученков Александр Сергеевич.

Отзыв положительный. Замечаний не содержит.

3. Кандидат исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история, старший научный сотрудник Отдела Новой истории России федерального государственного бюджетного учреждения науки «Санкт-Петербургский институт истории Российской Академии наук» Куликов Сергей Викторович.

Отзыв положительный. Содержит замечание:

Вместе с тем, по тексту автореферата можно сделать замечание относительно использования Д.И. Стоговым применительно к салонам и кружкам понятия «правый». Поскольку в России начала XX в. наблюдалась политическая турбулентность, это понятие имело плавающее значение, а потому, казалось бы, необходимо уточнить: кого конкретно под «правыми» имеет в виду автор – партийных правых или идейных. Однако данное замечание имеет факультативный характер и может учтено при подготовке монографии на тему докторской диссертации.

4. Доктор исторических наук (специальность 5.6.1. – отечественная история), профессор кафедры зарубежного регионоведения и локальной истории Института международных отношений и мировой истории федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.Н. Лобачевского» Селезнев Федор Александрович.

Отзыв положительный. Замечаний не содержит.

5. Доктор исторических наук, профессор кафедры философии и культурологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева» Санькова Светлана Михайловна.

Отзыв положительный. Замечаний не содержит.

6. Доктор исторических наук (5.6.1. – Отечественная история), старший научный сотрудник федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет», филиал в г. Черняховске Калининградской области Шульгин Владимир Николаевич.

Отзыв положительный. Содержит замечания:

Оценивая, безусловно, положительно докторскую диссертацию Д.И. Стогова, как она описывается в автореферате, хотелось бы указать на спорный момент. Автор утверждает, что Российская Империя была «авторитарным

государством» (С. 17), что представляется не вполне истинным, ибо возникший в 1905 г. режим «думской монархии», очевидно, свидетельствует об обратном. Другое дело, что Русское Царство усилиями Петра Великого действительно впало в прозападный по типу абсолютизм, могущий быть названным «авторитаризмом», что вызвало «возродительное» движение, увенчанное именами Н.М. Карамзина, А.С. Пушкина и всей «самобытной» школы, достигнув максимума у Славянофилов и Почвенников. Они специально обратили внимание, что в своей истинной идее наше самодержавие – это не восточный деспотизм и не западный абсолютизм. Однако в верхах их советы в течение целого столетия не принимали. И наше славное царство так и не самоопределилось до 1917 г. Оно явило в облике своей верховной власти гибрид-химеру прозападного абсолютизма (искаженного русского самодержавия) и многопартийности столько же западного типа, но уже откровенно безбожно-либерального. Вот и возникло, по былинному, три пути: центрально-русский, с возрождением отечественного архетипа священной власти в ее «симфоническом» единстве с «духом народности» и церковности; «право»-абсолютистский с консервацией «обезбоженной» монархии западного типа и либерально-радикальный, в духе отвлеченных теорий в «сатаническом» диапазоне от Канта до Маркса. Русский путь избран не был, манифестацией чего явилось убийство в 1911 г. его поборника, великого П.А. Столыпина и верховная власть была поставлена «под разрыв» между двумя западническими ориентациями. Время склонялось к революционно-западническому варианту, о чем свидетельствовали и «родственные» процессы на Западе, растерявшем в течение XIX века остатки своего «королевского» абсолютизма. Все пошло по духовному закону о святом месте народной души, пустым не бывающим. Отказ от политического русизма «по Пушкину, по Тютчеву» и по Славянофилам и Почвенникам, при очевидном загнивании «санкт-петербургской» бюрократической системы властвования (см. работы В.В. Розанова) неизбежно был чреват «возмездием» по А. Блоку с устранением тех, кто «пути не помнил своего». Явление мощной



фигуры Большевика, образ которого художественно верно был изображен Б.М. Кустодиевым, становилось неизбежным до очередного «возродительного» цикла.

Все отзывы завершаются выводом о том, что диссертация Д. И. Стогова является самостоятельным и оригинальным исследованием, отличается новизной, теоретической и практической значимостью. Работа полностью соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

**Выбор официальных оппонентов и ведущей организации** обосновывается высоким уровнем профессиональной компетенции оппонентов и сотрудников ведущей организации, а также близостью проблематики их научных исследований к теме представленной диссертации, а также решением диссертационного совета 33.2.018.09 от 24 января 2025 г. (протокол № 2) в соответствие пунктам 22, 24 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции).

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

**предложен** оригинальный авторский подход к изучению взаимоотношений неофициальных правоконсервативных структур (салонов, кружков) с императором и органами государственной власти Российской империи в период с 1914 по февраль 1917 г.;

**разработан** критерий, по которому определяется и оценивается степень влияния правых салонов и кружков на властную политику страны – наличие документальных свидетельств того, что император принимал то или иное политическое решение, проконсультировавшись с лидерами салонов и кружков, и это решение полностью совпадало с взглядами этих лидеров;

**введены** в научный оборот новые источники из 59 документальных и рукописных фондов 10 архивохранилищ: Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ), Российского государственного исторического архива (РГИА), Российского государственного архива древних актов (РГАДА), Российского государственного военно-исторического архива (РГВИА), Российского государственного архива литературы и искусства (РГАЛИ), Отдела рукописей Российской национальной библиотеки (ОР РНБ), Центрального государственного исторического архива Санкт-Петербурга (ЦГИА СПб), Научно-исследовательского отдела рукописей Российской государственной библиотеки (НИОР РГБ), Рукописного отдела Института русской литературы Российской академии наук (РО ИРЛИ РАН), архива Дома русского зарубежья им. А. И. Солженицына.

**Теоретическая значимость исследования обусловлена следующим:**

– диссертация **вносит вклад** в теорию государственного управления через изучение механизма взаимодействия общественных структур правоконсервативного направления с императором и органами государственной власти Российской империи и **дает возможность** пересмотреть сложившиеся в историографии представления о роли и значении правых салонов и кружков в политической жизни Российской империи в предреволюционные годы. **Установлено**, что роль правых кружков и салонов была не столь значительной, как это представлялось в советской и отчасти постсоветской историографии;

– в диссертации **разработан** понятийный аппарат для определения терминов «салон», «кружок», «беседа», и выявлены критерии для их разграничения;

– впервые **дана комплексная оценка** деятельности правых салонов и кружков в период с 1914 по февраль 1917 г. как неофициальных структур, пытавшихся консолидировать монархическую элиту, объединить монархические организации перед лицом революционной угрозы, участвовать

в процессе формирования официальной идеологии и оказывать влияние на властные структуры Российской империи;

- результаты исследования **позволяют определить**, каким образом консервативная часть общественных элит пыталась воздействовать на формирование политики монарха;

- результативно **использован применительно к проблематике** данной диссертации комплекс общенаучных и специально-исторических методов (историко-генетический, историко-типологический, метод сравнительно-сопоставительного анализа конкретных фактов и явлений, структурно-функциональный анализ и др.). В результате **удалось выявить** алгоритм взаимодействия правых салонов и кружков с императором и органами власти Российской империи: было осуществлено изучение широкого комплекса исторических источников, связанных с этими процессами; рассмотрение форм и характера данного взаимодействия; выявление причин сравнительно низкой степени влияния правых салонов и кружков на властную политику страны. В итоге автору удалось **аргументировать и обосновать** тезис о том, что правые салоны и кружки пытались оказывать влияние на царскую политику, однако оно было не столь значительным, как это нередко представляли идейные оппоненты правых (представители либеральной оппозиции);

- **сформулированы выводы** о кризисе большинства правых салонов и кружков в период Первой мировой войны. Было **выявлено**, что правые салоны и кружки постепенно утрачивали свои позиции, происходило их «измельчание»: часть из них отходила от реализации сугубо политических установок и консервативной программы, влияние большинства рассмотренных правых салонов и кружков на принятие решений Николаем II значительно уменьшилось.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

- **аргументирована возможность и целесообразность** использования

материалов диссертации по деятельности правых салонов и кружков в период с 1914 по февраль 1917 г. для дальнейшего изучения механизмов взаимодействия власти и общества в предреволюционной России;

– представленные **концептуальные выводы** в контексте осмысления процессов взаимодействия правых салонов и кружков с властными структурами Российской империи имеют универсальный характер, сохраняют актуальность и применительно к современности;

– **определены** перспективы использования полученных в ходе исследования материалов в учебной и научно-исследовательской деятельности, в частности, при подготовке учебных курсов, семинаров, циклов открытых лекций по дисциплинам: «Отечественная история», «История политических партий и общественных организаций», «История государственного управления в России», «История государственных учреждений», «История политических и правовых учений».

#### **Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

– **теория** построена на основе широкого применения общенаучных и специальных исторических методов научных исследований, что позволило автору прийти к новым научно-концептуальным выводам, главный из которых заключается в следующем: правые салоны и кружки участвовали в формировании официальной идеологии и пытались воздействовать на властные структуры Российской империи, однако их реальное политическое влияние было в рассматриваемый исторический период не столь значительным, как это представлялось либеральными оппонентами правых. Соискатель доказал, что император, изучая корреспонденцию лидеров правых салонов и кружков, принимал самостоятельные решения;

– **идея базируется на репрезентативной** источниковой базе, корректной внешней и внутренней критике источников, включающих делопроизводственные документы, периодическую печать, публицистические произведения, материалы личного происхождения (дневники, мемуары,

частную переписку), многие из которых впервые вводятся в научный оборот, и позволяющих научно обосновать и доказать концептуальные положения настоящего исследования;

– **установлено**, что обоснованность и высокая степень достоверности результатов проведенного исследования подтверждается данными, полученными автором в ходе продолжительной исследовательской работы (около 25 лет) и апробацией результатов в научных статьях и лекциях по истории России; выводы исследования могут быть использованы в целях углубления вузовского курса истории России, расширения изучения истории правых политических организаций Российской империи начала XX в.

**Личный вклад соискателя состоит в том, что:**

– **актуализировано** исследование проблемы взаимоотношения неофициальных правых политических структур (салонов и кружков) с императором и органами власти Российской империи;

– **изучены** основные направления деятельности правых салонов и кружков (патронат, протектирование, издательская деятельность, участие в культурно-просветительской деятельности, составление «записок» политического характера на имя императора, организация взаимодействия лидеров и участников правых салонов и кружков с императором и высшими чиновниками, а также с политическими партиями и другими организациями).

**Объяснено**, что правые салоны и кружки сосредоточили свою деятельность на патронате и протектировании тех или иных политических деятелей – участников салонов и кружков, а также на участии в формировании официальной идеологии путем составления «записок», программ, издания газет, журналов, книг, брошюр, а также на попытках оказания политического влияния на властные структуры Российской империи, которое, однако, не было значительным;

– **предложена система аргументов**, призванная определить место и роль правых салонов и кружков в политическом спектре Российской империи

периода Первой мировой войны: **изучены процессы**, связанные с возникновением правых салонов и кружков, **определен** социальный состав их участников, **очерчен** круг вопросов, рассматривавшихся на салонных собраниях, **изучены факты**, связанные с взаимоотношениями участников правых салонов и кружков с официальными правыми политическими организациями, а также механизмы взаимодействия правых салонов и кружков с императором и органами власти Российской империи. **Автор доказывает положение** о том, что в период Первой мировой войны наблюдался кризис как правых салонов и кружков, так и правого политического спектра в целом, происходили процессы размывания их идеологических установок, наблюдались факты, связанные с отказом части салонов и кружков от реализации правоконсервативной политической программы;

– **исследована организационная деятельность** правых салонов и кружков в период с 1914 по февраль 1917 г. **Раскрыты причины** трансформации правых салонов и кружков в сторону «собраний по интересам» и «измельчания» их правоконсервативной составляющей;

– **разработана методика** определения степени влияния правых салонов и кружков (при отсутствии у них собственного делопроизводства) на политику императора Николая II, состоящая в применении количественного анализа к делопроизводственным документам Двора (камер-фурьерские журналы, разносные книги корреспонденции) и личным источникам;

– **определен критерий**, по которому оценивается степень влияния правых салонов и кружков на властную политику страны – наличие обоснованных свидетельств принятия монархом решений, согласованных с лидерами правых салонов и кружков;

– в работе **содержится авторская разработка** проблемы взаимодействия правых салонов и кружков как с императором и правительственными чиновниками, так и с лидерами и участниками официальных правых политических структур. В исследовании **предлагается**

**классификация** правых салонов и кружков по степени их политического влияния;

– **доказано**, что роль правых салонов и кружков в формировании политики Российской империи в период с 1914 по февраль 1917 г. не была решающей. **Раскрыта** степень политического влияния правых салонов и кружков и **произведен комплексный анализ** исторических источников, которые свидетельствуют о принятии императором тех или иных политических решений сообразно с мнением лидеров и участников правых салонов и кружков. Камер-фурьерские журналы императора и императрицы, разносные книги корреспонденции императора, дневниковые записи, материалы переписки и другие источники свидетельствуют о том, что император нечасто принимал лидеров правых салонов и кружков, но принимал самостоятельные решения, иногда совпадавшие с мнением лидеров и участников правых салонов и кружков;

– в диссертации **обобщены результаты** многолетней работы автора по комплексному изучению трансформации правого политического спектра Российской империи – от взлета к системному кризису: **дана оценка** потенциалу правых политических организаций в предреволюционный период;

– **доказано**, что распространенные среди либеральных оппонентов правых обвинения в адрес правых салонов и кружков в германофильстве не находят документального подтверждения;

– **выявлено**, что, несмотря на незначительное политическое влияние правых салонов и кружков, власть получала через лидеров и участников этих структур информацию об общественном мнении по тем или иным политическим вопросам;

– **раскрыта** роль правых салонов и кружков в формировании правоконсервативной идеологии и общественного мнения по тем или иным политическим вопросам.

– **доказано**, что правые салоны и кружки фактически занимались распространением и популяризацией достижений культуры Серебряного века

и носили элитарный характер, сохраняя элементы салонной культуры предшествующего периода;

– **аргументировано применение ряда актуальных методов** целями всестороннего раскрытия темы. Метод исторической реконструкции способствовал воссозданию событий и процессов, связанных с деятельностью правых салонов и кружков. Просопографический метод (изучение биографий исторических лиц), а также метод персонификации на основе баз данных, содержащих биографические сведения о лидерах правых салонов и кружков, позволил выявить общие и различные черты идейных руководителей кружков и салонов, поскольку их роль при функционировании этих структур была определяющей;

– **проведена апробация** результатов исследования. Основные положения работы отражены в опубликованных 95 научных трудах общим объемом 139 п. л., из которых 23 (общим объемом 18,6 п. л.; в соавторстве – 1 печатная работа общим объемом 1 п.л., вклад автора диссертации – 0,5 п.л.) вышли в журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации основных результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора наук по специальности «Отечественная история», а также в двух монографиях (общим объемом 35,5 п.л.). Общий объем 29 других публикаций – 10,68 п. л., объем монографий – 12,13 п. л. Основные положения и результаты исследования были изложены в докладах на 38 научных конференциях.

**В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания:**

– Выделение в отдельную главу салонов графа Н. Ф. Гейдена, Е. Г. Швартца, А. Н. Брянчанинова, Ил. Ил. Воронцова-Дашкова, баронессы Е. М. Розен представляется весьма спорным. Во-первых, далеко не все из них являлись чистыми правыми политическими структурами. Диссертант, рассматривая деятельность данных салонов, использует весьма ограниченный



круг исторических источников. Сделать точный вывод о «правизне» данных салонов, а также об их ничтожном политическом влиянии на основании имеющихся в настоящее время в нашем распоряжении исторических источников весьма затруднительно;

– В диссертации содержится информация, напрямую не относящаяся к теме исследования (например, данные о карьере лидеров и участников салонных собраний), а также сведения, выходящие за хронологические рамки исследования;

– Диссертант сформулировал 11 исследовательских задач, которые можно было объединить в более крупные, а также перечислить в более строгой логической последовательности.

Соискатель Д. И. Стогов привел в ходе заседания собственную аргументацию:

1. Выделение 4 салонов в отдельную главу диссертант объяснил тем, что, несмотря на их практически нулевое политическое влияние, эти салоны реально существовали и функционировали, их лидеры изначально позиционировали себя как правые, монархисты, консерваторы. Например, в случае с салоном Е. М. Розен, постепенно наблюдался процесс трансформации идеологии салона в сторону либерализма. Это позволило продемонстрировать системный кризис, охвативший в период Первой мировой войны весь правый политический спектр.

2. Использование информации о карьере лидеров салонов и кружков, по мнению диссертанта, являлось важным для реконструкции их биографий и определения их возможностей влиять на принятие политических решений.

3. Наличие 11 исследовательских задач объясняется желанием соискателя всесторонне изучить деятельность правых салонов и кружков. Последовательность их изложения объясняется диссертантом логикой построения глав и параграфов работы.

На заседании 16.05.2025 диссертационный совет пришел к выводу о

том, что диссертация Дмитрия Игоревича Стогова представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук (пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в действующей редакции)) и принял решение за существенный вклад в решение научной проблемы взаимодействия государственных и неформальных общественных структур и их влияние на принятие решений, имеющих важное политическое, социально-экономическое, культурное значение, присудить Стогову Дмитрию Игоревичу ученую степень доктора исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 10 человек, из них – 9 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 11 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 10, против присуждения ученой степени – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Заместитель председателя  
диссертационного совета



Давыдов Александр Юрьевич  
доктор исторических наук,  
Профессор

Ученый секретарь  
диссертационного совета



Бажанов Денис Александрович  
кандидат исторических наук,  
доцент

Дата оформления заключения «16» мая 2025 г.