

Отзыв

официального оппонента доктора педагогических наук, доцента
Елены Николаевны Стрельчук
о диссертационном исследовании Елены Алексеевны Железняковой
«Теория и методика обучения русскому языку как неродному детей
младшего школьного возраста из семей мигрантов», представленном на
соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальности

5.8.2. Теория и методика обучения и воспитания (русский язык, русский язык как иностранный (начальное общее образование)) (педагогические науки)

В настоящее время Россия представляет собой огромное поликультурное пространство, в котором люди общаются, живут и учатся. Все больше представителей разных народов и культур интегрируются в это пространство. Среди них значительную часть представляют дети-инофоны. Они соприкасаются не только с русской культурой, но и культурой других народов, учат русский язык, который является для них основным средством общения в многонациональной РФ. В сложившихся условиях даже те учителя, которые имеют большой педагогический опыт, испытывают большие трудности в преподавании русского языка детям из семей мигрантов. В школах Москвы и Подмосковья около 30% (порой, и более 50%) учащихся составляют выходцы из других стран. Работая в полиэтническом классе, учитель не может эффективно организовать свою деятельность, так как существующие учебники и программы ориентированы на детей, для которых русский язык является родным. Такое противоречие во многом затрудняет работу с детьми-инофонами, требует разработанной педагогической системы их сопровождения. В связи с этим следует отметить **актуальность** настоящей диссертационной работы. Проблемы, которые в ней рассматриваются, уже давно находятся в центре внимания российского общества. Поэтому вполне обоснованной является цель исследования, заключающаяся в теоретическом обосновании, научно-методической разработке и экспериментальной проверке системы обучения русскому языку как неродному детей младшего школьного возраста из семей мигрантов.

Научная новизна состоит в том, что впервые предлагается комплексная система обучения русскому языку как неродному детей младшего школьного возраста из семей мигрантов, которая включает в себя разработанную концепцию и модель обучения русскому языку как неродному детей-инофонов в школах РФ. При этом модель обучения обладает рядом методологических, методических, психологических характеристик, раскрывающих сущность процесса формирования русскоязычной коммуникативной компетенции учащихся начальных классов во время адаптации в стране проживания.

Говоря о **теоретической значимости** диссертационной работы, следует отметить сформулированные методологические основания обучения русскому языку как неродному в начальной школе, разработанную и детально представленную специфику организации обучения, которая заключается в характеристике детей младшего школьного возраста из семей мигрантов как субъектов обучения, специфических условиях обучения русскому языку как неродному в современной школе, педагогическом инструментарии, включающем принципы и методы, авторские средства обучения.

Полагаем, что введенные в диссертационное исследование термины «этнокогнитивный подход к обучению русскому языку как неродному» и «принцип этнокогнитивной направленности» дополняют и расширяют терминологический аппарат методики обучения РКИ.

Несомненна и практическая значимость рецензируемой диссертации: созданные средства обучения русскому языку как неродному учащихся начальной школы, включающие программу внеурочного курса, учебные пособия для учащихся, методические рекомендации для учителей по лингводидактическому сопровождению школьных предметов и проведению внеклассных мероприятий, могут быть использованы в практике обучения инофонов русскому языку как неродному в разных субъектах РФ, где обучаются дети мигрантов. Разработанные в исследовании как теоретические, так и практические основы обучения мигрантов русскому языку могут быть применены в профессиональной подготовке и повышении квалификации

преподавателей начальной школы, педагогов дополнительного образования, реализующих программы по русскому языку как неродному, и других специалистов системы школьного образования в РФ. Отметим и представленные в исследовании тесты, разработанные автором диссертации, которые, по нашему мнению, дополняют и расширяют сферу тестологии в области РКИ.

Объект, предмет, цель и задачи исследования сформулированы автором четко и последовательно, в полном соответствии с предъявляемыми требованиями. Это же касается и структуры диссертации, характеризующейся внутренним единством и соответствующей поставленным задачам. Работа включает в себя введение, четыре главы, заключение, список литературы (451 наименование) и 7 приложений.

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертации Е.А. Железняковой, определяется логической структурой исследования, четкой постановкой исследовательских задач и использованием методов, адекватных этим задачам.

Положения, выносимые на защиту, представлены корректно и находят детальное отражение в содержании диссертации. Так, в исследовании рассмотрены актуальные вопросы, связанные с уточнением понятия «русский язык как неродной», определением оптимальных подходов к обучению русскому языку как неродному и языковой адаптацией детей мигрантов. Русский язык как неродной рассматривается соискателем как направление образовательной деятельности, обеспечивающее овладение неродным русским языком мигрантами или детьми мигрантов для социальной адаптации в России. Предлагаемая авторская позиция относительно термина «русский язык как неродной», с нашей точки зрения, вполне обоснована.

Традиционные для методики обучения иностранным языкам коммуникативно-деятельностный и компетентностный подходы дополнены в диссертации этнокогнитивным подходом, предполагающим учёт этнических особенностей когнитивного процесса и использование в обучении языкового

материала, отражающего специфику русской когнитивной базы. В работе акцент сделан на «восточном» стиле мышления, для которого характерны полезависимость, синтетичность, широта категории, ригидный познавательный контроль, толерантность к нереалистическому опыту, сканирующий контроль, рефлексивность и т.д. Хотелось бы добавить, что этнокогнитивный подход отражает основное направление современной методики РКИ – этнометодику (этноориентированное обучение). Возможно, полезным в работе стало бы создание речевых портретов учащихся, которые обучаются в школах РФ, поскольку основные составляющие речевого портрета учитывают этноособенности как языковые, так культурные и психологические.

Следует отметить представленную в диссертации специфику организации обучения русскому языку как неродному детей младшего школьного возраста из семей мигрантов: подробно описаны условия обучения, цель и задачи, принципы и методы. Среди методов обучения есть игровой. Полагаем, что этот метод целесообразно было бы назвать педагогической технологией, если принимать во внимание классификацию методов и технологий в области РКИ (работы А.Н. Щукина).

По мнению Е.А. Железняковой, письменные виды речевой деятельности (чтение и письмо) находятся в центре внимания на уроках русского языка в школе, поэтому основное место в обучении неродному языку в рамках внеурочного курса должны занимать задания и упражнения, направленные на формирование умений и навыков в устных видах речевой деятельности (аудировании и говорении). Позволим себе частично согласиться с этим положением, поскольку, как показывает практика, письменная речь на всех этапах реализации школьной программы вызывает много трудностей у детей, в том числе и инофонов.

Обращение к компетентностному подходу в обучении позволило диссертанту уточнить цели обучения русскому языку как неродному детей мигрантов. Было доказано, что достижение языковой адаптации инофонов возможно при условии комплексного подхода к процессу адаптации и

формирования коммуникативной компетенции, являющейся интегративным образованием и включающей другие виды компетенций, среди которых наибольшее значение приобретают языковая, социолингвистическая, прагматическая, межкультурная, лингвокультурная и межпредметная компетенции.

Выбранные подходы, цели и задачи обучения русскому языку как неродному детей младшего школьного возраста из семей мигрантов определяют ведущие дидактические и методические принципы обучения, о которых подробно говорится в исследовании.

С учетом разработанного педагогического инструментария Е.А. Железнякова представила концепцию обучения, созданную на основе психолого-педагогической характеристики детей младшего школьного возраста из семей мигрантов и особенностей организации обучения инофонов в школе. Содержательная составляющая включает внеурочный курс по русскому языку как неродному для детей младшего школьного возраста, лингводидактическое сопровождение школьных предметов, а также комплекс внеклассных мероприятий, направленных на формирование умений и навыков толерантной коммуникации. В этой связи следует отметить детальный анализ Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования, в соответствии с которым ведётся обучение в российских школах, требований по русскому языку как иностранному и федеральной образовательной программы начального общего образования, в том числе программы по русскому языку. В результате автор исследования представил описание речевых интенций, ситуаций и тем с учетом сфер повседневного общения и социально-культурной среды. На основе результатов исследования была создана модель системы обучения русскому языку как неродному детей младшего школьного возраста из семей мигрантов, включающая целевой, методологический, содержательный и процессуальный компоненты.

В заключительной главе диссертации система обучения русскому языку как неродному детей младшего школьного возраста из семей мигрантов

получила практико-ориентированную завершённость. Описана реализация системы как единство трёх взаимодополняющих форм обучения: внеурочной деятельности (курс по русскому языку как неродному), лингводидактического сопровождения урочной деятельности (предмет «Математика») и внеклассных мероприятий (игры-соревнования «Азбука вежливости»), – в совокупности позволяющих формировать русскоязычную коммуникативную компетенцию школьников-инофонов. Были подготовлены календарно-тематические планы внеурочного курса по русскому языку как неродному и комплекса внеклассных мероприятий «Азбука вежливости», что, с нашей точки зрения, дополняет разработочную модель обучения инофонов русскому языку в школах РФ.

Отмечая достоинства рецензируемой работы, выделим некоторые замечания и вопросы, требующие разъяснения и уточнения:

1. В исследовании предлагается этнокогнитивный подход. Автор вводит это понятие и предлагает его авторскую интерпретацию. В чем существенная разница между лингвокультурологическим и когнитивным подходами? Почему выбран именно этнокогнитивный подход? На стр. 37 указывается, что когнитивный подход позволяет овладевать картиной мира, способствует формированию этой картины мира. Понятие «картина мира» многопланово, оно является фундаментом такой науки, как лингвокультурология. Есть ли принципиальные отличия между когнитивным и лингвокультурологическим подходами? В работе даются такие понятия, как «когнитивная база языковой личности» и «концептуальная картина языковой личности». В чем существенное различие обозначенных понятий?

2. Как соотносятся понятия «билингвальная языковая личность», «языковая личность ребенка-инофона» и русский язык как неродной? Все дети, изучающие русский язык как неродной, являются билингвами? Многие дети-инофоны говорят на разных языках, как и их родители. Как с этой точки зрения рассматривать понятие «полилингвальная языковая личность ребенка»? Еще вопрос. В диссертации употребляются синонимичные понятия «дети-инофоны» и «дети-билингвы». С Вашей точки зрения, это действительно синонимы?

3. Одним из основных принципов дидактики является принцип учета родного языка обучающихся. О нем говорится и в диссертационном исследовании. Как учитывался этот принцип в обучении русскому языку детей мигрантов, если общеобразовательная среда российской школы является полилингвальной, поликультурной? Насколько учителя начальной школы готовы принимать во внимание этот принцип в процессе обучения детей неродному русскому языку? Какие методические рекомендации Вы предложили бы современным педагогам при реализации принципа учета родного языка детей?

4. Диссертант справедливо отмечает в своей концепции, что для эффективного овладения русским языком как неродным необходимы внеурочные курсы, внеаудиторные мероприятия и лингводидактическое сопровождение школьных предметов. Хотелось бы уточнить, как детально осуществлялось лингводидактическое сопровождение школьных предметов? Разработанные методические рекомендации для преподавателей по этому вопросу теоретически понятны и обоснованы. Тем не менее, в чем заключались основные трудности? Как преподаватели пытались их преодолеть? Такой вопрос возникает, поскольку на практике не всегда методические рекомендации оказываются востребованными и актуальными.

5. Поясните, пожалуйста, почему в качестве субъектов исследования были выбраны обучающиеся 1 классов? Почему не 4 классов? В российские школы дети поступают учиться в разном возрасте, и больше всего проблем (психологических, педагогических, языковых и т.п.) возникает, когда ребенок должен закончить начальную школу и перейти в 5 класс.

Приведенные замечания и уточнения отнюдь не снижают научной ценности диссертационного исследования. Представленная работа, бесспорно, вносит свой существенный вклад в науку о преподавании русского языка как иностранного, а ее теоретическая и практическая значимость не вызывают сомнений. Тематика исследования полностью соответствует паспорту специальности 5.8.2. Теория и методика обучения и воспитания (русский язык, русский язык как иностранный (начальное общее образование)).

Таким образом, все сказанное выше дает все основания констатировать, что диссертационная работа «Теория и методика обучения русскому языку как неродному детям младшего школьного возраста из семей мигрантов» является завершенным самостоятельным научным исследованием, выполненным в соответствии с пп. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства № 842 от 24.09.2013 г.) (с изменениями и дополнениями), а ее автор, Елена Алексеевна Железнякова, заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора педагогических наук по специальности 5.8.2. Теория и методика обучения и воспитания (русский язык, русский язык как иностранный (начальное общее образование)). Автореферат и публикации соискателя полностью отражают содержание и результаты проведенного исследования.

Официальный оппонент: доктор педагогических наук (научная специальность 13.00.02: Теория и методика обучения и воспитания (русский язык как иностранный, уровень профессионального образования), доцент, доцент кафедры русского языка и методики его преподавания филологического факультета Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов им. П. Лумумбы»

Е.Н. Стрельчук

04.03.2025 г.

Подпись Е.Н. Стрельчук удостоверяю.

Ученый секретарь Ученого совета
филологического факультета РУДН
Кандидат психологических наук, доцент



М.А. Рушина

Информация об авторе отзыва:

Стрельчук Елена Николаевна:

Почтовый адрес: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

Телефон: +7 (495) 434-37-45

Адрес электронной почты: strelchuk-en@rudn.ru

Наименование места работы: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»

Должность: доцент кафедры русского языка и методики его преподавания филологического факультета

С основными научными публикациями Стрельчук Елены Николаевны можно ознакомиться на сайте(ах) в сети Интернет: <https://www.elibrary.ru>

Я, Стрельчук Елена Николаевна, даю согласие на обработку моих персональных данных, а также на их хранение и передачу.

04.03.2025 г.



Е.Н. Стрельчук