

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 33.2.018.16,

созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» Министерства просвещения Российской Федерации **по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 18 декабря 2024 г. № 12

О присуждении Зениной Татьяне Владимировне,
гражданке Российской Федерации,
ученой степени кандидата искусствоведения.

Диссертация «Архитектоника скифо-сибирского звериного стиля на примере мелкой пластики: изучение и актуализация» по специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура) (искусствоведение) принята к защите 16 октября 2024 года, протокол № 7 диссертационным советом 33.2.018.16, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» Министерства просвещения Российской Федерации (191186, Санкт-Петербург, набережная реки Мойки 48), приказ № 119/нк от 06 февраля 2023 г.

Соискатель Зенина Татьяна Владимировна (до 2018 года Суховольских Татьяна Владимировна), 23 ноября 1989 года рождения.

В 2015 году Зенина Т.В. (Суховольских) окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Новосибирский государственный

педагогический университет», освоила программу специалиста по специальности 070801 «Декоративно-прикладное искусство», присвоена квалификация «Художник декоративно-прикладного искусства (художественная роспись)».

В 2018 году окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена», освоила программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по направлению подготовки 50.06.01 «Искусствоведение», присвоена квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

С 2023 по 2024 год была прикреплена для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук без освоения программы подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре к федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена по специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура).

В период подготовки диссертации и по настоящее время соискатель работает в должности старшего преподавателя кафедры анимации и медиадизайна в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургская государственная художественно-промышленная академия имени А.Л. Штиглица» Министерства науки и высшего образования.

Диссертация выполнена на кафедре искусствоведения и педагогики искусства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена» Министерства Просвещения Российской Федерации.

Научный руководитель – Ананьев Виталий Геннадьевич, доктор культурологии, профессор кафедры искусствоведения и педагогики искусства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения

высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена».

Официальные оппоненты:

Кимеева Татьяна Ивановна, доктор культурологии, доцент, профессор кафедры музейного дела федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный институт культуры»;

Королькова Елена Федоровна, кандидат искусствоведения, заведующая сектором Юга Евразии Отдела археологии Восточной Европы и Сибири федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный Эрмитаж»

- дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: государственное бюджетное учреждение Государственный музейный художественный комплекс «Национальный художественный музей Республики Саха (Якутия)», г. Якутск в своем положительном отзыве, подписанным кандидатом искусствоведения, заместителем генерального директора по науке и выставочной деятельности Кравцовой Юлией Владимировной, указала, что диссертация Зениной Татьяны Владимировны «Архитектоника скифо-сибирского звериного стиля на примере мелкой пластики: изучение и актуализация»: является полностью оригинальной, законченной, самостоятельно выполненной научно-квалификационной работой, основанной на исследовании архитектоники памятников скифо-сибирского звериного стиля. Полученные автором результаты достоверны, выводы обоснованы. Оформление диссертации выполнено с соблюдением установленных правил и стандартов. Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации, публикации автора отражают основные результаты диссертационного исследования.

Ведущая организация сделала вывод, что, диссертация Зениной Татьяны Владимировны полностью соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней» ВАК Министерства образования и науки РФ,

утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842 (в действующей редакции), а ее автор Зенина Татьяна Владимировна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура).

Соискатель по теме диссертации имеет 13 статей общим объемом 5,11 п.л. (авторский вклад – 5,11 п.л.), в том числе – 4 статьи (2.13 п.л./2.13 п.л.) в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, 9 статей в других изданиях (2.98 п.л./2.98 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступило 7 положительных отзывов.

Отзывы прислали:

1. Могаричев Юрий Миронович, доктор исторических наук по специальности 07.00.06. Археология, профессор, заведующий кафедрой социального и гуманитарного образования государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования Республики Крым «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования».

Отзыв положительный. Замечаний нет.

2. Новиков Андрей Владиленович, кандидат исторических наук (специальность 07.00.06. – археология), старший научный сотрудник ФГБУН «Институт археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук».

Отзыв положительный. Замечаний нет.

3. Шалахов Евгений Геннадьевич, экскурсовод музейной части Государственного бюджетного учреждения культуры Республики Марий Эл «Замок Шереметева».

Отзыв положительный. Замечаний нет.

4. Чебодаева Маина Петровна, научный сотрудник Государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения Республики Хакасия «Хакасский научно-исследовательский институт языка, литературы и истории», председатель регионального отделения Ассоциации искусствоведов – Хакасии, кандидат искусствоведения по специальности 17.00.04. Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура.

Отзыв положительный. Замечаний нет.

5. Палагута Илья Владимирович, заведующий кафедрой искусствоведения СПГХПА им. А.Л. Штиглица, доктор исторических наук, доцент.

Отзыв положительный. Содержит замечания:

Несколько удивляет, что при разработке алгоритма исследования памятников автор диссертации для этих целей использует фотографии (с. 12 автореферата), а не работает непосредственно с материалом, вполне доступным в фондах отечественных музеев. При проведении такого анализа хорошо бы учитывать еще ряд важных аспектов: 1) функцию изделий, которая определяет их форму, внешний абрис предмета (это могут быть украшения одежды, снаряжения и утвари, формы которых диктуют форму их декоративных деталей, составляющих основную массу произведений мелкой пластики скифо-сибирского звериного стиля); 2) технологий изготовления предметов (использование литья, дефовки, применение литых форм-основ и т.д.) и связанного с ним способа разметки фигур. Последнее подробно разрабатывалось, например, при анализе кельтской торевтики. Невнятно освещены и проблемы симметрии. Надеюсь, что эти аспекты более полно отражены в тексте диссертации.

Автором систематизированы методы художественного заимствования, используемыми художниками – нашими современниками. Этот обзор достаточно обширен и полон. Хотелось бы только указать автору, что сходные проблемы поднимались не только в отечественной историографии: достаточно указать целое направление Art/Archaeology, которое в последние годы развивает профессор Университета Сан-Франциско Даг Бэйли.

6. Смирнов Николай Юрьевич, старший научный сотрудник федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт истории материальной культуры Российской академии наук», кандидат исторических наук по специальности 5.6.3. Археология.

Отзыв положительный. Содержит замечание:

Рассуждая об архитектонике стиля, автор диссертации отдает предпочтение формальному прочтению анализируемых изображений (что, впрочем, явствует из целей работы), очевидно жертвуя семантическим смыслом. Именно в связи с такой постановкой задачи, Т.В. Зенина, видимо, и «не затрагивает понятие большого художественного стиля», ярким проявлением которого, несомненно, является скифо-сибирский звериный стиль. Остается лишь сожалеть о том, что автор диссертации, предлагая нам качественный формальный анализ и работающие формальные схемы, не пытается хотя бы в первом приближении оценить ту трансцендентность, которая, говоря словами Карла Ясперса, «просвечивает в каждом декоративном элементе... даже в завитке орнамента...».

7. Чугунов Константин Владимирович, старший научный сотрудник Отдела археологии Восточной Европы и Сибири ФГБУК Государственный Эрмитаж, хранитель Фондов Сибири.

Отзыв положительный. Содержит замечание:

Хочу отметить ряд ошибочных аннотаций к предметам, приведенным в приложении А к диссертации. Эти ошибки никак не влияют на качество работы, но должны быть исправлены при подготовке этого новаторского и очень важного исследования к публикации.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью и достижениями в соответствующей отрасли науки, наличием публикаций в сфере исследования, а также решением диссертационного совета 33.2.018.16 от 16 октября 2024 г., протокол № 7 в соответствии пунктам 22, 24 «Положения о присуждении ученых степеней»,

утвержденным постановлением Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в действующей редакции).

Оппонент Кимеева Татьяна Ивановна является доктором культурологии, крупным специалистом по художественному наследию народов Сибири (докторская диссертация «Актуализация художественного наследия коренных малочисленных народов Притомья на основе интерпретации материалов собраний музеев России», 2019), автором ряда статей по методикам исследования культурного наследия и традиционным художественным практикам, опубликованных в последние пять лет.

Оппонент Королькова Елена Федоровна является кандидатом искусствоведения и специалистом по древнему искусству и, в частности, по археологии Восточной Европы и Сибири. В 1997 году ею защищена кандидатская диссертация на тему «Искусство племен Нижнего Поволжья и Южного Приуралья в скифскую эпоху». Елена Федоровна является заведующей сектором Юга Евразии Отдела археологии Восточной Европы и Сибири федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный Эрмитаж».

Ведущая организация – государственное бюджетное учреждение государственный музейный художественный комплекс «Национальный художественный музей Республики Саха (Якутия)», является одним из крупнейших центров изучения традиционного искусства и современных художественных практик, специалисты музея занимаются исследованиями в области неолита и археоарта. Так же часть работ, исследованных в диссертации, находится в коллекции музея.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

доказана необходимость включения в проблематику актуального искусствоведения архитектоники скифо-сибирского звериного стиля, как художественного феномена;

представлена логика использования формального анализа произведений скифо-сибирского звериного стиля как основы исследования влияния разнообразия архитектурных характеристик на сложение стиля;

выявлена и аргументирована рецепция архитектуры скифо-сибирского звериного стиля в актуальных практиках современного искусства;

предложена классификация форм рецепции архитектуры скифо-сибирского звериного стиля в произведениях искусства XX-XXI вв.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

проанализирован значительный объем археологических памятников, относящихся к скифо-сибирскому звериному стилю (около 1 200 изображений);

представлен алгоритм анализа памятников скифо-сибирского звериного стиля, включающий ряд элементов: изучение внешних контуров, внутренних конструкций, их взаимосвязи и средств построения художественной формы, который может быть использован при атрибуции и реставрации памятников;

в практическую педагогическую деятельность внедрен междисциплинарный тематический блок для профессиональной образовательной программы высшего образования для прикладного бакалавриата, направление 54.03.02 «Декоративно-прикладное искусство и народные промыслы», профиль (направленность) «Художественная обработка керамики». Тематический блок разработан в рамках компетентностного подхода и нацелен на более глубокое изучение основ композиции и архитектуры для специальностей художественной направленности;

уточнены методы и формы рецепции архитектуры скифо-сибирского звериного стиля в современном искусстве, которые выявляют конкретные виды художественных заимствований в процессе трансформации архаических образов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила что:

результаты исследования основаны на материалах фондов

художественных и исторических музеев и исследовательских институтов, где хранятся памятники скифо-сибирского звериного стиля, такие как Государственный Эрмитаж, Государственный исторический музей, Минусинский региональный краеведческий музей им. Н.М. Мартьянова, Хакасский национальный краеведческий музей им. Л.Р. Кызласова, музей «Археология, этнография и экология Сибири» Кемеровского государственного университета, Центральный государственный музей Республики Казахстан, Северо-Казахстанский краеведческий музей, Музей археологии г. Алматы, Национальный музей Республики Тува, а так же коллекции Института археологии им. А.Х. Маргулана, Института археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук, Института этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая, Института археологии Российской академии наук.

Особой группой источников являются работы современных художников, которые хранятся в таких музеях и культурных учреждениях как Смоленский государственный объединенный исторический и архитектурно-художественный музей-заповедник, Государственный художественный музей Алтайского края, Национальный музей Республики Алтай им. А.В. Анохина, Красноярский художественный музей им. В.И. Сурикова, Омский музей изобразительных искусств им. М.А. Врубеля, Иркутский областной художественный музей им. В.П. Сукачева, Музей этнографии и природы Горной Шории, Национальный художественный музей Республики Саха, Этнокультурный комплекс «Алдын-Булак» (Республика Тува), а также в иных отечественных и зарубежных собраниях и частных коллекциях.

теоретические положения исследования базируются на идеях и концепциях современного искусствознания в области формального анализа, теории композиции и архитектоники, а также на трудах отечественных и зарубежных авторов в области истории и археологии, филологии, педагогики, философии и теории научного познания;

использованы формально-стилистический метод (для изучения закономерностей развития художественных форм на примере памятников скифо-

сибирского звериного стиля); структурный метод (для анализа композиции и архитектоники, которые базируются на исследовании внутренних конструкций и внешних контуров памятников и вариантов их взаимодействия); сравнительно-исторический (для исследования процессов зарождения и путей эволюции скифо-сибирского звериного стиля); метод моделирования (для создания плоских моделей рельефных изображений, которые помогают в изучении структуры художественной формы); метод проектирования в учебном процессе (для создания междисциплинарной взаимосвязи внутри учебного плана); метод интервьюирования (для анализа вариантов художественного заимствования в сибирской неолитике).

Личный вклад соискателя заключается в:

изучении значительного корпуса памятников скифо-сибирского звериного стиля; **разработке** методической последовательности для анализа архитектоники скифо-сибирского звериного стиля;

интеграции тематического междисциплинарного блока в систему высшего профессионального художественного образования;

изучении типологии методов художественных заимствований в современном искусстве при обращении авторов к скифо-сибирскому звериному стилю;

презентации результатов исследования в форме публикации научных трудов (всего тринадцать публикаций, из них – четыре из Перечня ВАК) и выступлениях на научных конференциях (всего восемь конференций).

В ходе защиты диссертации были высказаны критические замечания, касающиеся неточностей отдельных формулировок и терминологии (термин «канон», «синкретичность»).

Также в качестве пожеланий было предложено уделить более пристальное внимание третьей главе, в которой видится перспектива для дальнейших научных изысканий.

Соискатель Зенина Татьяна Владимировна ответила на задаваемые в ходе

