

На правах рукописи
УДК 7.031.1

Зенина Татьяна Владимировна

**АРХИТЕКТОНИКА СКИФО-СИБИРСКОГО ЗВЕРИНОГО СТИЛЯ
НА ПРИМЕРЕ МЕЛКОЙ ПЛАСТИКИ: ИЗУЧЕНИЕ И АКТУАЛИЗАЦИЯ**

Специальность: 5.10.3. Виды искусства
(изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени кандидата искусствоведения

Санкт-Петербург
2024

Диссертация выполнена на кафедре искусствоведения и педагогики искусства Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена»

Научный руководитель:

АНАНЬЕВ ВИТАЛИЙ ГЕННАДЬЕВИЧ

доктор культурологии, профессор кафедры искусствоведения и педагогики искусства Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена»

Официальные оппоненты:

КИМЕЕВА ТАТЬЯНА ИВАНОВНА

доктор культурологии, доцент, профессор кафедры музейного дела Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный институт культуры»

КОРОЛЬКОВА ЕЛЕНА ФЕДОРОВНА

кандидат искусствоведения, заведующая сектором Юга Евразии Отдела археологии Восточной Европы и Сибири Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный Эрмитаж»

Ведущая организация:

Государственное бюджетное учреждение Государственный музейный художественный комплекс «Национальный художественный музей Республики Саха (Якутия)»

Защита состоится «18» декабря 2024 г. в 15:00 часов на заседании Диссертационного совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 33.2.018.16, созданного на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена» по адресу: 191186, г. Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, 48, корп. 5, ауд. 333.

С диссертацией можно ознакомиться в Фундаментальной библиотеке имени императрицы Марии Федоровны Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена по адресу: 191186, г. Санкт-Петербург, наб. реки Мойки, 48, корп. 5 и на сайте университета по адресу:
https://dissert.herzen.spb.ru/Preview/Karta/karta_000001044.html

Автореферат разослан «18» октября 2024 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат искусствоведения

Подольская Ксения Сергеевна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования обусловлена значительным ростом интереса современного общества к теме архаических культур. Одним из приоритетных видится вопрос изучения архитектоники произведений как ключевого фактора формирования их художественных образов, отражающих отличительные особенности того или иного стиля. Однако до настоящего времени вопрос архитектоники таких сложных по своей структуре изображений, как те, что составляют массив скифо-сибирского звериного стиля, раскрыт в наименьшей степени. В свою очередь, это обнажает проблему не просто «поверхностного» анализа их архитектурного строя, а скорее представляет необходимость разработки системного подхода в изучении архитектоники произведений данного стиля. Выявление специфических черт архитектоники стиля может стать вспомогательным инструментом при проведении атрибуции и экспертизы памятников, а также при проведении реставрационных работ.

Наряду с этим, важным аспектом становится не только сохранение, но и актуализация культурного наследия, пути которого нам видятся в интеграции полученных знаний в образовательный процесс и обучение будущих специалистов-художников на культурном и художественном наследии скифов. Помимо этого, большой интерес к архаическим формам искусства существует и в профессиональном художественном сообществе, что подтверждается многочисленными тематическими выставками, которые начали активно реализовываться в начале второго тысячелетия и не теряют актуальности по сей день. В этой связи важно систематизировать методы художественного заимствования, которые используют художники в ходе рецепции скифо-сибирского звериного стиля.

Степень научной разработанности проблемы исследования. В рамках темы исследования в круг исторического анализа в первую очередь вошли работы, посвященные вопросам изучения развития скифо-сибирского стиля и его особенностей. Так было выявлено, что систематизация художественных образов в скифском искусстве началась в период активного исследования массива археологических находок (с 1910-х гг.). Выделение скифологии как отдельной области исследования в отечественной науке сопряжено с трудами академика М.И. Ростовцева и его ученика Г.И. Боровки, который одним из первых обратил внимание на то, что скифский звериный стиль – это особый вид древнего прикладного искусства.

В систематизации изображений скифского звериного стиля существуют многочисленные попытки, которые привели к появлению периодизаций развития стиля и его различным классификациям. Наиболее значимыми из них представляются работы М.И. Ростовцева (1929), К. Шефольда (1938), Б.Н. Гракова и А.И. Мелюковой (1954), К.Ф. Смирнова (1964, 1967), Н.Л. Членовой (1967), А.И. Шкурко (1975), Я.А. Шера (1980, 1998), Е.В. Переводчиковой (1994), Е.С. Богданова (2006), А.Р. Канторовича (2015). В качестве основных

классификационных признаков изображений исследователи выделяли: мотивы; образы; биологические виды животных; категории предметов, декорированные этими изображениями; варианты изображения животных и др. При этом на первоначальном этапе разработка типологий осуществлялась в пространстве археологии и лишь с середины XX в. можно отметить обращение к изучению скифо-сибирского звериного стиля с позиций искусствоведения.

Вместе с тем, композиционным особенностям в скифском искусстве посвящено не так много трудов (М.И. Артамонов, 1971; Е.Г. Фурсикова, 2002; С.А. Зинченко, 2002; Д.С. Раевский, 2006; Е.Ф. Королькова, 2006; И.В. Рукавишникова, 2006, 2010; и др.). В рамках этих исследований акцентируется внимание на таких композиционных аспектах стиля, как: геометризм, статичность, динамичность, симметричность, гармоничность формы, архитектоника и др.

Помимо типологизации образов скифо-сибирского звериного стиля и их композиционно-стилистических особенностей, значительная часть работ исследователей посвящена вопросу происхождения и эволюции данного художественного феномена. В этом аспекте научные концепции и взгляды делятся на две группы теорий: полицентрическая теория (Е.В. Переводчикова, 1994; М.П. Грязнов, 1978; Д.С. Раевский, 1998; А.Р. Канторович, 2008) и моноцентрические теории: греко-ионийская (Б.В. Фармаковский, 1914), переднеазиатская (М.И. Ростовцев, 1925; Н.Л. Членова, 1967; М.И. Артамонов, 1968), центральноазиатская (Г.И. Боровка, 1928; Д.С. Раевский и М.Н. Погребова, 1992; В.Ю. Зуев, 1993; Я.А. Шер, А.А. Ковалев, 1998; Е.С. Богданов, 2006; Д.Г. Савинов, 2012).

Особое значение для развития искусствоведческой методологии и становления терминологического аппарата изучаемого вопроса имеют работы Е.Ф. Корольковой (1996, 2006) которая сформировала глоссарий основных терминов для понимания скифского «звериного стиля».

Феномен архитектоники скифо-сибирского звериного стиля как ключевого аспекта настоящего исследования рассматривается через призму образовательного процесса и современные художественные практики. С этих позиций основополагающими являются работы, посвященные интегративному подходу в системе высшего образования (В.М. Лопаткин, 2000; А.П. Крахмалев, 2005; С.П. Ломов, 2011; Е.А. Перминов и В.А. Тестов, 2020; Н.А. Пахтусова, 2021 и др.). Исследования в области интеграции в современные художественные практики основаны на изучении процесса развития и становления сибирской неоархаики как художественного течения. Истоки и эволюцию этого явления исследуют такие искусствоведы, как И.П. Решикова (2006), А.Г. Кичигина (2007), Е.П. Маточкин (2010), О.М. Галыгина (2015), О.А. Прошкина (2018), В.Ф. Чирков (2019), Т.М. Ломанова (2020) и ряд других.

Вопросу о способах художественного заимствования в искусстве в целом и в сибирской неоархаике в частности посвящены работы И.А. Добрицыной (2004), А.А. Зоря (2012), Л.Ю. Николаевой (2019). В фокус внимания исследователей входят такие понятия, как цитата, реминисценция, пастиш, деконструкция.

В целом, многочисленные исследования, посвященные теме скифо-сибирского звериного стиля, отражают высокую степень интереса к данному направлению. На фоне значительного объема работ, обобщающих материал в основном с исторической точки зрения, существует большое количество всесторонних исследований скифского культурного феномена, при изучении которых можно обнаружить необходимость обобщающего искусствоведческого взгляда. Отсутствие полного искусствоведческого анализа образов этого стиля, а также общепринятого подхода к рассмотрению скифо-сибирского звериного стиля в контексте единой изобразительной традиции создает предпосылки для формирования системного подхода в изучении его архитектоники.

Источниковую базу (материалы исследования) составили 52 уникальных памятника мелкой скульптурной пластики, выполненных в скифо-сибирском зверином стиле. Данные изделия были выбраны для анализа из более чем 1 200 изученных в процессе работы, археологических памятников, относящихся к скифо-сибирскому звериному стилю, в связи с тем, что в них наиболее ярко читаются композиционные принципы организации изображения. Сохранность же большинства иных памятников не позволила полноценно проанализировать особенности строения их художественной формы. Из общей массы памятников, являющихся тиражными копиями в большом объеме, были взяты наиболее качественно выполненные, хорошо сохранившиеся изделия, изображения которых описаны в литературе и доступны в хорошем разрешении для дальнейшего графического анализа. Особой группой источников являются работы современных художников, а также интервью с ними, сделанные автором в ходе работы над диссертацией.

Хронологические и территориальные рамки исследования. В круг исследования входит восточный ареал бытования скифов: Срединная Азия (археологические комплексы Тувы, Алтая, Казахстана, Монголии) – чаще всего исследователи обозначают этот вариант памятников как аржано-майэмирские¹. Хронологически было решено остановиться на раннескифском времени (VIII – VI вв. до н. э.)², поскольку это важно для понимания основ скифского искусства, его эволюции, а также определения тех древнейших элементов, которые влились в него в результате культурных связей и заимствований. Все эти аспекты также оказали значимое влияние на архитектонику скифо-сибирского звериного стиля.

Объект исследования – памятники мелкой скульптурной пластики, выполненные в скифо-сибирском зверином стиле, относящейся к восточному ареалу.

Предмет исследования – архитектоника скифо-сибирского звериного стиля в контексте изучения и актуализации данного художественного феномена.

¹ Савинов Д.Г. Карасукская традиция и «аржано-майэмирский» стиль // Древние культуры Центральной Азии и Санкт-Петербург: материалы всероссийской научной конференции, посвященной 70-летию со дня рождения А.Д. Грача. – СПб.: Культ-информ-пресс, 1998. – С. 132–136.

Цель исследования заключается в осуществлении комплексного искусствоведческого исследования принципов архитектоники скифо-сибирского звериного стиля с опорой на формальный анализ памятников и исследование их интеграции в образовательный процесс, а также рецепции в современном искусстве.

Задачи исследования:

1. Определить пути исследования скифо-сибирского звериного стиля в гуманитарном знании, изучить теории происхождения стиля и обозначить соответствующие исследовательские парадигмы.

2. Проанализировать архитектуру скифо-сибирского звериного стиля как художественный феномен и проследить процесс формирования моделей, границ и перспектив ее анализа.

3. Систематизировать методику исследования архитектоники стиля, включающую изучение внешних границ изображения, внутренних контуров и структурных элементов композиции.

4. Исследовать варианты актуализации знания об архитектонике и композиции в скифо-сибирском зверином стиле для современного образовательного процесса.

5. Изучить и систематизировать варианты рецепции и интерпретации архитектоники скифо-сибирского звериного стиля в современном искусстве.

Методы исследования: *формально-стилистический метод* (применяется для изучения закономерностей развития художественных форм на примере памятников скифо-сибирского звериного стиля); *структурный метод* (анализ композиции и архитектоники, которые базируются на исследовании внутренних конструкций и внешних контуров памятников и вариантов их взаимодействия); *сравнительно-исторический* (способствует исследованию процессов зарождения и путей эволюции скифо-сибирского звериного стиля); *метод моделирования* (создание плоских моделей рельефных изображений, которые помогают в изучении структуры художественной формы); *метод проектирования в учебном процессе* (помогает найти междисциплинарную взаимосвязь внутри учебного плана и создать объединенный тематический блок); *метод интервьюирования* (дает возможность проанализировать варианты художественного заимствования в сибирской неоархаике, отталкиваясь от суждений художников, непосредственно являющихся частью художественного течения).

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые:

1. формулируется и раскрывается понятие архитектоники стиля на примере формального анализа скифо-сибирского звериного стиля;

2. скифо-сибирский звериный стиль исследуется с точки зрения архитектоники и композиционного строя на примере мелкой скульптурной пластики;

3. формулируется и раскрывается понимание того, как разнообразие архитектурных характеристик влияет на сложение стиля на примере формального анализа скифо-сибирского звериного стиля;

4. утверждаются пространственные принципы стиля и обозначаются узлы визуального напряжения в памятниках, относящихся к скифо-сибирскому звериному стилю;

5. проанализированы возможность и потенциал внедрения междисциплинарного тематического блока в профессиональную образовательную программу высшего образования для более глубокого изучения композиции и архитектоники;

6. выявлена и аргументирована рецепция архитектоники скифо-сибирского звериного стиля в актуальной практике современного искусства.

Научно-теоретическая значимость исследования состоит в том, что данная диссертационная работа является первым комплексным исследованием в области архитектоники стиля, базирующимся на примере изучения скифо-сибирской звериной пластики.

Практическая значимость исследования заключается в том, что результаты исследования могут быть использованы:

1. при проведении атрибуции и экспертизы музейных предметов и памятников истории и культуры;

2. при проведении реставрационных работ с памятниками скифо-сибирского звериного стиля;

3. как материал для музейных кураторов и работ, связанных с экспозиционно-выставочной деятельностью;

4. при подготовке учебных курсов по дисциплинам «История материальной культуры», «История искусства», «Основы композиции», «Пропедевтика» и в междисциплинарном поле этих дисциплин;

5. в педагогической практике учителей общеобразовательных и художественных учебных заведений, преподавателей художественных, педагогических и гуманитарных специальностей в вузах.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Архитектоника стиля является ключевым аспектом формирования неизменных характеристик стиля, которые помогают в его идентификации.

2. Архитектоника стиля базируется на систематизации структуры внешних контуров, внутренних конструкций, их взаимосвязи и взаимодействует со средствами построения художественной формы.

3. Архитектоника скифо-сибирского звериного стиля базируется на нескольких видах внешних геометрических контуров изделий и содержит ограниченный круг универсальных внутренних схем.

4. Пластическая взаимосвязь внешних контуров и внутренних схем имеет в своей основе ограниченный набор художественных средств, при помощи которых построена форма.

5. Интеграция архитектоники скифо-сибирского звериного стиля в образовательный процесс высшего художественного образования дает возможность комплексного подхода к обучению профессиональных художников.

6. Методы и формы рецепции архитектоники скифо-сибирского звериного стиля в современном искусстве выявляют определенные виды

художественных заимствований в процессе трансформации архаических образов в современном искусстве.

Апробация результатов исследования. Основные положения исследования представлены в форме докладов и обсуждались на международных и всероссийских конференциях и форумах:

1. Международная научно-практическая конференция «Месмахеровские чтения – 2018». 2018. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургская государственная художественно-промышленная академия имени А. Л. Штиглица», г. Санкт-Петербург. Тема доклада: «Искусствоведческий анализ древнего искусства на примере изучения скифо-сибирского звериного стиля».

2. Всероссийская конференция «Традиционное прикладное искусство и образование». 2019. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Высшая школа народных искусств (академия)», Санкт-Петербург. Тема доклада: «Опыт внедрения тематического междисциплинарного блока „Скифское искусство“ для студентов-керамистов».

3. Всероссийская национальная научно-практическая конференция «Образ, знак и символ сувенира». 2019. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургская государственная художественно-промышленная академия имени А. Л. Штиглица», Санкт-Петербург. Тема доклада: «Скифский звериный стиль в логотипах».

4. Международная научно-практическая конференция «Месмахеровские чтения – 2020». 2020. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургская государственная художественно-промышленная академия имени А. Л. Штиглица», Санкт-Петербург. Тема доклада: «Искусство ли древнее искусство?».

5. Всероссийская национальная научно-практическая конференция «Образ, знак и символ сувенира». 2020. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургская государственная художественно-промышленная академия имени А. Л. Штиглица», Санкт-Петербург. Тема доклада: «Аржанская пантера как символ Тувы».

6. Международный форум студентов, аспирантов, молодых ученых «Культура России в XXI веке: прошлое в настоящем, настоящее в будущем». 2022. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Высшая школа народных искусств (академия)», Санкт-Петербург. Тема доклада: «Анализ памятников древнего искусства как источник изучения основ композиции для студентов художественного направления подготовки».

7. Международная научно-практическая конференция «Месмахеровские чтения – 2023». 2023. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургская государственная художественно-промышленная академия имени А. Л. Штиглица», Санкт-Петербург. Тема доклада: «Протоформы в скифской пластике».

8. Международная научно-практическая конференция «Месмахеровские чтения – 2024». 2024. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургская государственная художественно-промышленная академия имени А. Л. Штиглица», Санкт-Петербург. Тема доклада: «Скифские древности в работах Н.К. Рериха».

Также было апробировано внедрение тематического междисциплинарного блока «Композиционный анализ древнего искусства» в рамках основной образовательной программы прикладного бакалавриата направления 54.03.02 «Декоративно-прикладное искусство и народные промыслы», профиль (направленность) «Художественная обработка керамики» в 2020 г. в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российский государственный гидрометеорологический университет».

Публикации. Основные положения диссертации изложены в тринадцати публикациях, общим объемом 5,11 п.л.; четыре из них опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Соответствие паспорту специальности. Диссертация соответствует паспорту научной специальности 5.10.3 «Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура)», в частности, пунктам:

35. История развития творческих концепций, школ, традиций и практики в изобразительном и декоративно-прикладном искусстве и архитектуре.

36. Методология и методика исследования проблем изобразительного, декоративно-прикладного искусства и архитектуры.

40. Идейные искания и стилевые направления эпохи. Проблемы художественной композиции в изобразительном, декоративно-прикладном искусстве и архитектуре.

41. Формообразование предметов декоративно-прикладного искусства: история, теория и художественная практика.

Структура и объем диссертации. Диссертационное исследование состоит из введения; трех глав, каждая из которых разделена на несколько тематических параграфов; заключения, суммирующего основные выводы и подводящего итоги исследования; списка использованных источников и литературы; 2 приложений, содержащих «Алгоритм выявления архитектоники памятников скифо-сибирского звериного стиля» и «Альбом иллюстраций». Общий объем основного текста – 174 страницы, иллюстрирован 6 таблицами и 36 рисунками.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во Введении обоснованы выбор темы исследования; актуальность; названы объект и предмет исследования; сформулированы цель, задачи исследования; дана общая характеристика работы; показаны научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования; даны сведения об апробации и внедрении результатов; сформулированы положения, выносимые на защиту.

В первой главе «Скифо-сибирский звериный стиль в гуманитарном знании: определение, происхождение и исследовательские парадигмы»

акцентировано внимание на скифо-сибирском зверином стиле как художественном феномене, исследована история появления самого понятия «скифо-сибирский звериный стиль», выявлены этапы его развития. Особое внимание уделено различию в трактовке термина «стиль» в археологии и искусствоведении. Также в первой главе систематизированы и кратко проанализированы основные теории, научные концепции и взгляды на вопрос происхождения и процесс эволюции скифо-сибирского звериного стиля, в том числе как художественного феномена.

В параграфе 1.1 «Феномен скифо-сибирского звериного стиля (к определению понятия)» отмечено, что с точки зрения искусствоведческого аппарата в этой устойчивой формулировке есть некоторая несогласованность. Вместе с тем, несмотря на существующие различия в понимании значения термина «стиль» в искусствоведении и археологии, в данном исследовании используются устойчивые понятия существующей историографии без внесения в них корректив. Это обусловлено в первую очередь тем, что, обращаясь к пониманию скифо-сибирского звериного стиля, мы не затрагиваем понятие большого художественного стиля, хотя многие характерные признаки, присущие ему, наличествуют и в скифо-сибирском зверином стиле.

На основании проведенного анализа, в данной работе под стилем понимается исторически сложившаяся устойчивая общность образной системы, средств художественной выразительности и пластических приемов как совокупность предметов, относящихся к определенному художественному направлению. Под устойчивым словосочетанием «скифо-сибирский звериный стиль» подразумевается комплекс археологических памятников и предметов, составляющих целостное явление культуры и искусства. Применяя понятие архитектоники к целому комплексу предметов единовременно, подразумеваем каждый отдельно взятый памятник, в частности.

В параграфе 1.2 «Теории происхождения скифо-сибирского звериного стиля: моноцентрические и полицентрическая» анализ теорий происхождения и эволюции данного художественного феномена показал, что их условно можно разделить на два вида: моноцентрические теории и полицентрическая теория. Моноцентрические теории происхождения скифо-сибирского звериного стиля предполагают единый географический центр происхождения. Среди них выделяют греко-ионийскую, переднеазиатскую и центральноазиатскую теории.

Мнения ученых относительно зарождения и территориального распространения скифской художественной традиции менялись с течением времени и были тесно сопряжены с процессом открытия новых археологических памятников, которые давали возможность корректировки логики хронологической последовательности. Также появились новые, более совершенные и точные технологии определения возраста памятников. На данный момент дискуссионным остается вопрос относительно морфологии тех или иных образов, появляются новые варианты и теории трансформации звериных образов.

Полицентрическая теория возникновения и развития скифо-сибирского звериного стиля является альтернативным вариантом сложения стиля и отражает

идею о том, что если культуры скифского типа складывались одновременно в разных частях евразийского континента, то и источники у них могли быть разные, в том числе, и Передняя Азия, и Центральная Азия. При этом отмечено, что сторонники моноцентрических теорий в рамках своих исследований принимают и разрабатывают возможности и полицентрической гипотезы, например, для отдельных образов звериного стиля.

В параграфе 1.3 «Искусствоведческий аспект в изучении скифо-сибирского звериного стиля (структурный подход и композиция)» проанализированы композиционные и архитектурные особенности формирования скифо-сибирского звериного стиля с междисциплинарных позиций: во взаимосвязи с историей, археологией и искусствоведением. Отдельное внимание сфокусировано на исследованиях, затрагивающих структурные художественные аспекты вопроса (Э.Х. Миннз, 1914; Г.И. Боровка, 1928; М.И. Ростовцев, 1929; Н.Л. Членова, 1967; М.И. Артамонов, 1970; А.И. Шкурко, 1975; Е.В. Переводчикова, 1980; Я.А. Шер, 1980; М.П. Грязнов, 1984; С.А. Зинченко, 2002; Е.Г. Фурсикова, 2002; Е.Ф. Королькова, 2006; Д.С. Раевский, 2006; Е.С. Богданов, 2006; И.В. Рукавишникова, 2010; Д.Г. Савинов, 2012; А.Р. Канторович, 2015). Исследование комплекса искусствоведческих подходов, предпринимаемых для изучения скифо-сибирского звериного стиля за последние сто лет, привело к пониманию того, что композиционный аспект до настоящего времени изучен не в полной мере. Также отмечено, что именно архитектуру стиля ни одно исследование не затрагивает, при этом некоторые ученые описывали аспекты этого концепта через сторонние дефиниции, такие как композиция, конструкция, целостность построения произведения и т.д.

Вторая глава «Архитектоника скифо-сибирского звериного стиля» посвящена теоретико-практическому анализу данного вопроса. С теоретических позиций проанализировано значение и применение термина «архитектоника» в различных научных дисциплинах и областях знания, исследованы границы понятия «архитектоника стиля». Так, проведенный в параграфе 2.1 «Архитектоника стиля. Модели, границы, перспективы» анализ термина «архитектоника» приводит к заключению, что для различных наук и областей знания данный термин обозначает целостность, соподчиненность, логичную взаимосвязь частей и целого. Различия в понимании обнаруживаются на этапе выхода в поле интерпретации. В одном случае архитектурный анализ подразумевает выход в идейно-смысловой аспект (И. Ламберт, 1771; И. Кант, 1781; М.С. Каган, 1996; И.В. Кондаков, 1998; М.М. Бахтин, 2003; Р.М. Ганиев, 2004; А.И. Горшков, 2008; С.А. Симонова, 2008; А.В. Иванов, 2015; и др.), в другом же он базируется исключительно на конструкции и построении произведения (Г. Земпер, 1970; И.П. Лапинская, 2013; Н.Н. Волков, 2014; В.И. Павлов, 2016; и др.). Отмечается, что в настоящей работе за основу взято понимание того, что архитектура применительно к визуальному искусству базируется на анализе внешнего и внутреннего построения произведения, выявляет ключевые компоненты построения и прослеживает их композиционную взаимосвязь со всей конструкцией произведения.

Первым, подготовительным этапом, предшествующим полноценному искусствоведческому исследованию каждого памятника, явилось создание с помощью цифровых копий и графических программ плоскостной модели изображения, позволяющей более точно определить внешние контуры и внутреннюю конструкцию памятника.

В параграфе 2.2 «Структура композиции. Внешние контуры» описан следующий алгоритм для определения обобщенной геометрической формы (*внешних контуров*) памятника:

1. Получение фото памятника, выполненного четко и без перспективных искажений;

2. Обработка фотографии в графическом редакторе, обрисовка силуэта изображения строго по краевому контуру изделия для определения точного абриса;

3. Выявление на получившемся контуре изделия, с опорой на краевые выступающие точки контура, внешней геометрически простой формы, в которую «вписано изображение».

4. Определение на силуэте выступающих точек формы, которые затем объединяются в простую геометрическую форму.

При этом возможно пренебрежение незначительными мелкими деталями, выступающими за пределы контура, т. к. на данном этапе ведется поиск обобщенной и упрощенной формы.

Понять стремление к определенной форме также возможно за счет вспомогательных направляющих изображения (направление конечностей, крыльев или рогов).

По итогам проведенной классификации выявлены три основные композиционные схемы, форму которых стремятся принять образы скифо-сибирского звериного стиля: круг, прямоугольник, треугольник.

В параграфе 2.3 «Структура композиции. Внутренняя конструкция» представлен процесс анализа *внутренней композиционной схемы*, для обозначения которой выявляются значимые точки изображения – важные визуальные узлы, которые являются основными при идентификации зооморфных образов.


Алгоритм анализа внутреннего строения памятника представлен следующим образом:

1. Выявить ключевые точки в изображении зверя. Как правило, для зооморфных образов – это значимые части тела животного: глаза, уши, ноздри, пасть, плечевой сустав и тазобедренный сустав – они гипертрофированы, намеренно выделены рельефом, оконтурены, декорированы или инкрустированы цветной стеклянной пастой или полудрагоценными камнями;

2. Выявить внутренние структурные направляющие – путем первичного визуального осмотра, анализа общего движения формы и взаиморасположения пластических масс: направление и наклон головы, пластика торса, движение конечностей, а также рогов и хвоста (при наличии);

3. Выявить направляющие линии – при помощи графической прорисовки схемы поверх изображения. Линиями, подсказывающими траекторию

направляющих, являются: изгиб шеи и спины, наклон головы, движение конечностей, положение хвоста и рогов.

При анализе всего массива изображений были определены три самые распространенные композиционные схемы: S-образная (сигмавидная), Ω - образная (омегавидная) и O-образная. По сути своей каждая из схем строится на основе одного графического модуля дуги – . При разных комбинациях этого модуля выявляется три варианта схем.

По итогам проведенной классификации сделаны следующие выводы:

1. S-образные линии и производные от них являются одними из самых распространенных при построении зооморфных образов в скифском искусстве. Эта форма придавалась образу зверя намеренно и часто находила пластическое отражение в построении составляющих изображения – в рогах, конечностях, декоративных элементах и т.д.;

2. Ω – также распространенный вариант композиционной схемы, в ней дважды повторяется аркообразный элемент.

В звериных образах композиционная схема не несет смысла противопоставления двух частей друг другу, она скорее придает единообразие, ритмичность и повторяемость пластике зверя. Чаще зверь изображается стоящим на вытянутых конечностях, голова зверя склонена вниз, вся поза подчеркнута статичная. В некоторых композициях эта схема является основой для создания условной симметричности композиции (диссимметрии);

3. O-образная схема является знаковой для раннескифского искусства. Чаще всего эта схема идет в тандеме с округлой внешней формой изделия. Образ зверя в круге формируется и внешним контуром, и внутренней направляющей линией. Также кольцевой способ организации художественной формы подчеркивается многократным повторением в построении образа окружностей разного диаметра. В большей своей массе звери скручены в кольцо таким образом, что конечности оказываются в центре круга или устремленными к середине.

В параграфе 2.4 «Средства построения художественной формы» рассматриваются средства организации художественной формы, которые передают полноту и силу художественного образа. В связи с этим, в работе проведен анализ специфики этих средств относительно скифо-сибирского звериного стиля. К средствам гармонизации формы, подлежащим анализу, относятся симметрия/асимметрия, статика/динамика (стремление образа к движению или спокойствию) и ритмичность (чередование определенных свойств и характеристик объекта).

Началом анализа является проведение вертикальной и горизонтальной осей *симметрии*, с опорой на упрощенную геометрическую схему изображения. В геометрии принято выделять несколько видов симметрий: зеркальная, осевая, центральная симметрия, параллельный перенос³. При симметричном варианте организации пространства важна неизменность (инвариантность), которая

³ Гамова Н.А., Поляков К.А. Виды симметрии в окружающей действительности // Тенденции развития науки и образования. – 2021. – № 74-8. – С. 62–66.

проявляется при каких-либо изменениях или преобразованиях. Для выбранной группы изображений данный признак является не слишком показательным, т. к. одиночные изображения редко выполнены в абсолютно симметричной манере.

Противоположным способом организации художественной формы является *асимметрия*, которая характеризуется отсутствием симметричности. При этом баланс в асимметричной форме также присутствует, как и в симметричной, но выстраивается более сложным способом распределения визуальной и смысловой нагрузки внутри изображения. Для одиночных изображений ранней скифской пластики характерно легкое нарушение симметрии – *диссимметрия*.

Следующим параметром для анализа стало стремление образа к движению или спокойствию, которое характеризуется его *статичностью* или *динамичностью*. В настоящем исследовании, включающем только монофигурные композиции, динамичных и условно динамичных образов оказалось немного. В основной своей массе животные выполнены в статичной сбалансированной манере. У некоторых просматривается тенденция к потенциальному движению или возможная внутренняя динамика.

Еще одним завершающим параметром анализа организации художественной формы предметов скифо-сибирского звериного стиля является *ритм*. В повторении некоторых элементов выявлена определенная система. Так, например, часто встречается повторение окружностей одинакового и разного размера внутри изображения (окружности могут окантовывать глаз, ухо, ноздрю, кончики лап или хвоста, иногда выступают в качестве самостоятельных декоративных элементов). Это методичное повторение становится основой для превращения изображения в орнаментальную единицу. Чаще всего повторяются каплевидные – изогнутая капля и миндалевидные формы в изображениях. В качестве декоративного приема используются насечки (борозды) и спирали.

На основе проведенного сопоставления двух важных элементов архитектурного анализа (внутренней конструкции и внешнего контура) в построении зооморфного образа у скифов выявлены наиболее часто встречающиеся комбинации и степень их применения для изображения хищников, копытных и птиц. Так, самым распространенным сочетанием является S-образная направляющая, заключенная в круглую внешнюю схему. В большинстве случаев в таком композиционном ключе выполнены образы копытных животных. Вторая по частоте встречаемости комбинация – П-образная внутренняя схема с круговым внешним контуром. Чаще всего наблюдается при изображении хищников, чуть реже у птиц и копытных. Схожая по распространенности комбинация – П-образная внутренняя схема с треугольной внешней, также чаще встречается при изображении хищников.

Самое гармоничное сочетание – внешний круговой контур и внутренняя округлая направляющая – встречается несколько реже и присуще исключительно изображениям копытных животных. Такой исключительностью обладает и комбинация внешней треугольной схемы и внутренней S-образной. Она также характерна только для изображения копытных. Прямоугольные схемы в целом

встречаются в выборке исследования не так часто, в сочетании с S-образной внутренней направляющей они изображают исключительно копытных, а с M-образной в основном хищников, и в одном случае также копытного. Из этого можно сделать вывод, что M-образная схема применяется чаще всего для построения образа хищного животного, а S-образная схема для копытного. O-образная схема существует только в сочетании с круговым внешним абрисом и используется исключительно для копытных животных. Для изображения птиц активно применяется комбинация M-образной внутренней схемы и круга или треугольника для внешнего контура, и только в одном случае птица, подобно копытному, заключена в круг и подчинена S-образной внутренней направляющей.

В третьей главе «Актуализация архитектоники скифо-сибирского звериного стиля: основные направления» представлены результаты изучения процесса трансформации знания об архитектоническом строе предметов древности применительно к образовательному процессу и современным художественным практикам. На примере памятников скифо-сибирского звериного стиля описан механизм интеграции этих знаний в образовательный процесс для специальностей художественной направленности. Изучены варианты интерпретации архитектоники скифского звериного стиля в современном искусстве. Акцентируется внимание на механизме рецепции архитектоники скифо-сибирского звериного стиля в учебном процессе и современных художественных практиках.

В параграфе 3.1 «Интеграция в образовательный процесс» представлен пример апробации междисциплинарного тематического блока (модуля) «Композиционный анализ древнего искусства», посвященного интеграции знания об архитектонике скифо-сибирского звериного стиля в образовательный процесс для студентов, обучающихся на творческих специальностях. Отмечается, что разработка данного модуля обусловлена необходимостью комплексного подхода (основанного на сочетании практикоориентированного и теоретического подходов и включающего как исторический, так и искусствоведческий аспекты) для формирования у будущих художников более глубоких междисциплинарных взаимосвязей.

Вместе с тем, междисциплинарный тематический блок помогает превратить чисто теоретическое изучение памятников древнего искусства в практический опыт. Он был успешно внедрен на базе основной образовательной программы прикладного бакалавриата направления 54.03.02 «Декоративно-прикладное искусство и народные промыслы», профиль (направленность) «Художественная обработка керамики» на кафедре декоративно-прикладного искусства и дизайна в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российский государственный гидрометеорологический университет» и был реализован в 2018–2020 гг.

В параграфе 3.2 «Интеграция в современные художественные практики: основные этапы рецепции» представлены последовательные этапы становления такого направления в современном искусстве, как сибирская неоархаика, от его зарождения и до сегодняшних дней. Рассмотрены его ключевые характеристики.

В процессе анализа выделены наиболее важные этапы эволюции этого художественного феномена, а также отмечены значимые выставки, послужившие толчком к развитию и популяризации течения. Выделены художники, внесшие вклад в становление сибирской неоархаики и использующие в своем творчестве образы скифо-сибирского звериного стиля.

При анализе истории развития сибирской неоархаики как художественного течения выделяются следующие основные этапы:

1. начало XX в.–1930-е гг. – зарождение течения, с наименованием «сибирский стиль», «северный изобразительный стиль»⁴;

2. 1930-е гг.–1950-е гг. – период, когда художники из числа представителей коренных сибирских народов получили классическое академическое образование, соединив в своих работах самобытность с современной живописной техникой. Также это период создания «архива» полевых зарисовок, связанных с этнографией коренных народов;

3. 1960–1970-е гг. – период крупных археологических открытий в Сибири, которые сопровождались поддержкой художников для создания информативных рисунков находок древности, что в результате оказывало влияние на будущие работы и стиль этих художников;

4. 1980–1990-е гг. – пленэр ряда художников в Сибирь, Азию и Дальний Восток для приобщения к аутентичным культурным формам, что позволило им сконцентрировать и сохранить духовный опыт исчезающих или уже исчезнувших культур⁵, отразив его в своих работах;

5. 1990–200-е гг. – серия художественных выставок с экспонированием произведений сибирской неоархаики, включающих как этнографические предметы, так и работы современных художников.

Среди художников, оказавших влияние на становление сибирской неоархаики и использующих в своем творчестве образы скифо-сибирского звериного стиля, выделены: Г.И. Чорос-Гуркин, Н.К. Рерих, И.Л. Копылов, Н.И. Чевалков, А.Г. Заковряшин, А.Г. Варгин, К.А. Панков, В.Ф. Чирков и др.

В параграфе 3.3 «Интеграция в современные художественные практики: пути адаптации» представлены методы систематизации и способы интерпретации и художественного заимствования, которые используют современные авторы для создания работ, отмечены наиболее значимые произведения художников, реализованные с опорой на композицию и архитектуру скифо-сибирского звериного стиля.

В ходе анализа выделены основные методы художественного заимствования, которые использовали художники для создания своих

⁴ Галыгина О.М. Сибирская неоархаика // Искусство Евразии. – 2015. – № 1 (1). – С. 135–138. – DOI: 10.25712/ASTU.2518-7767.2015.01.011.

⁵ Решикова И.П. Этноархаика в современном сибирском культурном пространстве // Вопросы изучения истории и культуры народов Центральной Азии и со-предельных регионов: материалы Международной научно-практической конференции к 80-летию ученого-тувиноведа С.И. Вайнштейна, Кызыл, 5–8 сентября 2006 / сост. А.О. Дыртык-оол, У.П. Опей-оол; Национальный музей им. Алдан-Маадыр Республики Тыва. – Кызыл: Тувинское книжное издательство, 2006. – С. 346–358.

произведений: метод художественного цитирования, реконструкция, реминисценция и деконструкция.

Метод художественного цитирования (прямое и косвенное цитирование). В данном случае современные мастера не стремятся внести изменения в состоявшийся образ и архитектуру стиля и вплетают символы скифо-сибирского стиля в полотна своих произведений, отталкиваясь от устоявшегося паттерна в изобразительном языке. Метод художественного цитирования – самый распространенный вариант заимствования среди выборки художников исследования, использующих в своем творчестве образы скифского звериного стиля. Выделяется две разновидности цитирования: прямое и косвенное.

В *прямом цитировании* наблюдается перенесение в авторское произведение основных закономерностей композиции, стилистики, сюжета, смыслового содержания цитируемого источника. Художник использует памятник, часто не меняя контекст, соблюдая масштаб произведения, учитывает утилитарную функцию объекта, стремясь передать материал, из которого он выполнен. Таким художественным методом в своих работах пользуются Ю.Н. Капустин, Чурук Шой, Х.В. Савкуев, Д.Б. Намдаков. Методом прямого цитирования также выполнен ряд работ из войлока (который, в том числе, использовали скифские мастера для создания художественных изделий⁶) Н.Е. Федуловой, Е.Н. Яснур.

Одним из распространенных методов художественного заимствования является *косвенная цитата*. Этот вариант трансформации подразумевает не точное воспроизведение образа. Это может быть фрагмент или несколько отдельных визуальных элементов. Или же используется полноценный образ, но абсолютно меняется контекст и техника исполнения, лишь архитектура стиля и структура композиции остаются неизменными. При этом все еще можно выявить конкретный памятник или несколько памятников, на которые ссылаются художники в своих работах. Метод косвенной цитаты в своих работах использовали Н.К. Рерих, Г.И. Чорос-Гуркин, Н.Я. Третьяков, И.И. Ортонулов, Ю.Н. Капустин, Г.К. Челбогашев, Н.Е. Федулова, Е.Н. Яснур, Н.Н. Марци.

Метод художественной реконструкции. В работах художников часто встречается сочетание сразу двух художественных методов: цитата и реконструкция. Вплетая образы, заимствованные из древнего памятника, в ткань своего произведения, художники осмысливают функцию предмета, стараясь соблюсти историческую правду. Если контекст памятника до конца не известен, то они достраивают и творческим методом реконструируют возможную картину прошлого. Ярче всего этот метод проявляется в работах Х.В. Савкуева, скульптурных ансамблях Д.Б. Намдакова, монументальных росписях И.И. Ортонулова, посвященных наследию скифов.

Реминисценция – является средством создания нового художественного образа посредством переработки и авторского прочтения исходных изображений. Автор перенимает художественный язык древних памятников, развивает его, предлагая новые образы, прошедшие трансформацию. Первоисточник становится

⁶ Авдеева О.Г., Антонова Е.Л. Художественное войлоковальное как современный социокультурный феномен // Наука. Искусство. Культура. – 2017. – № 1 (13). – С. 167–173.

не частью произведения в неизменном виде, наоборот, он преобразуется в новую художественную форму, принимая желаемые черты авторского произведения, при этом оставаясь отсылкой к изначальному памятнику. Этот метод ярко прослеживается в произведениях В.Ф. Капелько, С.В. Дыкова, А.В. Манжурьева.

Метод деконструкции – основан на «расщеплении» древних памятников. Художник выделяет значимые, на его взгляд, фрагменты произведения скифо-сибирского звериного стиля и затем собирает их в новое авторское произведение. Метод деконструкции подразумевает разрушение первоначального источника с сохранением его ключевых узнаваемых черт. Автор работы, анализируя первоисточник, выявляет скрытые глубинные смыслы и выносит их на поверхность своего произведения, изменяя фокус внимания зрителя и расставляя акценты в композиции иначе⁷. Этот метод художественного заимствования используют в своих работах Н.К. Рерих и Н.Я. Третьяков.

Все указанные методы нацелены на интерпретацию и переосмысление памятников древнего искусства. При этом, цитирование и реконструкция нацелены на максимальную степень сохранения композиции и архитектоники стиля. Метод реминисценции в меньшей степени опирается на архитектонику скифского стиля. Здесь художник работает более свободно, предлагает авторскую трактовку смыслов, образов, сюжетов. Для метода деконструкции нет глубинной ценности в сохранении композиции, архитектоники или стилевых элементов скифо-сибирского звериного стиля. В основе метода – полная переработка образной системы и композиции ради рождения нового искусства. Несмотря на такой подход, «расщепление» источника происходит не полностью, для того чтобы зритель смог распознать оставленные знаки и отсылки.

В Заключении подводятся итоги исследования и отмечается, что проведенный сравнительно-исторический анализ позволил уточнить терминологический аппарат и найти метод применения архитектоники с позиции искусствоведческого исследования. Термин архитектоника активно используется в таких областях науки, как философия, филология, литературоведение и культурология. Сравнительно-исторический анализ помог выявить, что архитектоника во многих областях знаний определяет организующую составляющую для построения любой системы, то есть по сути своей является методологией. В визуальном искусстве термин архитектоника применяется для обозначения композиционности построения произведения, а именно гармоничной выстроенности. Она является методом организации художественной формы, которая формирует базовый пластический компонент, отличающий скифо-сибирский звериный стиль от других.

Так же делается вывод о том, что архитектоника скифо-сибирского звериного стиля основывается на систематизации структуры внешних контуров, внутренних конструкций и их взаимосвязи, а также обозначает вариант их взаимодействия со средствами построения художественной формы. Именно эта

⁷ Красноярова Н.Г. Деконструкция как исследовательская методология понимания текста // Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования. – 2019. – № 4 (25). – С. 23–25. – DOI: 10.36809/2309-9380-2019-25-23-25.

концепция и формирует феномен архитектоники для скифо-сибирского звериного стиля.

Для анализа архитектоники памятников была разработана методическая последовательность, апробированная в ходе исследования на 52 уникальных изображениях памятников скифо-сибирского звериного стиля. Так было установлено, что архитектоника скифо-сибирского звериного стиля базируется на нескольких видах внешних геометрических контуров изделий и содержит ограниченный набор универсальных внутренних схем.

В результате композиционного анализа и анализа архитектоники скифо-сибирского звериного стиля относительно внешних контуров выявлен ряд простых геометрических форм: круг, квадрат и треугольник. Системный подход к анализу дал возможность определить степень распространенности этих форм относительно изображений хищников, копытных и птиц. Анализ внутренних композиционных схем и направляющих выявил три самые распространенные внутренние схемы: S-образная (сигмавидная), M-образная (омегавидная) и O-образная. Путем сопоставления двух этих важных элементов архитектоники (внешнего контура и внутренней схемы) были установлены наиболее часто встречающиеся комбинации и степень распространенности их применения для изображения хищников, копытных и птиц.

Взаимосвязь внешних контуров и внутренних конструкций имеет в своей основе ограниченный набор пластических средств, при помощи которых выстраивается художественная форма. Эти элементы универсальны для изображения всех видов животных и могут обозначать совершенно разные части животного. Так, изогнутая капля может одновременно означать ухо, глаз, ноздри, выделять плечевой или тазобедренные суставы, а параллельные насечки могут являться обозначением когтей, зубов или шерсти животного. Выявление наиболее распространенных внешних контуров, внутренних схем, а также средств изображения в скифо-сибирском зверином стиле дает возможность расширения методов атрибуции, экспертизы памятников и поможет при проведении реставрационных работ с ними.

Включение знаний об архитектонике скифо-сибирского звериного стиля в образовательный процесс высшего художественного образования дает возможность комплексного подхода к обучению профессиональных художников. При помощи метода моделирования в учебном процессе было апробировано внедрение междисциплинарного тематического блока в профессиональную образовательную программу высшего образования. Этот тематический блок был нацелен на более глубокое практико-теоретическое изучение композиции и архитектоники на примере скифо-сибирского звериного стиля и был спроектирован с опорой на современные методы реализации образовательных программ высшего образования.

Методы и формы рецепции архитектоники скифо-сибирского звериного стиля в современном искусстве выявляют определенные виды художественных заимствований в процессе трансформации архаических образов в современном искусстве. Такой метод художественного заимствования, как цитирование

является самым распространенным среди художников, использующих как источник вдохновения скифо-сибирский звериный стиль. Этот метод сохраняет архитектурные особенности стиля, учитывает специфические художественные черты. Косвенное цитирование – уже не точная копия конкретного древнего памятника, но авторское продолжение скифской традиции, переложенное на пластический язык конкретного автора. Здесь может меняться художественный прием, но первоисточник будет по-прежнему прочитываться. Метод художественной реконструкции берет за основу известные археологические памятники и достраивает их при помощи творческой доработки, ретроспективно реконструируя возможную картину прошлого. Реминисценция сохраняет образный строй произведений и архитектуру стиля: внешние и внутренние пластические ходы, при этом сохраняет узнаваемость первоисточников, которые могут компилироваться, фиксируя архитектуру и морфологические свойства. Метод художественной деконструкции подразумевает разрушение первоначального источника вдохновения с сохранением его ключевых узнаваемых черт. Деконструкция часто не сохраняет первоначальные черты архитектуры (строгой выстроенности) стиля, создавая свой новый творческий метод и авторский язык. При этом отдельные детали образа и архитектуры стиля можно встретить во вновь созданном произведении, но не целостно, а фрагментарно.

Дальнейшие перспективы развития исследования видятся в нескольких различных векторах. Расширение эмпирической базы исследования может дать новые варианты внешних контуров и внутренних схем (архитектуры стиля) в связи с расширением географического и хронологического фактора исследования. Что либо докажет универсальность обозначенного в диссертационном исследовании ограниченного круга форм и схем, либо внесет в них корректировки.

Также перспектива анализа архитектуры стиля видится в его применении на многофигурных композициях мелкой пластики, которая характерна для скифо-сибирского звериного стиля. Представленный в диссертации алгоритм можно применять не только на мелкой пластике, но и использовать для анализа другого художественного материала, относящегося к скифо-сибирскому звериному стилю (петроглифы, объемная скульптура, навершия, части упряжи, украшения оружия и т.п.).

Наряду с этим внедрение понятия архитектуры стиля в блок профессиональных программ высшего образования видится в расширении тематических блоков и добавлении в них более глубокого анализа архитектуры других стилей. Это будет способствовать укреплению междисциплинарных связей внутри образовательных программ высшего художественного образования. На практике это даст более осознанный подход студентов к анализу в проектной деятельности с опорой на искусство прошлого и откроет новые возможности для интерпретации «культурных кодов».

Еще одним вариантом в перспективе исследования можно обозначить более глубокое и отдельное изучение вариантов рецепции скифо-сибирского звериного

стиля в современном искусстве. Каталог художников, использующих в своем творчестве образы скифо-сибирского звериного стиля, может пополниться большим количеством графических, живописных работ, а также значительно расширится в сторону декоративно-прикладного искусства и объемной скульптуры. Это поможет проследить гибкий процесс интерпретации и рецепции в современном искусстве. Подобная практика может стать полезным инструментом для создания концепций тематических выставок, формирования музейных фондов и организации экспозиции в музеях

Материалы и результаты исследования опубликованы в следующих изданиях:

Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ:

1. Суховольских, Т. В. (Зенина Т. В.) Некоторые аспекты методологии скифского стиля / Т. В. Суховольских // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета технологии и дизайна. Серия 2: Искусствоведение. Филологические науки. – 2017. – № 3. – С. 52–55. (0,23 п.л.)

2. Суховольских, Т. В. (Зенина Т. В.) Композиционный анализ бронзовой бляхи из кургана Аржан-1 / Т. В. Суховольских // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2017. – № 12-3 (86). – С. 178–181. (0,23 п.л.)

3. Зенина, Т. В. Истоки S-образной композиционной схемы в скифо-сибирской звериной пластике / Т. В. Зенина // Вестник ГГУ. Сетевой электронный научный журнал Гжелского государственного университета. – 2023. – № 3. – С. 88–101. (0,86 п.л.)

4. Зенина, Т. В. Образы скифо-сибирского звериного стиля в сибирской неолархайке / Т. В. Зенина // Обсерватория культуры. – 2024. – Т. 21, № 1. – С. 46–60. (0,81 п.л.)

Статьи в других научных изданиях:

5. Зенина, Т. В. Исследование древнего искусства как источник изучения основ композиции для студентов, обучающихся по направлению «Декоративно-прикладное искусство и народные промыслы» / Т. В. Зенина // Традиционное прикладное искусство и образование. – 2022. – № 1 (40). – С. 126–134. (0,46 п.л.)

6. Зенина, Т. В. Опыт внедрения тематического междисциплинарного блока «Скифское искусство» для студентов-керамистов / Т. В. Зенина // Традиционное прикладное искусство и образование. – 2019. – № 1(28). – С. 84-88. – DOI 10.24411/2619-1504-2019-00012. (0,32 п.л.)

7. Суховольских, Т. В. (Зенина Т. В.) Искусствоведческий анализ древнего искусства на примере изучения скифо-сибирского звериного стиля / Т. В. Суховольских // Месмахеровские чтения – 2018: материалы международной научно-практической конференции. Сборник научных статей, Санкт-Петербург,

21–22 марта 2018 года. – Санкт-Петербург: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургская государственная художественно-промышленная академия имени А. Л. Штиглица», 2018. – С. 209–214. (0,29 п.л.)

8. Зенина, Т. В. Скифский звериный стиль в логотипах / Т. В. Зенина // Образ, знак и символ сувенира: материалы V Всероссийской национальной научно-практической конференции. Сборник научных статей, Санкт-Петербург, 14 ноября 2019 года. – Санкт-Петербург: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургская государственная художественно-промышленная академия имени А. Л. Штиглица», 2019. – С. 171–177. (0,35 п.л.)

9. Зенина, Т. В. Искусство ли древнее искусство? / Т. В. Зенина // Месмахеровские чтения – 2020: материалы международной научно-практической конференции, посвященной 75-летию воссоздания Ленинградского художественно-промышленного училища, Санкт-Петербург, 19–20 марта 2020 года. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургская государственная художественно-промышленная академия имени А.Л. Штиглица, 2020. – С. 178–181. (0,17 п.л.)

10. Зенина, Т. В. Аржанская пантера как символ Тувы / Т. В. Зенина // Образ, знак и символ сувенира: материалы VI Всероссийской национальной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 12 ноября 2020 года. – Санкт-Петербург: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургская государственная художественно-промышленная академия имени А. Л. Штиглица», 2020. – С. 142–149. (0,4 п.л.)

11. Зенина, Т. В. Анализ памятников древнего искусства как источник изучения основ композиции для студентов художественного направления подготовки / Т. В. Зенина // Материалы Международного Форума студентов, аспирантов, молодых ученых: Культура России в XXI веке: прошлое в настоящем, настоящее в будущем. – Том 1, 2022. – С. 67–72. (0,29 п.л.)

12. Зенина, Т. В. Протоформы в скифской пластике / Т. В. Зенина // Месмахеровские чтения – 2023: сборник научных статей международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 21–22 марта 2023 года. – Санкт-Петербург: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургская государственная художественно-промышленная академия имени А. Л. Штиглица», 2023. – С. 242–248. (0,35 п.л.)

13. Зенина, Т. В. Скифские древности в работах Н. К. Рериха / Т. В. Зенина // Месмахеровские чтения – 2024: сборник научных статей международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 21–22 марта 2024 года. – Санкт-Петербург: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургская государственная художественно-промышленная академия имени А. Л. Штиглица», 2024. – С. 136–141. (0,35 п.л.)