

## ОТЗЫВ

**официального оппонента кандидата искусствоведения Боровковой Натальи Валерьевны на диссертационное исследование Гилевой Ксении Александровны на тему «Формирование модельного ряда художественного литья из чугуна на уральских заводах XIX -XX вв.», представленное на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3 – Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство, архитектура) (искусствоведение)**

Диссертация Ксении Александровны Гилевой посвящена важной и актуальной проблеме современного искусствознания – изучению формирования модельного ряда произведений художественного чугунолитейного литья на Урале в XIX – XX веках. Выбранная тема затрагивает главные художественные производства Уральского региона, а также расширяет географию исследования за счет обзора деятельности иных чугунолитейных центров. Для полного раскрытия заявленной темы от соискателя потребовался значительный кругозор и эрудиция в различных областях и научных дисциплинах: материаловедение, знание техник и приемов производства художественных предметов из чугуна, музейном деле. Соискатель грамотно определила лакуны в, казалось бы, достаточно полно исследованной теме, связанной с проблемами исследования искусства чугунолитейного литья Урала. Ксения Александровна в своем исследовании справедливо обратилась к изучению модельного ряда основных чугунолитейных производств. Автор использовала широкий спектр методов, применяющихся в искусствоведческих исследованиях.

Для достижения цели настоящего исследования – комплексного изучения формирования модельного ряда произведений художественного литья из чугуна на уральских заводах XIX – XX веков – представляются логичными и вполне исчерпывающими определенные автором исследования задачи: по атрибуции и введению в научный оборот новых источников

заимствования моделей для уральских отливок; определению художественных и технологических проблем перевода первоисточников в новый материал – чугун; выявлению источников заимствования в других материалах и художественных школах. Кроме того, автор поставила ряд важных задач по выявлению имен уральских скульпторов-самоучек и изучению и их творческого пути.

К несомненным достоинствам диссертации следует отнести расширение хронологических рамок исследования до конца XX века, что позволило под новым углом рассмотреть произведения чугунолитья, не ограничиваясь изучением отдельно дореволюционного либо советского периодов. Автор не обошла стороной особенно важный историко-политический и экономический аспект, связанный с деятельностью чугунолитейных производств.

**Актуальность исследования** Гилевой Ксении Александровны, несомненна. Автор наглядно показала связи уральской школы художественного литья из чугуна с аналогичными западноевропейскими производствами, выявила референсные образцы произведений, исполненных в иных материалах на фабриках России и Западной Европы и адаптированных для чугунолитейного производства. Таким образом региональная школа художественного литья из чугуна получила современную актуальную оценку в контексте общеевропейских тенденций развития декоративно-прикладного искусства исследуемого периода. К.А. Гилева провела подробный анализ модельного ряда в ретроспективе XIX – XX вв.

**Научная новизна и научная ценность исследования** складывается из подробного анализа обширных источников, изученных автором и впервые введенных в научный оборот. Это прежде всего большой блок произведений

художественного литья из чугуна, хранящихся в музейных собраниях России и зарубежных стран, в частных коллекциях; архивные материалы из государственных архивов, музеев. Необходимо отметить, что поскольку диссертант сама является представителем семьи скульпторов, чьи модели также были рассмотрены в настоящем исследовании, ею введены в научный оборот редкие семейные архивные документы. Автор впервые проанализировала и дала современную оценку произведениям XX в. Все это позволило соискателю выполнить атрибуции малоизученных памятников художественного литья из чугуна и ввести их в научный оборот, а также назвать имена авторов моделей, исполненных на уральских заводах.

*Степень обоснованности научных положений, выводов и заключений, сформулированных в диссертации:*

Предложенная структура логична и полностью раскрывает заявленную тему исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, имеет грамотно оформленный научный аппарат, включающий библиографию, список сокращений и иллюстраций, а также альбом из 136 иллюстраций с тщательно подобранным предметным рядом.

Диссертация четко структурирована, каждая глава имеет по три подраздела, полностью соответствующие заявленным целям и задачам исследования. Основные научные положения, сформулированные соискателем, нашли отражение в структуре диссертации и полностью раскрыты в ходе проведенного исследования.

Во введении обоснован выбор темы, сформулированы предмет и объект исследования, определены цели и задачи для их достижения. Методология исследования определила выбор методов, использованных в рамках настоящего исследования.

Основной текст исследования размещен на 181 странице, общий объем с иллюстрациями – 288 страниц. Содержание диссертации выстроено логично, позволяет проследить последовательное решение поставленных задач и погрузиться в проблематику.

Первая глава **«Влияние западноевропейского и отечественного декоративно-прикладного искусства на модельный ряд художественного литья из чугуна XIX – начала XX века»** посвящена исследованию проблемы западноевропейского влияния, определению и изучению источников заимствования образов, реализованных в художественных изделиях, исполненных на чугунолитейных заводах Урала в XIX – начале XX в. К.А. Гилева сформулировала не только основные причины, повлиявшие на использование европейских референсов, но и выявила интересный аспект – влияние рекламы фарфоровых фигурок, повлиявших на распространение аналогичной модели в предметах чугунного литья. Наибольшее распространение такой практики, по наблюдению К.А. Гилевой, отмечалось на Каслинском заводе, в Кыштыме в качестве образцов использовали более дешевую керамическую скульптуру. По утверждению автора на уральских заводах сложилась практика заимствования как самих моделей, так и сюжетов.

Во второй главе **«Формирование оригинального модельного ряда в 1870 – 1910-е годы»** автор особое внимание уделяет анализу роли международной и внутрироссийской выставочной деятельности, получившей большую популярность во второй половине XIX – начале XX в. Выявлено большое количество прејскурантов, иллюстрированных каталогов по каждой выставке, определена прямая зависимость состава ассортимента уральских заводов от их участия в выставочной деятельности и формировавших представление о художественной промышленности региона далеко за его пределами. **Важным достоинством** настоящего исследования необходимо

отнести сведения, приведенные автором о взаимоотношении производств с профессиональными скульпторами, приобретении авторских прав на тиражирование известных произведений, а также деятельности профессиональных школ и подготовке квалифицированных специалистов для чугунолитейных производств второй половины XIX – начала XX в. Наиболее полный анализ художественного литья из чугуна советского периода представлен в третьей главе **«Проблемы формирования модельного ряда в советский период. 1917 – 1991 годы»**. Фактически автором впервые представлена наиболее полная ретроспектива изменений модельного ряда, прослежено влияние идеологической составляющей на состав сюжетного ряда, выполнены реконструкции творческих судеб скульпторов и выявлены ранее неизвестные памятники. Отдельно следует отметить аккуратность работы с предметами советского периода и корректную оценку идеологической составляющей, формировавшей сюжетный и образный ряд произведений этого периода.

*Практическая значимость, конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации.*

Диссертация опирается на анализ значительного корпуса научных трудов предшествующего периода, библиография состоит из 221 наименования, на русском и иностранных языках. В исследовании использован значительный объем памятников, многие из которых впервые введены в научное искусствоведение, а их иллюстрации использованы в альбоме диссертации. Привлекая произведения из широкого круга музейных и частных собраний, диссертант приводит в списке иллюстраций полные каталожные сведения.

Проведенное исследование без сомнения представляет большую практическую значимость при подготовке лекционных курсов по истории

отечественного декоративно-прикладного искусства не только по направлению профильных образовательных программ высших учебных заведений, но и при подготовке специалистов художественно-технического профиля, связанных с технологией производства художественных изделий. Результаты исследования могут быть востребованы среди музейных специалистов, хранителей, научных сотрудников, а также коллекционеров.

*Апробация и внедрение полученных результатов исследования* подтверждаются научными публикациями (45 статьи, из которых 4 опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК) по направлению научной специальности соискателя, а также 32 докладами на международных, всероссийских музейных и вузовских научных и научно-практических конференциях. Полученные результаты имеют высокую степень достоверности.

Однако, работа не лишена некоторых *замечаний и рекомендаций*. Представляется возможным отметить следующие замечания:

1. В тексте диссертации на стр. 8 очевидно, допущена досадная опечатка в инициалах А.С. Гилева «Источниками данной работы стали архивные материалы.....и А. А. Гилёва (с 1975 по 1988 г. главного скульптора Каслинского завода)».

2. На стр. 20-21 диссертации автор приводит сведения из статьи опубликованной в Горном журнале в 1928 г. о деятельности Санкт-Петербургского Александровского завода. Хотелось бы внести небольшое уточнение: статья Д.И. Соколова опубликована в 1828 г., а не в 1928 г. Однако, необходимо справедливо отметить, что в тексте сноски, дата публикации журнала указана, верно.

Кроме этого, хотелось бы обратить внимание на важный нюанс: Санкт-Петербургский чугунолитейный завод был переименован в Александровский

только в 1826 г. после его переноса на новое место. То есть на момент публикации Д.И. Соколова завод действительно уже называли Александровским, но с конца XVIII в. до 1826 г. это был еще Санкт-Петербургский чугунолитейный завод.

3. Следует отметить некоторую небрежность, допущенную автором в указании названий всероссийских и международных выставок. Так на странице 74 диссертации даны следующие названия: политехническая выставка в Москве, всемирная выставка в Вене и всемирная выставка в Филадельфии, указанные со строчных букв. Тогда как общепринятым является употребление названий данных выставок с заглавных букв.

4. В разделе 1.2 на стр. 47, 51 автор неоднократно использует понятие «художественная промышленность», однако формулировки данного понятия в исследовании не приведено. Дать характеристику этому художественному процессу необходимо, в первую очередь по причине особого внимания автора к процессу выставочной деятельности рубежа XIX XX вв.

Хотелось бы высказать следующие рекомендации:

Собранный обширный изобразительный материал, уникальные архивные документы необходимо опубликовать в виде научной монографии с подробным каталогом произведений в хорошем полиграфическом качестве.

Указанные замечания не снижают достоинств проведенного исследования.

*Ценность результатов, полученных автором, для соответствующей отрасли науки. Оценка содержания диссертации и ее завершенности*

Диссертация и автореферат полностью соответствуют всем требованиям, имеют четкую структуру, без сомнения являются результатом

авторского труда диссертанта, написаны хорошим языком и читаются с большим интересом. Автореферат соответствует структуре диссертации.

В работе подробно рассмотрены основные этапы развития отечественных предприятий по производству художественных изделий из чугуна XIX – XX вв.: Каслинского, Кусинского, Кыштымского и Верх-Исетского заводов. Исследование имеет важное научное значение. Автор вводит в научный оборот значительный комплекс произведений отечественного декоративно-прикладного искусства, реконструирует творческие биографии скульпторов советского периода.

Диссертация К.А. Гилевой «Формирование модельного ряда художественного литья из чугуна на уральских заводах XIX – XX вв.» является научно-квалификационной работой, в которой решаются задачи комплексного искусствоведческого анализа уральского художественного литья из чугуна XIX – XX вв. в контексте развития отечественного декоративно-прикладного искусства.

Диссертация Ксении Александровны Гилевой «Формирование модельного ряда художественного литья из чугуна на уральских заводах XIX – XX вв.» соответствует паспорту специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное. искусство, архитектура) (искусствоведение), требованиям пп. 9-11, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 (в ред. постановлений Правительства Российской Федерации № 723 от 30.07.2014, № 335 от 21.04.2016, № 748 от 02.08.2016, № 650 от 29.05.2017, № 1024 от 28.08.2017, № 1168 от 01.10.2018; с изм., внесенными Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115). Диссертация имеет важное значение для развития искусствоведения, проведено комплексное исследование



произведений уральского художественного литья из чугуна, а ее автор Гилева Ксения Александровна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3 – Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура).

**Официальный оппонент:**

кандидат искусствоведения по специальности 17.00.09 - Теория и история искусства доцент кафедры материаловедения и технологии художественных изделий, старший научный сотрудник Горного музея

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский горный университет императрицы Екатерины II»

Боровкова Наталья Валерьевна

*«30» октября 2024г.*

**Контактные данные:**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский горный университет императрицы Екатерины II»

199106, Санкт-Петербург, Васильевский остров, 21 линия д.2

+7 (812) 328-8452

museum@spmi.ru

Подпись доцента кафедры материаловедения и технологии художественных изделий, старшего научного сотрудника Горного музея ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский горный университет императрицы Екатерины II» заверяю



Заместитель директора  
Управления  
Производства и  
Документооборота  
Новицкая

30 ОКТ 2024