

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора искусствоведения
Калугиной Ольги Вениаминовны
на диссертацию Гилевой Ксении Александровны
«Формирование модельного ряда художественного литья из чугуна на
уральских заводах XIX–XX вв.», представленную на соискание ученой
степени кандидата искусствоведения по научной специальности 5.10.3
Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и
архитектура) (искусствоведение)

Представленная к защите диссертация Гилевой Ксении Александровны посвящена анализу предмета, редко становившегося объектом исследования искусствоведов, а именно рассмотрению источников формирования модельного ряда произведений художественного чугунного литья. Отсутствие в научной литературе публикаций, анализирующих эту важную сторону истории становления и развития данного вида искусства, позволяет охарактеризовать настоящую работу как обладающую высокой степенью актуальности. Ставя целью своей работы комплексный анализ указанной проблемы, соискательница формирует убедительный и обоснованный план диссертации. Она предваряется содержательным Введением, включающим аналог краткой историографии вопроса в разделе «Степень изученности темы», описание методов исследования, объекта и предмета анализа, а также основных положений, выносимых на защиту.

Основная часть диссертации состоит из трех глав, содержащих разделы, в которых последовательно раскрываются сложные процессы поиска источников, взаимодействия с традициями западноевропейского и отечественного декоративно-прикладного искусства, эволюции модельного ряда в зависимости от социально-экономических условий существования производства и взаимоотношений с потребителем продукции Уральских чугунно-литейных заводов. Так, Глава 1 «Влияние западноевропейского и отечественного декоративно-прикладного искусства на модельный ряд художественного литья из чугуна XIX – начала XX века» соискательница

подробно рассматривает особенности выбора источников для воспроизведения в художественном чугуне, особенностям их переработки и интерпретации. Особый интерес для исследователей представляет содержание второго и третьего разделов, раскрывающих практику использования в качестве моделей произведений, выполненные в бронзе и керамике. Здесь необходимо отметить, что либо следовало дополнительно указывать конкретные материалы керамических образцов, либо не выделять отдельно фарфор, так как он тоже является разновидностью керамики. Не следует также употреблять понятие «дизайн» в отношении предметов XIX века, так как данный термин в современном его понимании возникает только в веке XX. Не обоснованным видится причисление Агуста Шписа, работавшего в середине XIX – начале XX вв., как и Жана-Доминика Рашетта к направлению россики, так как последний вполне реализовал свой творческий потенциал именно на российской почве. Более внимательно следовало отнестись и к стилистическим терминам. В рамках эклектики действительно практиковалось так называемое «неорококо», никак не рококо в чистом виде. И работы этого направления никак не могли относиться к неорусскому стилю, презентующему национально-романтическое направление, близкое предмодерну, а скорее относились к псевдорусскому направлению в рамках стилизаторства. Также стоило уточнить, что иконография Венеры в раковине была не оригинальна, а почерпнута западноевропейскими мастерами из наследия Древней Греции поздней классики, на что указывает танагрская статуэтка 4 в. до н.э. из собрания Государственного Эрмитажа.

Глава 2 «Формирование оригинального модельного ряда уральского художественного литья из чугуна в 1870–1910-е годы» охватывает колоссальный материал, причем для его анализа исследовательница выбирает интересный и вместе с тем убедительный подход, а именно рассматривает развитие типологии произведений чугунного художественного литья в контексте влияния международных и всемирных выставок (раздел 2.1.). Такой ракурс анализа выглядит плодотворным, так как на реальном материале

способен показать уровень мастерства русских литейщиков, представленных на международной арене. В разделе 2.2. Исследовательница затрагивает очень важную проблему взаимодействия мастеров чугунного литья с высокопрофессиональными скульпторами России. Безусловно, наиболее яркой фигурой среди них являлся Николай Акимович Лаверецкий – профессор (высшее звание) Императорской академии художеств и блестящий педагог. Жаль, что его скульптуре «Россия» было уделено мало внимания, а также не была раскрыта яркая страница выставочных триумфов российского художественного литья, а именно предпринятая главой Французской Республики попытка купить павильон целиком и ответ Карпинского «Россия не продается».

Подлинным открытием автора диссертации стал материал третьего раздела данной главы, а именно подробная характеристика деятельности собственно уральских мастеров художественного литья по созданию оригинальных моделей. Заметим при этом, что не только Напс и ряд заводских художников, но и Евгений Лансере не получили систематического художественного образования. Мощный приток автодидактов был связан с глубоким кризисом русской пластики второй половины XIX века, а отнюдь не с ее подъемом. Внимательная реконструкция биографий заводских мастеров является важным достижением автора диссертации.

Глава 3 «Проблемы формирования модельного ряда уральских заводов в советский период (1917–1991 годы)» рассматривает очень важный процесс первоначального кризиса художественного литейного производства, его постепенного восстановления и решение новых задач в контексте изменявшихся социально-экономических условий. В определенной степени данный вид декоративно-прикладного искусства как бы заново проходит путь от повторения старых моделей к открытию новой тематики и новых технических приемов. К сожалению, Гилева К.А. не избежала своеобразной «болезни» начинающих свой путь в фундаментальной науке исследователей в желании объять необъятное. Огромный блок информации данной главы

посвящен не столько основной теме диссертации, сколько вопросам организации чугунно-литейного производства в советское время. Если бы данный объем работы был посвящен формально-стилистическому анализу произведений, недостаточность которого просматривается в диссертации, то баланс текста был бы более органичен.

Погружение в материал, не относящийся к непосредственно научным интересам диссертантки и в силу этого недостаточно глубоко освоенный, приводит ко множеству фактологических неточностей. Так, «Декрет о памятниках республики» в отношении конкурса памятников был рассчитан на очень короткое время – менее года. Начавшаяся интервенция и спровоцированная ею Гражданская война положила конец каким бы то ни было госзаказам в художественной сфере, в том числе и так называемому плану монументальной пропаганды. То, что в дальнейшем в интересах получения госзаказов мастера часто обращались к этому определению, является искажением исторических фактов. И никаких портретов Ленина и Сталина, еще живого Максима Горького и т.д. не было в списке персон, которым предлагалось памятники установить (с. 123, 124). Разумеется, Советский союз не являлся сельскохозяйственной державой уже с 1937 года, когда встал по промышленному производству на второе место в мире после США. А рекорд построения новых городов, которых возвели с 1926 по 1956 год 860, ни при Хрущеве, ни позднее побит не был. На заводы Урала приехал не племянник, а внук знаменитого Клодта, а его также художественно одаренный племянник был пейзажистом.

В качестве дополнительных рекомендаций следует указать на использование трех абзацев на странице, что облегчает восприятие текста.

В целом, необходимо подчеркнуть, что представленная на рецензирование диссертация Гилевой Ксении Александровны является высокопрофессиональной квалификационной работой, выполненной на достойном методологическом уровне, не содержащей методологических ошибок. Работа написана хорошим языком, но, к сожалению, не свободна от

опечаток в датах, тавтологий и синтаксических ошибок в виде страстной любви к лишним запятым, что, впрочем, легко устранимо. При соответствующей доработке текста исследование может быть рекомендовано к изданию в качестве научной монографии с приложением в форме каталога. Особой заслугой соискательницы следует признать введение в научный оборот значительного корпуса архивных материалов и включение в диссертационное исследование раздела «Иллюстрации», а также богатого научно-справочного аппарата в виде списка источников и библиографии, хотя оформление некоторых изданий вызывает вопросы.

Высказанные незначительные замечания и рекомендации не могут снизить общей высокой оценки диссертационной работы Гилевой Ксении Александровны. Работа прошла достойную апробацию на многочисленных всероссийских и международных конференциях. Материалы диссертации опубликованы в журналах, которые входят, в том числе, в перечень рецензируемых научных изданий, рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Автореферат диссертации Гилевой Ксении Александровны полностью соответствует основным положениям диссертации, а опубликованные работы отражают содержание работы и раскрывают основные положения исследования.

На основании вышеизложенного, считаю, что диссертационное исследование Гилевой Ксении Александровны «Формирование модельного ряда художественного литья из чугуна на уральских заводах XIX–XX вв.» полностью соответствует критериям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ No 842 от 24 сентября 2013 г. «О порядке присуждения ученых степеней» в действующей редакции, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а его автор заслуживает присуждения степени кандидата искусствоведения по научной специальности 5.10.3 Виды искусства

(изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура)
(искусствоведение).

Официальный оппонент:

доктор искусствоведения по специальности
17.00.04 – изобразительное и декоративно-
прикладное искусство и архитектура,
главный научный сотрудник кафедры кино и
современного искусства факультета истории
искусства Федерального государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования «Российский
государственный гуманитарный университет»

Ольга Вениаминовна Калугина

26 октября 2024 года

Контактные данные:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Российский государственный гуманитарный
университет» тел.: 7(925)2440745, e-mail: evaksenia@gmail.com
Адрес: 125993, ГСП-3, Москва, Миусская площадь, д. 6
Тел.: (495) 250-61-18
e-mail: rsuh@rsuh.ru; web-сайт: <http://www.rsuh.ru/>

