

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 33.2.018.18,
созданного на базе федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования «Российский
государственный педагогический университет им. А. И. Герцена»
Министерства просвещения Российской Федерации **по диссертации на
соискание ученой степени доктора наук**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 29 октября 2024 г. № 30

О присуждении Сухановой Татьяне Владимировне,
гражданке Российской Федерации,
ученой степени доктора педагогических наук.

Диссертация «Трансформация школьных учебных планов в системе отечественного общего образования» по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования принята к защите 22 июля 2024 г., протокол заседания № 24, диссертационным советом 33.2.018.18, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» Министерства просвещения Российской Федерации (191186, Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, 48), приказ № 875/нк от 25.04.2023 г.

Соискатель Суханова Татьяна Владимировна, 6 сентября 1970 года рождения.

В 1992 г. соискатель окончила дефектологический факультет Московского педагогического государственного университета им. В.И. Ленина (МПГУ), присвоена квалификация учителя начальных классов, русского языка и литературы школ глухих и слабослышащих.

В 1995 г. окончила аспирантуру Московского педагогического государственного университета имени В.И. Ленина.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата педагогических наук «Влияние эмоционального фактора на мнемическую деятельность младших слабослышащих школьников» по специальности 13.00.03 Специальная педагогика защитила в 1995 году в диссертационном совете К 053.01.13, созданном на базе Московского педагогического государственного университета имени В.И. Ленина, диплом КТ № 010093 от 21 июля 1995 г.

С 2023 г. по 2024 г. соискатель являлась докторантом федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

Работает заместителем директора по научно-методической работе общества с ограниченной ответственностью «Образовательные технологии ПРО», входящего в состав группы компаний «Просвещение». В период подготовки диссертации в должности директора возглавляла федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Институт стратегии развития образования».

Диссертация выполнена на кафедре теории и методики непрерывного педагогического образования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» Министерства просвещения Российской Федерации.

НАУЧНЫЙ КОНСУЛЬТАНТ – Писарева Светлана Анатольевна, член-корреспондент РАО, доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры теории и методики непрерывного педагогического образования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения

высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена».

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОППОНЕНТЫ:

Чекалева Надежда Викторовна – член-корреспондент РАО, доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры педагогики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный педагогический университет»;

Каменский Алексей Михайлович – доктор педагогических наук, доцент, директор государственного бюджетного общеобразовательного учреждения лицей № 590 Красносельского района Санкт-Петербурга;

Савиных Галина Петровна – доктор педагогических наук, профессор департамента методики преподавания социальных и гуманитарных наук государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский городской педагогический университет»

- дали положительные отзывы на диссертацию.

ВЕДУЩАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования Санкт-Петербургская академии постдипломного педагогического образования имени К.Д. Ушинского, г. Санкт-Петербург, в своем положительном отзыве, подготовленном Панасюком Василием Петровичем, доктором педагогических наук, профессором, заведующим кафедрой социально-педагогических измерений, и подписанном Матюшкиной Мариной Дмитриевной, доктором педагогических наук, профессором кафедры социально-педагогических измерений, указала, что исследование актуально для уточнения дидактических представлений о научных основаниях отбора содержания общего образования; характеризуется новой постановкой проблемы трансформации школьных учебных планов и выработкой новых подходов к ее решению: систематизированы представления о социокультурных факторах,

оказывающих влияние на трансформацию школьных учебных планов; выделены единые аксиологические основания построения школьных учебных планов; разработана теоретическая структурно-содержательная модель школьного учебного плана; раскрыта амбивалентная сущность учебного плана как теоретического дидактического понятия и нормативного документа; доказательно представлены структурные и содержательные связи между школьным учебным планом и содержанием школьного образования. В отзыве отмечено обогащение категориального поля современной дидактики за счет расширения понимания учебного плана как педагогического феномена и введения понятия «емкость учебного плана». Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности применения алгоритма проектирования школьных учебных планов и разработанного на его основе онлайн-сервиса для проектирования учебных планов общеобразовательных организаций.

Соискатель опубликовал по теме диссертации 21 научную статью общим объемом 11,65 п.л. (авторский вклад 10,8 п.л.), из них 16 работ опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендуемых ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (9,6 п.л./8,75 п.л.), 5 статей в других изданиях (2,05 п.л./2,05 п.л.); разработана 1 программа для ЭВМ объёмом 349 Мб. В опубликованных работах в полной мере отражены ключевые идеи и основные положения выполненного исследования: 1) социокультурная обусловленность трансформации школьных учебных планов, 2) аксиологические основания, качественные характеристики и структурно-функциональные особенности школьных учебных планов как педагогического феномена, 3) теоретическая модель школьного учебного плана, 4) оригинальная модель проектирования школьных учебных планов, 5) новое понятие «емкость учебного плана». В диссертации и автореферате отсутствуют достоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, их виде, авторском вкладе и объеме.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Суханова, Т. В. Философские и социальные основания создания школьных учебных планов в зарубежных странах / Т. В. Суханова // Ценности и смыслы. – 2022. – № 6 (82). – С. 67-83.
2. Суханова, Т. В. Феноменологический анализ школьных учебных планов / Т. В. Суханова // Сибирский педагогический журнал. – 2023. – № 5. – С. 26-34.
3. Суханова, Т. В. Школьные учебные планы в России: становление и трансформация / Т. В. Суханова // Вестник Московского университета. Серия 20. Педагогическое образование. – 2023. – Т. 21, № 3. – С. 58-74.
4. Суханова, Т. В. К вопросу о вариативности учебных планов российских школ / Т. В. Суханова // Известия Российского государственного педагогического университета имени А. И. Герцена. – Санкт-Петербург, 2023. – № 210. – С. 109-116.
5. Суханова, Т. В. Социокультурные и аксиологические основания создания учебных планов профильных классов / Т. В. Суханова // Ценности и смыслы. – 2023. – № 6(88). – С. 33-45.
6. Суханова, Т. В. Онлайн-сервис «Конструктор учебных планов» для школ России / Т. В. Суханова // Педагогика. – 2023. – Т. 87, № 12. – С. 38-45.
7. Суханова, Т. В. О влиянии гигиенических норм на формирование учебных планов российских школ / Т. В. Суханова // Мир науки, культуры, образования. – 2024. – № 1(104). – С. 197-199.
8. Суханова, Т. В. Учебные планы в классах психолого-педагогического профиля / Т. В. Суханова // Гуманитарные науки и образование. – 2023. – Т.14, № 4 (56). – С. 102-106.
9. Суханова, Т. В. Уровневая дифференциация содержания образования в учебных планах универсального профиля / Т. В. Суханова // Человек и образование. – 2023. – №4 (77). – С. 9-15.

10. Суханова, Т. В. О влиянии гигиенических норм на формирование учебных планов российских школ / Т. В. Суханова // Мир науки, культуры, образования. – 2024. – № 1(104). – С. 197-199.

11. Суханова, Т. В. К вопросу о емкости учебного плана школы / Т. В. Суханова // Человек и образование. – 2024. – №2(79). – С. 15-23.

На автореферат и диссертацию поступило 13 положительных отзывов.

Отзывы прислали:

1. Крылова Ольга Николаевна (ведущий специалист), доктор педагогических наук, доцент, профессор ГБУ ДПО «Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования имени К.Д. Ушинского».

Отзыв положительный. Содержит вопросы:

1) В гипотезе автор говорит о том, что трансформация школьных учебных планов обусловлена комплексом социокультурных факторов, где основными являются опора на междисциплинарное психолого-педагогическое знание (стр. 7 автореферата) и т.п. Возникает вопрос: «Почему в положениях на защиту, где выделены социокультурные факторы трансформации учебных планов в тексте автореферата данное условие отсутствует?»

2) Остается неясным, почему в первом положении, выносимом на защиту, речь идет о трансформациях учебных планов (множественное число), а в тексте работы, теме данное явление рассматривается в единственном числе? Возникает вопрос, о каких множественных трансформациях идет речь? Ведь вся система аргументов диссертанта строится о трансформации (единственное число).

2. Сахарчук Елена Ивановна (ведущий специалист), доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры педагогики ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет».

Отзыв положительный. Вопросов и замечаний нет

3. Александрова Екатерина Александровна, доктор педагогических наук, заведующий кафедрой методологии образования ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского».

Отзыв положительный. Содержит вопрос:

Хотелось бы уточнить, что представляет собой «баланс интересов семьи, общества и государства» (см. с. 26 автореферата, рис. 2 «Модель школьного учебного плана»), возможно, это особое педагогическое условие для реализации данной модели?

4. Байбородова Людмила Васильевна, доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой педагогических технологий ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского».

Отзыв положительный. Содержит вопрос:

Хотелось бы уточнить, какие проблемы и трудности могут возникать при внедрении онлайн-сервиса «Конструктор учебных планов».

5. Бермус Александр Григорьевич, доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой образования и педагогических наук ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет».

Отзыв положительный. Содержит замечание:

В качестве замечания можно отметить недостаточную, на наш взгляд, наглядность представления исторической ретроспективы трансформации школьных учебных планов, направления которой можно было бы оформить, например, в табличной форме в ходе изложения содержания первой главы, поскольку в тексте диссертации эта проблематика достаточно подробно рассматривается.

6. Бобрышов Сергей Викторович, доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры теории, истории общей педагогики и социальных практик, главный научный сотрудник ГБОУ ВО «Ставропольский государственный педагогический институт».

Отзыв положительный. Содержит замечание:

В тексте автореферата недостаточно прояснено, с опорой на какие принципы и подходы, вариативно проявляемые в зависимости от уровня планирования (федеральный, региональный и др.), следует реализовывать общий алгоритм проектирования учебных планов, а также с какими трудностями столкнулся диссертант в его воплощении при помощи онлайн-сервиса.

7. Володина Лариса Олеговна, доктор педагогических наук, доцент, профессор кафедры психологии, педагогики и социальной работы, руководитель Вологодского научного центра Российской академии образования ФГБОУ ВО «Вологодский государственный университет».

Отзыв положительный. Содержит вопросы:

На стр. 18 автореферата автором указывается, что изучение созданных за два века (1820-2023 гг.) школьных учебных планов показало их видоизменение при сохранении общих структурных черт, качественных характеристик, выполняемых схожих функций. Можно ли утверждать о видоизменениях как существенных, если сохранялась общая структура и схожие функции? И, с этой позиции, в чем выразалось упрощенное понимание учебного плана только лишь как инструмента распределения учебного времени (стр.6 автореферата)?

8. Демидова Марина Юрьевна, член-корреспондент РАО, доктор педагогических наук, ведущий научный сотрудник лаборатории естественнонаучных учебных предметов, математики и информатики ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений».

Отзыв положительный. Содержит вопрос:

На странице 11 автореферата автор сравнивает учебный план с матрицей содержания образования. Хотелось бы уточнить степень метафоричности этого сравнения – присущи ли учебному плану какие-либо свойства матрицы как математического объекта?

9. Дюжакова Марина Вячеславовна, доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры педагогики и методики дошкольного и начального образования ФГБОУ ВО «Воронежский государственный педагогический университет».

Отзыв положительный. Содержит вопрос:

Каким образом обучающиеся, родители (законные представители), социальные партнеры как акторы влияния могут повлиять на содержание учебного плана, являются ли они субъектами образовательного процесса, обеспечивающими баланс интересов семьи, общества и государства?

10. Милованова Наталья Геннадьевна, доктор педагогических наук, профессор кафедры общей и социальной педагогики Школы образования ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет».

Отзыв положительный. Содержит вопрос:

Дискуссионным, на наш взгляд, является вопрос о роли отдельных участников образовательных отношений (например, родителей) в конструировании школьного учебного плана.

11. Рындак Валентина Григорьевна, доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогики и менеджмента ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный педагогический университет».

Отзыв положительный. Содержит замечания:

1) Утверждение автора (с.25 автореферата) требует пояснения, почему показано, что между школьным учебным планом и содержанием образования существуют двухсторонние нелинейные связи. Ведь автор доказывает существование двухсторонних нелинейных связей, обеспечивающих существование родо-видовых отношений между структурой допредметного содержания образования и структурой школьного учебного плана.

2) Требуется уточнение дидактического и методического потенциалов разработанного инструментария проектирования школьных учебных планов (с. 33 автореферата).

12. Мусханова Исита Вахидовна, доктор педагогических наук, профессор, директор Института филологии, истории и права ФГБОУ ВО «Чеченский государственный педагогический университет».

Отзыв положительный. Вопросов и замечаний нет.

13. Федосов Александр Юрьевич, доктор педагогических наук, доцент, профессор кафедры информационных технологий, искусственного интеллекта и общественно-социальных технологий цифрового общества ФГБОУ ВО «Российский государственный социальный университет».

Отзыв положительный. Вопросов и замечаний нет.

Во всех отзывах дается положительная оценка диссертационного исследования, отмечается новизна исследования, обоснованность методологического аппарата. Отмечено, что диссертация Сухановой Татьяны Владимировны по теме «Трансформация школьных учебных планов в системе отечественного общего образования», представленная на соискание ученой степени доктора педагогических наук по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования, является самостоятельной завершенной научно-квалификационной работой, соответствует требованиям пп. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью и достижениями в сфере дидактических исследований содержания и качества общего образования; наличием значимых публикаций в области диссертационного исследования; высоким уровнем профессионализма; большим экспертным опытом и специальными знаниями по вопросам диссертационного исследования в общем и его отдельных компонентов, а также решением диссертационного совета 33.2.018.18 от 22 июля 2024 г., протокол № 24 в соответствии с пунктами 22,

24 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– **разработана** концепция трансформации учебных планов отечественной школы на протяжении XX–XXI вв., в которой обоснована социокультурная обусловленность изменений школьных учебных планов на всех уровнях системы образования в исторической ретроспективе, охарактеризована совокупность параметров описания школьных учебных планов (качественные характеристики, функции, изоморфная четырехкомпонентная структура, теоретическая модель), раскрыта логика проектирования школьного учебного плана как общественного договора;

– **обосновано**, что проектирование как сложная многоэтапная общественно–педагогическая деятельность является основным методом трансформации учебных планов и реализуется на всех уровнях системы образования: а) на федеральном уровне определяет содержание структурных компонентов учебного плана, устанавливает значения инвариантных параметров, вводит границы допустимых диапазонов вариативных параметров, б) на региональном уровне определяет конкретные значения вариативных параметров в границах допустимых диапазонов с учетом социокультурной ситуации реализации содержания общего образования, в т.ч. специфики социально–экономического развития региона, в) на локальном уровне конкретизирует цели общего образования на основе учета образовательных запросов со стороны участников образовательных отношений;

– **предложена** оригинальная динамическая модель проектирования школьных учебных планов, позволяющая достигать консенсуса в понимании ценностно–целевого образа результата образования, состава учебных предметов в учебном плане, соотношения и содержания его инвариантной и

вариативной частей на основе согласования интересов государства, общества, личности с опорой на междисциплинарное психолого–педагогическое знание и представления об образованном человеке:

- **проведен** дескриптивный анализ современных практик проектирования школьных учебных планов, в результате которого выявлена особенность управленческой практики регионов, проявляющаяся в применении комплексного подхода к поддержке проектирования учебных планов с учетом особенностей и перспектив социально–экономического развития региона, социального запроса со стороны участников образовательных отношений и местного сообщества, традиций школ;

- **введено** новое понятие «емкость учебного плана» как количественная характеристика учебного плана, описывающая объем учебного времени, предусмотренного для достижения образовательных результатов, с учетом урочной и внеурочной образовательной деятельности и самостоятельной работы по всем учебным предметам в течение определенного учебного периода.

Теоретическая значимость обусловлена тем, что:

- **представлены** результаты теоретического анализа трансформации школьных учебных планов на протяжении XX – XXI вв., обогащающие теорию содержания образования обоснованным знанием о факторах социокультурной обусловленности трансформации школьных учебных планов в исторической ретроспективе;

- **выявлена** взаимосвязь аксиологических оснований построения школьных учебных планов и представлений о ценностно–целевом результате общего образования, включающем формирование ценностного отношения к культурному опыту человечества, изучение и освоение его образцов;

- **обосновано** понимание школьного учебного плана как средства конкретизации содержания образования на уровне учебных предметов и как документа, фиксирующего тактику достижения стратегических целей

образования, дополняющее культурологическую теорию содержания образования;

– **доказаны положения**, раскрывающие функции (теоретические и прикладные) и качественные характеристики (направленность на достижение результата общего образования, вариативность, насыщенность, гибкость, ёмкость) школьного учебного плана;

– **разработан** новый алгоритм проектирования школьного учебного плана, позволяющий сохранять уникальность образовательной организации и учитывать социокультурные условия ее функционирования;

– **применительно к проблематике диссертации** результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс взаимосвязанных методов исследования, в том числе методов опытной проверки теоретических результатов.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– **представлен** генезис школьных учебных планов в практике отечественного общего образования XX–XXI вв., имеющий значение для продолжения исследований по проблематике социокультурной обусловленности развития содержания общего образования;

– **разработан и внедрен** в практику общего образования алгоритм проектирования школ учебного плана и его варианты для начального общего, основного общего и среднего общего образования, на основе которого созданы онлайн-сервис «Конструктор учебных планов» и разработана авторская программа для ЭВМ «Конструктор учебных планов профильной школы», предназначенная для проектирования учебных планов среднего общего образования (10-11 классы);

– **определены** возможности применения в практике проектирования школьных учебных планов разработанного алгоритма, позволяющего учитывать особенности образовательной организации.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– **теория** исследования базируется на обоснованном в педагогической науке знании о проектировании содержания общего образования в логике культурологической теории, на представлении о школьном учебном плане как самостоятельном компоненте системы общего образования во взаимосвязях с другими ее компонентами;

– **идея базируется** на широком историко-педагогическом анализе становления и развития школьных учебных планов, в отечественной теории и практике формирования школьных учебных планов, на теоретическом обосновании взаимосвязей учебных предметов в содержании школьного образования;

– **применены** адекватные избранной методологии общенаучные теоретические и эмпирические методы исследования, включающие вариативные аналитические методы (историко–педагогический, факторный, герменевтический, дескриптивный анализ), теоретическое моделирование и проектирование, опросы, экспертные оценки, обобщение;

– **использованы** представительные выборочные совокупности документов, регламентирующих содержание общего образования в XX–XXI вв. (типовые учебные планы, учебные планы авторских школ, учебные планы профильных классов), проведен анкетный опрос валидной выборки субъектов (более 11000 завучей из школ 64 регионов России), представлены результаты экспертного опроса 15 представителей команд разработчиков учебных планов из 11 субъектов Российской Федерации.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном личном участии соискателя в получении научных результатов на всех этапах проведения исследования, проведении теоретического анализа и опытной части исследования, внедрении разработанного алгоритма проектирования школьных учебных планов и онлайн-сервиса «Конструктор учебных планов» в практику общего образования, обобщении и осмыслении полученных результатов, широкой апробации результатов исследования.

