

УТВЕРЖДАЮ

Исполняющий обязанности ректора
государственного бюджетного учреждения
дополнительного профессионального
образования Санкт-Петербургской
академии постдипломного педагогического
образования имени К.Д. Ушинского



А.С. Богданцев

11 октября 2024 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертацию Сухановой Татьяны Владимировны
«Трансформация школьных учебных планов в системе отечественного
общего образования», представленную на соискание ученой степени
доктора педагогических наук по научной специальности
5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования

Актуальность темы диссертационного исследования.

В условиях динамично изменяющегося образовательного ландшафта изучение закономерностей трансформации школьных учебных планов приобретает особую значимость для науки и практики. Исследование трансформации учебных планов актуально для уточнения дидактических представлений о научных основаниях отбора содержания общего образования с учетом национальных целей развития России, культурных и социальных контекстов, в которых функционируют общеобразовательные организации. Это позволит создать более гибкую и адаптивную систему образования, способную реагировать на вызовы времени. В этой связи Т.В. Сухановой обоснованно поставлена научная проблема концептуального обоснования трансформации школьных учебных планов в соответствии с социокультурными факторами развития системы общего образования.

В работе показано, что учебные планы как нормативные документы играют важную роль в реализации государственной образовательной политики. Их разработка и внедрение должны основываться на научных данных и лучших практиках, что позволит обеспечить соответствие образовательных программ и результатов образования современным ожиданиям общества. Важно, чтобы учебные планы отражали не только государственные требования, но и интересы всех участников образовательных отношений - обучающихся, учителей, родителей и общества в целом.

Кроме того, научное обоснование трансформации учебных планов может способствовать повышению стабильности и качества работы школ. Взаимообусловленность компонентов нормативного обеспечения образовательного процесса, частью которого являются учебные планы, позволяет образовательным организациям избежать неопределенности и повысить качество образования. Стабильность работы школ, в свою очередь, способствует созданию благоприятной образовательной среды, что является важным фактором для достижения высоких результатов обучающихся. Таким образом, изучение трансформации школьных учебных планов представляет собой важное направление научного педагогического исследования, которое требует комплексного подхода и междисциплинарного взаимодействия педагогики, философии, социологии, психологии и других наук. В конечном итоге, результаты таких исследований могут привести к более эффективному управлению образованием и улучшению качества общего образования в стране. Этим обусловлена высокая степень **актуальности** исследования Т.В. Сухановой.

В диссертации представлены научные результаты, обладающие высокой степенью новизны. Выбранные методологические подходы (системный, социокультурный, аксиологический) позволили автору выйти на получение ряда **результатов**, которые для педагогической науки являются новыми.

Расширено понимание учебного плана как педагогического феномена. Концептуально обоснованы структура и функции учебных планов, выявлены и систематизированы их качественные характеристики; на основе историко-педагогического анализа доказана изоморфность и взаимосвязь основных структурных элементов учебных планов.

Систематизированы представления о социокультурных факторах, оказывающих влияние на трансформацию школьных учебных планов, на процесс и результат их проектирования.

Выделены единые аксиологические основания построения школьных учебных планов. Доказано, что ценностно-целевой образ результата общего образования является императивной нормой для трансформации школьных учебных планов.

Разработана теоретическая структурно - содержательная модель школьного учебного плана, характеризующаяся описательностью, прогностичностью.

Автору удалось дополнить научные представления в области содержания общего образования новым знанием о роли учебных планов в опредмечивании содержания образования посредством нелинейной связи его структуры со структурой школьных учебных планов. Работа посвящена раскрытию сущности этой связи через характеристику трансформации школьных учебных планов, т.е. такие изменения их компонентов, которые приводят к существенным изменениям содержания образования и условий реализации образовательного процесса.

Можно полностью согласиться с выводом автора о том, что школьный учебный план играет ключевую роль в фиксации тактики достижения

стратегических целей образования, определяющих долгосрочные ориентиры образовательного процесса и выраженных в личностных и метапредметных результатах. В этом контексте учебный план служит основой для дальнейшей конкретизации содержания образования: для разработки образовательных программ, выбора методов обучения и оценки результатов, обеспечивая гибкость и адаптивность образовательного процесса.

Автором обоснованно введено в дидактику новое понятие «ёмкость учебного плана» как дополнительная количественная характеристика учебного плана, значимая для теории управления образованием. Она закрепляет выявленную взаимосвязь между содержанием образования в урочное и внеурочное время, обеспечивает интеграцию ресурсов учебного времени и повышает сбалансированность проектируемых учебных планов.

Таким образом, исследование Т.В. Сухановой характеризуется новой постановкой проблемы трансформации школьных учебных планов и выработкой новых подходов к ее решению.

Теоретическая значимость исследования заключается в:

- обогащении категориального поля современной дидактики;
- раскрытии амбивалентной сущности учебного плана как теоретического дидактического понятия и нормативного документа;
- доказательном представлении структурных и содержательных связей между школьным учебным планом и содержанием школьного образования.

Исследование имеет прикладной характер, его результаты обладают **практической значимостью**, которая заключается в возможности применения алгоритма проектирования школьных учебных планов и разработанного на его основе онлайн-сервиса для проектирования учебных планов общеобразовательных организаций. Отметим, что прикладное значение результатов для системы образования доказывается широким использованием созданной при участии автора программы для ЭВМ «Конструктор учебных планов профильной школы»; разработка прошла широкую апробацию и позитивно воспринята педагогической общественностью.

Обоснованность выдвинутых положений и достоверность полученных результатов исследования обеспечена изучением, теоретической проработкой значительного числа литературных источников; разработкой взвешенной авторской позиции в рассмотрении научных вопросов; использованием методов, адекватных задачам и логике исследования; привлечением обширного круга документальных источников для анализа и эмпирических данных.

Апробация результатов исследования проводилась в два этапа на протяжении 2023 года с использованием комплекса непротиворечивых и адекватных целям исследования методов сбора и обработки данных. В апробации приняли участие 320 педагогов. На этапе внедрения онлайн-сервиса разработкой воспользовались свыше 17 000 школ Российской Федерации. В получении результатов как теоретического, так и практического характера убедительно прослеживается личное участие автора. По

результатам исследования опубликовано 22 научные статьи, из них 16 в ведущих рецензируемых журналах категории К1 и К2, рекомендованных ВАК; разработана 1 программа для ЭВМ, зарегистрированная в Роспатенте. В публикациях развернуто отражено основное содержание диссертации. Основные результаты представлены автором и обсуждены на научных и научно-практических мероприятиях различного уровня. Работа получила широкую апробацию.

Диссертация состоит из трех глав, содержание которых связано единой логикой исследования.

На основании вышеизложенного можно полагать, что все перечисленные научные результаты отражают **личный вклад автора** в развитие педагогической науки, являются обоснованными и достоверными, обладают новизной, а также теоретической и практической значимостью.

Тема и результаты работы соответствуют паспорту научной специальности 5.8.1 – общая педагогика, история педагогики и образования (п. 10, 21, 35, 37).

Структура диссертации отражает и в полной мере непротиворечиво раскрывает логику исследования, ход реализации исследовательского замысла, решения поставленных задач, доказательства гипотезы, апробации прикладных разработок. Текст диссертационного исследования объемом 389 стр., состоящий из введения, трех глав, заключения, списка литературы (488 наименований), четырех приложений, оформлен с соблюдением требований ГОСТ и норм русского литературного языка.

Автореферат полностью отражает основные положения диссертации.

В целом положительно оценивая результаты исследования Татьяны Владимировны Сухановой, считаем правомерным остановиться на некоторых **вопросах и замечаниях**.

1. По утверждению автора (страница 128 диссертации), значимыми для его работы являлись фундаментальные научные исследования, выполненные в рамках культурологической, инвариантно-деятельностной, бинарно-интегративной теорий содержания образования. Однако в качестве теоретических оснований исследования (страница 11 диссертации, страница 8 автореферата) автор называет только культурологическую теорию содержания образования. Представляется возможным усилить критическую позицию автора в анализе концептуальных различий трёх дидактических теорий.

2. В положениях, выносимых на защиту (страница 14 диссертации, страница 11 автореферата), в числе ведущих социокультурных факторов трансформации учебных планов на федеральном уровне названы результаты развития наук о человеке. На страницах 59, 62 диссертации автор поясняет, что речь идет в том числе о когнитивных науках, дидактике, анатомии и физиологии. На наш взгляд, в ходе раскрытия механизма действия указанного фактора на страницах 73-83 диссертации автор недостаточно равномерно проиллюстрировал его влияние примерами из истории развития различных

наук. Хотелось бы увидеть в качестве пояснения пример влияния развития когнитивных наук на трансформацию школьных учебных планов.

3. В теоретической модели учебного плана (страницы 177-179 диссертации, страница 26 автореферата) указаны акторы процесса трансформации / проектирования. Хотелось бы уточнить, как именно отдельные акторы взаимодействуют между собой, и можно ли выделить устойчивые механизмы такого взаимодействия.

4. На странице 184 диссертации сказано, что «в образовательной организации создание учебного плана, как правило, носит творческий и нелинейный характер». Как соотносится с этим утверждением нормативно установленная необходимость брать за основу один из вариантов федерального учебного плана?

5. В диссертации, как представляется, не нашлось места прогнозированию изменений в учебных планах на среднесрочную перспективу в контексте научно-технологического процесса, анализу несоответствия предметного построения современных учебных планов целям достижения метапредметных образовательных результатов, прогнозированию трансформации учебных планов в связи с потребностью осуществления ранней предпрофессиональной подготовки обучающихся.

6. В диссертации содержится значительный по объему историографический блок исследований. Логичным было бы формулирование закономерностей по результатам исследования вопросов трансформации учебных планов на протяжении длительного исторического промежутка времени.

7. В ходе проведения исследования по выявлению ключевых факторов, оказывающих влияние на процесс трансформации учебных планов (таблица 4 диссертации), автор остановился на анализе и оценке факторов, предложенных экспертами в количестве 15 человек. Вместе с тем, предложенный экспертами список факторов является далеко не исчерпывающим. В частности, среди таких факторов не нашлось места фактору межстрановой конкуренции по качеству общего образования и по качеству человеческого капитала; фактору построения в России правового государства и т.д. Было бы целесообразно также сгруппировать выделенные 19 факторов по определенным основаниям (стр. 58-59 диссертации).

8. Имеется вопрос об изоморфности учебных планов. Он состоит в следующем: исчерпывается ли такая изоморфность только подобием «пояснительной записки» и «сетки часов» или возможны другие варианты ее проявления.

9. Хотелось бы знать позицию автора диссертации относительно принципиальных отличий учебных планов российских школ от зарубежных «куррикулумов». Почему учебные планы более адекватны для российской школы?

Обозначенные вопросы носят дискуссионный характер и в целом не снижают положительного впечатления и оценки проделанной Т.В. Сухановой работы.

Заключение. Проведенный анализ представленной научной работы позволяет сделать вывод о том, что в диссертационном исследовании Т.В. Сухановой поставлена и решена актуальная для педагогической науки и образовательной практики научная задача теоретико-экспериментального обоснования трансформации школьных учебных планов в системе отечественного общего образования. Диссертация Сухановой Татьяны Владимировны на тему «Трансформация школьных учебных планов в системе отечественного общего образования», представленная на соискание ученой степени доктора педагогических наук по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования, соответствует требованиям пп. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями и дополнениями), а ее автор Т.В. Суханова заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

Отзыв подготовлен:

В.П. Панасюком, доктором педагогических наук, профессором, заведующим кафедрой социально-педагогических измерений ГБУ ДПО Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования имени К.Д. Ушинского

М.Д. Матюшкиной, доктором педагогических наук, профессором кафедры социально-педагогических измерений ГБУ ДПО Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования имени К.Д. Ушинского

Отзыв обсужден на заседании кафедры социально-педагогических измерений ГБУ ДПО Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования имени К.Д. Ушинского.

Протокол № 10 от 08.10.2024 г.



ПОДПИСЬ РУКИ
В.П. Панасюк, М.Д. Матюшкиной
п.о. зав. отд. кадров