

**ОТЗЫВ официального оппонента
о диссертации Сухановой Татьяны Владимировны
на тему «Трансформация школьных учебных планов в системе
отечественного общего образования», представленную на соискание уче-
ной степени доктора педагогических наук по специальности
5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования**

Актуальность темы диссертационного исследования

Учебные планы – традиционный и самый устойчивый элемент программно-методического обеспечения образовательной деятельности школ. Вместе с тем, структура и состав единиц учебного плана эволюционируют по мере развития требований к содержанию и результатам общего образования, что не может не отражаться на подходах к конструированию учебных планов.

Характерно, что накопленный в науке опыт теоретического осмысления содержания общего образования пока еще остается в границах элементов содержания образования, а не их организационной упорядоченности в пределах образовательной системы конкретной школы. Автор же исследования погружается именно в этот пласт педагогики, раскрывая социо-культурные факторы трансформации школьных учебных планов на федеральном, региональном и институциональном уровнях.

Кроме того, в исследовании решается проблема перевода единых оснований содержания общего образования в образовательные программы конкретных школ. Весьма современно освещены научно-теоретические аспекты конструирования учебных планов как результата деятельности коллективно-распределенного субъекта управления образовательной системой школы.

Связь школьных учебных планов с содержанием общего образования изложена в контексте динамики ценностно-целевых ориентиров образовательной политики государства. Структура, функции и качественные характеристики школьного учебного плана исследованы с позиций баланса национального и субнационального контекстов образовательной деятельности педагогических коллективов школ.

Оценка основного содержания диссертации

Диссертационная работа Сухановой Т.В. имеет традиционную структуру и состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников по проблеме исследования и приложений.

Во введении определены исходные методологические и теоретические позиции автора. Анализ разработанности проблемы трансформации учебных планов проведен с широким охватом теоретических разработок и научных концепций. Аппарат исследования непротиворечив; положения на защиту дают завершенное понимание логики исследования.

В первой главе диссертации приведены результаты ретроспективного анализа трансформации отечественных школьных учебных планов в контек-

сте изменений ценностно-целевых установок государственной образовательной политики. Должное внимание уделено становлению структуры школьных учебных планов и типологии параметров их трансформации.

Импонирует стремление автора к глубокому теоретическому анализу исследуемых понятий и феноменов, что закладывает должную основу исследовательского тезиса о вариативности учебных планов в силу опосредованного влияния на них социальных концепций и идеологических установок профессионального сообщества.

Уместен и обоснован вывод о заметном влиянии на трансформацию учебных планов специфики социально-экономического развития региона, включая условия для профессионального образования педагогов, ситуацию на региональном рынке труда, уровень жизни населения.

На локальном уровне трансформации учебных планов отмечен фактор социального заказа, в т.ч. желание обучающихся связать профессиональное развитие с родным краем; запрос на создание специальных условий для развития способностей обучающихся; образовательные запросы, связанные с индивидуальными склонностями обучающихся и их планами на продолжение образования.

Во второй главе проанализированы теоретические представления о содержании общего образования, о роли и функциях учебных предметов в развитии обучающихся и достижении целей общего образования.

Учебный план раскрыт как механизм «опредмечивания» содержания образования. Подтверждено, что состав учебных предметов в учебном плане зависит не только от федеральных требований, но и от потребностей участников образовательных отношений общего образования, а также от межпредметной составляющей образовательных программ.

Хочется поддержать ведущую идею автора о ключевой задаче учебных планов – обеспечивать достижение образовательного результата. На эту задачу работают такие свойства учебного плана, как вариативность, насыщенность, гибкость учебных планов, а также системность, культуросообразность, предметность, интегративность. Автор описывает связи между всеми этими свойствами в разрезе двух функций учебных планов: теоретико-проектировочной и регулятивно-операционной.

Вторая глава завершается авторской характеристикой изоморфной четырехкомпонентной структуры школьного учебного плана и обоснованием его теоретической модели.

В третьей главе диссертации процесс проектирования школьных учебных планов определен как метод их трансформации в соответствии с ценностно-целевым образом результата образования.

Автором осмыслены два варианта разработки школьных учебных планов: на уровень образования и на учебный год. На основании результатов дескриптивного анализа современных практик разработки школьных учебных планов обозначен запрос школ на возможность учета в учебных планах особенностей и перспектив социально-экономического развития региона, социального запроса со стороны участников образовательных отношений.

Основное содержание третьей главы диссертации отведено алгоритму проектирования учебного плана. На примере учебного плана профильных классов как наиболее емкого с точки зрения комбинаторики структурных единиц, раскрыты следующие этапы алгоритма: целеполагания, который определяется актуальным социальным заказом на профильное обучение и специфической социально-экономической ситуации в регионе; оценку ресурсных возможностей образовательной организации; определение профиля, состава учебных предметов инвариантной и вариативной частей; составление проекта учебного плана профиля, проверка значений его параметров и корректировка.

Научно-теоретическое обоснование процесса разработки школьных учебных планов применено при создании онлайн-сервиса «Конструктор учебных планов», ставшего официальным ресурсом создания учебных планов в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов общего образования. В тексте диссертации охарактеризованы следующие конструируемые элементы школьных учебных планов:

- уровень общего образования;
- продолжительность учебной недели;
- наличие в учебном плане предметов, изучаемых по заявлению родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся;
- профиль обучения (для уровня среднего общего образования).

Тот факт, что онлайн-сервис «Конструктор учебных планов» прошел за период проведения исследования широкую апробацию (с помощью авторской программы для ЭВМ «Конструктор учебных планов профильной школы» создано свыше 27 000 учебных планов среднего общего образования) указывает на высокий уровень эмпирической проработки ключевых положений исследования.

Степень обоснованности и достоверности результатов исследования

Обоснованность результатов исследования обеспечивается корректной постановкой цели и задач исследования, содержательным и логичным анализом теоретических и прикладных аспектов проблемы, комплексным изучением эмпирических данных различных по инфраструктуре и образовательному контексту площадок внедрения результатов.

Результаты исследования верифицированы. Достоверность результатов подтверждена:

- широкой практикой применения разработанных подходов и внедрением методического инструментария в практику работы школ России;
- выбранными методологическими подходами; непротиворечивостью исходных теоретических позиций, включающих обращение к теориям содержания образования;
- использованием методов, адекватных предмету исследования;
- многообразием эмпирического материала; масштабом апробации.

Автореферат диссертации и публикации автора в полной мере отражают содержание диссертационного исследования.

Научная новизна результатов исследования

Новизна научных положений, выводов и рекомендаций представлена в следующем:

- введено в дидактику понимание школьного учебного плана как средства опредмечивания содержания общего образования и фиксации тактики достижения стратегических целей образования (§ 2.1 текста диссертации), за счет чего расширено понимание учебного плана как педагогического феномена;

- впервые исследована структура учебных планов (§ 2.2. текста диссертации); научно подтверждена изоморфная четырехкомпонентная структура школьных учебных планов, предложена новая характеристика школьного учебного плана – «ёмкость»;

- раскрыты нелинейные родо-видовые связи между содержанием общего образования и школьными учебными планами (§ 2.3. текста диссертации), учтенные в теоретической модели школьного учебного плана посредством соподчинения в процессе отбора и конкретизации содержания образования.

Особенно важным считаем обоснование проектирования как метода трансформации школьных учебных планов (§ 3.1. текста диссертации), раскрытого в многоэтапной общественно-педагогической деятельности по реализации требований образовательного стандарта.

Теоретическая значимость исследования определяется:

- расширением теоретического дискурса педагогики в части содержания общего образования, в т.ч. расширением представления об учебном плане как дидактическом понятии (на теоретическом уровне) и как нормативном документе (на прикладном /управленческом/ уровне);

- теоретическим обоснованием процесса отбора («опредмечивания») содержания общего образования, в рамках которого школьный учебный план раскрыт как результат репрезентации структуры содержания общего образования;

- обновлением теоретического контекста применения ведущих структурных доминант школьного учебного плана: основной части и части, формируемой участниками образовательных отношений;

- предложенной теоретической рамкой ценностно-целевого результата общего образования как императивной нормы для трансформации школьных учебных планов.

Практическая значимость результатов исследования связана с разработкой, апробацией и внедрением онлайн-сервиса для проектирования учебных планов общеобразовательных организаций.

Онлайн-конструктор учебных планов введен в перечень электронных онлайн-сервисов, рекомендованных Министерством просвещения РФ образовательным организациям, что подтверждено письмом Минпросвещения России от 22.05.2023 № 03–870 «О направлении информации».

Исследование позволяет коллективам школ операционализировать прикладные функции учебных планов: регулятивную (нормирование учебной нагрузки на обучающихся, обеспечение допустимого для достижения образовательных результатов и охраны здоровья школьников от воздействия перегрузок режима); функцию планирования (определение состава предметных областей и учебных предметов, других видов учебной деятельности, их последовательность и трудоемкость); функцию индивидуализации образования (обеспечение реализации принципов уровневой и профильной дифференциации содержания образования); контрольную функцию (обеспечение контроля образовательной нагрузки обучающихся).

Дискуссионные моменты и замечания по диссертационному исследованию

Отмечая актуальность, научную новизну, теоретическую и практическую значимость диссертационного исследования Сухановой Татьяны Владимировны, выскажем ряд замечаний и вопросов.

1. На стр. 7 текста диссертации автор ссылается на И.М. Осмоловскую в том, что учебный план – это результат «педагогической интерпретации социального заказа». Из дальнейшего текста диссертации не совсем ясно, видит ли автор «педагогическую интерпретацию» временно принимаемой функцией администраторов, или же имеется в виду включение в разработку учебных планов непосредственно педагогических советов?

2. Идея трансформации учебных планов под влиянием социокультурных факторов – одна из ключевых в проведенном исследовании. Должные аргументы этой идеи развернуты, к примеру, в § 1.2. текста диссертации (стр. 49-65). Вместе с тем, в § 3.1., в описании разработки алгоритма проектирования учебных планов, операционной отсылки к социокультурным факторам уже нет. Как автор может прокомментировать указанную исследовательскую логику?

3. В целом ряде фрагментов текста диссертации (стр. 94, стр. 100, стр. 158, стр. 206) утверждается мысль о том, что внеурочная деятельность проектируется как часть учебного плана. При этом федеральные государственные образовательные стандарты определяют внеурочную деятельность как самостоятельный механизм реализации основной образовательной программы уровня. В федеральных основных образовательных программах учебный план и план внеурочной деятельности, тоже, даны отдельно друг от друга. Нет ли в этом риска неоднозначного истолкования авторской логики со стороны практикующих школьных администраторов?

4. В § 2.3. (стр. 166 текста диссертации) приведен весьма интересный пример экспериментального «режим-плана». Пример, как мы предполагаем, оттеняет исследовательские положения в части трансформации учебных планов школ. Планировал ли автор усматривать в этом примере самоценный аргумент подлинной трансформации учебных планов. Если да, то почему пример не сопровождается авторским комментарием?

5. Автор вводит в исследование и раскрывает применительно к учебным планам школ понятие «емкость» (стр. 204 текста диссертации). Мы догадываемся, что это понятие не дублирует такой официальной характеристики учебного плана, как «объем». Но считаем, что в обосновании «емкости» недостает сравнения именно с «объемом». В чем все-таки принципиальная разница этих понятий?

Высказанные замечания больше являются пожеланиями расширения и вопросами в развитие темы и не влияют на общую положительную оценку результатов проведенного диссертационного исследования.

Заключение

Диссертационное исследование Сухановой Татьяны Владимировны является завершенным оригинальным научным трудом, результаты которого имеют существенное значение для развития методологии оценки качества образования. Содержимое диссертации соответствует паспорту научной специальности 5.8.1. – «Общая педагогика, история педагогики и образования» (педагогические науки): пп. 1, 6, 8, 35.

Диссертационное исследование Сухановой Татьяны Владимировны полностью отвечает требованиям, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в действующей редакции) «О порядке присуждения ученых степеней» (вместе с «Положением о присуждении ученых степеней» в пп. 9, 10, 11, 13, 14). Автор диссертации Суханова Татьяна Владимировна заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по специальности 5.8.1. – Общая педагогика, история педагогики и образования.

Официальный оппонент:

доктор педагогических наук,
профессор департамента методики преподавания
социальных и гуманитарных наук ГАОУ ВО
«Московский городской педагогический университет»

09.09.2024

Савиных Галина Петровна

Сведения об официальном оппоненте

Государственное автономное образовательное учреждение высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет», департамент методики преподавания социальных и гуманитарных наук 129226, г. Москва,

2-й Сельскохозяйственный проезд, д. 4, корпус 1

Тел./факс: +7 (499) 181-24-62

E-mail: info@mgpu.ru



Даю согласие на обработку персональных данных

Подпись Савиных Г.П. заверяю