

Отзыв официального оппонента
на диссертацию Татьяны Владимировны Сухановой по теме
«Трансформация школьных учебных планов в системе отечественного
общего образования», представленной на соискание учёной степени
доктора педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика,
история педагогики и образования

Актуальность избранной диссертантом тематики работы не вызывает сомнений. Основной посыл представленного материала заключается в исследовании такого нормативного документа как учебный план школы с позиций выявления его педагогического потенциала. Такая тематика является единственным на сегодня исследованием, посвящённым конструированию и практическому применению федерального учебного плана на всех уровнях его реализации (федеральный, региональный, локальный). Учебный план любой школы отражает как ближние, так и дальние перспективы её развития, определяет весь механизм освоения её образовательных программ. Невозможно переоценить значение для школы сложных процессов создания учебного плана и его вариативной реализации. На основе учебного плана формируются программы по учебным предметам, составляется школьное расписание, создаётся ресурсное обеспечение учебного процесса. Все участники образовательной деятельности школы в соответствии с выбранным учебным планом строят свои жизненные планы, руководители образования продумывают шаги по повышению квалификации персонала, приобретению необходимого оборудования, учебной литературы, определяют правила приёма в образовательную организацию. Вместе с тем, при высокой значимости учебных планов для функционирования и развития системы образования, до сих пор отсутствовало необходимое теоретическое осмысление их роли в формировании структуры содержания образовательной деятельности и реализации государственной политики в области образования. Проведённое исследование вносит свой вклад в дидактические представления об особенностях отбора содержания образовательных программ, практику управления образовательными системами, повышает эффективность работы школ, обеспечивая образовательное учреждение адекватной нормативной базой, частью которой являются учебные планы и связанные с ними сопутствующие документы (программно-методические материалы, поурочные планы, рабочие тетради и др.).

Проведённое автором исследование показало, насколько обширен круг вопросов, встающих перед школой при выборе соответствующего варианта

учебного плана, внесении в него необходимых корректив, тщательном контроле за его реализацией. Это и учёт интересов всех заинтересованных сторон, и оценка ресурсных возможностей школы, и продолжение традиций образовательного учреждения. В своей работе диссертант предлагает пошаговый алгоритм в решении возникающих проблем для каждого уровня системы образования.

Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения, списка литературы и четырёх приложений. Во введении автором убедительно обосновывается актуальность заявленной проблематики, определяются основные методологические характеристики исследования, чётко и логично формулируются объект, предмет, цель, задачи, гипотеза и положения, выносимые на защиту. Уже на самых первых страницах текста прослеживается философское звучание представленной работы. Автор определяет «идеальный портрет» образованного человека как результат согласования позиций государства, общества, личности, динамично изменяющийся на протяжении истории развития отечественной школы (стр.4). Здесь же вводится новая характеристика учебного плана, такая как ёмкость, понимаемая как объем учебного времени, предусмотренный для достижения образовательного результата, с учётом необходимого времени на урочную, внеурочную и домашнюю работу (стр. 16), что сразу нацеливает на необходимость целостного восприятия образовательного процесса. Предлагаемый автором подход позволяет выполнять требования ФГОС, сохраняя уникальность образовательной организации и учитывая социокультурные условия её функционирования (стр. 18).

Первая глава посвящена историко-педагогическому анализу становления и развития представлений о школьных учебных планах в контексте реализации государственной политики в области образования. После краткого исторического обзора более чем двухсотлетнего периода развития отечественной школы автор делает вывод о необходимости рассмотрения учебного плана школы не только как средства «опредмечивания» образования, но и как документа, фиксирующего тактику и стратегию достижения поставленных образовательных целей (стр. 47). Детерминантами ценностно-целевых установок выступают философские идеи, социальные и этические теории, общественные нормы и правила, традиции. В связи с этим, диссертантом логично проводится анализ социокультурной обусловленности возникающих периодически трансформаций школьных учебных планов. Автор подробно рассматривает процессы, возникающие на разных уровнях при принятии решений по формированию школьного учебного плана, заостряя внимание не только на

успехах, но и на встречающихся рисках. Так, например, он отмечает, что глобальные социокультурные факторы не оказывают прямого воздействия на учебные планы российских школ, их влияние может фиксироваться как косвенное, опосредованное (стр. 125); основные решения, обуславливающие трансформацию учебных планов, принимаются на федеральном уровне (стр. 50). Отдельное внимание диссертант обращает на необходимость учёта гигиенических норм, при этом отмечая, что к этим нормам остаётся много вопросов, так как механизм их определения непрозрачен (стр. 75). Автор делает вывод о необходимости открытого междисциплинарного обсуждения методики определения допустимого объёма учебной нагрузки (стр. 82). Факторы, оказывающие влияние на трансформацию школьных учебных планов федерального и регионального уровня, закономерно воздействуют на процесс проектирования учебных планов локального уровня, где решение принимает коллектив школы с учётом мнения коллегиальных органов управления (стр. 99). Завершается глава рассмотрением ценностных оснований, на которых строится формирование современных учебных планов школы. К ним можно отнести ценностно-целевые установки государственной образовательной политики, нравственные ориентиры, духовно-нравственные традиции и ценности, социальный запрос, формирующийся с учётом интересов и образовательных потребностей, возможностей самореализации на благо общества, традиций образовательной организации. При этом диссертант честно отмечает, что предположение о коллективном принятии решений на уровне школы по учебному плану не подтвердилось, что нацеливает нас на дальнейшую разъяснительную работу как с родителями учеников, так и с педагогической общественностью (стр. 119).

Во второй главе диссертантом проанализирована роль школьных учебных планов в системе отечественного общего образования. Автор справедливо отмечает цивилизационный характер возникающего в системе образования противоречия, связанного со стремительным ростом накапливаемых человечеством объёмов знания о мире и сложностью всестороннего охвата множественных способов взаимодействия с этим знанием, общий объём содержания образования на допредметном уровне многократно превышает возможности его освоения за время учёбы в школе (стр. 125). Автором рассматриваются четыре основных подхода к отбору содержания образования (знаниевый, деятельностный, культурологический и компетентностный), в рамках которых школа пытается преодолеть основное противоречие между пониманием целей образования как производных от социального заказа и потенциальных возможностей, интересов развития личности (стр. 126), в связи с чем возникает потребность разделения

учебного плана на инвариантную и вариативную часть. При всём разнообразии рассмотренных теорий, диссертантом выделено то общее, что их объединяет. Это педагогическая интерпретация социального заказа, выделяющая то главное в образовании, что и определяет совокупность учебных предметов. Далее диссертант рассматривает качественные характеристики школьных учебных планов, отмечая, что главная цель образования во все времена и у всех народов заключается в передаче накопленного культурного опыта человечества (стр. 136). Выделяя такие характеристики учебных планов как системность, культуросообразность, предметность, интегративность, автор дополняет их вариативностью, гибкостью, насыщенностью. Отмечено, что все характеристики взаимосвязаны. Завершается данный раздел рассмотрением теоретической модели школьного учебного плана, в котором диссертантом справедливо замечено, что вопрос: «Чему учить?» вторичен по отношению к вопросу: «Для чего учить?» (стр. 156). Предложенная модель состоит из таких ключевых элементов как целевой, организационный, содержательный и контрольный блоки. Данные блоки сопоставлены с факторами влияния, рассмотренными диссертантом ранее. Не остались без внимания диссертанта и прикладные функции учебного плана, такие как регулятивная, планировочная, обеспечения индивидуализации образования, контрольная. Представленная автором модель основывается на балансе интересов семьи, общества, государства. Это, по утверждению диссертанта, позволяет в процессе педагогической интерпретации социального заказа при построении теоретико-методологической основы модели учебного плана избежать перегрузки обучающихся, при этом обеспечивается качество получаемого образования (стр. 182). Завершается раздел выводом о том, что даже в периоды максимальной унификации содержания образования, школьные учебные планы сохраняли возможность отражать уникальность образовательной организации и учитывать социокультурные условия её функционирования (стр. 184). При этом сам процесс работы школы над учебным планом является творческим, носит нелинейный характер, требует постоянного уточнения принимаемых решений, допускает широкий спектр вариантов, в том числе, вариантов выбора уровня изучения предмета (базовый, углублённый).

Завершающий раздел диссертации посвящен описанию апробации предложенных автором практических решений при осуществлении трансформации школьных учебных планов. Снова обращается внимание на противоречие между увеличением объёма научного знания и сопряжённой с этим дифференциацией наук, с одной стороны, и ограниченной ёмкостью

учебного плана, требующей строгого отбора содержания, с другой стороны. Диссертант совершенно оправданно заостряет внимание на том, что результаты работы по разрешению этого противоречия до сих пор не операционализированы и не вошли в состав инструментария разработки школьных учебных планов и программ. В отечественной дидактике сегодня отсутствуют общепринятые научные подходы к обоснованию возможности и необходимости включения учебных предметов в учебный план общего образования, идея уровневого представления отбора содержания образования до сих пор не воплощена на практике (стр. 190). В связи с этим, в настоящее время связи между учебными предметами и допредметным содержанием общего образования не являются устойчивыми, бессистемны, спонтанно возникают и исчезают, а на формирование состава учебных предметов и распределение часов часто оказывают влияние административные решения. Одновременно автор справедливо отмечает, что образовательный процесс в школе не ограничивается уроками, достижение желаемых результатов обуславливается дополнительными занятиями во внеурочное время и выполнением домашних заданий (стр. 202). Фактически за последнее десятилетие произошло скрытое увеличение ёмкости учебного плана за счёт изменения статуса внеурочной деятельности (стр. 205). При этом выявление и фиксация накопившихся противоречий происходит в течение длительного периода времени, а реформы начинаются достаточно внезапно и идут интенсивно (стр. 215). В связи с этим, автор представляет в работе пошаговый алгоритм, который направлен на облегчение работы с учебным планом школы непосредственно на местах. Особый интерес представляет проведённый диссертантом анализ современных практик проектирования школьных учебных планов, который удалось провести благодаря разработанному автором сервису «Конструктор учебных планов», которым воспользовались десятки тысяч школ Российской Федерации. Диссертантом также разработана памятка для специалистов, работающих с учебными планами школы (чаще всего завучи), в которой дан чёткий алгоритм действий заинтересованных лиц по данному направлению. Завершается работа разделом, описывающим разработку и апробацию онлайн-сервиса для проектирования школьных учебных планов на локальном уровне. Перспективы дальнейших исследований диссертант видит в разработке методологии распределения учебного времени между предметами школьного курса в зависимости от ведущих функций и вклада в достижение ценностно-целевого образа результата общего образования (стр. 292).

Диссертант использовал в своей работе около пятисот информационных источников, из них 71 источник на иностранном языке, 89

источников с нормативной базой, большое количество работ изданы за последние пять лет.

В диссертации чётко определены объект, предмет исследования, сформулирована цель и поставлены задачи. Особую практическую ценность, на наш взгляд, представляет разработка и апробация методического инструментария для проектирования учебных планов школы, с учётом выявленных структуры, функций и качественных его характеристик. В гипотезе диссертант отмечает, что проектирование учебного плана представляет собой сложный нелинейный процесс, по-разному протекающий на федеральном, региональном и локальном уровнях образовательного пространства. В исследовании автор использовал комплекс теоретических и практических методов, полностью соответствующих поставленным задачам, что позволило получить достоверные результаты. *Достоверность результатов* также обуславливается обширной источниковой базой (автором рассмотрено несколько десятков тысяч учебных планов образовательных организаций), проведением анкетирования более десяти тысяч педагогов и других заинтересованных лиц, личным опытом руководства разработкой федеральных учебных планов. При всей объективной сложности структурирования большого объёма наработанного материала, диссертанту удалось выстроить его таким образом, что научно-теоретические позиции исследования и построенный на этих посылах обширный практический опыт оказались представлены убедительно и ярко. *Положения, выносимые на защиту*, убедительно доказываются в тексте представленной работы.

Научная новизна полученных результатов заключается в определении педагогического потенциала учебного плана, введении и обосновании такой новой его характеристики как ёмкость, раскрытии нелинейных связей между содержанием общего образования и учебными планами школ, обусловленными процессами отбора и конкретизации содержания образования. *Теоретическая значимость* состоит в обогащении теории общего образования знанием об учебном плане не только как о нормативном документе, но и как дидактическом понятии. Диссертантом рассмотрен учебный план как процесс «опредмечивания» содержания общего образования, показано, что учебный план выступает как нормативная рамка, устанавливающая соотношение учебных предметов, затребованных в подготовке подрастающих поколений в соответствии с представлениями об образованном человеке. *Практическая значимость* работы заключается в разработке алгоритма проектирования учебных планов, позволяющего сохранить уникальность образовательного учреждения при выполнении требований Федерального государственного образовательного стандарта.

Автором разработан и внедрён онлайн-сервис «Конструктор учебных планов», которым активно пользуются специалисты школ при разработке учебных планов своих образовательных организаций.

Материалы диссертационного исследования представлены автором на семинарах, круглых столах, конференциях различного уровня (международных, федеральных, региональных, локальных), опубликованы в 22-х печатных работах, в том числе 16 из перечня, рекомендованного ВАК при Минобрнауки РФ.

Выводы, сделанные диссертантом по итогам проведённой работы, отражают её содержание. В них прослеживается возможность дальнейшей реализации задуманного. Работа написана хорошим, понятным языком с адекватным использованием научной терминологии.

Изучение данного исследования, анализ общей логики изложенного материала, сделанных теоретических и практических выводов позволяет сформулировать ряд вопросов и замечаний:

1. Автор справедливо замечает, что одним из ведущих факторов, влияющих на необходимость проведения трансформации учебного плана, является возникающий перегруз учащихся (стр. 8; 38 и др.). Подробно рассматривая в третьей главе новую характеристику учебного плана, такую как ёмкость, диссертант приводит данные по общей нагрузке на ученика, но итоговые цифры даны в рамках годовой нагрузки. В пересчёте на недельную нагрузку рабочая неделя ученика значительно превышает рабочую неделю взрослого человека (начиная с четвёртого класса при пятидневной учебной неделе, и со второго класса при шестидневной учебной неделе). Так является ли сегодня учебный план сбалансированным и будет ли он способствовать развитию индивидуальности ребёнка? Соответственно можно ли считать заявленное автором противоречие сейчас в полной мере разрешённым?
2. С одной стороны, диссертант отмечает, что учебный план является результатом общественного договора (стр. 83), с другой стороны, честно признаётся, что на формирование состава учебных предметов и распределение часов в учебном плане часто оказывают влияние административные решения (стр. 191). Не становится ли в таком случае общественный договор только объявленной декларацией?
3. Разработанный алгоритм, по задумке автора, должен позволить сохранять школе свою уникальность, вместе с тем итоги опросов говорят о том, что только семь процентов респондентов подтверждают возможность учёта особенностей и традиций конкретной

образовательной организации (стр. 279). Автор же отмечает, что доработка алгоритма не планируется, в связи с невозможностью учёта особенностей разнообразных образовательных организаций (стр. 280). Может быть, диссертанту стоит пересмотреть данную позицию?

4. Диссертантом несколько раз упоминается деление классов на подгруппы (стр. 157; 172 и др.). Вместе с тем, эта позиция связана как с усилением педагогических возможностей в освоении школьниками изучаемого предмета, так и с необходимостью выделения для этих целей дополнительного финансирования. Возможно, при трансформации учебных планов стоит вести разговор не только о распределении часов на учебные предметы, но и о смысловых основаниях деления классов на подгруппы, в случае такой необходимости.

Высказанные замечания и сформулированные вопросы не отменяют общего положительного заключения о проделанной работе. Проведённый анализ представленной диссертации позволяет сделать следующий вывод: работа Татьяны Владимировны Сухановой на тему «Трансформация школьных учебных планов в системе отечественного общего образования» соответствует основным требованиям, установленным Положением о присуждении учёных степеней, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года, № 842 (п.п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения учёных степеней») в действующей редакции, а её автор Суханова Татьяна Владимировна заслуживает присуждения учёной степени доктора педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

Официальный оппонент
доктор педагогических наук, профессор,
директор ГБОУ лицей № 590 Санкт-Петербурга.
22 августа 2024 года


А.М. Каменский

Сведения об официальном оппоненте:

ФИО: Каменский Алексей Михайлович

Рабочий адрес: 198332, Санкт-Петербург, ул. Котина, д. 6, кор.3, литера А

Телефон 8-911-038-05-90


Адрес электронной почты: kamenskiy@mail.ru

Организация, должность: Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 590 Красносельского района Санкт-Петербурга, директор.

Каменский Алексей Михайлович

доктор педагогических наук по научной специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования.

Выражаю согласие на обработку персональных данных.


_____ А.М. Каменский

Подпись Каменского А.М. удостоверяю.
Специалист по кадром И.Н. Федорчик

