

На правах рукописи
УДК 371.214

Суханова Татьяна Владимировна

**ТРАНСФОРМАЦИЯ ШКОЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ПЛАНОВ
В СИСТЕМЕ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

доктора педагогических наук

Санкт-Петербург
2024

Работа выполнена на кафедре теории и методики непрерывного педагогического образования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена»

Научный консультант:

Писарева Светлана Анатольевна

член-корреспондент РАО, доктор педагогических наук, профессор кафедры теории и методики непрерывного педагогического образования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена»

Официальные оппоненты:

Чекалева Надежда Викторовна

член-корреспондент РАО, доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры педагогики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный педагогический университет»

Каменский Алексей Михайлович

доктор педагогических наук, доцент, директор государственного бюджетного общеобразовательного учреждения лицей № 590 Красносельского района Санкт-Петербурга

Савиных Галина Петровна

доктор педагогических наук, профессор департамента методики преподавания социальных и гуманитарных наук государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский городской педагогический университет»

Ведущая организация:

государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования им. К.Д. Ушинского

Защита состоится «29» октября 2024 года в 10.00 на заседании Совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 33.2.018.18, созданного на базе Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена, по адресу: наб. р. Мойки, д. 48, к. 11, ауд. 32

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена (191186, г. Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, 48, корп.5) и на сайте университета по адресу:

https://disser.herzen.spb.ru/Preview/Vlojenia/000001041_Disser.pdf

Автореферат разослан «24» июля 2024 года

Ученый секретарь

диссертационного совета

кандидат педагогических наук, доцент

Гладкая Ирина Вячеславовна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Актуальность исследования. В условиях формирования единого образовательного пространства, обновления содержания общего образования, интенсивной информатизации («цифровизации») образования, появления новых вызовов и социальных запросов к системе общего образования закономерно происходит пересмотр теоретико-методологических подходов к структуре содержания общего образования и его отбору.

Современное общее образование нацелено на всестороннее развитие личности обучающегося, что предполагает знакомство школьника с широким спектром достижений человечества в различных видах деятельности, в сфере науки, искусства, техники, технологий, спорта, в сфере человеческих отношений. Личностные, метапредметные, предметные результаты общего образования закреплены в тексте федеральных государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего, среднего общего образования; в 2023 г. разработана федеральная основная общеобразовательная программа, определяющая в соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» «единые для Российской Федерации базовые объем и содержание образования, планируемые результаты освоения образовательной программы» (ст.2 п. 10.1). При этом «идеальный портрет» образованного человека представляет собой результат согласования позиций государства, общества, личности, динамично изменяющийся на протяжении истории развития отечественной школы. Вслед за обновлением ожиданий от результатов общего образования изменяется его содержание.

Определение научных оснований структурирования содержания общего образования и его отбора осложнено междисциплинарностью задачи: содержание общего образования должно обеспечивать полноту достижения образовательных результатов с учетом возрастных физиологических возможностей обучающихся и их индивидуальных способностей, склонностей, а также с учетом современных представлений о построении образовательного процесса.

В отечественной дидактике выработаны концептуальные представления о целостности содержания образования, о единстве содержательной и процессуальной сторон процесса обучения, подходы к отбору содержания общего образования (В.В. Краевский, В.С. Леднев, И.Я. Лернер, Л.М. Перминова, М.Н. Скаткин и др.). Однако, несмотря на значительные успехи в сфере разработки теоретических основ содержания образования, в настоящее время еще не завершена методологическая и теоретическая проработка вопросов научно обоснованного отбора содержания, необходимого

для развития школьника, для достижения планируемых результатов общего образования.

В этих условиях рамкой, которая отражает структуру и границы содержания образования в школе, является учебный план.

Со времен институционализации массовой школы учебный план применяется в организациях общего образования и является наряду с образовательными стандартами и программами одним из ключевых средств достижения целей общего образования через определение перечня учебных предметов, объема содержания образования и последовательности его освоения. Стабильный учебный план позволяет планомерно организовывать образовательный процесс: на основе учебного плана формируются программы по учебным предметам, планируется ресурсное обеспечение, составляется учебное расписание. Однако историко-педагогический анализ (М.О. Веселов, В.З. Смирнов, М.П. Кашин, И.И. Логвинов и др.) показывает, что школьные учебные планы далеко не всегда создаются в логике педагогической науки: они чрезмерно часто претерпевают изменения; при этом, как правило, применяется метод экспертных мнений с опорой на эмпирический опыт и традиционную структуру учебных предметов; встречается злоупотребление административными методами.

Для педагогических коллективов школ, для учителей, для обучающихся и их родителей изменения учебных планов сопряжены с нестабильностью и необходимостью корректировать жизненные планы; для системы подготовки педагогических кадров – с необходимостью пересматривать структуру приема и программы подготовки специалистов; для системы образования в целом – с необходимостью изменения образовательных программ и с риском недостижения ожидаемых результатов общего образования.

При высокой значимости учебных планов для системы образования до сих пор не получила должного теоретического осмысления их назначение в формировании структуры содержания общего образования и в реализации государственной образовательной политики.

Исследование в этом направлении актуально тем, что вносит вклад в уточнение дидактических представлений о научных основаниях отбора содержания общего образования, в совершенствование практики управления образованием в интересах реализации государственной образовательной политики; в повышение стабильности работы школ через нормативное обеспечение, частью которого являются учебные планы.

Степень разработанности темы исследования. В педагогической литературе достаточно подробно представлен историко-педагогический анализ становления и развития учебных планов общего образования

(М.В. Богуславский, Ш.И. Ганелин, М.И. Демков, Э.Д. Днепров, М.П. Кашин, Н.А. Константинов, А.В. Овчинников, И.В. Петухова, В.З. Смирнов), в том числе в аспекте влияния представленности отдельных учебных предметов в школьных учебных планах на развитие частных методик. Историко-педагогическому анализу становления и развития идей дифференциации (фуркации) содержания общего образования, отражающихся в учебных планах, и анализу роли дифференциации содержания образования в развитии личности посвящены работы А.М. Арсеньева, Т.Б. Захаровой, А.А. Кузнецова, М.В. Левита, И.М. Осмоловской, М.В. Рыжакова, И.Э. Унт, Л.О. Филатовой, С.Г. Шаповаленко, Н.М. Шахмаева. Для понимания сущности педагогического феномена учебных планов важное значение имеет теоретическое обоснование системных родо-видовых связей между содержанием образования и учебными предметами, классификация учебных предметов (И.К. Журавлев, Л.Я. Зорина, В.В. Краевский, И.Я. Лернер, И.И. Логвинов, Л.М. Перминова, М.Н. Скаткин, А.И. Уман, В.С. Цетлин). В различные исторические периоды предпринимались попытки научного осмысления влияния текущих изменений в учебных планах на модернизацию общего образования и развитие образовательного пространства (в дореволюционный период – А.Д. Вейсман, М.Ф. Петропавловский; в советский период – М.О. Веселов, М.П. Кашин; в современной отечественной педагогике – Н.М. Борытко, А.А. Журин, С.В. Иванова, А.Н. Кузибецкий, М.В. Рыжаков, С.Е. Шишов). Подробно изучена практика применения индивидуальных учебных планов, которые рассматриваются в контексте организационно-педагогических условий реализации принципов уровневой и/или профильной дифференциации содержания общего образования (Т.П. Афанасьева, Е.Ю. Драчева, Е.В. Калганова, Н.В. Немова, Н.И. Постникова, Т.И. Пуденко). Анализ возможностей, предоставляемых типовым учебным планом для гибкого управления образовательным процессом в школе, проведен в работах А.Д. Вишни, В.В. Лаптева, С.А. Писаревой, М.М. Поташника, А.П. Тряпицыной.

В зарубежной (англоязычной) научно-педагогической литературе нет единого понимания учебного плана; применяется близкое понятие “curriculum”, которое трактуется более широко, чем это принято в отношении понятия «учебный план» в отечественной педагогической традиции. “Curriculum” часто рассматривается как «структура, в которой планируются цели, предметная область, опыт обучения и методы оценки» (Т.Т. Aoki, С. Chambers, А.С. Ornstein, D. Scott, F.P. Hunkins) и как программа действий, посредством которой обучающиеся достигают своих образовательных целей (J. Dewey, W. E. Doll, N. Laurel, D. Tanner, J. White). Однако, именно куррикулум

рассматривается исследователями в качестве дидактического инструмента перевода от обобщенного понимания содержания образования к реально осуществляемому через учебные планы (О. А. Баженов).

В теоретическом поле современной отечественной дидактики учебный план рассматривается как результат «педагогической интерпретации социального заказа» (И.М. Осмоловская). Такой взгляд на учебный план наследует теоретико-педагогические представления о содержании общего образования, сформированный научными исследованиями в рамках культурологической теории (В.В. Краевский, И.Я. Лернер, М.Н. Скаткин, Н.М. Шахмаев), инвариантно-деятельностной теории (В.С. Леднев, А.А. Кузнецов, М.В. Рыжаков), бинарно-интегративной теории (Л.М. Перминова).

При этом не проводилось отдельных исследований феномена учебного плана как самостоятельного компонента (подсистемы) целостной системы содержания отечественного образования во взаимосвязях с другими ее компонентами, в первую очередь, с требованиями к результатам его освоения; недостаточно разработаны теоретические представления о структуре и функциях школьных учебных планов, о факторах влияния на их трансформацию.

При всей значимости проведенных исследований для развития дидактики необходимость более глубокого исследования школьных учебных планов как дидактического понятия определяется неразрешенными **противоречиями** между:

- выработанными отечественной педагогикой теоретическими подходами к проектированию содержания общего образования – и доминирующим на практике упрощенным пониманием учебного плана как инструмента распределения учебного времени;
- потребностью науки в новом дидактическом знании о научных основаниях отбора содержания общего образования – и исторически сложившимися представлениями о перечне и структуре учебных предметов, детерминирующих структуру содержания образования;
- потребностью педагогической практики в устранении дефицита учебного времени для профилактики учебных перегрузок школьников при достижении образовательных результатов – и отсутствием теоретического обоснования использования ресурсов учебного времени при проектировании школьных учебных планов.

Перечисленные противоречия свидетельствуют о существовании в дидактике **научной проблемы** концептуального обоснования трансформации

школьного учебного плана в соответствии с социокультурными условиями развития общего образования.

Проведенный анализ актуальности, и постановка проблемы позволили сформулировать тему диссертационного исследования **«Трансформация школьных учебных планов в системе отечественного общего образования»**.

Объект исследования – школьные учебные планы в контексте образовательной политики в России в области общего образования в разных исторических периодах.

Предмет исследования – школьный учебный план как педагогический феномен.

Цель исследования – концептуальное обоснование трансформации школьных учебных планов в условиях социокультурных изменений общего образования.

Задачи исследования:

1. Провести ретроспективный анализ трансформации школьных учебных планов как средства реализации образовательной политики.

2. Выявить социокультурные факторы трансформации школьных учебных планов.

3. Показать связь школьных учебных планов с содержанием общего образования в контексте динамики ценностно-целевых ориентиров образовательной политики.

4. Выявить структуру, функции и качественные характеристики школьного учебного плана.

5. Разработать и обосновать теоретическую модель современного школьного учебного плана.

6. Разработать и апробировать методический инструментарий для проектирования школьных учебных планов с учетом выявленных характеристик.

Гипотеза исследования. Трансформация школьных учебных планов:

– обусловлена комплексом социокультурных факторов, где основными являются опора на междисциплинарное психолого-педагогическое знание и стратегические ориентиры развития системы образования как представления об образованном человеке;

– на разных уровнях образовательного пространства детерминируется едиными аксиологическими основаниями;

– представляет собой сложный нелинейный процесс, различно протекающий на федеральном, региональном, локальном уровнях

образовательного пространства.

Методологическую основу исследования составляют: системный подход (В.И. Аршинов, И.В. Блауберг, М.С. Каган, Э.Г. Юдин), позволяющий на философском уровне рассматривать школьный учебный план в качестве подсистемы содержания общего образования в целостной системе отечественного образования; социокультурный подход (А.Г. Асмолов, А.П. Булкин, С.В. Иванова, Э.С. Маркарян, А.А. Петрусевич, В.И. Слободчиков, А.М. Цирульников), позволивший рассматривать предмет исследования во взаимосвязи с развитием представлений о человеке культуры и динамикой ценностно-целевых оснований образовательной политики. В исследовании также использован аксиологический подход (Б.М. Бим-Бад, Б.С. Гершунский, Н.Д. Никандров, В.А. Сластёнин, Е.Н. Шиянов, П.Г. Щедровицкий), позволивший провести анализ ценностных оснований отбора и структурирования содержания общего образования.

Теоретические основания исследования.

На общенаучном уровне исследования важное значение имели теоретические основания моделирования и проектирования в образовании (И.А. Колесникова, А.М. Новиков, Б.Я. Советов, Г.П. Щедровицкий), знание о реализации государственной образовательной политики в деятельности образовательных организаций (Е.А. Антюхова, Н.И. Булаев, Э.Д. Днепров, А.И. Жилина, Л.Н. Глебова, А.М. Каменский, М.Д. Матюшкина, О.Н. Смолин, В.И. Солдаткин, В.Д. Шадриков), знание о необходимости учета возрастных особенностей детей и подростков при проектировании содержания общего образования (М.М. Безруких, А.Г. Маджуга, М.И. Степанова), научные результаты исследований проблем обеспечения качества образования на всех уровнях системы образования, в т.ч. стандартизации образования (Е.С. Заир-Бек, В.А. Кальней, В.П. Панасюк, Г.П. Савиных, А.П. Тряпицына, С.Е. Шишов, Н.В. Чекалева).

На конкретно-научном уровне исследование опирается на культурологическую теорию содержания образования (В.В. Краевский, М.Н. Скаткин, И.Я. Лернер), теоретические подходы к обоснованию структуры содержания образования (И.К. Журавлев, Л.Я. Зорина, В.С. Леднев, И.И. Логвинов, И.М. Осмоловская), позволившие определить место учебных планов в уровневой структуре представления содержания образования. Также для проведения исследования были важны результаты ранее проведенных исследований проблем формирования учебных планов, в том числе базисных и учебных планов профильной школы (О.В. Акулова, А.Г. Каспржак, А.А. Кузнецов, Е.А. Кузьмина, М.В. Левит, С.А. Писарева, М.В. Рыжак, Л.О. Филатова).

Методы исследования. В работе использован комплекс теоретических и эмпирических методов исследования:

– методы анализа понятийно-терминологического аппарата, историко-педагогического анализа (анализа архивных источников и научно-педагогической литературы, анализа нормативной и педагогической документации), позволившие изучить и охарактеризовать процесс становления и развития представлений о школьных учебных планах в России и в мире;

– факторный анализ результатов экспертного опроса представителей команд разработчиков учебных планов, методы экспертных оценок, ранжирования, обобщения, систематизации, позволившие выявить и систематизировать социокультурные факторы трансформации школьных учебных планов;

– метод герменевтического анализа, в ходе которого выявлены основные качественные характеристики учебных планов;

– методы рефлексии опыта, интерпретации, теоретического моделирования, направленные на выявление структуры и построение теоретической модели учебных планов, на характеристику взаимных связей между блоками модели, на выявление факторов влияния, акторов и этапов проектирования учебных планов;

– метод вторичного анализа результатов мониторинговых исследований 2005 г., 2007 г. и сопоставление данных с показателями 2023 г., что позволило выявить динамику структуры профильного обучения в современной школе;

– метод дескриптивного анализа, применение которого было направлено на выявление современных практик проектирования школьных учебных планов и основывалось на результатах статистического анализа данных онлайн-сервиса «Конструктор учебных планов», контент-анализа учебных планов профильных классов школ одного из регионов России (Хабаровский край), результатах анкетирования административных работников школ. Для содержательной интерпретации выявленных статистических закономерностей использованы методы анкетирования, экспертных оценок, сравнительного анализа и обобщения;

– анализ собственного опыта проектирования учебных планов на федеральном, региональном и локальном уровнях в рамках руководства в 2021–2022 гг. коллективом разработчиков проектов федеральных учебных планов, в ходе которого нами были выделены структура и функции школьных учебных планов.

Источниковую базу исследования составили:

1. Документы, регламентирующие содержание общего образования в XX–XXI вв.

2. Учебные планы: 75 типовых (примерных, базисных, федеральных) учебных планов, разработанных на государственном уровне в Российской империи до 1917 г., в СССР в 1922-1991 гг., в Российской Федерации в 1992-2023 гг.; 24 учебных плана авторских школ, созданные в 1991-1998 гг.; 445 учебных планов 1-9 классов школ России на 2022/23 уч.г.; 27 428 учебных планов 10-х профильных классов школ России на 2023/24 уч.г., разработанных к 1 сентября 2023 г. с помощью программного обеспечения онлайн-сервиса «Конструктор учебных планов».

3. Результаты проведенного в 2021 г. анкетирования 11 289 педагогов (завучей), отвечающих за построение учебных планов I-XI классов, из 64 субъектов Российской Федерации; результаты проведенного в 2023 г. анкетирования 320 педагогов (завучей), отвечающих за построение учебных планов и выбор профиля для реализации на уровне среднего общего образования, из 28 субъектов Российской Федерации; результаты проведенного в 2023 г. экспертного опроса 15 представителей команд разработчиков учебных планов из 11 субъектов Российской Федерации.

4. Опыт автора, полученный в ходе руководства коллективом разработчиков проектов федеральных учебных планов в 2021–2022 гг.

Этапы исследования. Избранная теоретико-методологическая основа и поставленные задачи определили ход исследования проблемы, которое продлилось с 2019 по 2024 годы и состояло из трех этапов.

На первом этапе (2019–2021гг.) проводился анализ теоретических источников, практики проектирования учебных планов с целью определения научной проблемы исследования, отбиралась источниковая база, был проведен сбор и анализ источниковедческого и историографического материала, определены теоретические рамки исследования, сформулированы методологические параметры исследования.

На втором этапе (2021–2022 гг.) были выявлены основные параметры учебного плана с целью изучения его качественных характеристик, структуры и функций, выявлены факторы влияния на его трансформацию; была организована работ научных групп по разработке федеральных учебных планов в целях обновления содержания общего образования в соответствии с требованиями ФГОС.

На третьем этапе (2023–2024 гг.) проводились разработка теоретической модели учебного плана и эмпирическое исследование современных практик создания школьных учебных планов; были проведены разработка, апробация и внедрение онлайн-сервиса для проектирования учебных планов общеобразовательных организаций; подготовка текста диссертации, публикация основных результатов исследования в научных журналах.

На всех этапах проведения исследования проводилась концептуализация и репрезентация результатов исследования в научно-профессиональном сообществе.

Положения, выносимые на защиту, включают совокупность утверждений, которые правомерно охарактеризовать как *концептуальные основания трансформации школьных учебных планов*:

1. Трансформации школьных учебных планов в истории отечественного общего образования обусловлены изменениями целевых ориентиров государственной образовательной политики, которые проявляются в пересмотре представлений о результатах общего образования, о соотношении инвариантных и вариативных компонентов учебного плана, о составе учебных предметов, о распределении учебного времени на их освоение.

2. Во все исторические периоды в XIX-XXI вв. школьные учебные планы служили инструментом реализации государственной образовательной политики, отражали ценностно-целевые и идеологические установки, общественные представления о результатах образования. Ценностно-целевой результат общего образования является императивной нормой для трансформации школьных учебных планов.

3. Ведущими социокультурными факторами трансформации учебных планов на федеральном уровне являются стратегические ориентиры развития системы образования, результаты развития наук о человеке, законодательные нормы и требования ФГОС, закрепляющие представления об образованном человеке. На трансформацию учебных планов на региональном уровне наибольшее влияние оказывают задачи развития региона, специфика социокультурной, в том числе этнокультурной, ситуации; на локальном уровне – развитие системы государственной итоговой аттестации, социальный заказ, ресурсная обеспеченность школ, традиции и программа развития образовательной организации.

4. Школьный учебный план – тип педагогической документации и подсистема целостной системы образования, отображающая структуру содержания общего образования, устанавливающая соотношение и последовательность освоения учебных предметов в соответствии с их потенциальной возможностью содействовать достижению ценностно-целевого результата общего образования. Учебный план выступает своего рода матрицей содержания образования, обозначая те области культурного опыта человечества, которые оформляются в виде учебных предметов, и показывая их роль и значимость (через установленные периоды изучения и выделенные объемы учебного времени) для достижения ценностно-целевого результата общего образования.

5. Функциональное назначение школьного учебного плана проявляется посредством двух групп функций:

– первая группа – теоретические функции: проектировочная (обеспечение перехода от общетеоретического /допредметного/ представления содержания общего образования к его конкретно-практическому представлению), объяснительная (пояснения, касающиеся алгоритма формирования учебного плана образовательной организации),

– вторая группа – прикладные функции: регулятивная (нормирование учебной нагрузки на обучающихся, обеспечение допустимого для достижения образовательных результатов и охраны здоровья школьников от воздействия перегрузок режима), планирования (определение состава предметных областей и учебных предметов, других видов учебной деятельности, их последовательность и трудоемкость), индивидуализации образования (обеспечение реализации принципов уровневой и профильной дифференциации содержания образования), контрольная (обеспечение контроля образовательной нагрузки обучающихся).

7. Как педагогический феномен школьный учебный план отражает сформированные на теоретическом уровне представления о содержании образования, зафиксированные в нормативном документе и сохраняющие относительную стабильность на протяжении длительного периода времени благодаря качественным характеристикам (вариативность, насыщенность, гибкость, системность, культуросообразность, предметность, интегративность). Основной качественной характеристикой является *направленность на достижение образовательного результата* путем распределения учебного времени в системе предметов, каждый из которых вносит незаменимый вклад в достижение цели, при этом учебные предметы, с освоением которых в наибольшей степени связывают достижение требуемого результата, имеют бо'льший «удельный вес». Правомерно введение новой качественной характеристики школьного учебного плана – ёмкости, понимаемой как, объем учебного времени, предусмотренный для достижения образовательных результатов, с учетом времени на урочную, внеурочную деятельность и самостоятельную (домашнюю) работу.

8. Типовые школьные учебные планы в России на протяжении более 100 лет имеют изоморфную четырехкомпонентную структуру: они состоят из текстовой части (пояснительной записки) и табличной части («сетки часов»). Типовые учебные планы включают инвариантную часть, представляющую собой перечни ценностно-целевых установок, требований к организации образовательного процесса, обязательных к изучению учебных предметов (модулей, курсов), и вариативную часть, представляющую собой выделенный в

явном или имплицитном виде перечень параметров, значения которых либо предустановлены в виде допустимого диапазона, либо должны быть установлены на региональном или локальном уровнях.

9. Модель учебных планов включает целевой, организационный содержательный, контрольный блоки.

Целевой блок модели имеет ценностно-смысловую основу и играет определяющую роль в трансформации школьных учебных планов: включает ценностно-целевой образ результата общего образования, определяет ход и результат целеполагания.

Организационный блок модели конкретизирует условия достижения ценностно-целевых ориентиров – определяет количественные (такие как емкость учебного плана, продолжительность учебного года, периоды каникул, длительность урока) и качественные (например, касающиеся составления расписания) параметры учебного плана.

Содержательный блок модели определяет перечень учебных предметов в соответствии с их ведущей функцией, последовательность их изучения, намечает межпредметные связи, фиксирует распределение учебного времени между учебными предметами.

Контрольный блок модели обеспечивает контроль реализации дидактических принципов, контроль исполнения установленных правил и норм, включает описание принятых в образовательной организации форм промежуточной и текущей аттестации.

Все блоки модели имеют глубокие нелинейные связи с допредметным содержанием образования и с содержанием общего образования, конкретизированным в образовательных программах и в учебниках.

10. Основным методом трансформации школьных учебных планов является проектирование – многоэтапная общественно-педагогическая деятельность по реализации требований образовательного стандарта, в ходе которой определяется: содержание структурных компонентов учебного плана, устанавливаются значения инвариантных параметров и границы допустимых диапазонов вариативных параметров (на федеральном уровне); конкретные значения вариативных параметров в границах допустимых диапазонов (на региональном и локальном уровнях).

11. Проектирование школьного учебного плана – многоуровневый процесс репрезентации структуры содержания общего образования в соответствии с ценностно-целевым образом результата образования, коллективная общественно-педагогическая деятельность, реализуемая на федеральном, региональном, локальном уровнях. Для проектирования школьного учебного плана важным показателем является емкость учебного плана – предельный

(максимально допустимый) объем учебного времени, предусмотренный для достижения образовательных результатов в течение некоторого учебного периода, с учетом объема времени на аудиторские занятия (уроки), внеурочную образовательную деятельность и на самостоятельную (домашнюю) учебную работу по всем учебным предметам (курсам).

Научная новизна результатов исследования заключается в следующем:

– впервые исследована структура учебных планов и показано, что школьные учебные планы имеют изоморфную четырехкомпонентную структуру;

– введено в дидактику понимание школьного учебного плана как средства опредмечивания содержания общего образования и фиксации тактики достижения стратегических целей образования, расширено понимание учебного плана как педагогического феномена систематизированными качественными характеристиками, обосновано введение новой характеристики учебного плана – ёмкость;

– раскрыты нелинейные родо-видовые связи между содержанием общего образования и школьными учебными планами, которые описываются отношениями подчинения состава учебных предметов структуре допредметного содержания образования и отношениями соподчинения в процессе отбора и конкретизации содержания образования.

Теоретическая значимость результатов исследования заключается в том, что обогащены отечественные теории содержания общего образования знанием об учебном плане как дидактическом понятии (на теоретическом уровне) и как нормативном документе (на прикладном /управленческом/ уровне). На теоретическом уровне формирование школьного учебного плана рассмотрено как этап процесса отбора («опредмечивания») содержания общего образования; показано, что школьный учебный план выступает как результат репрезентации структуры содержания общего образования. На прикладном (управленческом) уровне выделены акторы и их роли в формировании школьного учебного плана; показано, что учебный план выступает как нормативная рамка, устанавливающая соотношение (скрытое ранжирование) учебных предметов (областей знания, видов деятельности), затребованных в подготовке подрастающих поколений в соответствии с представлениями об образованном человеке.

Практическая значимость результатов исследования заключается в том, что в ходе исследования: разработан алгоритм проектирования школьных учебных планов, позволяющий выполнять требования ФГОС, сохранять уникальность образовательной организации и учитывать социокультурные

условия ее функционирования; разработан, апробирован и внедрен онлайн-сервис для проектирования учебных планов общеобразовательных организаций. Представлены рекомендации по его применению. Онлайн-конструктор учебных планов введен в перечень электронных онлайн-сервисов, рекомендованных Министерством просвещения РФ образовательным организациям (см. Письмо Минпросвещения России от 22.05.2023 N 03–870 «О направлении информации», с. 25).

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечена теоретико-методологической обоснованностью исходных положений; внутренней непротиворечивостью и логикой построения исследования; взаимосвязью и взаимообусловленностью использованных методов исследования; комплексным изучением большого объема эмпирических данных; выводы подтверждены широкой практикой применения разработанных подходов и внедрением разработанного методического инструментария в практику работы школ России. Верифицируемость результатов исследования обеспечена выбранными методологическими подходами и логикой исследования, обоснованностью исходных теоретических позиций, включающих обращение к теориям содержания образования; использованием методов, адекватных предмету и задачам исследования; многообразием эмпирического материала; масштабом апробации.

Апробация основных результатов на каждом этапе проводилась через публикации, выступления на конференциях, форумах, семинарах, круглых столах научных мероприятий международного и вузовского уровней: на заседаниях кафедры теории и методики непрерывного педагогического образования института педагогики РГПУ им. А. И. Герцена; на 8 окружных совещаниях по актуальным вопросам введения ФГОС и ФООП, проведенных ФГБНУ «Институт стратегии развития образования» под руководством автора в 2023 г. во всех федеральных округах Российской Федерации; на семинарах и вебинарах ФГАОУ ДПО «Академия реализации государственной политики и профессионального развития работников образования Министерства просвещения Российской Федерации»; в ходе всероссийских и региональных семинаров и совещаний по вопросам обновления содержания образования: образовательная сессия «Управление изменениями. Простые решения сложных задач» (4-5 июня 2021 г., г. Хабаровск); республиканский педагогический форум работников системы образования Кабардино-Балкарской Республики по вопросам обновления содержания общего образования (16 августа 2021 г., г. Нальчик); всероссийский семинар-совещание руководителей органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования (12-13 мая 2022 г., г. Калуга);

стратегическая сессия с участием руководителей и специалистов муниципальных органов управления в сфере образования по вопросам введения обновленных ФГОС НОО и ООО (10-11 июня 2022 г., г. Горно-Алтайск); Всероссийское совещание с руководителями органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере общего образования, а также реализующих государственную молодежную политику (13-14 октября 2022 г., ФГБОУ «ВДЦ Орленок»); информационно-методические семинары «Федеральные основные образовательные программы начального, основного и среднего общего образования как механизм сохранения и развития единого образовательного пространства России» (28 октября 2022 г., г. Нальчик); «Актуальные вопросы реализации обновленных федеральных государственных образовательных стандартов общего образования» (9-10 февраля 2023 г., г. Казань); Межрегиональное совещание управленческих команд Дальневосточного федерального округа (7 августа 2023 г., г. Хабаровск); совещание педагогических работников Еврейской автономной области «Современные приоритеты в сфере образования и перспективы их реализации в Еврейской автономной области» (23 августа 2023 г., г. Биробиджан); Краевая августовская педагогическая конференция Хабаровского края (24 августа 2023 г., г. Хабаровск); краевое совещание руководителей муниципальных органов управления образованием Хабаровского края (18 января 2024 г., г. Хабаровск); Окружной семинар-совещание по повышению качества образования в субъектах Дальневосточного федерального округа (14-15 февраля 2024 г., г. Владивосток); краевое совещание руководителей муниципальных органов управления образованием Приморского края (27 марта 2024 г., г. Владивосток); в ходе II Марафона управленческого корпуса РСО-Алания «Создавай! Управляй! Развивай!» (27–29 марта 2024 г., г. Владикавказ); краевой научно-практической конференции «Развитие естественно-научного и инженерного профилей обучения в старшей школе – основа технологического суверенитета Хабаровского края» (9 апреля 2024 г., г. Комсомольск-на-Амуре).

Материалы исследования апробированы на международных научно-практических конференциях: международная научно-практическая конференция «100 лет Кайнарской средней школе: актуальные проблемы и перспективы развития сельской школы» (8 октября 2022 г., Республика Казахстан, с. Кайнар); VIII Международный Байкальский образовательный форум (24-26 августа 2022 г., г. Иркутск); международная научная конференция «Научное наследие великого русского педагога К.Д. Ушинского» (13-14 марта 2023 г., г. Москва); международная научная конференция «Ломоносовские чтения–2023», секция «Педагогические стратегии сохранения мирового

культурно-исторического наследия» (6 апреля 2023 г., г. Москва); международная научно-практическая конференция «Образовательное пространство в информационную эпоху» (ЕЕИА-2023) (6 июня 2023 г., г. Москва); VII международная научная конференция «Информатизация образования и методика электронного обучения: цифровые технологии в образовании» (19–22 сентября 2023 г., г. Красноярск); на всероссийских научно-практических мероприятиях: IV Всероссийская научно-практическая конференция «Современные проблемы профессионального образования: тенденции и перспективы развития» (10 ноября 2023 г., г. Калуга); Всероссийский семинар «Вектор образования: вызовы, тренды, перспективы» (5 декабря 2023 г., г. Москва), Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием «Стратегии и тенденции развития естественно-научного образования в условиях технологического суверенитета современной России» (18 апреля 2024 г., г. Казань).

Под руководством автора диссертационного исследования в 2022 г. осуществлена разработка программного обеспечения онлайн-сервиса для создания учебных планов общего образования (1-9 классы); в 2023 г. осуществлена разработка авторской программы для ЭВМ «Конструктор учебных планов профильной школы», предназначенной для проектирования учебных планов среднего общего образования (10-11 классы); авторский вклад – постановка и формализация задачи, разработка данных программы. Онлайн-сервис прошел апробацию на портале «Единое содержание общего образования» (<https://edsoo.ru/>); по состоянию на 1 сентября 2023 г. с помощью авторской программы для ЭВМ «Конструктор учебных планов профильной школы» создано свыше 27 000 учебных планов среднего общего образования.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, выводов по диссертации, заключения, 4 приложений, 292 страниц основного текста. Список литературы включает 488 источников. Результаты исследования представлены в таблицах и рисунках, иллюстрирующих диссертацию.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

В первой главе диссертации «Становление и развитие представлений о школьных учебных планах в контексте реализации государственной образовательной политики» приведены результаты ретроспективного анализа трансформации отечественных школьных учебных планов в контексте изменений ценностно-целевых установок государственной образовательной политики, показано становление структуры школьных учебных планов.

Выявлены и систематизированы социокультурные факторы, обуславливающие трансформацию учебных планов, и параметры трансформации.

Школьный учебный план представляет собой один из типов педагогической документации, имеющей длительную историю применения. Структурные и функциональные отличия учебных планов отечественных школ от зарубежных «куррикулумов» позволили рассматривать учебный план как феномен, характерный для отечественной педагогики.

Учебный план как значимый для организации образовательного процесса нормирующий документ появился в практике управления образовательными организациями России в начале XIX в., сформировался в процессе институционализации массовой школы. Единые подходы к построению школьных учебных планов формировались и укреплялись с ростом взаимодействия государственной власти и российского общества в выработке стратегических направлений развития отечественной системы просвещения.

Изучение созданных за два века (1820-2023 гг.) школьных учебных планов показало, что со временем они видоизменяются, но при этом сохраняют общие структурные черты и качественные характеристики, выполняют схожие функции.

Обращение к архивным источникам, анализ историко-педагогических исследований позволили сделать вывод о поэтапном становлении структуры учебного плана. В течение первого периода (ок. 1820 – ок. 1874) учебные планы имели вид текстового документа. Двухчастная структура учебного плана, компонентами которой являются текст («пояснительная записка») и табличная (матричная) «сетка часов», появляется в учебных планах с 1874 г. – сначала эпизодически, в документах отдельных образовательных учреждений, в дальнейшем применяется регулярно. С 1920 г. в школьных учебных планах двухчастная структура закрепились на федеральном уровне; она применяется до настоящего времени, тем самым доказывая оптимальность конфигурации. Текстовая часть учебного плана характеризует цели общего образования и основные пути их достижения, в табличной части зафиксировано распределение учебного времени между учебными предметами по годам обучения.

Изучая историю становления школьных учебных планов, мы показали, что учебные планы постоянно подвергаются структурно-содержательной трансформации, которая понимается как изменения инвариантной и вариативной частей пояснительной записки и «сетки часов» типовых учебных планов и заключается в определении более эффективного состава и сочетания компонентов. Структура содержания общего образования в России традиционно задана системой учебных предметов; одним из существенных

достижений отечественной дидактики XX в. является выработка и закрепление общих подходов к оценке перспективности построения учебных планов на предметной основе. В истории отечественного образования известен эксперимент 1923-1927 гг. по реализации программ Государственного ученого совета (ГУСа), когда образовательный процесс осуществлялся по тематическим блокам, без деления на учебные предметы, без использования учебных планов. Эксперимент доказал неэффективность беспредметного подхода к организации образовательного процесса, в дальнейшем в нашей стране всешкольные учебные планы формируются на основе системы учебных предметов.

Проведенный нами ретроспективный анализ выявил нелинейность процесса становления системы учебных предметов: перечень учебных предметов постоянно пересматривается, отдельные учебные предметы подвергаются переименованию, вводятся новые учебные предметы, исчезают существующие; в системе учебных предметов постоянно идут противоположные процессы их объединения и разделения. Существуют учебные предметы, которые под влиянием различных факторов теряют статус самостоятельных, но в дальнейшем могут вновь появиться в учебном плане. Трансформация перечня учебных предметов в учебных планах обусловлена тем, что учебные предметы могут быть дифференцированы по ведущей функции и потенциальному вкладу в достижение ценностно-целевого образа результата.

Можно говорить о частичной стабилизации перечня учебных предметов во второй половине XX в.: в составе учебных предметов выделилось «ядро» предметов, которые сохраняют функциональную роль и содержание при всех трансформациях учебного плана; при этом их название может отчасти меняться. В начальной школе к числу таких предметов относятся русский язык и родной язык, арифметика (математика), естествознание (природоведение), рисование, пение (музыка), физическая культура, труд. В учебных планах основного общего и среднего общего образования «ядро» составляют русский язык, родной язык, иностранный язык, литература, математика (алгебра, геометрия), информатика, история, обществоведение (обществознание), география, физика, химия, изобразительное искусство, пение (музыка), труд, физическая культура.

С XIX в. в общеобразовательных организациях практикуется разделение учебных предметов на обязательные для изучения и предметы по выбору. В конце XIX века появилась практика закрепления в учебном плане перечня учебных предметов, обязательных для изучения. Состав такого перечня детерминировался типом и назначением образовательной организации, позицией учредителя и администрации; с 1918 г. перечень обязательных для

изучения учебных предметов в основном формируется на государственном уровне, в перечне учебных предметов выделяются инвариантная и вариативная части.

В типовых учебных планах могут быть установлены различные диапазоны вариативности для отдельных параметров учебных планов. Анализ показал неустойчивость соотношения инвариантной и вариативной частей учебных планов. В ходе исследования мы выделили периоды снижения и увеличения вариативности типовых учебных планов; периоды максимальной вариативности в советской и постсоветской истории зафиксированы в 1920-е и в 1990-е гг., период минимальной вариативности длился с середины 1930-х гг. до 1950-х гг.

В результате проведенного нами анализа доказано, что во все исторические эпохи школьные учебные планы служили инструментом реализации государственной образовательной политики, отражали ценностные и идеологические установки, общественные представления о целях образования.

В ходе исследования расширены и систематизированы представления о социокультурной обусловленности трансформации школьных учебных планов. На *глобальном* уровне на их формирование оказывают опосредованное влияние философские и социальные концепции, идеологические установки, внешнеполитические и макроэкономические процессы, развитие технологий. В зарубежных государствах на учебные планы в последние годы заметно влияют результаты международных сравнительных исследований.

Выявление социокультурных факторов трансформации школьных учебных планов на *федеральном* уровне проведено на основе трансспективного анализа документов, фиксирующих стратегические ориентиры развития системы образования, и экспертного опроса представителей команд разработчиков учебных планов, с применением методов факторного анализа. Показано, что в России школьные учебные планы носят конвенциональный характер, являются результатом общественного договора и воплощают социальные ожидания от системы образования со стороны государства, общества, семьи, ребенка, благодаря чему избежали чрезмерного влияния идей антропоцентризма и технократизма, не были подвергнуты бессистемным заимствованиям опыта других стран. К числу значимых социокультурных факторов трансформации учебных планов относятся требования к качеству и результатам общего образования, которые задаются в связи со стратегическими целями развития государства, определяющими ценностно-целевые ориентиры развития системы образования, и корректируются в результате общественно-профессиональных дискуссий.

Существенное влияние на учебные планы оказывают результаты развития наук о человеке, позволяющие осознать закономерности развития человека в онтогенезе и в филогенезе, уточнить в связи с этим цели общего образования и выработать оптимальные пути и способы организации образовательного процесса. В работе проведен ретроспективный анализ гигиенических требований к предельному объему учебного времени, которые устанавливаются в целях предотвращения перегрузки школьников. На его основе показаны значительные колебания нормативных значений показателей, что свидетельствует о необходимости уточнения методики их расчета с учетом возрастных физиологических возможностей.

На *региональном* уровне представления о целях и результатах общего образования могут быть уточнены с учетом задач развития региона и специфики социокультурной, в том числе этнокультурной, ситуации. За счет части, формируемой участниками образовательных отношений, в учебный план могут быть включены учебные предметы (курсы, модули), способствующие сохранению родных языков и родных литератур, развитию региональных социокультурных традиций.

Выявлено, что на *региональном* уровне заметное влияние на трансформацию учебных планов оказывают не только социокультурные факторы, но и специфика социально-экономического развития региона: социально-экономическое положение и стратегия развития региона, условия для профессионального образования, ситуация на региональном рынке труда, перспективы развития актуальных для региона отраслей экономики, возможности для получения профессионального образования, уровень жизни населения. Кадровые запросы развитых в регионе отраслей экономики, востребованность профессий, условия труда оказывают сильное (при этом часто имплицитное) влияние на акторов процесса целеполагания. Во-первых, ресурсная обеспеченность общего образования определяет доступность и качество общего образования. Во-вторых, векторы социально-экономического развития региона детерминируют представления об ожидаемом результате общего образования.

На *локальном* (школьном) уровне происходит конкретизация целей общего образования на основе учета образовательных запросов со стороны участников образовательных отношений. Для уточнения факторов влияния на локальном уровне проведено анкетирование школьных педагогов, отвечающих за проектирование учебного плана образовательной организации (11 289 респондентов из 64 субъектов РФ; 98% - завучи). В результате анкетирования выявлено, что при проектировании учебного плана администрация школ старается обеспечить баланс интересов всех участников образовательных

отношений, в основном ориентируется на запросы обучающихся и их семей (73 %), которые во многом коррелируют с системой государственной итоговой аттестации (72%), а также принимает во внимание традиции и программу развития школы (39 %), социокультурную (этнокультурную) специфику региона (38 %) и ресурсную обеспеченность школы (кадровую и материально-техническую).

Таким образом, на локальном уровне при выборе значений вариативных параметров учебного плана определяющим является социальный заказ, отражающий желание обучающихся связать профессиональное развитие с родным краем; запрос на создание специальных условий для развития способностей обучающихся; образовательные запросы, связанные с индивидуальными склонностями обучающихся и их планами на продолжение образования. В связи с этим учебный план на локальном уровне, как правило, проектируется с учетом необходимости подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации, на основе анализа ресурсной обеспеченности образовательной организации.

Значительную роль играют школьные традиции, связанные с достижениями в изучении отдельных учебных предметов на углубленном уровне, и позиция учредителя по отношению к направлениям развития образовательной организации.

В работе показано единство аксиологических оснований школьных учебных планов, к числу которых мы относим: ценностно-целевые установки государственной образовательной политики; нравственные ориентиры, духовно-нравственные традиции и ценности российского народа; социальный запрос на персонификацию образования.

Результаты исследования, изложенные в первой главе диссертации, показали, что все заметные трансформации учебных планов обусловлены изменением представлений о целях и ожидаемых результатах общего образования. Взаимосвязанность стратегических целей развития государства, целевых ориентиров общего образования и подходов к формированию учебных планов прослеживается на протяжении всего рассматриваемого периода. Изменения ценностно-целевых ориентиров общего образования в первую очередь отражаются в документах стратегического планирования, а в учебном плане проявляются, в частности, в пересмотре соотношения инвариантного и вариативного компонентов учебного плана, в изменении состава учебных предметов, в перераспределении учебного времени, выделяемого на их освоение.

Вторая глава диссертации «Школьные учебные планы в системе отечественного общего образования» включает описание основных

характеристик учебных планов, выполняемых ими функций, обоснование разработанной теоретической модели школьного учебного плана.

Во второй главе диссертации значительное место уделено анализу места школьных учебных планов в системе образования, их связей с содержанием общего образования. В связи с этим проанализированы теоретические представления о содержании общего образования, о роли и функциях учебных предметов в развитии обучающихся и достижении целей общего образования. Один из важных аспектов проблемы содержания общего образования – его структура, которая в общем виде включает представления об общей продолжительности образования, о классификации компонентов содержания, их взаимосвязях (последовательности введения, предметных областях и межпредметных связях) и соотношении их долей в общем объеме учебного времени. На теоретическом уровне содержания образования его структура не очевидна, что порождает попытки ее концептуального осмысления и репрезентации. В диссертации проведен сравнительный анализ теоретических подходов к обоснованию структуры содержания общего образования, созданных в конце XX в. в отечественной дидактике в рамках культурологической, инвариантно-деятельностной, бинарно-интегративной теорий содержания образования. Уровневое представление содержания образования позволило теоретически обосновать место учебного плана в системе: учебный план опредмечивает содержание образования, взятое на высшем теоретическом уровне. В ходе исследования подтверждена дидактическая закономерность: состав учебных предметов в учебном плане амбивалентно зависит от ценностно-целевых ориентиров общего образования и от структуры допредметного содержания образования. Показаны глубокие нелинейные связи школьных учебных планов с содержанием образования.

На основе анализа инвариантно-деятельностной и культурологической теорий в диссертации предложена классификация учебных предметов в современном учебном плане (2023/24 уч.г.) по представленности в их содержании инвариантных компонентов структуры деятельности (по В. С. Ледневу) и по их ведущей функции (компоненту) (по И.К. Журавлеву, Л.Я. Зориной). Показано, что принятый подход к структуре общего образования непосредственно отражается на наборе учебных предметов, включенных в учебный план, на последовательности изучения учебных предметов, на распределении учебного времени между ними.

В тексте главы приведены результаты феноменологического анализа, в ходе которого на основе уровневого подхода выявлены основные качественные характеристики учебных планов. Выделены характеристики, свойственные учебным планам на протяжении десятилетий в почти неизменном виде и

обеспечивающие функциональность этого типа педагогической документации. Доказано, что главной неотъемлемой характеристикой учебных планов является направленность на достижение образовательного результата; учебный план общеобразовательной организации – одно из средств достижения целей государственной образовательной политики в сфере общего образования. Описаны дополнительные характеристики – качества, которые в разные периоды развития системы образования проявляются в учебных планах в различной степени – от минимальной до максимально возможной. К числу значимых дополнительных характеристик отнесены вариативность, насыщенность, гибкость учебных планов, а также системность, культуросообразность, предметность, интегративность. Показано, что все характеристики школьных учебных планов взаимосвязаны. Общий состав этих характеристик инвариантен и позволяет осуществлять сравнение и сопоставление учебных планов, созданных в различные исторические периоды.

Учебные планы на протяжении десятков лет в целом сохраняют исторически сложившуюся форму и функционал, но каждый параметр школьных учебных планов в процессе развития системы образования претерпевал определенные изменения, гибко реагируя на изменяющиеся запросы общества и государства, на развитие наук о человеке изменением организационной рамки для планирования и реализации образовательного процесса.

В результате исследования учебный план амбивалентно предстает в виде *дидактического* понятия, занимающего важное место в понятийной системе теорий содержания образования, и в виде *управленческого* понятия. Мы выделили две группы функций учебного плана:

– *теоретические* функции (проектировочная, объяснительная) обеспечивают связи учебного плана с содержанием образования на общетеоретическом (допредметном) уровне;

– *прикладные* функции (регулятивная, планирования, обеспечения индивидуализации образования, контрольная) обеспечивают связи учебного плана с содержанием образования на уровне учебного предмета.

В диссертации показано, как функции учебного плана проявляются на федеральном, региональном, локальном уровнях.

В диссертации приведена авторская характеристика изоморфной четырехкомпонентной структуры школьного учебного плана. Она представлена в виде координатной плоскости, образованной осью внешних структурных элементов и осью вариативности (рисунок 1). Ось внешних структурных элементов обозначает, что на прикладном (управленческом) уровне учебный план рассматривается как двухчастный нормативный документ, включающий

тексты различной природы (пояснительную записку и табличную «сетку часов»). В текстовой части в явном виде, а в «сетке часов» имплицитно отображается ценностно-целевой образ результата общего образования и та или иная теоретическая концепция содержания общего образования, которая положена в основу учебного плана. Ось вариативности обозначает два возможных уровня отклонения параметров учебного плана от заданных значений: параметры могут быть определены как инвариантные или допускать варианты значений в пределах установленного диапазона.

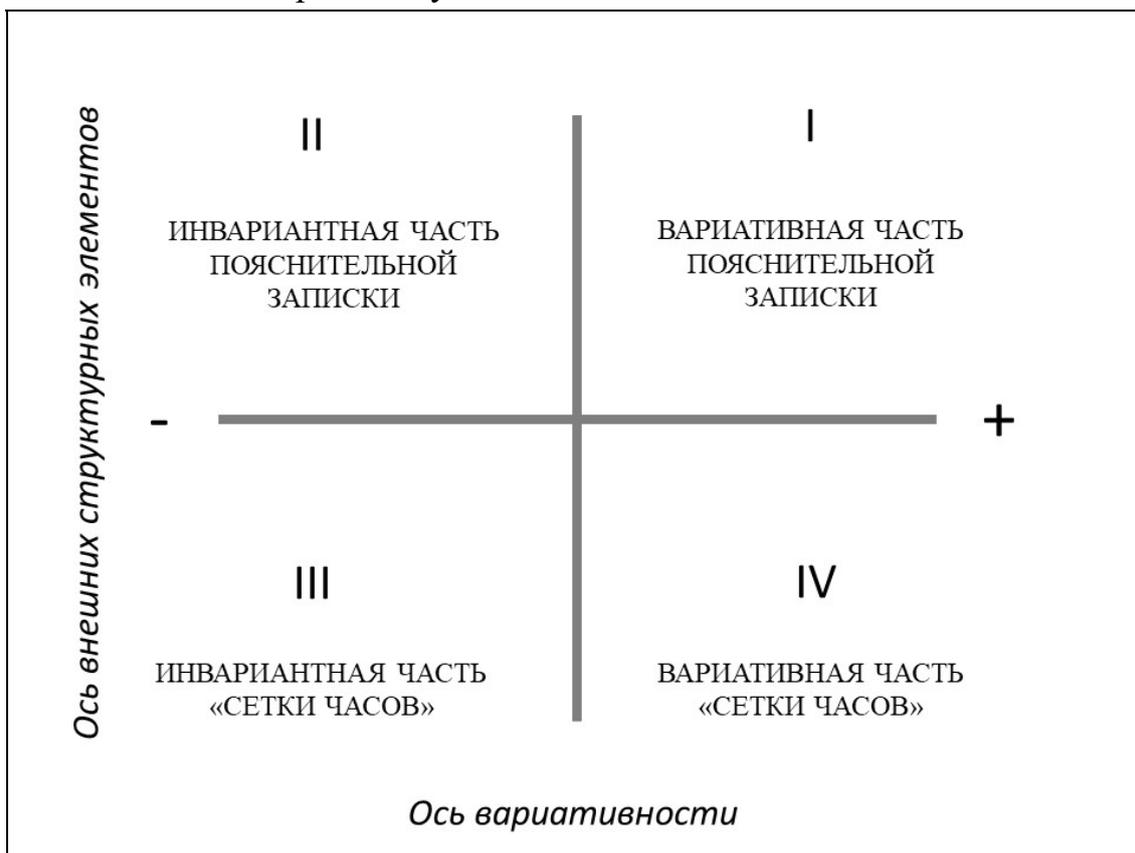


Рисунок 1 – Изоморфная структура школьного учебного плана

В работе показано, что между школьным учебным планом и содержанием общего образования существуют двусторонние нелинейные связи. Структура допредметного содержания образования, взятого на высшем теоретическом уровне как ноумен и подвергнутая репрезентации в процессе проектирования учебного плана, оказывает влияние на состав учебных предметов, т.е. на структуру содержания общего образования на конкретно-практических уровнях. В то же время это влияние опосредовано образом ценностно-целевого результата общего образования, который детерминирует состав и соотношение учебных предметов в учебном плане, в свою очередь, изменяя и корректируя нормативную рамку для отбора содержания образования с «допредметного» уровня. Характер выделенных связей позволяет утверждать существование

родо-видовых отношений между структурой допредметного содержания образования и структурой школьного учебного плана.

Выделение качественных характеристик и функций учебного плана, описание его структуры и связей с содержанием образования стало теоретической основой разработки концептуальной **теоретической модели** школьного учебного плана (рисунок 2), в которой выделены и охарактеризованы структурные элементы модели – целевой, содержательный, организационный, контрольный блоки; ведущая роль принадлежит целевому блоку. Все блоки соединены связями подчинения или соподчинения, между блоками осуществляется обратная связь. Блоки модели сопоставлены с внешними факторами влияния, выявленными в первой главе диссертационного исследования; с акторами процесса трансформации учебных планов.



Рисунок 2 – Теоретическая модель школьного учебного плана

Целевой блок модели имеет ценностно-смысловую основу и играет определяющую роль в проектировании школьных учебных планов: включает ценностно-целевой образ результата общего образования, определяет ход и результат целеполагания.

Организационный блок модели конкретизирует условия достижения ценностно-целевых ориентиров – определяет количественные (такие как емкость учебного плана, продолжительность учебного года, периоды каникул, длительность урока) и качественные (например, касающиеся составления расписания) параметры учебного плана.

Содержательный блок модели определяет перечень учебных предметов в соответствии с их ведущей функцией, последовательность их изучения, намечает межпредметные связи, фиксирует распределение учебного времени между учебными предметами.

Контрольный блок модели обеспечивает контроль реализации дидактических принципов проектирования школьных учебных планов, связи между учебным планом, законодательно установленными нормами, принятыми в образовательной организации формами промежуточной и текущей аттестации.

Модель универсальна по отношению к школьным учебным планам всех уровней и всех профилей.

Целостность модели школьных учебных планов определяется единством аксиологических оснований содержательной и процессуальной сторон их проектирования, наличием структурно-логических и функциональных связей между ее компонентами.

Результаты исследования, изложенные во второй главе диссертации, позволили уточнить понятие «учебный план» и рассматривать его, с одной стороны, как средство реализации государственной образовательной политики – документ, фиксирующий тактику достижения стратегических целей образования, с другой стороны, – как подсистему целостной системы образования. Школьный учебный план отражает глобальные тенденции развития системы образования, связывает цели образования с образовательными результатами, фиксирует тактику достижения стратегических целей образования, представляет результат репрезентации структуры содержания общего образования, устанавливает соотношение и последовательность освоения учебных предметов в соответствии с их ролью и значимостью в данный период общественного развития, определяет ход образовательного процесса, оказывает системообразующее воздействие на образовательное пространство.

В третьей главе «Апробация методического инструментария проектирования школьных учебных планов» охарактеризован процесс проектирования школьных учебных планов как сложная многоэтапная общественно-педагогическая деятельность, в ходе которой на федеральном уровне в соответствии с ценностно-целевым образом результата общего

образования устанавливаются структура учебного плана, значения инвариантных параметров, границы допустимых диапазонов значений вариативных параметров; на региональном и локальном уровнях устанавливаются конкретные значения вариативных параметров в границах допустимых диапазонов.

В ходе исследования мы определили, что проектирование учебных планов является методом их трансформации. Дидактический смысл проектирования школьных учебных планов заключается в репрезентации структуры содержания общего образования в соответствии с ценностно-целевым образом результата образования. В работе показано, что доминантой проектирования учебных планов на федеральном уровне является определение ценностно-целевого образа результата общего образования и путей его достижения, на региональном и локальном уровнях – оптимальное сочетание конкретных значений параметров учебного плана в нормативно установленном диапазоне для обеспечения условий достижения ценностно-целевого образа результата общего образования. Решение задач проектирования требует интегральной оценки ресурсов учебного времени на освоение содержания общего образования; исходя из этого в работе введено понятие «емкость учебного плана» – предельный (максимально допустимый) объем учебного времени, предусмотренный для достижения образовательных результатов, с учетом объема времени на уроки, внеурочную образовательную деятельность и самостоятельную (домашнюю) учебную работу по всем учебным предметам (курсам) в течение определенного учебного периода (1).

$$C = T_a + T_v + T_d \quad (1),$$

где C – емкость учебного плана на определенный учебный период (учебная неделя, учебный год, уровень общего образования),

T_a – объем предельной (максимально допустимой) аудиторной учебной нагрузки [6] (ч.),

T_v – время на внеурочную деятельность (максимум) (ч.),

T_d – время на самостоятельную (домашнюю) учебную работу по освоению содержания образования (максимум) (ч.).

Емкость – это расчетный показатель, и его значение зависит от выбранной временной шкалы – шкалы оперативного (на 1 год) или перспективного (на несколько лет, на уровень) планирования образовательного процесса. Шкала перспективного планирования приобретает особое значение при планировании реформ образования в ситуации корректировки ценностно-целевого образа результата образования: емкость учебного плана показывает имеющийся ресурс учебного времени на период от начала текущего учебного года до завершения

общего образования, что позволяет проектировать содержание образования и условия достижения скорректированных образовательных результатов. На локальном уровне используются обе шкалы. По шкале оперативного планирования (на 1 год) определяется годовая емкость учебного плана для каждого отдельного класса, что позволяет администрации образовательной организации проектировать вариативную часть учебного плана, перераспределять учебное время в границах допустимых диапазонов значений.

Показано, что при проектировании школьных учебных планов определяются планируемые результаты образования, проводится их декомпозиция по уровням общего образования, в зависимости от планируемых результатов устанавливаются значения параметров учебного плана; заданные параметры подвергаются корректировке или пересмотру с учетом обратной связи, полученной в результате контроля достижения планируемых результатов общего образования. Направленность учебного плана на результат общего образования, который имеет ценностно-целевую природу и задает вектор проектирования, определяет состав и соотношение (скрытое ранжирование) учебных предметов по их роли и значимости для личности и общества в данный исторический момент.

Разработана принципиальная схема проектирования школьных учебных планов (рисунок 3), которая отражает процессуальную сторону проектирования в качестве его динамической модели. Показано, что проектирование осуществляется на федеральном, региональном, локальном уровнях с сохранением единой последовательности этапов; на всех уровнях процесс носит итерационный характер, при этом на различных уровнях выделяются процессуальные доминанты проектирования. Принципиальная схема проектирования школьных учебных планов универсальна, может быть реализована в виде алгоритма проектирования.



Рисунок 3 – Принципиальная схема проектирования школьных учебных планов

Изучение трансформации школьных учебных планов позволило сделать вывод о том, что консенсус относительно ценностно-целевого образа результата образования, состава учебных предметов в учебном плане, соотношения и содержания его инвариантной и вариативной частей достигается на основе согласования интересов государства, общества, личности с опорой на междисциплинарное психолого-педагогическое знание и представлений об образованном человеке.

Современным результатом трансформации школьных учебных планов являются федеральные учебные планы. В диссертации обобщен опыт научно-методической поддержки внедрения федеральных учебных планов, организованной под руководством автора диссертационного исследования и построенной на принципах андрагогики с применением методов неформального образования, обеспечивающим максимальные охваты.

Проведенный в работе дескриптивный анализ современных практик проектирования школьных учебных планов показал большой интерес к возможностям учета в учебных планах особенностей и перспектив социально-экономического развития региона, социального запроса со стороны участников

образовательных отношений и местного сообщества, традиций школ. В управленческой практике регионов отмечена реализация комплексного подхода к поддержке проектирования школьных учебных планов, особое внимание уделяется учебным планам среднего общего образования, созданию условий для профильного обучения, обеспечивающего ускоренное достижение технологического и мировоззренческого суверенитета страны.

На основе теоретической модели школьных учебных планов и результатов дескриптивного анализа современных практик проектирования учебных планов разработан общий алгоритм проектирования современных учебных планов и его варианты для начального общего, основного общего и среднего общего образования. Наиболее сложным в реализации в связи с большим количеством переменных параметров является алгоритм проектирования учебного плана среднего общего образования (профильных классов). В поддержку развития региональных управленческих практик предложены памятка по организации проектирования учебных планов и состав комплекта документации, сопутствующей открытию «ресурсоемких» профильных классов (технологического и естественнонаучного профилей). Алгоритм проектирования учебного плана профильного класса включает этап целеполагания, который определяется актуальным социальным заказом на профильное обучение и спецификой социально-экономической ситуации в регионе, оценку ресурсных возможностей образовательной организации, определение профиля, состава учебных предметов инвариантной и вариативной частей, составление проекта учебного плана профиля, проверка значений его параметров и корректировка.

Алгоритм воплощен в программном обеспечении онлайн-сервиса «Конструктор учебных планов», который предназначен для создания учебных планов в соответствии с требованиями ФГОС, ФООП, с учетом санитарно-гигиенических нормативов. Онлайн-сервис позволяет создавать учебные планы с учетом разных параметров:

- уровень общего образования;
- продолжительность учебной недели;
- наличие в учебном плане предметов, изучаемых по заявлению родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся;
- профиль обучения (для уровня среднего общего образования).

Онлайн-сервис «Конструктор учебных планов» прошел в 2023 г. широкую апробацию. В апробации приняли участие представители администрации образовательных организаций (завучи), отвечающие за формирование учебных планов. Общее число респондентов 320 чел. из 28 субъектов Российской Федерации.

Апробация осуществлена по 4 критериям, по 20 показателям (таблица 1).

Таблица 1 – Критерии и показатели апробации онлайн-сервиса «Конструктор учебных планов»

Критерии апробации	Показатели апробации
Согласованность	1.1. Соответствие требованиям государственной образовательной политики
	1.2. Соответствие ФГОС
	1.3. Соответствие ФУП (ФООП)
	1.4. Соответствие нормам СанПиН
	1.5. Соответствие региональной и локальной нормативной базе
Эффективность	2.1. Обеспечение экономии времени и трудозатрат на составление пояснительной записки
	2.2. Обеспечение экономии времени и трудозатрат на ввод перечня учебных предметов обязательной части
	2.3. Обеспечение экономии времени и трудозатрат на ввод перечня учебных предметов(курсов, модулей) части, формируемой участниками образовательных отношений
	2.4. Обеспечение экономии времени и трудозатрат на распределение учебного времени
	2.5. Обеспечение экономии времени и трудозатрат на оформление итогового документа
Гибкость	3.1. Возможность формирования учебного плана на основе программ базового или углубленного уровней
	3.2. Возможность разработки учебных планов для отдельных классов в параллели и/или отдельных подгрупп в классах
	3.3. Возможность разработки индивидуальных учебных планов
	3.4. Возможность учета особенностей и традиций конкретной образовательной организации
	3.5. Возможность разработки плана внеурочной деятельности
Функциональность	4.1. Полнота и достаточность предложенных

Критерии апробации	Показатели апробации
	шаблонов и данных для составления учебных планов начального общего, основного общего, среднего общего образования
	4.2. Доступность и удобство интерфейса пользователя
	4.3. Встроенные инструменты контроля показателей
	4.4. Встроенные подсказки
	4.5. Адаптируемость (возможность редактирования и сохранения созданных файлов)

По каждому показателю апробации от респондентов получены две оценки:

– оценка значимости данного показателя для проектирования учебного плана на соответствующем уровне (по бинарной шкале: значимый / незначимый),

– оценка реализованности данного показателя в онлайн-сервисе «Конструктор учебных планов» (по 100-балльной шкале).

Коэффициент корреляции оценок значимости и реализованности показателей составляет 0,92. 18 из 20 показателей эксперты признали значимыми; 14 из 18 значимых показателей (77%) реализованы в максимальной степени (более 95 баллов из 100). Результаты апробации графически отображены на рисунке 4.

Апробация подтвердила востребованность разработанного инструментария проектирования школьных учебных планов, верифицировала алгоритм проектирования, продемонстрировала его дидактический и методический потенциал. Разработанный инструментарий уже применяется в деятельности всех общеобразовательных организаций Российской Федерации. В связи с тем, что разработка инструментария осуществлена на основании теоретической модели учебных планов и принципиальной схемы проектирования, он может быть применим в условиях дальнейшей трансформации школьных учебных планов; существенная переработка инструментария не потребуется.

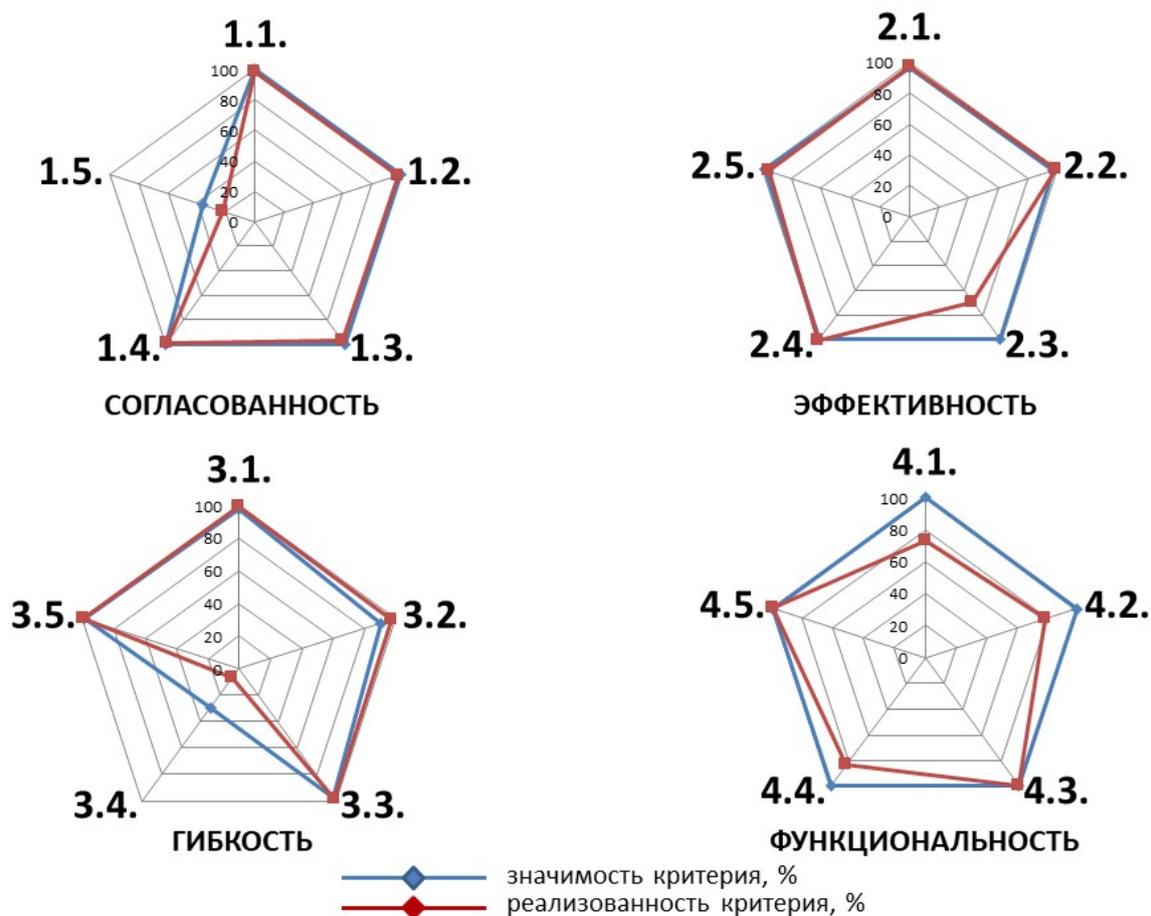


Рисунок 4 - Результаты апробации онлайн-сервиса «Конструктор учебных планов»

В **заключении** диссертации систематизированы научные результаты исследования, полученные в соответствии с поставленными задачами. Ретроспективный историко-педагогический анализ становления представлений об учебных планах показал, что единые подходы к структуре и функциям учебных планов школ формировались в процессе институционализации массовой школы одновременно с усилением взаимодействия государства и общества в выработке стратегических направлений развития отечественной системы просвещения. При этом школьные учебные планы постоянно подвергаются трансформации и видоизменяются, но сохраняют общие структурные черты и качественные характеристики, выполняют схожие функции. Обращение к зарубежному опыту планирования образовательного процесса доказало уникальность сложившейся в России практики применения школьных учебных планов, продемонстрировало структурные и функциональные отличия учебных планов школ от зарубежных «куррикулумов», что позволило в нашем исследовании рассматривать учебный план как феномен, характерный для отечественной педагогики.

В диссертации расширены и систематизированы представления о социокультурной обусловленности трансформации школьных учебных планов. Выявлены периоды снижения и увеличения вариативности типовых учебных планов; периоды максимальной вариативности в советской и постсоветской истории зафиксированы в 1920-е и в 1990-е гг., период минимальной вариативности длился с середины 1930-х гг. до 1950-х гг.

Трансформация школьных учебных планов проявляется в изменении соотношения инвариантных и вариативных компонентов структуры учебного плана, значений инвариантных параметров, границ допустимых диапазонов значений вариативных параметров. Результаты изучения трансформации школьных учебных планов в условиях социокультурных изменений могут применяться в управлении образованием на федеральном и региональном уровнях, в управлении образовательными организациями на локальном уровне.

Все задачи исследования были решены, цель достигнута, гипотеза доказана. За рамками данного исследования остался ряд вопросов, к числу которых мы относим разработку методологии распределения учебного времени между учебными предметами в школьных учебных планах в зависимости от ведущих функций учебных предметов и от их потенциального вклада в достижение ценностно-целевого образа результата общего образования.

В приложениях к диссертации представлены:

- экспертный лист для выявления социокультурных факторов трансформации школьных учебных планов на федеральном, региональном, локальном уровнях;
- результаты экспертного опроса о ранжировании факторов влияния;
- анкета для представителей администрации образовательных организаций;
- программа апробации онлайн-сервиса «Конструктор учебных планов».

Основное содержание исследования представлено в 22 научных работах, в том числе в 16 статьях, включенных в список изданий, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России. Автором разработана программа для ЭВМ, зарегистрированная в Федеральной службе по интеллектуальной собственности (Роспатент).

**Статьи в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при
Министерстве науки и высшего образования РФ для публикации
результатов диссертационных исследований**

Категория 1 (К 1)

1. Суханова, Т. В. Социокультурные и аксиологические основания создания учебных планов профильных классов / Т. В. Суханова // Ценности и

смыслы. – 2023. – № 6(88). – С. 33-45. – DOI: 10.24412/2071-6427-2023-6-33-45 (0,8 п.л.).

2. Суханова, Т. В. Феноменологический анализ школьных учебных планов / Т. В. Суханова // Сибирский педагогический журнал. – 2023. – № 5. – С. 26-34. – DOI: 10.15293/1813-4718.2305.03 (0,5 п.л.).

3. Суханова, Т. В. К вопросу о вариативности учебных планов российских школ / Т. В. Суханова // Известия Российского государственного педагогического университета имени А. И. Герцена. – Санкт-Петербург, 2023. – № 210. – С. 109-116. – DOI: 10.33910/1992-6464-2023-210-109-116 (0,5 п.л.).

4. Суханова, Т. В. Междисциплинарное содержание образования как новый раздел учебного плана за рубежом / Т. В. Суханова, И. А. Тагунова // Педагогика. – 2023. – Т. 87, № 9. – С. 121-128 (0,5/0,25 п.л.).

5. Суханова, Т. В. Онлайн-сервис «Конструктор учебных планов» для школ России / Т. В. Суханова // Педагогика. – 2023. – Т. 87, № 12. – С. 38-45 (0,5 п.л.).

6. Суханова, Т. В. Система научно-методической поддержки внедрения федеральной основной общеобразовательной программы / Т. В. Суханова // Научное обеспечение системы повышения квалификации кадров. – 2023. – № 4(57). – С. 15-25 (0,7 п.л.).

7. Суханова, Т. В. Школьный учебный план за рубежом: компаративный анализ / Т. В. Суханова, С. В. Иванова, И. А. Тагунова // Наука и школа. – 2023. – №1. – С.118-131. – DOI: 10.31862/1819-463X-2023-1-118-131 (0,8/0,2 п.л.).

8. Суханова, Т. В. Философские и социальные основания создания школьных учебных планов в зарубежных странах / Т. В. Суханова // Ценности и смыслы. – 2022. – № 6 (82). – С. 67-83. – DOI: 10.24412/2071-6427-2022-6-67-83 (1,0 п.л.).

Категория 2 (К 2)

9. Суханова, Т. В. К вопросу о емкости учебного плана современной общеобразовательной школы / Т. В. Суханова // Человек и образование. – 2024. – №2 (79). – С. 15-23 (0,5 п.л.).

10. Суханова, Т. В. О влиянии гигиенических норм на формирование учебных планов российских школ / Т. В. Суханова // Мир науки, культуры, образования. – 2024. – № 1(104). – С. 197-199. – DOI: 10.24412/1991-5497-2024-1104-197-199 (0,2 п.л.).

11. Суханова, Т. В. Идеи К.Д.Ушинского о планомерной организации обучения (тезисы выступления) / Т. В. Суханова // Отечественная и зарубежная педагогика. – 2023. – Т. 2, № S2 (92). – С. 141-147. – DOI: 10.24412/2224-0772-2023-92-141-14 (0,4 п.л.).

12. Суханова, Т. В. Школьные учебные планы в России: становление и трансформация / Т. В. Суханова // Вестник Московского университета. Серия 20. Педагогическое образование. – 2023. – Т. 21, № 3. – С. 58-74. – DOI: 10.55959/MSU2073-2635-2023-21-3-58-74 (1,0 п.л.).

13. Суханова, Т. В. Роль учебных планов и программ в ориентации на педагогическую профессию: исторический обзор / Т. В. Суханова // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Филология, педагогика, психология. – 2023. – Вып. 4. – С. 77-86. – DOI 10.5922/pikbfu-2023-4-8 (0,6 п.л.).

14. Суханова, Т. В. Учебные планы в классах психолого-педагогического профиля / Т. В. Суханова // Гуманитарные науки и образование. – 2023. – Т.14, № 4 (56). – С. 102-106. – DOI 10.51609/2079-3499_2023_14_04_102 (0,3 п.л.).

15. Суханова, Т. В. Школьные учебные планы в дореволюционной России: историко-педагогический анализ / Т. В. Суханова // Вестник МГПУ. Серия «Педагогика и психология». – 2023. – № 17(4). – С. 192-206. – DOI: 10.25688/2076-9121.2023.17.4.11 (0,9 п.л.).

16. Суханова, Т. В. Уровневая дифференциация содержания образования в учебных планах универсального профиля / Т. В. Суханова // Человек и образование. – 2023. – №4 (77). – С. 9-15. – DOI: 10.54884/1815-7041-2023-77-4-9-15 (0,4 п.л.).

Свидетельства о государственной регистрации программ для электронных вычислительных машин

17. Конструктор учебных планов профильной школы: Свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2023683956 / Т. В. Суханова, О. С. Соколова; заявитель ФГБНУ «Институт стратегии развития образования». – № 2023683504 :заявл. 08.11.2023 : опубл. 13.11.2023.

Научные статьи, опубликованные в иных изданиях

18. Суханова, Т. В. Проектирование учебных планов среднего общего образования / Т. В. Суханова // Современные проблемы профессионального образования: тенденции и перспективы развития : Сборник статей IV всероссийской научно-практической конференции (с международным участием), Калуга, 10 ноября 2023 года. – Калуга: Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского, 2023. – 292 с. – С. 229-233 (0,3 п.л.).

19. Суханова, Т. В. Вариативность учебных планов в профильных классах / Т. В. Суханова // Образовательное пространство в информационную эпоху : Сборник научных трудов Международной научно-практической конференции, Москва, 06–07 июня 2023 года. – Москва: Институт стратегии развития образования, 2023. – 708 с. – С. 28-32 (0,3 п.л.).

20. Суханова, Т.В. Цифровой «Конструктор учебных планов» для школ России / Т.В. Суханова // Информатизация образования и методика электронного обучения: цифровые технологии в образовании: материалы VII Международной научной конференции Красноярск, 19–22 сентября 2023 г. / под общ. ред. М.В. Носкова. – Красноярск: Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева, 2023. – 1450 с. – С. 899-902 (0,25 п.л.).

21. Суханова, Т.В. Становление и развитие представлений о школьном учебном плане / Т. В. Суханова // 100 лет Кайнарской средней школе: актуальные проблемы и перспективы развития сельской школы : Сборник материалов международной научно-практической конференции (Республика Казахстан, Семей, 08 октября 2022 года) / гл. ред. Б.А. Ерембеков. – Семей: Государственный университет им. Шакарима, 2022. – 465 с. – С. 48-50 (0,2 п.л.).

22. Суханова, Т. В. Реакция образовательных систем зарубежных стран на форс-мажорные обстоятельства, вызванные пандемией Covid-19 (аналитический обзор) / Т. В. Суханова // Россия-Италия: сотрудничество в сфере гуманитарных наук и образования в XXI веке. – Москва: ФГБНУ «Институт стратегии развития образования Российской академии образования»; Болонский университет (Италия), 2021. – 1100 с. – С. 1035-1052 (1,0 п.л.).