

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 33.2.018.18,
созданного на базе федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования «Российский
государственный педагогический университет им. А. И. Герцена»
Министерства просвещения Российской Федерации **по диссертации на
соискание ученой степени кандидата наук**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 24 сентября 2024 г. № 27

О присуждении Мищурис Анастасии Владимировне,
гражданке Российской Федерации,
ученой степени кандидата педагогических наук.

Диссертация «Просветительское общество в системе отечественного образования в конце XIX – начале XX века (на примере Санкт-Петербурга)» по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования принята к защите 22 июля 2024 г., протокол заседания № 25 диссертационным советом 33.2.018.18, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» Министерства просвещения Российской Федерации (191186, Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, 48), приказ № 875/нк от 25.04.2023 г.

Соискатель Мищурис Анастасия Владимировна, 18 июля 1993 года рождения.

В 2015 году Мищурис А.В. окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российский государственный педагогический университет им.

А. И. Герцена», освоила программу бакалавриата по направлению подготовки 46.03.01 История, присвоена квалификация «бакалавр».

В 2017 году Мищурис А.В. окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена», освоила программу магистратуры по направлению подготовки 44.04.01 Педагогическое образование, присвоена квалификация «магистр».

В 2020 году Мищурис А.В. окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена», освоила программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по направлению подготовки 44.06.01 Образование и педагогические науки, присвоена квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

В настоящее время соискатель работает ассистентом кафедры истории педагогики и образования института педагогики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена».

Диссертация выполнена на кафедре педагогики школы (до 01.08.2022 г. – кафедра теории и истории педагогики) института педагогики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» Министерства просвещения Российской Федерации.

НАУЧНЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ – ФЕДОРОВА НАТАЛЬЯ МИХАЙЛОВНА, доктор педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой истории педагогики и образования института педагогики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена».

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОППОНЕНТЫ:

БОБРЫШОВ СЕРГЕЙ ВИКТОРОВИЧ – доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры теории, истории общей педагогики и социальных практик государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ставропольский государственный педагогический институт»;

КОЛОКОЛЬНИКОВА ЗУЛЬФИЯ УЛЬФАТОВНА – кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры общей и социальной педагогики федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет»

– дали положительные отзывы на диссертацию.

ВЕДУЩАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ: государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования имени К.Д. Ушинского, г. Санкт-Петербург, в своем положительном отзыве, подписанном доктором педагогических наук, профессором, профессором кафедры педагогики и андрагогики, директором Института управления образованием Даутовой Ольгой Борисовной, указывает, что значимость полученных в результате исследования результатов связана с полномасштабным анализом форм деятельности дореволюционных просветительских обществ, которые можно рассматривать как исторические аналоги современной просветительской деятельности, что позволяет выстраивать ее научно обоснованный генезис; с тем, что просветительские общества дореволюционного Петербурга рассмотрены в контексте сложившихся исторически социокультурных условий столичного города и в качестве самостоятельного фактора, улучшающего и цивилизующего городскую социокультурную среду и потому, наряду с учреждениями системы образования, являющегося значимым для ее полноценного развития

в том числе и в условиях современности; с историческим обоснованием значения взаимодействия государственных и общественных институтов применительно к условиям культурно-просветительской деятельности, которое следует учитывать как необходимое и на современном этапе.

Выводы и материалы диссертации могут быть использованы в дальнейшем при решении актуальных задач развития региональных образовательных систем разного уровня, могут быть включены в курс подготовки, переподготовки и повышения квалификации педагогических и культурно-просветительских работников, при принятии управленческих решений по развитию просветительской деятельности, образованию взрослых, внешкольного образования. В диссертации и автореферате намечена перспективная линия использования полученных результатов исследования при просветительской деятельности в условиях поликультурного образования, в частности, при работе по просвещению мигрантов.

Соискатель имеет 12 опубликованных работ по теме диссертации общим объемом (5,33 п.л.), авторский вклад (4,47 п.л.), из них 5 статей (2,99 п.л./2,13 п.л.) опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендуемых ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ, в других научных изданиях – 7 (2,34 п.л./2,34 п.л.). В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значительные работы:

1) Мищурис, А. В. Просветительские общества в России в конце XIX – начале XX века: историографический обзор / А. В. Мищурис // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2019. – № 193. – С. 199-207 (0,8 п.л.).

2) Мищурис, А. В. Первые шаги советской педагогики в 20-е годы XX века в Петрограде-Ленинграде / Н. В. Седова, К. В. Романенчук,

А.В. Терентьева [и др.] // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2021. – № 202. – С. 62-73 (1,07 п.л. / 0,21 п.л.).

3) Мищурис, А. В. Идеи просветительства в деятельности преподавателей кафедры педагогики Герценовского университета / А. В. Мищурис // Письма в Эмиссия.Оффлайн (The Emissia. OfflineLetters): электронный научный журнал. – 2021. – Т.2 (Методическое приложение). МЕТ 090. – С. 55-59. – URL: <http://met.emissia.org/offline/2021/met090/met090.pdf> (0,29 п.л.).

4) Мищурис, А. В. Анализ научных результатов историко-педагогических исследований просветительской деятельности в России на рубеже XIX–XX века / А. В. Мищурис // Письма в Эмиссия.Оффлайн (The Emissia. OfflineLetters): электронный научный журнал. – 2022. – № 5. – С. 3074. URL: <http://emissia.org/offline/2022/3074.htm> (0,3 п.л.).

5) Мищурис, А. В. Классификация просветительских обществ Санкт-Петербурга конца XIX–начала XX века / А. В. Мищурис // Мир науки, культуры, образования. – 2022. – № 5(96). – С. 37-39 (0,53 п.л.).

На автореферат и диссертацию поступило 8 положительных отзывов.

Отзывы на автореферат прислали:

1. Володина Лариса Олеговна, ведущий специалист, доктор педагогических наук, доцент, профессор кафедры психологии, педагогики и социальной работы федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Вологодский государственный университет», г. Вологда.

Отзыв положительный. Содержит замечания:

Согласно содержанию автореферата (стр. 14), системный характер отечественного образования в 1802 году определяет следующие его компоненты: органы управления, организации, обеспечивающие образовательную деятельность. В современном толковании системы образования (в частности, в ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»)

есть и другие ее составляющие, прежде всего – образовательные программы. Находил ли отражение этот компонент в изучаемых документах если – да, то какое значение он имел в содержании деятельности просветительских обществ в рамках внешкольного образования?

Какой смысл автор вкладывает в понятие педагогического потенциала дореволюционных столичных просветительских обществ (стр. 5 текста автореферата)?

2. Чуркина Наталья Ивановна, ведущий специалист, доктор педагогических наук, доцент, профессор кафедры педагогики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный педагогический университет», г. Омск.

Отзыв положительный. Содержит замечания:

В автореферате диссертации не представлены типизированный портрет членов и педагогов (лекторов) просветительских обществ (возраст, социальное происхождение) Санкт-Петербурга, такое описание могло бы дать ценную информацию для науки.

Недостаточно обосновано, насколько общество «Маяк», отдельные характеристики которого представлены в положении на защиту, является типичным или уникальным для Санкт-Петербурга того времени. Возможно ли, на примере этого общества выделить характерные черты региональных просветительских обществ как формы внешкольного образования.

3. Дивногорцева Светлана Юрьевна, ведущий специалист, доктор педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой педагогики образовательного частного учреждения высшего образования «Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет», г. Москва.

Отзыв положительный. Содержит замечания:

Анализ автореферата позволяет дать исследованию положительную оценку. Но при этом хочется отметить, что выявление внутренней периодизации деятельности просветительских обществ в конце XIX – начале

XX вв. придало бы работе еще большую наукообразность и историко-педагогическую значимость.

4. Куликова Светлана Вячеславовна, ведущий специалист, доктор педагогических наук, профессор, профессор Российской академии образования, ректор государственного автономного учреждения дополнительного профессионального образования «Волгоградская государственная академия последипломного образования», г. Волгоград.

Отзыв положительный. Содержит замечания:

Вместе с тем, по содержанию автореферата возникает вопрос, касающийся некоторой рассогласованности темы, предмета, цели и задач исследования. Создается впечатление, что в теме исследования недостает категории «внешкольное образование».

5. Клиницкий Артем Игоревич, ведущий специалист, кандидат педагогических наук, доцент Высшей школы юриспруденции и судебнотехнической экспертизы федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого», г. Санкт-Петербург.

Отзыв положительный. Содержит замечания:

Положительно оценивая рецензируемый автореферат считаем, тем не менее, необходимым обозначить рекомендацию о важности историко-педагогической характеристики в сравнении Санкт-Петербурга и национальных окраин. Выявленные особенности могут лечь в основу дальнейших исследований Мищурис А.В.

6. Балакирева Екатерина Игоревна, кандидат педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой педагогики и образовательных технологий федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», г. Саратов.

Отзыв положительный. Содержит замечания:

Отмечая несомненные достоинства представленного исследования Мищурис А.В., хотелось бы задать уточняющий вопрос. Уровень образования в Санкт-Петербурге был в целом выше, чем по всей России, необходимость в восполнении недостатков школьного образования не стояла так остро, как в других регионах страны. Почему исследование проводилось именно на примере Санкт-Петербурга?

7. Помелов Владимир Борисович, доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры педагогики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Вятский государственный университет», г. Киров.

Отзыв положительный. Содержит замечания:

Наряду с позитивной оценкой диссертации А.В. Мищурис, необходимо отметить замечание, носящее рекомендательный характер, которое может способствовать усилению научной ценности работы. Было бы полезно провести сравнительный анализ деятельности просветительских обществ в России и в других странах в рассматриваемый период, а также выделить уникальные черты отечественного просвещения.

8. Ичетовкина Надежда Михайловна, кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры педагогики и психологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Глазовский государственный инженерно-педагогический университет имени В.Г. Короленко», г. Глазов.

Отзыв положительный. Замечаний нет.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью и достижениями в соответствующей отрасли науки, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования, а также решением диссертационного совета 33.2.018.18 от 22 июля 2024 г., протокол № 25 в соответствии пунктам 22, 24 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденным постановлением

Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842
(в действующей редакции).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

обосновано определение просветительского общества как добровольного постоянно действующего объединения людей конца XIX – начала XX века;

охарактеризованы основные особенности просветительского общества конца XIX – начала XX века: педагогические (цель деятельности – распространение знаний, достижений науки, культуры, просвещение широкого круга людей; возможность взаимодействия с другими обществами и иными организациями; возможность открывать филиалы, обладать типографией и печатным органом; систематичность, не эпизодичность проводимых мероприятий) и организационно-управленческие (определение данной организации ее участниками обществом, провозглашение данной организационной формы в уставных документах; добровольность вхождения в состав общества и добровольность посещения мероприятий, организуемых обществом; наличие стабильного состава участников и слушателей; стремление сохранить членство, привлечь новых членов общества или посетителей; наличие системы управления и органов контроля; наличие фонда, который формируется из материальных взносов членов общества, посетителей, благотворителей; возможность обладать имуществом или арендовать его; возможность при определенных условиях ликвидировать общество);

обоснована идея рассмотрения внешкольного образования как части многоступенчатой дореволюционной отечественной системы образования;

выявлено и обосновано разделение всех учреждений внешкольного образования на две группы: *образовательные* (воскресные школы, вечерние и повторительные классы и курсы, народные университеты) и *культурно-*

просветительные (школьные и народные библиотеки, библиотеки-читальни, народные чтения, народные театры, народные дома, музеи, учреждения, которые занимались просмотром фильмов, организацией концертов и литературных вечеров, спектаклей, выставок, лекций, бесед);

выявлены причины активизации деятельности просветительских обществ в Санкт-Петербурге в конце XIX – начале XX века: наличие материальных и человеческих ресурсов для организации просветительской деятельности; потребность части общества в бескорыстном служении, в том числе через просвещение народа; удовлетворение стремления малоимущих слоев населения в продолжении образования за счет общедоступности и добровольности просветительских обществ; соответствие общекультурным, познавательным интересам посетителей обществ; создание связей между людьми, стремящимися к знаниям; помощь в адаптации к жизни в столичном городе;

определен состав основных просветительских обществ Санкт-Петербурга конца XIX – начала XX века, включающий более 130 наименований, и охарактеризованы направления их деятельности на основе анализа исторических источников (опубликованных и неопубликованных);

охарактеризована деятельность общества «Маяк» по совершенствованию интеллектуального, морально-нравственного и физического развития посетителей как общества, показавшего позитивное развитие, длительно просуществовавшего и воплощавшего основные педагогические и организационно-управленческие особенности учреждений данного типа;

обоснован результат деятельности просветительских обществ указанного периода – повышение образовательного и культурно-нравственного уровня столичного населения;

установлены факты, подтверждающие общественно-значимый вклад просветительских обществ в развитие системы российского образования в исследуемый период путем создания условий для получения знаний и

повышения культурного уровня взрослого населения разных социальных групп;

определены возможности использования выявленного историко-педагогического материала в современной практике через взаимодействие государства и общественных организаций; способы активизации общественной инициативы в области просвещения; разные формы организации работы по просвещению народа; алгоритмы создания сообществ единомышленников в сфере культурного и научного просвещения.

Теоретическая значимость обусловлена тем, что:

охарактеризована деятельность просветительских обществ в конце XIX – начале XX века, которая заключается в удовлетворении потребности людей в восполнении пробелов в образовании, просвещении и взаимодействии друг с другом, что уточняет существующие научные представления о значении просветительской деятельности;

уточнено знание о формах внешкольного образования как неформализованной части системы образования в Российской Империи, представленного образовательными и культурно-просветительскими учреждениями, что обогащает имеющиеся в истории педагогики представления об уровне развития образования в конце XIX – начале XX века;

определены создаваемые государством условия для успешной деятельности просветительских обществ, что углубляет существующие научные представления об организации просветительской работы в разные исторические периоды;

обоснованы пути использования исторического опыта просветительства, осуществлявшегося в условиях низкой грамотности и способствующего адаптации иногороднего населения с разным уровнем образования и культурными запросами, к условиям и потребностям жизни и трудовой деятельности в столице, что уточняет имеющиеся представления о

задачах и перспективных направлениях современной просветительской деятельности.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

выявлены документы в архивных фондах, которые могут служить основой для продолжения научных исследований, способствующих повышению интереса к истории отечественного образования в исследуемом аспекте;

Дополнен и систематизирован перечень просветительских обществ Санкт-Петербурга конца XIX – начала XX века, позволяющий использовать его в научных педагогических исследованиях;

разработана рабочая программа дисциплины «Проблемы становления отечественного дополнительного образования детей и взрослых», которая может быть внедрена в образовательные программы разного уровня в педагогических вузах.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

достоверность обеспечивается непротиворечивостью и обоснованностью методов исследования, их соответствием цели исследования, целостным подходом к решению проблемы, достаточной широтой информационной базы. Список источников и литературы исследования включает 373 наименования. Источниковую базу составляют опубликованные и неопубликованные документы нескольких групп: законодательные документы, делопроизводственные документы, публицистика, материалы периодической печати, источники личного происхождения и статистические источники. Выявлены и проанализированы материалы четырех архивов (Российский государственный исторический архив (РГИА), Центральный государственный исторический архив Санкт-Петербурга (ЦГИА СПб), Центральный государственный архив историко-

политических документов Санкт-Петербурга (ЦГАИПД СПб), Центральный государственный архив литературы и искусства Санкт-Петербурга (ЦГАЛИ СПб)) и отдела рукописей Российской национальной библиотеки (ОР РНБ) Санкт-Петербурга, в фондах которых отложились документы, связанные с историей просветительских обществ Петербурга рубежа XIX–XX века.

Исследование строится на обоснованных теоретико-методологических исходных положениях и выводах исследования; определяется выбором методологической основы (социокультурный подход), позволившей использовать адекватные принципы (научности, объективности, комплексности, историзма) и общенаучные методы для изучения предмета исследования (обобщение, дедукция, индукция, сравнительно-сопоставительный анализ и типологизация);

использованы адекватные поставленным задачам методы историко-педагогического исследования: историко-генетический, проблемно-хронологический, историко-сравнительный, биографический, просопографический, теоретический анализ научно-педагогической литературы, архивных материалов, опубликованных источников данного периода по проблеме исследования, материалов периодической печати, мемуаров, анкет.

В публикациях автора теоретические позиции последовательно изложены и демонстрируют непротиворечивость полученных результатов данным других исследований.

Личный вклад соискателя заключается в непосредственном участии на всех этапах исследования (самостоятельная постановка проблемы, обоснование актуальности исследования, определение логики исследования, поиск, отбор и изучение исторических источников, в том числе архивных, и научной литературы исследуемой проблемы, обработка и интерпретация полученных данных). Проведено самостоятельное научное исследование по выявлению особенностей деятельности дореволюционных столичных

просветительских обществ и определении их педагогического потенциала. Соискателем выявлены и систематизированы более 130 просветительских обществ Санкт-Петербурга конца XIX – начала XX века, проанализирована деятельность просветительского общества «Маяк», разработана рабочая программа дисциплины «Проблемы становления отечественного дополнительного образования детей и взрослых». Результаты исследования представлены профессиональному сообществу через публикации, выступления на конференциях; через представление материалов исследования на методических семинарах. Сказанное позволяет сделать вывод о самостоятельности выполненного исследования.

В ходе защиты диссертации были заданы вопросы и высказаны пожелания: о понятии и содержании внешкольного образования как социокультурного феномена; о механизме взаимодействия государства и общественных организаций; о взаимосвязи современного дополнительного образования детей с учреждениями внешкольного образования исследуемого периода; о возможности применения сформулированного определения просветительского общества к современности; о способах использования просопографического метода для создания типизированного портрета преподавателя просветительского общества; о возможностях использования формы просветительских обществ в современной практике российского просветительства; об общих ценностных ориентациях просветителей; о необходимости применения в исследовании источников личного происхождения; о наиболее популярной тематике просвещения в Санкт-Петербурге в изучаемый период; о проявлении различной направленности в деятельности просветительских обществ Санкт-Петербурга начала XX века; о способах применения обнаруженного исторического знания в целях организации широкого просветительского движения в современном обществе.

Соискатель Мищурис Анастасия Владимировна ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию.

На заседании 24 сентября 2024 года диссертационный совет 33.2.018.18 пришел к выводу о том, что диссертация Мищурис А.В. представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук (п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в действующей редакции)), и принял решение за разработку научной задачи поиска нового знания о деятельности дореволюционных просветительских обществ Санкт-Петербурга как части системы российского образования, имеющего значение для развития истории педагогики и образования, присудить **Мищурис Анастасии Владимировне ученой степень кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.**

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 13 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 19, против присуждения ученой степени – нет, недействительных бюллетеней – нет.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Писарева Светлана Анатольевна
доктор педагогических наук,
профессор

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ

Гладкая Ирина Вячеславовна
кандидат педагогических наук,
доцент

Дата оформления заключения «24» сентября 2024 г.