

На правах рукописи
УДК 371.2



Мищурис Анастасия Владимировна

**ПРОСВЕТИТЕЛЬСКОЕ ОБЩЕСТВО В СИСТЕМЕ
ОТЕЧЕСТВЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ В КОНЦЕ XIX –
НАЧАЛЕ XX ВЕКА (НА ПРИМЕРЕ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА)**

Специальность: 5.8.1. Общая педагогика,
история педагогики и образования

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени кандидата
педагогических наук

Санкт-Петербург
2024

Работа выполнена на кафедре педагогики школы федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена»

Научный руководитель:

доктор педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой истории педагогики и образования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена»

Федорова Наталья Михайловна

Официальные оппоненты:

доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры теории, истории общей педагогики и социальных практик государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ставропольский государственный педагогический институт»

Бобрышов Сергей Викторович

кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры общей и социальной педагогики федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет»

Колокольникова Зульфия Ульфатовна

Ведущая организация: государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования имени К.Д. Ушинского

Защита состоится **24 сентября 2024 года** в 11.00 часов на заседании Совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 33.2.018.18, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» по адресу: 191186, г. Санкт-Петербург, наб. реки Мойки, д.48, корп.11, ауд. 32.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» (191186, г. Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, 48, корп.5) и на сайте университета по адресу: https://dissер.herzen.spb.ru/Preview/Vlojenia/000001040_Disser.pdf

Автореферат разослан 24 июля 2024 года

Ученый секретарь

диссертационного совета

кандидат педагогических наук, доцент

Гладкая Ирина Вячеславовна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Стабильность и процветание государства невозможны без пристального внимания к образованию и культурно-просветительным мероприятиям. Непрерывное образование и просветительская деятельность сегодня рассматриваются не только как пространство развития личности, но и всего общества в целом. Тенденции развития современного неформального и информального образования обуславливают возможность открытия и постоянного совершенствования новых информационных площадок для обмена знаниями, опытом, проведения дискуссий и мастер-классов. В настоящее время, как в России, так и за рубежом постоянно создаются новые и активно развиваются уже существующие публичные лектории, библиотеки, клубы, обучающие курсы и спортивные организации.

Вместе с тем, многообразие форм реализации просветительской деятельности в современной культурной ситуации вызывает интерес ученых и практиков к данной проблеме. Это нашло отражение в государственной образовательной политике: в 2021 году в основной закон «Об образовании в Российской Федерации» введено понятие просветительской деятельности. Современное просветительское направление является результатом длительной исторической эволюции данного явления. Но вопрос о том, как просветительская деятельность должна встраиваться в сложившуюся современную систему образования, какие формы она может принимать, какие нормативно-правовые и педагогические условия необходимо для нее создать, нуждается в уточнении. В этой связи полезным видится обращение к опыту прошлого, в котором российское просветительство присутствовало в педагогической теории и практике, активно поддерживалось государством и обществом. Особенно ярко эти процессы проявились во второй половине XIX – начале XX века.

В указанный период с развитием капиталистического общества активизируется развитие всех уровней и направлений образования: школьного, дошкольного, внешкольного. Проблема необходимости овладения грамотностью и получения образования большого числа граждан разного возраста стояла чрезвычайно остро: по данным общероссийской переписи населения 1897 года процент грамотности по стране составлял около 21,1%¹. Процент грамотных в Санкт-Петербурге был значительно выше, а за первые десять лет XX века увеличился с 62,2% до 66,1%². Данная ситуация определила создание и развитие просветительских обществ как части внешкольного образования.

Феномен просветительских обществ исследуемого периода остается малоизученным в истории педагогики, но оказавшим большое влияние на решение образовательных проблем и оставившим богатый историко-педагогический материал.

Санкт-Петербург как столица империи и культурный центр страны демонстрировал примеры организации образовательных практик, одной из которых являлось внешкольное образование в целом и просветительские общества в частности. Изучение просветительства в столице на рубеже XIX – XX века позволяет открывать новые факты и формирует более полное знание об

¹ Ульянова, Г. Н. Народное образование. Печать // Россия в начале XX века. Исследования. М., Новый хронограф, 2002. С.577–578.

² Григорьев, С. С. Образование и неграмотность в Петрограде и Москве. Петроград: Гор. тип., 1917. С. 6, 14.

историческом прошлом нашей страны, что способствует осмыслению этого явления и прогнозированию направлений его развития в современности.

Степень изученности проблемы. Изучением дореволюционных российских просветительских обществ занимались отечественные ученые: В. П. Вахтеров, А. Н. Куломзин, Н. В. Чехов, Я. В. Абрамов, Г. А. Фальборк, В. И. Чарнолуский, Е. Н. Медынский, И. Д. Левин, А. Я. Айзенберг, А. М. Брудный, А. Д. Степанский, В. Р. Лейкина-Сквирская, М. В. Михайлова, Т. М. Казовская, Е. П. Тонконогая, Б. А. Дейч, Т. А. Ивенина, А. С. Туманова, С. А. Кононова, Д. Х. Бадтиева, Л. С. Макоева, В. Я. Рушанин, М. Р. Юсупов, Д. И. Попов. Эту тему также изучали и зарубежные исследователи: Роберт Слоун Латимер (Latimer R. S.), Дженнифер Полк (Polk J. A.), Мэтью Ли Миллер (Miller M. L.), Джозеф Брэдли (Bradley J.). Отечественную историографию этой темы можно разделить на три традиционных этапа: дореволюционный, советский и современный.

Дореволюционный этап. Среди многих авторов, которые писали о народном образовании и просвещении конца XIX – начала XX века выделим тех, кто отдельно рассматривал просветительские общества – Я. В. Абрамов, Г. А. Фальборк, В. И. Чарнолуский. Эти авторы являлись участниками, деятелями и теоретиками просветительского движения и стремились улучшить существующую практику. Дореволюционные авторы выступают чаще в роли публицистов, регистрирующих факты существующей реальности, которые они собирают и систематизируют. Исследовательские задачи на данном этапе отступают на второй план перед задачами практическими.

Советский этап. В первые годы существования нового государства продолжалось изучение просветительских обществ. Именно в советское время завершается формирование теории внешкольного образования, разработка которой началась еще до революции. Формы содействия внешкольному образованию рассматриваются не по отдельности, а как часть единой системы, методы культурно-просветительской работы совершенствуются и теоретически описываются (Е. Н. Медынский).

Несмотря на главенствующий в этот период в исторической науке марксистский подход и ослабевание интереса к вопросам общественной жизни и культуры имперского периода, в это время продолжают выходить работы, посвященные различным общественным организациям (А. Я. Айзенберг, А. М. Брудный, А. Д. Степанский, В. Р. Лейкина-Сквирская), но в них не рассматриваются неполитические организации в области просвещения. Лишь в немногих отдельных работах этого периода провозглашается связь между просветительскими обществами и внешкольным образованием в целом и сопоставляется появление народных университетов как наиболее совершенной формы внешкольного образования с просветительскими обществами (Б. К.-Г. Тебиев).

Современный этап. На этом этапе многие ученые в своих исследованиях обратились к изучению культурно-просветительской деятельности и просветительских обществ (М. В. Михайлова, Т. М. Казовская, Е. П. Тонконогая, Б. А. Дейч, Т. А. Ивенина, А. С. Туманова, С. А. Кононова, Д. Х. Бадтиева, Л. С. Макоева, В. Я. Рушанин, М. Р. Юсупов, Д. И. Попов). В их работах отражен курс на пересмотр методологических позиций и рассмотрение вопросов, которые не попадали в поле зрения историков и педагогов до этого момента: просветительские общества исследуются в аспекте становления образования

взрослых; изучаются факты культурно-просветительной деятельности в отдельных регионах страны; отмечаются позитивные результаты развития внешкольного образования в исследуемый период. Рассмотрение просветительских обществ как части внешкольного образования в работах данного периода не выявлено.

Зарубежная историография. Предметом рассмотрения зарубежных историков являются или отдельные крупные просветительские общества, существовавшие в России на рубеже XIX – XX века (Роберт Слоун Латимер, Дженнифер Полк, Мэтью Ли Миллер), или научные объединения как участники становления гражданского общества в России в исследуемый период (Джозеф Брэдли). Деятельность просветительских обществ в контексте изучения истории отечественного образования зарубежными авторами не рассматривалась.

Таким образом, определенный вклад в научную разработку проблемы просветительских обществ отечественным и зарубежным исследователям удалось внести на всех этапах. Но универсального и общепризнанного подхода к классификации общественных объединений и выделении среди них просветительских обществ разработано не было. Петербургские просветительские общества как форма внешкольного образования предметом отдельного педагогического исследования не становились.

Анализ научных источников позволил выявить **ряд противоречий**, характеризующих проблему исследования просветительской деятельности. Обозначим некоторые из них:

– *на социально-педагогическом уровне* – между потребностью общества и государства в совершенствовании просветительской деятельности детей и взрослых, оптимизацией правового и педагогического регулирования этой деятельности и недостаточным использованием при решении проблемы развития культурно-просветительной деятельности опыта прошлого, в том числе опыта просветительских обществ;

– *на научно-теоретическом уровне* – между успешным изучением многих теоретических вопросов, связанных с народным образованием на рубеже XIX–XX века и необходимостью научного осмысления с современными деидеологизированных позиций деятельности просветительских обществ;

– *на научно-методическом уровне* – между накопленным опытом решения методических и организационно-практических задач просветительской деятельности среди разновозрастного населения и его недостаточным анализом для возможного применения элементов этого опыта в современной образовательной практике.

Таким образом, **проблема исследования** заключается в восполнении лакун о деятельности дореволюционных столичных просветительских обществ как части системы российского образования и определении их педагогического потенциала.

Привлечение малоизвестных, неопубликованных источников и анализ с новых позиций в аспекте рассматриваемой проблемы ранее использованных различными авторами источников определяют выбор **темы нашей работы**: «Просветительское общество в системе отечественного образования в конце XIX – начале XX века (на примере Санкт-Петербурга)».

Цель исследования – выявление характеристики просветительских обществ как одной из форм внешкольного образования в Санкт-Петербурге в конце XIX – начале XX века.

Объектом исследования выступает внешкольное образование как часть отечественной системы образования в конце XIX – начале XX века.

Предмет исследования – просветительское общество как форма внешкольного образования.

В соответствии с проблемой, целью, объектом, предметом были сформулированы следующие **задачи исследования**:

1. Охарактеризовать систему образования, сложившуюся в России к концу XIX – началу XX века, определить, какое место в этой системе занимало внешкольное образование.

2. Обозначить понятие и содержание внешкольного образования как социокультурного феномена исследуемого периода.

3. Обосновать значение просветительских обществ как одной из форм внешкольного образования рубежа XIX–XX века.

4. Проанализировать основные направления деятельности просветительских обществ Санкт-Петербурга.

5. Проиллюстрировать черты просветительского общества на примере «Общества содействия нравственному, умственному и физическому развитию молодых людей “Маяк”».

6. Определить значение исследуемого историко-педагогического явления для современной педагогической теории и практики развития системы образования.

Методологическая основа. Данное исследование построено на принципах научности, объективности и комплексности, историзма. Принцип научности реализуется в привлечении к исследованию достоверных знаний, соответствующих современному состоянию научного развития. Принцип объективности позволяет учитывать факты во всем их многообразии и противоречивости и предполагает всесторонний анализ исторических событий, их перепроверку, выявление объективных выводов, не зависящих от личной позиции исследователя по данному вопросу. С помощью принципа историзма можно проследить эволюцию изучаемых явлений, выявить причинно-следственные связи, объективные закономерности развития. Применение данного принципа позволяет учитывать важность контекста исследования, рассматривать мысли и поступки деятелей просвещения в соответствии с реалиями эпохи. Принцип комплексности подразумевает учет многообразия факторов, влияющих на рассматриваемую проблему.

Методологической основой исследования является социокультурный подход, сущность которого заключается в понимании общества как единства культуры и социальности, образуемых и преобразуемых деятельностью человека (П. А. Сорокин), рассмотрении историко-педагогических явлений во взаимосвязи с социокультурным контекстом (М. В. Богуславский), выявлении значения общественной активности в развитии образования как инструмента его трансформации (Н. М. Федорова). Для нашего исследования важным видится рассмотрение периода активизации деятельности просветительских обществ в Петербурге во взаимосвязи с социокультурным контекстом, с процессом становления системы образования, особенностями города, общественной активностью в развитии образования как инструмента его трансформации.

Теоретической основой исследования выступили:

- основные методологические положения, раскрывающие сущностные характеристики исследования современного образования (В. В. Краевский, О. Е. Лебедев, С. А. Писарева, Н. Ф. Радионова, А. П. Тряпицына);
- теоретические положения, раскрывающие сущность образования как социокультурного феномена (Е. П. Белозерцев, В. С. Библер, М. В. Богуславский, А. П. Булкин, С. И. Гессен, В. М. Розин, Е. А. Савченко);
- идея о том, что исторические периоды предопределяют разные подходы к пониманию образования (Т. К. Ахаян, С. В. Бобрышов, М. В. Богуславский, З. И. Васильева, Ш. И. Ганелин, Э. Д. Днепров, Г. Б. Корнетов, З. И. Равкин, А. Н. Шевелев);
- идеи о роли общественности в самоорганизации общества для решения вопросов образовательной практики с помощью разных форм (просветительское общество – одна из форм) (Э. Д. Днепров, П. Ф. Каптерев, А. И. Пискунов, М. В. Михайлова, К. Д. Радина, Б. К.-Г. Тебиев, Н. М. Федорова, А. Н. Шевелев);
- теоретические положения, раскрывающие особенности внешкольного образования на дореволюционном этапе (Б. А. Дейч, В. П. Вахтеров, С. А. Кононова, Е. Н. Медынский, А. С. Пругавин, Г. А. Фальборк, Н. В. Чехов);
- концептуальные положения об историко-культурной уникальности Санкт-Петербурга (Е. В. Анисимов, Н. П. Анциферов, А. А. Бахтиаров, Ю. М. Лотман, Н. В. Седова, А. Н. Шевелев).

Хронологические рамки исследования ограничиваются концом XIX – началом XX века. Первые шаги общественностью в области просвещения были предприняты задолго до исследуемого нами периода. Но активное, системное, не эпизодическое просветительство в Российской Империи, как правило, отсчитывают от 1840–1860-х годов, когда народническая интеллигенция создавала воскресные и вечерние школы для взрослых, курсы для рабочих и другие организации. Нижняя граница исследования определяется началом периода подъема и стабилизации культурно-просветительского движения. Конец XIX – начало XX века – период активизации деятельности просветительских обществ, возрастает их количество и спектр рассматриваемых ими вопросов. Верхняя граница совпадает с окончанием этого периода, продлившегося до 1917 года, когда после свершения Революции многие подобные учреждения были ликвидированы или вытеснены аналогичными им по целям, но созданными уже новым правительством и наполненными новым содержанием. Кроме того, термин «внешкольное образование» появился в конце XIX века, как и явление, им обозначаемое.

Территориальные рамки исследования ограничиваются столицей Российской Империи – Санкт-Петербургом (с 1914 года – Петроградом). В исследуемый нами период просветительские общества возникали во многих регионах нашей страны: на Кавказе, на Урале, в Сибири. Деятельность просветительских обществ в исследовании рассматривается на примере Санкт-Петербурга. С одной стороны, в столице были сосредоточены все передовые достижения в области образования, с другой, сюда съезжались в поисках работы и лучшей жизни те, кто, как правило, не имели возможности получить полноценное системное образование, поэтому петербургские просветительские общества были для них большим подспорьем в вопросах включения в столичный социум, приобщения к знаниям и культуре.

Источниковая база исследования. В процессе исследования темы велась работа в архивах Санкт-Петербурга (Российский государственный исторический архив (РГИА), Центральный государственный исторический архив Санкт-Петербурга (ЦГИА СПб), Центральный государственный архив историко-политических дел Санкт-Петербурга (ЦГАИПД СПб), Центральный государственный архив литературы и искусства Санкт-Петербурга (ЦГАЛИ СПб)) и в отделе рукописей Российской национальной библиотеки (ОР РНБ), в фондах которых содержатся документы, связанные с историей просветительских обществ Санкт-Петербурга рубежа XIX–XX века.

Источниковую базу исследования составляют опубликованные и неопубликованные документы, которые можно разделить на несколько групп: законодательные документы, делопроизводственные документы, публицистика, материалы периодической печати, источники личного происхождения и статистические источники.

– *Законодательные документы.* Временные правила об обществах и союзах от 4 марта 1906 года стали первым законом, официально регламентирующим деятельность общественных организаций. Для нашего исследования он важен с точки зрения выяснения правовых основ деятельности просветительских обществ в данный период в России. При изменении уставов обществ, созданных ранее этого времени, также руководствовались этим законом.

– *Делопроизводственные документы* представлены уставами обществ, прошениями, деловой перепиской, ежегодными опубликованными отчетами о деятельности обществ, учебными программами, программами летних экскурсий, регистрационными карточками и списками посетителей и членов обществ. Эти документы позволяют нам выявить правила, которым следовали просветительские общества в своей деятельности, а также дают представление о ежедневной работе членов обществ и их посетителей.

– *К источникам личного происхождения,* привлеченным к исследованию, относятся воспоминания и личная переписка людей, имеющих отношение к просветительским обществам. Эти источники дают представление о деятельности обществ с иной, неофициальной позиции, открывают подробности с точки зрения участников событий, обладающих своим взглядом и мнением.

– *Публицистика.* Публицистические материалы представлены, объявлениями, рекламными брошюрами, опубликованными сборниками мнений посетителей просветительских обществ. Эти материалы позволяют определить, на что делали ставку создатели обществ, чем хотели привлечь посетителей, насколько общества были популярны среди населения, как посетители обществ оценивали их работу.

– *Периодическая печать.* Материалы периодической печати указанного периода (газеты «Россия», «Санкт-Петербургские ведомости», «Рабочая газета», «Маленькая газета», журнал «Нива», журнал «Известия “Маяка”») позволяют судить о том, насколько популярными были просветительские общества, как часто упоминались и обсуждались в прессе.

– Из *статистических источников* использовались материалы всеобщей переписи населения, а также различные статистические отчеты, отражающие количество грамотных людей, образовательных учреждений в Санкт-Петербурге и в других регионах в исследуемый период. Эти данные позволяют делать выводы о

существовавшей потребности во внешкольных учреждениях и судить о причинах их возникновения.

Таким образом, выявленные в архивных фондах и библиотеках литература и документы, создают предпосылки для успешного исследования выбранной темы.

Методы исследования. В исследовании применяются общенаучные и специальные историко-педагогические методы. Такие общенаучные методы как обобщение, дедукция, индукция, сравнительно-сопоставительный анализ и типологизация, позволяют обобщить информацию, полученную из исторических источников, и выявить тенденции развития отдельных процессов. Среди основных специальных методов настоящего исследования назовем историко-генетический, проблемно-хронологический, историко-сравнительный, биографический и просопографический методы. Использование историко-генетического метода позволяет выявить причины изучаемых явлений на основе последовательного раскрытия свойств, функций и изменений, происходивших с системой. Этот метод позволяет понять причины и предпосылки возникновения просветительских организаций как одной из форм внешкольного образования в имперской России. Проблемно-хронологический метод исследует педагогическую деятельность обществ на всем протяжении их существования в постепенном и последовательном развитии. Этот метод предполагает изучение крупной темы с помощью разделения на несколько узких проблем и исследование их в хронологической последовательности. Данный метод позволяет выявить и проследить логическую преемственность событий и трансформацию явлений. Применение историко-сравнительного метода помогает выявить специфику изучаемых явлений с помощью сопоставления аналогичных показателей по разным регионам или временным периодам. С помощью данного метода можно находить общее и различное в деятельности обществ. Обращение к биографическому методу дает возможность объяснить и понять некоторые аспекты деятельности просветительских обществ через биографию исторических деятелей – учредителей и членов обществ, преподавателей, сотрудников, попечителей и благотворителей. Просопографический метод подразумевает постановку ряда однотипных вопросов о датах рождения и смерти, браке, семье, детях, социальном происхождении, вероисповедании, месте жительства, образовании, роде деятельности определенного круга лиц. Систематизация данных по различным параметрам позволяет создать обобщенный портрет типичного представителя определенной группы – например, типичного посетителя просветительского общества конца XIX – начала XX века.

Основные этапы исследования. Исследование состояло из трех этапов.

На первом этапе (2015–2018 гг.) определялся замысел исследования, формулировалась тема, происходило формирование источниковой базы и теоретических основ диссертации, позволивших решить задачи исследования.

На втором этапе (2019–2021 гг.) происходил анализ исторической и историко-педагогической литературы по теме, систематизация и теоретическое обобщение промежуточных результатов, выразившихся в выявлении и изучении деятельности просветительских обществ в Санкт-Петербурге, исследовании материалов о просветительском обществе «Маяк», составе его посетителей и направлениях деятельности.

На третьем этапе (2022–2024 гг.) полученные результаты осмыслились и обрабатывались, оформлялся текст диссертационного исследования. Были

обозначены основные характеристики просветительского общества как формы внешкольного образования, сделаны выводы, произведена итоговая апробация результатов.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Система российского образования в конце XIX – начале XX века была многоступенчатой, сохранявшей элементы сословности, присутствие государства и общества. Внешкольное образование сложилось к концу XIX века, являясь фактически частью системы образования, хотя законодательно это не было закреплено. Единой и централизованной системы внешкольного образования не существовало, его развитием занимались местные власти.

На рубеже XIX – XX века в систему внешкольного образования были включены различные организации, которые можно разделить на две условные группы:

– образовательные учреждения, с помощью которых можно было получить общеобразовательные знания (воскресные школы, вечерние и повторительные классы и курсы, народные университеты);

– культурно-просветительные учреждения, которые занимались повышением уровня культуры (школьные и народные библиотеки, библиотеки-читальни, народные чтения, народные театры, народные дома, музеи, учреждения, которые занимались, организацией просмотра фильмов, концертов и литературных вечеров, спектаклей, выставок, лекций, бесед).

Цель, задачи, характер деятельности внешкольного образования в исследуемый период определили создание условий для распространения знаний и ликвидации неграмотности в разных регионах страны. Проанализированные историко-педагогические, исторические и теоретические источники по теме позволили уточнить следующее определение: *внешкольное образование* – это деятельность различных общественных организаций и частных лиц, направленная на распространение просвещения и удовлетворение образовательных запросов населения в конце XIX – начале XX века в Российской Империи.

2. Под *просветительским обществом* правомерно понимать добровольное постоянно действующее объединение людей, созданное для распространения и популяризации знаний, достижений науки, культуры среди представителей широких слоев населения.

Просветительские общества в большей степени занимались культурно-просветительской работой, поэтому их можно отнести ко второй группе организаций, занимающихся внешкольным образованием.

Выделены следующие основные характеристики просветительского общества конца XIX – начала XX века:

– *педагогические* (цель деятельности – распространение знаний, достижений науки, культуры, просвещение широкого круга людей; возможность взаимодействия с другими обществами и иными организациями; возможность открывать филиалы, обладать типографией и печатным органом; систематичность, не эпизодичность проводимых мероприятий);

– *организационно-управленческие* (определение данной организации ее участниками обществом, провозглашение данной организационной формы в уставных документах; добровольность вхождения в состав общества и добровольность посещения мероприятий, организуемых обществом; наличие стабильного состава участников и слушателей; стремление сохранить членство,

привлечь новых членов общества или посетителей; наличие системы управления и органов контроля; наличие фонда, который формируется из материальных взносов членов общества, посетителей, благотворителей; возможность обладать имуществом или арендовать его; возможность при определенных условиях ликвидировать общество).

3. В Санкт-Петербурге, как столице империи в конце XIX – начале XX века, создавались условия для развития просветительских обществ:

– существовали материальные ресурсы для организации просветительской деятельности: достаточное количество образованных педагогов и активная поддержка благотворителей, что позволяло делать занятия общедоступными, недорогими или бесплатными;

– в обществе сформировались потребность бескорыстного служения на благо народа, желание распространять знания и оказывать поддержку в этой деятельности, удовлетворяя стремление восполнения образования и культурного просвещения малоимущих и неимущих слоев населения, разных социальных групп, в том числе и приехавшего в столицу провинциального малообразованного населения;

– принцип добровольности, отсутствие принуждения и соответствие интересам посетителей, лежащие в основе деятельности просветительских обществ, позволяли формировать образовательные потребности, налаживать связь, поддерживать контакты между людьми, стремящимися к знаниям, способствовать адаптации к условиям жизни в столичном городе.

В работе просветительских обществ в Санкт-Петербурге учитывались такие особенности столицы, как многонациональность населения, количественное преобладание мужчин, взаимосвязь карьерного продвижения и уровня образования. Практически все просветительские общества работали с взрослыми, преимущественно с мужчинами. В научной литературе до сих пор петербургский опыт просветительских обществ не подвергался подробному изучению.

4. В конце XIX – начале XX века в Санкт-Петербурге существовало около 150 различных просветительских обществ, о деятельности которых сохранилась достоверная информация. Просветительские общества не выделялись в обособленную категорию на законодательном уровне. Многие существовавшие в этот период в Санкт-Петербурге научные, благотворительные общества занимались просветительской деятельностью в той или иной степени, даже если это не провозглашалось их основной целью.

Одним из длительно существовавших просветительских обществ столицы, показавших позитивное развитие было просветительское общество «Маяк». Это общество воплощало в себе основные педагогические и организационно-управленческие характеристики просветительских обществ: общество активно функционировало длительный срок (1900–1918 гг.), проводило регулярные заседания; обладало Уставом; управлялось попечителем и советом; издавало печатный орган – «Известия “Маяка”»; отвечало насущным потребностям юношей в сфере нравственного, умственного и физического развития, что позволило увеличить его состав за годы существования более, чем в 3 раза; контактировало с иными просветительскими организациями, планировало открыть филиалы в других регионах.

Анализ состава преподавателей, посетителей и членов общества «Маяк» позволяет сделать вывод о том, что в число почетных, пожизненных членов и

благотворителей, преподавателей входили известные, знатные и образованные люди (С. Ф. Платонов, А. Ф. Кони, Э. Л. Нобель, В. Н. Коковцов, К. А. Горчаков, П. А. Столыпин, Ф. Е. Тур, А. Е. Пресняков), поддерживавшие демократические тенденции в образовании и просвещении, деятели, связанные с развитием образования в целом, а не только с внешкольным образованием.

Результатом успешной работы общества стало создание специальных общеобразовательных курсов, приравнивавшихся к трехклассному городскому училищу, расширение круга чтения, совершенствование спортивного развития его участников. Рассмотрение деятельности общества дает возможность проследить принципы функционирования подобных учреждений, их взаимодействия с населением.

5. Отмечен важный общественно-значимый вклад всех просветительских обществ в развитие системы российского образования в исследуемый период путем создания условий для получения знаний и повышения культурного уровня взрослого населения разных социальных групп. Установлены факты, подтверждающие, что деятельность просветительских обществ предшествовала появлению народных университетов – высшего типа школы для взрослых, общедоступных просветительских учреждений, способствующих повышению культуры и профессионального мастерства независимо от образовательного уровня и возраста.

6. Система дополнительного образования в России была сформирована из различных форм внешкольного образования и связана с деятельностью просветительских организаций, будучи близкими по целям, задачам, формам.

Выявленный и проанализированный историко-педагогический материал позволит использовать в современной практике востребованные:

- механизмы взаимодействия государства и общественных организаций, позволяющие быстро реагировать на потребности населения в сфере просвещения;
- разнообразные формы организации работы по просвещению народа, отличающиеся мобильностью, вариативностью, гибкостью структуры;
- алгоритмы создания и поддержания деятельности сообществ единомышленников, стремящихся к образованию, искусству, культуре.

Научная новизна исследования состоит в том, что:

- документально подтверждены характер и состояние просветительской деятельности в Санкт-Петербурге в исследуемый период на основе большого числа архивных источников и опубликованных материалов;
- выявлен, отобран и проанализирован значимый массив историко-педагогических архивных источников, часть из которых вводится в научный оборот впервые, что позволяет достоверно обосновать результаты исследования и обозначить дальнейшую перспективу;
- впервые предметно рассмотрено просветительское общество как форма внешкольного образования, обосновано его место в системе российского образования;
- определены характеристики образовательного явления – просветительское общество на основе уточнения понятий «внешкольное образование» и «просветительское общество»;
- составлен авторский систематизированный перечень просветительских обществ, существовавших в Санкт-Петербурге в конце XIX – начале XX века, что позволяет продолжить исследование данного феномена;

– выявлены причины активизации просветительских обществ в конце XIX – начале XX века в Санкт-Петербурге с позиции социокультурного подхода в аспекте изменения законодательной базы, раскрыты основные направления деятельности просветительских обществ до и после принятия Временных правил об обществах и союзах 1906 года.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что педагогическая наука обогащается следующими знаниями:

– о формах внешкольного образования в Российской Империи, представленной образовательными и культурно-просветительскими учреждениями в исследуемый период;

– о сущности деятельности просветительских обществ в конце XIX – начале XX века, которая заключается в удовлетворении потребности людей в образовании, просвещении и взаимодействии друг с другом, включении в образовательную деятельность, позволявшую улучшить карьерные возможности посетителей обществ, изменить их жизненные планы;

– об условиях, создаваемых государством для деятельности просветительских обществ с учетом соблюдения обществами норм и правил государственной культурной политики;

– об опыте решения задач по просвещению населения в условиях низкой грамотности и возможности использования просветительской деятельности для социальной адаптации населения в условиях больших миграционных потоков.

Практическая значимость исследования состоит в том, что:

– обоснована целесообразность использования, собранного и проанализированного архивного материала, и систематизированного перечня просветительских обществ Санкт-Петербурга конца XIX – начала XX века для продолжения научных исследований, способствующих повышению интереса к истории отечественного образования;

– выявлена возможность внедрения результатов исследования в специальные курсы по истории педагогики и педагогической мысли конца XIX – начала XX века, а также истории отечественного дополнительного образования, разработана рабочая программа дисциплины «Проблемы становления отечественного дополнительного образования детей и взрослых»;

– рекомендовано к использованию в практике современной просветительской деятельности полученное историко-педагогическое знание как ориентир для создания сообществ единомышленников, коммуникации по вопросам просвещения в новых технологических форматах.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивается целостным подходом к решению проблемы; отбором соответствующей методологической базы; обоснованностью теоретических позиций, длительной работой с различными базами информации, архивами, материалами библиотек; привлечением опубликованных и неопубликованных источников различных групп. Подтверждение основных положений и выводов диссертации базируется на адекватных поставленным задачам избранным методам исследования, сопоставимости полученных результатов с материалами других исследований в аспекте заявленной темы.

Апробация исследования. Промежуточные результаты исследования были частично использованы автором в научных докладах на конференциях (межвузовская научная конференция «Студент–Исследователь–Учитель» (СПб,

2015 и 2016 гг.), «Герценовские чтения. Актуальные проблемы русской истории» (СПб, 2017 г.), V Международная научно-практическая конференция «Педагогическая наука и современное образование» (СПб, 2018 г.), Третьи Всероссийские педагогические (Герценовские) чтения (СПб, 2019 г.), VII и VIII Международные научно-практические конференции «Педагогическая наука и современное образование» (СПб, 2020 и 2021 гг.), II Международная научно-практическая конференция «Воспитание и социализация в современной социокультурной среде» (СПб, 2020 г.), аспирантских семинарах института педагогики, а также путем публикации материалов по исследуемой теме в научных изданиях.

Структура исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и литературы, включающего 373 наименования, и приложений. Основной текст диссертации составляет 207 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается актуальность рассматриваемой темы, определяются объект и предмет исследования, сформулированы цель и задачи исследования, приводится обзор используемых источников и научной литературы, хронологические и территориальные рамки, характеризуются методологическая основа и методы работы, ее научная новизна и практическая значимость, приведены основные положения, выносимые на защиту.

В первой главе «Система отечественного образования и организация просветительской деятельности в конце XIX – начале XX века» анализируются социокультурные условия, повлиявшие на процессы, происходившие в образовании, рассматриваются этапы формирования системы образования в России в общем, и в Санкт-Петербурге в частности, выделяются отдельные составляющие этой системы, ее функции, обосновывается создание сети культурно-просветительных учреждений, зарождение внешкольного образования и его фактическое включение в единую систему образования, обосновывается понятийно-категориальный аппарат исследования.

В работе отмечается, что в изучаемый период термин «система образования» еще не был общеупотребимым, чаще речь шла о «народном образовании» или «просвещении». На основе анализа литературы удалось установить, что в истории становления отечественной системы образования принято выделять досистемный и системный периоды, рубежом между ними является создание в 1802 году Министерства народного просвещения.

Определено, что в конце XIX – начале XX века начальное образование было представлено государственными, земскими, частными и церковно-приходскими школами. На уровне среднего образования существовали гимназии, прогимназии и реальные училища. Университеты, академии и институты решали задачи высшего образования. Часть учебных заведений, входящих в систему образования, подчинялась Министерству народного просвещения, значительная часть находилась в ведении разных министерств. Система сохраняла элементы сословности, а обязательное всеобщее начальное образование так и не было узаконено.

Можно выделить следующие характеристики системы образования на рубеже XIX–XX века: наличие государственного органа контроля – Министерства

народного просвещения – и ограниченность сферы его деятельности; разбросанность учебных заведений по разным ведомствам; рассогласованность школ различных ведомств, дублирование функций; возможность классификации образовательных учреждений по трем уровням: начальному, среднему и высшему; наличие системообразующих связей между учреждениями разных уровней, но недостаточность или полное отсутствие преемственности; сохранение на практике принципа сословного разделения образования; привлечение общественности к решению проблем образования.

Санкт-Петербург, выбранный нами для исследования, являлся столицей, крупнейшим административным, научным, культурным и просветительным центром Российской империи. Все новое, инновационное, передовое находило отклик в столице. Многие элементы отечественной системы образования впервые были созданы именно в Петербурге. В столице существовали как уникальные элитарные образовательные учреждения, так и школы, распространенные на всей территории страны.

Сопоставление статистических данных с материалами исследований современных ученых (А. Н. Шевелев, Е. В. Анисимов, В. Н. Занозина, Е. П. Шелаева), рассматривающих феномен педагогического Петербурга с различных позиций (социокультурной обусловленности, уникальности среды, формирования различных типов учебных заведений, отражавших запросы различных слоев населения) доказывают, что для дореволюционного Петербурга было характерно:

- наличие большого количества учреждений культуры и технической инфраструктуры в сравнении с другими городами страны;
- многонациональное, разноконфессиональное население с количественным преобладанием мужчин в возрасте от 15 до 30 лет;
- преобладание приезжих жителей над коренным населением;
- формирование социального слоя работников умственного труда;
- влияние наличия образования на социальное продвижение всех граждан и сложное положение малограмотных приезжих.

Анализ теоретических работ позволяет утверждать, что уровень грамотности в столице был относительно высок, соответственно и потребность в культурно-просветительной деятельности, в продолжении образования и заполнении пробелов в нем также была высока. Расширение сети начальных школ способно было увеличить количество образованных людей в долгосрочной перспективе. Но к началу XX века вопрос стоял уже не только об обучении населения чтению и письму, но и о расширении кругозора, представлений об окружающем мире, всестороннем развитии, взаимосвязи совершенствования уровня образования и карьерного роста, осмысленного использования досуга, который может превратиться в источник деморализации. Эту проблему могло решить только внешкольное образование, поскольку средств и возможностей других форм образования в этот период было недостаточно.

Культурно-просветительное движение в Санкт-Петербурге к концу XIX века превратилось по составу его участников в разнородное и многогранное движение, которое активно функционировало и развивалось вплоть до 1917 года. Для обозначения комплекса мер по распространению просвещения к концу XIX века сформировался термин «внешкольное образование».

Для решения второй задачи исследования был проведен сравнительно-сопоставительный анализ терминов «культурно-просветительная деятельность», «просветительская деятельность», «внешкольное образование». Опираясь на теоретический анализ литературы, отражающий различные аспекты формирования внешкольного образования как педагогического явления в истории российского образования (Г. А. Фальборк, А. С. Пругавин, В. П. Вахтеров, П. Н. Казанцев, В. И. Чарнолуский, С. О. Серополко, Е. Н. Медынский), можно сделать вывод, что термин «внешкольное образование» возник еще в дореволюционный период. Установлено, что одними из первых работ, в которых заявлен этот термин, стали работы Г. А. Фальборка. Тогда под внешкольным образованием чаще всего понимали деятельность просветительских организаций, нацеленных на работу с взрослым населением. Понятие «внешкольное» подчеркивало невключенность в систему школьного образования, независимость от официальных образовательных структур, организационную самостоятельность, педагогическое новаторство, возрастную и социальную специфику контингента, опору в материальном плане на добровольные взносы и пожертвования.

Отметим, что понятие «взрослости» для изучаемого периода не было законодательно закреплено. Прежде всего, причастность к взрослому населению определяла способность к совершению юридических сделок, актов, участие в трудовой деятельности.

На наш взгляд, культурно-просветительную деятельность различных обществ и организаций необходимо рассматривать как социокультурное явление. С одной стороны, эта деятельность являлась важнейшей составляющей отечественной культуры, с другой, безусловно, затрагивала социальные процессы, ведь с помощью просветительской деятельности можно было сгладить неравенство в уровне образования между разными социальными группами и стабилизировать общество.

Историко-педагогические факты свидетельствуют, что в изучаемый нами период происходит своеобразное разделение сфер влияния. Не государство, а общество берет на себя ответственность за внешкольное образование, определяя сферу его дополнительности.

Проанализировав источники и труды теоретиков (Г. А. Фальборк, В. И. Чарнолуский, Е. Н. Медынский), можно сделать вывод о существовании двух направлений внутри внешкольного образования: образовательном и просветительном. Первое направление было нацелено на распространение грамотности среди населения страны, обучению первоначальным знаниям, второе включало в себя деятельность народных библиотек, читален, театров, народных университетов, музеев, концертов, галерей, то есть учреждений, занимающихся просветительской работой.

Согласно классификации, разработанной Е. Н. Медынским, внешкольное образование было представлено эпизодически действующими внешкольными мероприятиями, коллективами людей – внешкольными организациями, куда следует причислить и просветительские общества, и постоянно действующими внешкольными учреждениями.

В рамках решения задач исследования в работе рассматривается исторический контекст таких понятий как «просвещение», «просветительство», «общество», «просветительское общество».

Сущностные характеристики, выявленные в результате анализа различных трактовок понятий, позволили сформулировать следующие определения, используемые в нашем исследовании: *просвещение* – это деятельность отдельной личности или группы лиц среди представителей широких слоев населения, направленная на распространение знаний, достижений науки, культуры, на содействие развитию образования в целом. Термин *просветительство* является в нашем исследовании синонимичным понятием, обозначает деятельность, осуществляемую просветителем или группой просветителей.

Таким образом, в рассматриваемом нами контексте, из всех определений можно выделить то, что *общество* – это добровольное постоянно действующее объединение людей, созданное для достижения общей цели, в котором люди связаны уставом, законами и правилами. Деятельность общества строго регламентирована, подотчетна, в обществе обязательно есть набор выборных должностей, управляющих им. Целью деятельности *просветительских обществ* является распространение и популяризация знаний, достижений науки, культуры среди представителей широких слоев населения.

Анализ отечественной дореволюционной, советской, современной и зарубежной историографии темы просветительского общества конца XIX – начала XX века позволяет сделать вывод о том, что согласованности в вопросе причисления того или иного объединения к числу просветительских обществ, нет. Установлено, что просветительские общества чаще рассматриваются в контексте изучения общественного движения, становления гражданского общества, а не внешкольного образования и отечественного образования в целом. В исследовании отмечаются сложности в понимании просветительских обществ как отдельной организационной формы внешкольного образования. Критерием причисления общества к категории просветительских, на наш взгляд, прежде всего, должна служить цель деятельности.

Сравнение исторических, историко-педагогических и материалов справочного характера позволило выявить факт сформированности в Санкт-Петербурге условий развития просветительских обществ: наличие материальных ресурсов для организации просветительской деятельности; потребность бескорыстного служения на благо народа, участие общественности в расширении числа образовательных организаций, позволявших получить образование взрослым без отрыва от основной работы; принцип добровольности, лежащий в основе деятельности просветительских обществ.

В рамках работы представлен анализ правовых основ создания и ликвидации просветительских обществ. В изучаемый нами период существовало множество различных общественных объединений, но закон, регламентирующий их деятельность, отсутствовал. Отдельные нормативные акты Свода законов не могли четко разъяснить, какова процедура создания и ликвидации обществ, а потребность в таком законе назревала с каждым годом все больше и больше. После издания Манифеста об усовершенствовании государственного порядка в октябре 1905 года, гарантирующего политические свободы, в том числе свободу собраний и союзов, 4 марта 1906 года появился отдельный закон об общественных организациях – «Именной высочайший Указ Правительствующему Сенату о временных правилах об обществах и союзах». Это явилось знаковым фактом поддержки просветительской деятельности со стороны государства и привело к развитию просветительских обществ.

В исследовании выделяются и выносятся на защиту основные педагогические и организационно-управленческие характеристики просветительских обществ, которые являлись гарантом регулярного, а не эпизодического участия его членов и посетителей в жизни общества.

Во второй главе диссертационного исследования «*Просветительские общества в Санкт-Петербурге в конце XIX – начале XX века*» представлены решения следующих исследовательских задач: проанализировать основные направления деятельности просветительских обществ Санкт-Петербурга; проиллюстрировать черты просветительского общества на примере «Общества содействия нравственному, умственному и физическому развитию молодых людей “Маяк”»; определить значение исследуемого историко-педагогического явления для современной теории и практики отечественного образования.

С помощью историко-генетического и историко-сравнительного методов были выявлены более 150 просветительских обществ, существовавших в Санкт-Петербурге в конце XIX – начале XX века. В работе рассматриваются 135 просветительских обществ, о деятельности которых сохранились достоверные сведения, таблица с информацией об обществах представлена в Приложении 1. Перечень обществ, существовавших в Санкт-Петербурге в конце XIX – начале XX века составлен по материалам 35-ти фондов Центрального государственного исторического архива Санкт-Петербурга, 20-ти фондов Российского государственного исторического архива, 2-х фондов Центрального государственного архива Санкт-Петербурга, адресной и справочной книге «Весь Петербург» и «Весь Петроград» за 1894–1917 гг.; научного информационно-справочного издания «Национальные общества Санкт-Петербурга. XVIII – XXI вв.» и электронному ресурсу «Справочник научных обществ России»³.

В исследовании изучается «общество» как организационная структура, при этом требуется отметить, что различия между учреждениями разного типа (кружками, союзами и т.д.) зачастую были нерегламентированными, в научной литературе эти понятия иногда используются как синонимичные. Для отбора просветительских обществ мы придерживались следующих критериев: во-первых, распространение знаний стоит на первом месте в уставных целях общества или занимает одно из важных направлений деятельности, во-вторых, организации не ставили себе целью извлечение прибыли и причисляли себя к категории «обществ».

Выявленные нами общества могут быть классифицированы по следующим параметрам:

<i>Критерий</i>		<i>Примеры обществ</i>	
цель существования	распространение знаний	научных и технических	Императорское Российское автомобильное общество, Общество распространения научных знаний, Общество ревнителей русского исторического просвещения в память императора Александра III
		в сфере искусства	Императорское русское музыкальное общество, Общество возрождения Художественной Руси, Русское общество любителей пения и музыки в Санкт-Петербурге

³ Полное указание материалов содержится в Приложении 1.

		в сфере медицины и здравоохранения	Всероссийское общество борьбы с раковыми заболеваниями, Общество охранения здоровья еврейского населения, Общество трезвости «Алку», Русскоесифилидологическое и дерматологическое общество
		о религии	Эстонское общество молодых людей лютеранского вероисповедания, Общество для распространения религиозно-нравственного просвещения в духе православной церкви, Благотворительно-просветительное общество «Ислам ва Магариф» («Ислам и культура»)
	повышение уровня образования		Общество для доставления начального образования еврейским детям г. Петрограда «Иврию», Василеостровское общество содействия коммерческому образованию
	содействие развитию спорта		Гимнастическое общество «Польский сокол» в Петрограде, Немецкое общество «Пальма», Общество телесного воспитания «Богатырь», Общество эстонских силачей
длительность существования	1. – менее 3-х лет,		25 обществ (18,5%)
	– от 3-х до 10-ти лет,		45 обществ (33,3%)
	– от 10-ти до 20-ти лет,		24 общества (17, 8%)
	– свыше 20-ти лет		41 общество (30,4%)
	2. прекратившие существование		Общество международного языка «Космоглот», Общество им. А.И. Куинджи, Общество распространения торгово-промышленных знаний в Петрограде
	трансформировавшиеся в другую организацию, возникшие спустя время, существующие в настоящий момент		Русское географическое общество, Общество акварелистов Санкт-Петербурга, Императорское православное палестинское общество
состав посетителей	для взрослых		Общество «Маяк» для содействия нравственному, умственному и физическому развитию молодых людей, Общество для распространения французского языка «Alliance francaise Petrograd», Общество защиты и сохранения в России памятников искусства и старины
	для детей		Общество «Детский городок Петроградской части», Общество «Детский Маяк», Общество «Детский мир»
национальный признак	цель – сближение стран в области просвещения		Англо-русское педагогическое общество, Общество английского флага в России
	цель – содействие развитию интереса к культуре и искусству представителей определенной нации в широких слоях		Армянское общество изящных искусств, Галицко-русское благотворительное общество, Общество распространения правильных сведений о евреях России
	цель – повышение		Германское благотворительное общество,

культурно-нравственного уровня представителей нации	Латышское общество «Gaisma» («Свет»), Эстонское школьное общество
---	---

Таким образом, просветительские общества распространяли знания о научных открытиях, музыкальных, художественных и литературных произведениях искусства, религии, медицинские сведения, способствовали развитию физической культуры, сближению разных стран в области просвещения, стремились повысить нравственный уровень населения, уровень образования.

Деятельность просветительских обществ в Санкт-Петербурге выстраивалась в соответствии с такими особенностями столицы, как многонациональность и разноконфессиональность населения, преобладание мужчин, взаимосвязь карьерного продвижения и уровня образования. Установлено, что активизация деятельности просветительских обществ в конце XIX – начале XX века была обусловлена необходимостью совершенствования образования взрослого трудящегося населения и повышения их культурного уровня в соответствующих социокультурных условиях.

Просветительские общества играли важную роль во внешкольном образовании, поскольку такая форма позволяла привлекать материальные ресурсы, кадры, была лишена узкого профессионализма, побуждала к активности, свободному выбору, развитию личности. Членство в обществе накладывало определенную ответственность и гарантировало различные права и возможности, наделяло чувством причастности. Устойчивая форма взаимодействия и общения формировала долгосрочный интерес к мероприятиям, проводимым просветительскими обществами.

Найдены исторические факты, подтверждающие, что деятельность просветительских обществ предшествовала появлению народных университетов – высшего типа школы для взрослых, общедоступных просветительных учреждений, способствующих повышению культуры и профессионального мастерства независимо от образовательного уровня и возраста. Таким образом, можно отметить важное социокультурное и образовательное значение просветительских обществ в России в исследуемый период как базы для совершенствования форм внешкольного образования.

В масштабах одного исследования не представляется возможным подробно проследить историю становления и развития всех просветительских обществ, для иллюстрации признаков просветительских обществ нами было выбрано «Общество содействия нравственному, умственному и физическому развитию молодых людей «Маяк»», воплощающее в себе основные педагогические и организационно-управленческие характеристики просветительских обществ. Деятельность данного общества не ограничивалась одним направлением просвещения, а включала в себя нравственное, умственное, физическое развитие; период существования общества был достаточно длительным – восемнадцать лет, а посетителями являлись совершеннолетние мужчины, количественно преобладавшие в Петербурге. При этом общество изучено недостаточно полно.

В исследовании рассматриваются этапы создания общества «Маяк», анализируются все уставы общества, на основе которых оно функционировало. В уставах фиксировались основные цели, права общества, регламентировался состав. Указываются принципиальные различия между почетными, пожизненными,

действительными членами общества, членами-сотрудниками и постоянными посетителями общества «Маяк». Из отчетов Общества можно сделать вывод, что состав посетителей был стабилен и постоянно увеличивался: от 30 до 50% от общего числа посещали «Маяк» более 2-х лет, количество посетителей за годы существования выросло более, чем в 3 раза. На основе сохранившихся в фонде общества в ЦГИА СПб регистрационных карточек посетителей обществ и списков слушателей курсов общества, списков членов общества и отчетов общества «Маяк» за 1906, 1913 и 1915 годы впервые удалось установить имена более 280 членов общества «Маяк». Это достаточно мало, если учитывать, что к 1916 году количество посетителей превысило 3000 человек, и в следующие два года перед ликвидацией общества эти показатели, вероятнее всего, продолжали расти. Но и эти данные с помощью просопографического метода позволяют составить портрет типичного посетителя просветительского общества «Маяк». Им являлся совершеннолетний мужчина, получивший начальное образование и работающий в сфере торговли, финансов или государственной службы.

В диссертационном исследовании рассматриваются три основных вектора деятельности общества «Маяк»: нравственное (духовное, эстетическое), умственное (научные лекции, общеобразовательные и специализированные профессиональные курсы, образовательные экскурсии, библиотека) и физическое развитие молодых людей. Посетители «Маяка» слушали лекции по истории, литературе, стенографии, вели духовные беседы на евангельские темы, обучались игре на музыкальных инструментах, посещали читальню общества, участвовали в экскурсиях, походах, занимались спортом. У общества был свой печатный орган – «Известия “Маяка”». Сохранились документальные подтверждения попыток открыть филиалы общества. В Первую мировую войну были открыты курсы первой медицинской помощи. «Маяк» не был политической организацией, в обществе были запрещены все митинги и сходки. Он стоял на почве беспартийности. В исследовании анализируются обстоятельства и причины прекращения работы общества в 1918 году.

Дореволюционные просветительские общества были не только распространителями знаний, но и местом встреч, взаимодействия единомышленников. Таким образом, просветительство имеет давние традиции в истории российского образования, которые служили важным катализатором развития педагогической науки и практики. В исследовании обосновывается тезис о том, что просветительство не является простой передачей информации и знаний, оно заставляет людей думать, развиваться и рассуждать, служит основой построения гражданского общества, стимулирует образовательные запросы населения. Повышает культурный уровень населения.

В условиях использования современных технологий есть множество возможностей получать знания и коммуницировать, не выходя из дома, но, как показывает практика, позитивное влияние реального общения сложно чем-то компенсировать. На данном этапе такая организационная форма как просветительское общество мало распространена и непопулярна, что связано, вероятно, и со сложностями организационного характера. Единственным крупным просветительским обществом сегодня является общество «Знание», которое активно и успешно функционирует. На наш взгляд, именно просветительские общества в современных условиях могли бы преодолеть ряд недостатков, существующих в современном просветительстве. Направления деятельности

большинства дореволюционных просветительских обществ до сих пор остаются актуальными.

В исследовании выделяются несколько направлений, по которым сегодня осуществляется просвещение:

- область информационных технологий и информационной безопасности;
- область достижений наук (естественных, технических, гуманитарных);
- область искусства;
- духовно-нравственное просветительство;
- область организации повседневности (дизайн интерьера, садоводство и т.д.).

Также выделяются основные современные каналы просвещения (музеи, театры, библиотеки, виртуальные платформы, специально созданные организации и проекты) и сферы, в которых в сегодняшних условиях может использоваться знание о просветительских обществах конца XIX – начала XX века:

- неформальное образование;
- дополнительное образование;
- образование взрослых;
- опыт участия общественности в просветительской деятельности;
- совершенствование современного законодательства по просветительской деятельности;
- изучение в рамках истории образования и педагогической мысли.

Отметим, что в дореволюционный период, обладая относительной свободой действий, просветительские организации находились под особым контролем с целью предотвращения революционных и иных противоречащих государственной политике настроений. Сегодня законотворчество в области просветительства находится на этапе становления и, вероятно, еще будет совершенствоваться. Неформальный характер деятельности и субъективность ее оценок осложняют возможность выработки адекватного правового регулирования, которое бы устраивало широкие слои населения. Исторический опыт подобных организаций может быть полезен в вопросах формирования педагогических и нормативно-правовых условий существования просветительства.

Современное неформальное образование и просветительство в накопленном историческом наследии могут найти применимые сегодня:

- механизмы взаимодействия государства и общественных организаций, позволяющие быстро реагировать на потребности населения в сфере просвещения;
- разнообразные формы организации работы по просвещению народа, отличающиеся мобильностью, вариативностью, гибкостью структуры;
- алгоритмы создания и поддержания деятельности сообществ единомышленников, стремящихся к образованию, искусству.

Многие современные общественно-педагогические явления связаны с внешкольным образованием и просветительской деятельностью, поэтому важным видится изучение существующей взаимосвязи, в том числе и в рамках учебных дисциплин. В исследовании представлена рабочая программа дисциплины вариативной части «Проблемы становления отечественного дополнительного образования детей и взрослых». Дисциплина может изучаться студентами педагогических вузов, обучающимися в бакалавриате по направлению 44.03.01 Педагогическое образование, направленность (профиль) «Дополнительное образование (Воспитательная работа)». Дисциплина познакомит с этапами становления отечественной системы дополнительного образования и тенденциями

развития в историческом контексте. Изучение дисциплины ориентировано на формирование интереса к истории отечественной системы образования.

В **заключении** подводятся основные итоги проведенной работы, формулируются выводы относительно решения поставленных задач исследования и использованных при этом методов.

Выполненное исследование позволяет спрогнозировать новые перспективные направления изучения данной проблематики, одно из которых – определение возможности применения выявленного историко-педагогического опыта в современной образовательной практике и разработка конкретных рекомендаций. Новые возможности исследования многочисленных просветительских обществ в Санкт-Петербурге указанного периода связаны с выявлением специфических особенностей просветительской деятельности для разных целевых групп участников.

В **приложении** представлены авторские материалы: таблица с информацией о просветительских обществах Санкт-Петербурга, существовавших в конце XIX – начале XX века, таблица с информацией о посетителях общества «Маяк» и рабочая программа учебной дисциплины вариативной части «Проблемы становления отечественного дополнительного образования детей и взрослых».

Основные положения диссертации отражены в следующих опубликованных работах:

1. Мищурис, А. В. Просветительские общества в России в конце XIX - начале XX века: историографический обзор / А. В. Мищурис // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2019. – № 193. – С. 199-207 (0,8 п.л.).
2. Мищурис, А. В. Первые шаги советской педагогики в 20-е годы XX века в Петрограде-Ленинграде / Н. В. Седова, К. В. Романенчук, А.В. Терентьева [и др.] // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2021. – № 202. – С. 62-73 (1,07 п.л. / 0,21 п.л.).
3. Мищурис, А. В. Идеи просветительства в деятельности преподавателей кафедры педагогики Герценовского университета / А. В. Мищурис // Письма в Эмиссия.Оффлайн (The Emissia. OfflineLetters): электронный научный журнал. – 2021. – Т.2 (Методическое приложение). МЕТ 090. – С. 55-59. – URL: <http://met.emissia.org/offline/2021/met090/met090.pdf> (Дата обращения: 31.03.2024) (0,29 п.л.).
4. Мищурис, А. В. Анализ научных результатов историко-педагогических исследований просветительской деятельности в России на рубеже XIX–XX века / А. В. Мищурис // Письма в Эмиссия.Оффлайн (The Emissia. OfflineLetters): электронный научный журнал. – 2022. – № 5. – С. 3074. URL: <http://emissia.org/offline/2022/3074.htm> (Дата обращения: 31.03.2024) (0,3 п.л.).
5. Мищурис, А. В. Классификация просветительских обществ Санкт-Петербурга конца XIX–начала XX века / А. В. Мищурис // Мир науки, культуры, образования. – 2022. – № 5(96). – С. 37-39 (0,53 п.л.).
6. Мищурис, А. В. Из истории создания общества «Маяк» / А. В. Мищурис // Вестник студенческого научного общества РГПУ им. А. И. Герцена: Сборник лучших научных работ студентов / Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена. Том Выпуск 16. – Санкт-Петербург: КультИнформПресс, 2015. – С. 132-135 (0,33 п.л.).

7. Мищурис, А. В. К вопросу о составе просветительского общества «Маяк» / А. В. Мищурис // Вестник студенческого научного общества РГПУ им. А. И. Герцена: Сборник лучших научных работ студентов, Санкт-Петербург, 11–17 апреля 2016 года. Том Выпуск 17. – Санкт-Петербург: КультИнформПресс, 2016. – С. 224-228 (0,35 п.л.).
8. Мищурис, А. В. К вопросу о связи общества «Маяк» с сектами, революционными и масонскими организациями / А. В. Мищурис // Герценовские чтения 2017. Актуальные проблемы русской истории: сборник научных и учебно-методических трудов, Санкт-Петербург, 21 апреля 2017 года. – Санкт-Петербург: Общество с ограниченной ответственностью "ЭлекСис", 2018. – С. 238-249 (0,49 п.л.).
9. Мищурис, А. В. Просветительское общество «Маяк» как форма дополнительного образования (1900-1918 гг.) / А. В. Мищурис // Педагогическая наука и современное образование: Материалы V Международной научно-практической конференции, посвященной Дню российской науки, Санкт-Петербург, 08 февраля 2018 года. – Санкт-Петербург: Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена, 2018. – С. 245-249 (0,31 п.л.).
10. Мищурис, А. В. Первые учебники преподавателей–герценовцев для взрослых / А. В. Мищурис // Научные школы института педагогики: Сборник статей Третьих Всероссийских педагогических (Герценовских) чтений, Санкт-Петербург, 18 апреля 2019 года / Под редакцией И. В. Гладкой, С. А. Писаревой, А. П. Тряпицыной. – Санкт-Петербург: Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена, 2019. – С. 44-47 (0,28 п.л.).
11. Мищурис, А. В. Просветительские общества в конце XIX– начале XX века: основные методы исследования / А. В. Мищурис // Методы педагогических исследований на постнеклассическом этапе развития науки: Сборник статей VII Всероссийской научно-практической конференции «Педагогическая наука и современное образование», посвященной Дню российской науки, Санкт-Петербург, 13 февраля 2020 года. Том Часть 2. – Санкт-Петербург: Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, 2020. – С. 182-186 (0,3 п.л.).
12. Мищурис, А. В. Основные направления организации воспитательной работы с взрослыми в просветительских обществах в России в начале XX века / А. В. Мищурис // Воспитание и социализация в современной социокультурной среде: Сборник научных статей II Международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 23–27 ноября 2020 года / Отв. редакторы С. В. Кривых, А. Д. Абашина. – Санкт-Петербург: Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, 2020. – С. 125-128 (0,28 п.л.).