

## ОТЗЫВ

**официального оппонента доктора искусствоведения Татьяны Леонидовны Астраханцевой на диссертационное исследование Татьяны Александровны Воропаевой на тему «Новгородский художественный фарфор второй половины XX века: производства, мастера, произведения», представленное на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство, архитектура) (искусствоведение)**

Предлагаемая к защите диссертация посвящена исследованию мало изученной теме в русском научном фарфороведении и художественной фарфоровой промышленности XX века – истории и искусству новгородских (бывших кузнецовских) фарфоровых предприятий, чьи произведения стали неотъемлемой частью российской фарфоровой индустрии. Диссертацию Т.А. Воропаевой также можно рассматривать как успешный научный проект по изучении региональных художественных производств России.

Новгородский фарфор XX века – национальное достояние страны, по уровню и стилистике своей продукции во многом сопоставим с произведениями ленинградского - ломоносовского фарфора и подмосковных фарфоровых предприятий, а в своем стилевом развитии органично входит в контекст отечественного декоративно-прикладного искусства.

Исследование **актуально**, особенно сегодня, когда многие предприятия по выпуску художественного и массового фарфора либо закрыты, либо находятся в полуразрушенном состоянии. Пришло время возрождать забытые традиции, изучать заводское искусство, представленное в музейных и частных коллекциях и создавать новое, современное. В этой связи труд Т.А. Воропаевой не только **актуален и своевременен**, он обладает **научной новизной и научной ценностью**. Помимо восполнения лакун в области истории отечественной керамики, исследование впервые включает новые ценные неопубликованные архивные материалы, немалое количество новых, ранее неизвестных и не атрибутированных художественных произведений 1950-1960-х годов, раскрывает неизвестные факты из истории новгородских заводов, а главное, дает ясное представление о массовой и малотиражной продукции предприятий, о выставочных произведениях заводских художников, органично вошедших в предметно-художественную среду, в музейные коллекции.

В диссертации рассматривается история и искусство всех новгородских предприятий фарфоровой промышленности России: фарфорового завода «Пролетарий» (быв. «Бронницкая фарфорово-фаянсовая фабрика»), «Красный фарфорист» (быв. «Грузинская фарфоро-фаянсовая

фабрика И.Е. Кузнецова»), Государственной Волховской фарфорово-фаянсовая фабрики «Коминтерн» (быв. Волховская фарфорово-фаянсовая фабрика) и «Возрождение» (дочернее предприятие завода «Пролетарий»).

По сути, эта работа является первым монографическим научным трудом, в котором всесторонне, в исторической перспективе, на основе комплексного анализа большого круга произведений, источников, воспоминаний художников и мастеров рассмотрены деятельность и основные этапы предприятий, дана целостная картина новгородского фарфора XX века.

Но главным образом автор акцентирует свое внимание на задачах развития фарфоровой отрасли второй половины XX века, поскольку это время символизирует расцвет предприятий и формирование самобытного стиля. Этому подчинена концепция диссертации, которая развивается от общего обзора истории новгородского фарфора и предприятий к детальному изучению каждого завода с анализом основной продукции, ее характерных особенностей, специфических черт и эталонных произведений.

Важным достоинством работы является то, что автор подробно исследует заводы «Пролетарий» и «Красный фарфорист» и на их анализе большое внимание уделяет сохранившимся традициям, заложенным в конце XIX века. Автор подчеркивает, что, несмотря на изменения эпох и художественных задач, художественные традиции, заложенные И.Е. Кузнецовым, сохраняются, продолжают проявляться в новгородском художественном фарфоре на протяжении всего XX века. В итоге делаются обоснованные выводы, позволяющие определить место и значение новгородского фарфора в культурном пространстве России, в истории отечественного искусства фарфора.

*Степень обоснованности научных положений, выводов и заключений, сформулированных в диссертации.*

С формальной точки зрения, структура диссертации логична и обоснована ее содержанием. Исследование состоит из введения, трех глав, заключения, приложения, библиографических ссылок, списка литературы и солидного объема иллюстраций.

Каждая глава делится на разделы, подробно освещающие позицию автора в поднимаемых проблемах.

Во *Введении*, как это принято, определены предмет и объект исследования, четко изложены его цели и задачи, обоснованы выбор темы, ее актуальность, методология, позволяющая комплексно охарактеризовать данное явление. Здесь же представлены положения, вынесенные автором на защиту: прежде всего, дано четкое обоснование выбора автором данной темы.

В I главе *«Новгородский фарфор в контексте истории и советского и российского фарфорового искусства»* Т.А. Воропаева прослеживает и анализирует развитие новгородских фарфоровых предприятий от конца XIX века, от кузнецовского фарфора, от культурных народных традиций и высокого промышленно-технического качества – к советской художественной промышленности, убедительно показывая место этих региональных производств в процессах формирования новой жизненной среды.

Важно отметить, что исследование построено на двух смыслообразующих пластах – Традиции и Новаторства. Основополагающее начало – это преемственность народных традиций, заложенных еще в конце XIX века, она проходит красной нитью через всю историю заводов и, несмотря на изменения эпох и художественных задач, сохраняется.

Что касается исследования проблем новаторства, сложения собственного нового стиля (причем на каждом предприятии – своего) – **и в этом заключается научная ценность работы** – то в его создании диссертант важную роль и значение отдает творчеству ленинградских художников-фарфористов и скульпторов, оказавших больше влияние на сложение школы новгородского фарфора. Ленинградские фарфористы внесли значительный вклад в развитие новгородской фарфоровой промышленности, начиная с 1920-х гг., тем самым способствовали формированию еще одному керамическому центру между двумя столицами. Ленинградское влияние и народные традиции фарфора Гжели и будет той основой, которая вместе с поисками новых форм и принципов декорирования определит лицо новгородских фарфоровых предприятий на протяжении всей второй половины XX века.

Не менее научно значимыми являются разделы II главы *«Развитие новгородских предприятий во второй половине XX века и их место в развитии отечественного декоративно - прикладного искусства»*, обогащающие историю русского фарфора XX века – выявление отличительных черт и анализ направлений новгородских предприятий: уникального и массового столового и чайного ассортимента – на заводе «Пролетарий», выпуск интерьерной пластики – на заводе «Красный фарфорист», анализ сувенирного направления завода «Возрождение». При этом особое значение отводится достижениям и наградам новгородских художников фарфористов (заводы «Пролетарий» и «Красный фарфорист») на всемирных и международных выставках.

III глава *«Производство новгородских предприятий второй половины XX века как искусствоведческая проблема»* – ключевая. Именно авторские манеры ведущих мастеров новгородских предприятий, посудный

ассортимент, скульптурные формы, ручная роспись, механизированные способы художественного выражения, темы и сюжеты, эталонные произведения составили своеобразие новгородского фарфора в контексте стилевых задач развития советского декоративного искусства второй половины XX века.

*Практическая значимость, конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации.*

Практическая значимость исследования подтверждается возможностью использования его результатов в теоретических курсах по истории отечественного искусства в высших и средних учебных заведениях художественного профиля, а также в смежных областях исследований: отечественной истории, культурологии, эстетике. Оно может стать базой для дальнейших изысканий, как по истории отечественного художественного фарфора, так и для подготовки экспозиций, научно-популярных изданий, справочников. Материал исследования актуален для музейной практики.

Практическое значение данной работы определяется также введением в контекст развития искусства художественного фарфора XIX, XX веков произведений, ранее неизвестных. Это создает новые возможности для специалистов в области русского декоративного искусства и культуры в целом. Автор исследует новгородский фарфор, и специалисты, изучающие искусство отечественного фарфора, могут найти работе полезные данные. Например, – анализ основных задач развития фарфоровой индустрии во второй половине XX века, поскольку автор изучил и обобщил информацию из архивов не только новгородских заводов, но и других российских предприятий по производству фарфора.

Безусловно, материалы диссертации могут быть применены при создании научных паспортов или добавлении экспонатов в Государственный каталог музейного фонда Российской Федерации. Это способствует эффективной научно-фондовой работе музеев, владеющих коллекциями изделий фарфоровой промышленности Новгородской области.

Однако, несмотря на развитие фарфоровой промышленности в регионе, все предприятия закрылись в начале 2000-х годов. Сейчас продукция новгородских заводов представляет научный интерес и экспонируется в музеях. Результаты исследования можно использовать при организации выставок.

*Ценность результатов, полученных автором, для соответствующей отрасли науки. Оценка содержания диссертации и ее завершенности.*

Представленную работу вполне можно оценить как законченное исследование, имеющее значение для искусствоведения. Исследование новгородского фарфора в контексте развития отечественного декоративно-

прикладного искусства позволило сделать выводы о его роли в оформлении советского быта и организации жизненной среды. Комплексный анализ художественного фарфора, произведенного на заводах «Пролетарий», «Красный фарфорист» и «Возрождение», выявил их вклад в развитие национальной культуры.

Следует подчеркнуть, что работа проводилась при строгой систематизации и научной каталогизации художественного материала, в ходе чего были проанализированы и систематизированы обширные музейные собрания, большой объем архивных материалов и периодики, ранее не использованных другими исследователями, введены в научный оборот новые сведения о предприятии и его художниках.

Материалы, связанные с деятельностью художников, оказавших большое влияние на формирование яркого художественно-образного языка, разнообразного ассортимента особенно в 1950–1960-х годов, имеют большой научный интерес. Отметим, что автор напрямую общался со многими художниками и мастерами завода.

В *Приложении* приведён обширный справочный материал, список мастеров и художников завода, многие сведения публикуются впервые.

*Результаты* исследования были представлены на нескольких региональных и всероссийских конференциях. Результаты, полученные в ходе исследования имеют *высокую степень достоверности*, которая обусловлена апробированными методами анализа с опорой на теоретические работы, изучением общих процессов развития русского и советского искусства XIX–XX веков.

Вместе с тем, работа не лишена некоторых *замечаний и рекомендаций*. Представляется возможным указать на следующие:

1. В дальнейшей работе над темой автору следует дать более развернуто историографический раздел, указать специальную литературу как в области фарфороведения, так и труды по теории и эстетике, по русской культуре, включить энциклопедию по русской керамике, изданную Российской академией художеств в 2013 году, куда вошли новгородские фарфоровые заводы и ведущие художники.
2. Описать более подробно отличительные особенности народной основы новгородского фарфора, связанные с основателем Иваном Емельяновичем Кузнецовым, его гжельскими корнями и отличия от изделий продукции М.С. Кузнецова. Проследить ее влияние в творчестве художников завода «Пролетарий»: Ф.Н. Крохиной, З.В. Алексеевой, А.И. Гориной, Н.С. Гаврилова и др.
3. Данное исследование нуждается в более полном расширенном Словаре Художников-фарфористов, работавших на новгородских заводах. В этой

связи хотелось бы пожелать Т.А. Воропановой включить в исследование сведения о творчестве известного керамиста – Николая Сергеевича Гаврилова, работавшего на заводе «Пролетарий» в начале с 1970-х годов и внесшего вклад в развитие мазковой фарфоровой живописи особое сочетание кобальта и надглазурной росписи.

4. Обратить внимание на допущенные опечатки (в фамилиях: Строганов, Артамонова, завод “Пролетарий”) и пропущенные инициалы художников: (Н.Б.) Гусева, Фирсова и др.

Высказанные замечания не снижают достоинств диссертации, ее научной и практической значимости. Они важны для дальнейшей публикации данной работы в виде отдельного издания на достойном полиграфическом уровне.

*Ценность результатов, полученных автором, для соответствующей отрасли науки. Оценка содержания диссертации и ее завершенности.*

Представленную работу вполне можно оценить как законченное исследование, имеющее значение для отечественного искусствоведения. Исследование новгородского фарфора в контексте развития отечественного декоративно-прикладного искусства позволило сделать выводы о его роли в оформлении советского быта и организации жизненной среды. Комплексный анализ художественного фарфора, произведённого на заводах «Пролетарий», «Красный фарфорист» и «Возрождение», выявил их вклад в развитие национальной культуры.

Автореферат диссертации вполне отражает содержание диссертации.

Диссертационное исследование Татьяны Александровны Воропаевой «Новгородский художественный фарфор второй половины XX века: производства, мастера, произведения» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи комплексного искусствоведческого анализа новгородского художественного фарфора второй половины XX века в контексте развития отечественного декоративно-прикладного искусства, имеющей значение для развития искусствоведения.

Диссертация Татьяны Александровны Воропаевой «Новгородский художественный фарфор второй половины XX века: производства, мастера, произведения» соответствует паспорту специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство, архитектура) (искусствоведение), требованиям пп. 9–11, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 (в ред. постановлений Правительства Российской Федерации № 723 от 30.07.2014, № 335 от 21.04.2016, № 748 от 02.08.2016, № 650 от 29.05.2017, № 1024 от 28.08.2017, № 1168 от 01.10.2018; с изм., внесенными Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115). Диссертация

имеет значение для развития искусствоведения, в диссертации решена научная задача комплексного исследования новгородского фарфора второй половины XX века, а её автор Татьяна Александровна Воропаева заслуживает присуждения ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство, архитектура) (искусствоведение).

Официальный оппонент:

доктор искусствоведения, академик Российской академии художеств, заведующий отделом проблем художественного образования научно-исследовательского института теории и истории изобразительных искусств Федерального государственного бюджетного учреждения «Российская академия художеств».



Татьяна Леонидовна Астраханцева

Подпись руки Т.Л. Астраханцевой заверяю



15 августа 2024 года

Сведения об оппоненте: доктор искусствоведения (17.00.04, Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура), академик Российской академии художеств (Отделение искусствоведения и художественной критики), заведующий отделом проблем художественного образования НИИ теории и истории изобразительных искусств РАХ.

Адрес: 119034, Москва, ул. Пречистенка, д.21, строение 5, 8 (495) 645-8048

e-mail: [kanz@rah.ru](mailto:kanz@rah.ru), web-сайт: <https://rah.ru/>