

ОТЗЫВ

официального оппонента Чекалевой Надежды Викторовны о диссертации Гусева Александра Юрьевича «Технология социокультурного проектирования как средство содействия профессиональному самоопределению будущих педагогов-хореографов», представленной на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования

Исследование Гусева Александра Юрьевича посвящено решению актуальной научной задачи: при каких организационно-педагогических условиях технология социокультурного проектирования будет содействовать профессиональному самоопределению будущих педагогов-хореографов?

Своевременность обращения к данной проблеме обусловлена:

- новыми требованиями к качеству подготовки педагогов вообще и педагогов-хореографов, в частности. Особенность такой подготовки заключается в необходимости гармоничного сочетания с одной стороны, наличием профессионально-педагогических компетенций, а с другой — проявлением творческой индивидуальности;
- насущной потребностью рынка труда в специалистах в области хореографии, способных не только проявлять свои таланты и способности, но и развивать творческое начало в других;
- необходимостью актуализации профессионального самоопределения будущих педагогов-хореографов, учитывая их большую направленность на творческую составляющую, чем на педагогическую;
- недостаточной разработанностью использования технологии социального проектирования в профессиональном самоопределении будущих специалистов в современной социокультурной ситуации.

Представленное к защите исследование Гусева А.Ю. предполагает одно из возможных решений данной проблемы, и это, на наш взгляд, обуславливает несомненную актуальность темы.

Достаточно глубокое изучение Александром Юрьевичем тенденций развития высшего образования, в том числе хореографического, позволило ему четко обозначить ведущую идею и замысел исследования, которые заключаются в том, что при определенных организационно-педагогических условиях разработанная технология социокультурного проектирования будет содействовать профессиональному самоопределению (мотивация, умения самоорганизации, духовно-нравственные потребности и т. д.) будущих педагогов-хореографов.

Четкость замысла исследования проявилась также в научном аппарате, в традиционной структуре: в первой главе представлены теоретические аспекты изучаемой проблемы, во второй — даны результаты опытно-экспериментальной работы и их теоретическая интерпретация, описана логика педагогического эксперимента, а также реализация технологии социокультурного проектирования в рамках изучаемой проблемы.

Обоснованность и достоверность научных положений диссертации определяется направлениями достижения цели исследования. В связи с этим автор обращается к идеям деятельностного и социокультурного подходов, составляющим методологическую основу работы и позволяющим целостно рассмотреть процесс содействия профессиональному самоопределению будущих педагогов-хореографов в условиях социокультурного развития общества, многофакторности социального и культурного влияния трансформации и цифровизации образования; разрабатывать технологию социокультурного проектирования как конструктивную созидательную деятельность студентов-хореографов. Анализ накопленных теоретических знаний приводит исследователя к выбору теоретических концепций, дающих возможность выстроить авторскую позицию в решении исследовательской задачи. Анализ нормативно-правовых документов позволяет обозначить требования к качеству подготовки будущих педагогов-хореографов. Обобщение результатов педагогического эксперимента становится основой выводов автора о значимости реализации технологии социокультурного проектирования, направленной на профессиональное самоопределение студентов, подтверждаемых предложенными показателями результативности; к использованию разнообразных методов исследования, соответствующих выбранным методологическим подходам.

Основные положения работы подтверждаются их апробацией на конференциях разного уровня, научных сессиях, заседаниях кафедры, круглых столах, а также в публикациях. Особенно следует отметить успешность представления студенческих социокультурных проектов на Всероссийских конкурсах и выставках.

К наиболее значимым результатам исследования Гусева А. Ю., обладающим научной новизной, теоретической и практической значимостью, правомерно отнести следующее:

- выявление и научное обоснование организационно-педагогических условий использования технологии социального проектирования в профессиональном самоопределении будущих педагогов-хореографов;

- обоснование значимости социокультурного проектирования в профессиональной подготовке педагогов-хореографов, с учетом сохранения, развития и новаций хореографического наследия;
- разработку технологии социокультурного проектирования, содействующей профессиональному самоопределению студентов-хореографов;
- представление сущности профессионального самоопределения будущих педагогов-хореографов с учетом их активной деятельности в разработке и реализации социокультурных проектов в области хореографии, выполнении профессиональных проб в рамках проектных и функциональных ролей, участия в социокультурных мероприятиях, конкурсах, проектных инициативах; а также собственных профессионально-педагогических интересов, мотивов и ожиданий;
- предложение и апробация авторских социокультурных проектов различной направленности будущих педагогов-хореографов, ориентированных на их профессиональное самоопределение, с учетом трансформации социокультурной образовательной ситуации и университетских традиций и новаций.

Диссертационное исследование Гусева А. Ю. написано логично, грамотно, в соответствии с требованиями, предъявляемыми к стилю изложения результатов исследования подобного рода; иллюстрировано схемами, рисунками, таблицами, а также соблюдена этика цитирования. Материалы диссертации явно демонстрируют включенное личное участие соискателя в проведенное исследование на всех его этапах. Самостоятельное ценностное значение имеют практические материалы, представленные в тексте диссертации и в приложении.

Вместе с тем, хотелось бы высказать Александру Юрьевичу, некоторые сомнения и вопросы, ответы на которые позволят прояснить авторскую позицию.

1. В диссертации очевидно просматривается социокультурная направленность деятельности студентов-хореографов. По замыслу работы так и должно быть. Но какую роль играли учебные дисциплины? Первый педагогический опыт? Педагогическая практика? Каким образом происходила эта «педагогизация» социокультурных событий?

2. К решению каких профессионально-педагогических задач готов будет будущий педагог-хореограф в результате участия в разработанной Вами технологии?

3. Вызывают сомнения диагностические методики, описанные в п. 2.1. Почему только анкеты? В чем состоит их авторство? И можно ли только на их основании судить об отношении студентов к будущей профессии? В п. 2.2. появляются другие методики (стр. 129), не апробированные на этапе констатирующего эксперимента.

4. В диссертации представлена модель реализации технологии социокультурного проектирования содействия профессиональному самоопределению (стр. 124). Зачем нужна модель, если технология разработана и описана?

5. Что все-таки оценивалось в качестве результата: организационно-педагогические условия (соответственно цели исследования), технология социокультурного проектирования или профессиональное самоопределение будущих педагогов-хореографов? Судя по показателям — результативность профессионального самоопределения. Какие основания для выделения этих показателей? Где деятельностная характеристика этого самоопределения?

6. Чем обусловлено такое количество источников (313!), указанных в списке литературы?

Вывод. Диссертация Гусева Александра Юрьевича на тему «Технология социокультурного проектирования как средство содействия профессиональному самоопределению будущих педагогов-хореографов» является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, вносит определенный вклад в теорию и методику высшего образования. Результаты исследования по актуальности, содержанию, научной новизне, теоретической и практической значимости соответствуют требованиям п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в действующей редакции), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор — Гусев Александр Юрьевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования.

Профессор кафедры педагогики ФГБОУ ВО «ОмГПУ»,
доктор педагогических наук, профессор,
член-корреспондент РАО

Н.В. Чекалева

Даю согласие на обработку персональных данных _____



Чекалева Надежда Викторовна, доктор педагогических наук, 13.00.08 — Теория и методика профессионального образования (педагогические науки)

ФГБОУ ВО «Омский государственный педагогический университет», профессор кафедры педагогики, директор Омского научного центра РАО

644099, г. Омск, ул. Наб.Тухачевского, 14, каб.106

+7 (3812) 24-61-41

nchekaleva@yandex.ru