

Министерство культуры Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ХАБАРОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ИНСТИТУТ КУЛЬТУРЫ»
(ХГИК)

Краснореченская ул., 112,
г. Хабаровск, 680045;
т./факс (4212) 56-33-75.
<http://www.hgiik.ru/>
E-mail: rector@hgiik.ru
ОКПО 02175761, ОГРН 1022701195440
ИНН/КПП 2723003494/272301001

«УТВЕЖДАЮ»

Ректор ФГБОУ ВО

«Хабаровский государственный
институт культуры»

доктор культурологии, доцент
С.Н. Скоринов



10 апреля 2024



17.04.2024 № 08-31/424

На _____ от _____

ОТЗЫВ

ведущей организации

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Хабаровский государственный институт культуры» о научно-практической ценности диссертации Сохацкой Дарьи Геннадьевны на тему «Морфология культурного пространства города и алгоритмы его конструирования (на примере г. Комсомольска-на-Амуре)», на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства (культурология)

Актуальность темы диссертационного исследования.

Диссертационная работа Д.Г. Сохацкой представляет собой самостоятельное законченное исследование, посвященное анализу структурной организации культурного пространства города. Ее особенностью является то, что выявленные и теоретически обоснованные автором архитектурно-пространственные алгоритмы рассмотрены на примере организации г. Комсомольска-на-Амуре.

Тематика представленной работы соответствует требованиям современного культурологического знания. Ее актуальность обусловлена, с одной стороны, выраженным исследовательским вниманием к вопросам развития культурного пространства города как особого фактора социального бытия: необходимость выявления методов исследования культурного пространства вызвана потребностью сохранения исторической идентичности

города, изучения городской топологии с позиции идеальной модели. С другой стороны, актуальность работы определяется наметившимся в последние годы курсом на приоритетное социально-экономическое и культурное развитие городов Дальнего Востока, реализовавшимся в утвержденных Правительством Российской Федерации долгосрочных планах комплексного социально-экономического развития шестнадцати городов региона. В этой связи изучение методов структурирования и конструирования социокультурного пространства городов применительно к региональным особенностям представляет актуальную для исследования тему.

Сложность проблематики обусловила междисциплинарный характер исследования, где для анализа морфологии городского пространства, понимаемой как «знаково-символическая форма репрезентации культурного пространства города», как некая «абстрактная модель», привлекались философские, культурологические, исторические, социологические источники, а также труды по архитектуре, градостроительству, искусствоведению и др. В основе диссертационной работы лежит системный анализ обширного теоретического материала по вопросам семиотики пространства, традиционных подходов к его изучению. В исследовании актуализирован комплекс исследовательских приёмов, применяемых при изучении топологических параметров культуры – семиотический, структурно-функциональный, социологический и сравнительно-исторический.

Таким образом, актуальность диссертационного исследования подтверждается необходимостью изучения структуры культурного пространства города, потребностью в комплексном, разностороннем подходе в изучении его идентичности и модификации, необходимостью проведения научных исследований в данной области и их применения в ходе прочтения культурного пространства города.

Основные результаты исследования и их новизна. Цель и задачи, сформулированные диссертантом, отчетливо ориентированы на культурологический подход в определении проблемного поля исследования,

структура диссертации подчинена логике решения поставленных задач. Автором обозначены объект, предмет, хронологические рамки исследования. Выносимые на защиту основные положения диссертации коррелируют с целевыми установками и положениями научной новизны и вписаны в общую структуру работы и логику развертывания в ней темы.

Основательная теоретико-методологическая разработка проблемы позволила диссертанту составить внутренне обоснованный план исследования. Представляется убедительной логика рассмотрения проблемы, когда автор от систематизации сложившихся научных подходов к изучению культурного пространства города, через обоснование важного для автора понятия «морфология культурного пространства города», приходит к непосредственному анализу особенностей культурного пространства Комсомольска-на-Амуре и механизмов его формирования.

В первой главе диссертации «Пространство города как объект анализа» автор, отталкиваясь от существующих в литературе базовых подходов к описанию городского пространства как физической данности (к их числу отнесены традиционный, архитектурно-эстетический, системный, урбанистический и др.), а также подходов к обоснованию «культурного пространства» (морфологический, топологический) приходит в п.1.3 к анализу понятия «морфология культурного пространства города», под которым Д.Г. Сохацкая понимает «знаковую структуру, регламентирующую правила организации и насыщения городского пространства» (дис., с.63). Составной частью этой структуры, механизмом ее реализации выступает дизайн-код

Глава вторая «Пространственные коды как алгоритмы культурного пространства города» состоит из четырех параграфов и посвящена анализу пространственных алгоритмов морфологии культурного пространства г. Комсомольска-на-Амуре. В параграфе 2.1 «Морфология и семиотика дизайн-кода. Взаимодействие традиционных, семиотических и урбанистических подходов к описанию культурного пространства города» морфология в рамках семиотического подхода рассматривается как набор правил синтаксического,

семантического и прагматического семиозиса городского пространства. Автор обосновывает трехмерную модель-концепцию культурного пространства города, включающую архитектурный, предметно-функциональный и символический алгоритмы, которые, в свою очередь, коррелируют с традиционным, семиотическим и урбанистическим подходами к описанию городского пространства. Модель позволяет увидеть, каким образом эти алгоритмы соотносятся друг с другом.

В параграфе 2.2 «Архитектурный алгоритм прочтения города» исследованы соответствующие особенности морфологии и дизайн-кода Комсомольска-на-Амуре. Анализ архитектуры города осуществлялся диссертантом в контексте рассмотрения исторической динамики застройки, в рамках которой были выделены период довоенного и послевоенного строительства (1930–1960-е гг.), стадия совершенствования (1970–1990-е гг.); стадия кризиса (1990-е–2000 гг.); и современный период «переоценки ценностей». Автор приходит к выводу о том, что особенности архитектурного алгоритма Комсомольска-на-Амуре в значительной степени обусловлены его промышленными функциями, определяющими взаимодействие «плотных» и «свободных» форм, а также символическими параметрами. Три функциональные доминанты (заводы авиастроительный, судостроительный и Амурсталь), расположенные на периферии жилых и административных зон, создают опорные точки и определяют конфигурацию других элементов городского топоса (инфраструктуры, административных и общественных локусов, жилого массива).

Рассматривая в параграфе 2.3 особенности предметно-функционального алгоритма, выражающиеся в установлении взаимосвязи между визуальными и функциональными характеристиками объектов, диссертант отмечает, что в Комсомольске-на-Амуре здания с определенными функциями строились в отдельные периоды развития города, соответственно, их облик отражает тенденции доминирующего архитектурного стиля эпохи. Так, большинство административных зданий было построено в 1940–1950-е гг. в стиле

сталинского ампира. Общественные сооружения (школы, дома культуры, библиотеки, театр драмы), а также жилые здания, массово строящиеся в 1970–80-е гг., выполнены в стиле функционализм. Новые коммерческие сооружения (торговые дома, бизнес-центры), возведенные после 1990-х гг., содержат художественно-композиционные элементы стиля хайтек.

Проведенный в п.2.4. анализ символических особенностей городского пространства показал, что при таком подходе пространственные объекты становятся указателями принадлежности к определенным социальным группам, ценностям и идеалам: например, модернистские коммунистические проекты эпохи начала строительства города реализовывались в строительстве жилых коммун, в более позднее время аллегорические или символические образы, выраженные в декоративных элементах архитектуры, транслировали миф о городе-саде и герое-рабочем, преобразующем хаос природы. Автор делает вывод о том, что современное культурное пространство города транслирует разновременные аксиологические и символические пласты, поскольку новые смыслы не уничтожают полностью предыдущие, но переосмысливают их.

Третья глава «Морфология культурного пространства города как способ его организации» посвящена анализу инновационных моделей и проектов, направленных на организацию, трансформацию и сохранение пространства г. Комсомольска-на-Амуре. В п.3.1 «Формирование целостного культурного пространства города. Практическое применение морфологической модели-концепции» автор анализирует примеры преобразования культурной топологии города, представленные в архитектурно-дизайнерских студенческих проектах, связанных с реконструкцией исторической застройки, организацией общественных пространств в определенных локусах города. В п.3.2. рассмотрен алгоритм преобразования территорий и объектов в соответствии со сложившейся культурно-исторической средой и новыми тенденциями в градостроительстве. Отмечая, что обновление культурного пространства города в соответствии с актуальными ценностными установками включает в себя преобразование неблагоустроенных локусов и объектов, диссертант обращает

внимание на две тенденции в этом процессе. С одной стороны – преобразование заброшенных территорий в объекты общественного значения (парки, скверы, зоны отдыха, спортивно-оздоровительные комплексы), с другой – заполнение семиотически негативных зон религиозными сооружениями. В параграфе 3.3 «Сохранение историко-культурных характеристик города» рассмотрены проекты по сохранению и актуализации значимых особенностей городского пространства, поскольку именно историко-культурный фон является важным фактором формирования территориальной идентичности жителей. В результате анализа существующих проектов было выявлено, что путями решения задач реконструкции и сохранения стали контрастная комбинация старых и новых архитектурных форм, создание новых визуальных доминант, провоцирующих индивида на сравнительный анализ окружающих его объектов и пространств.

Диссертация завершается Заключением и обширным списком литературы (241 наименование). Важным элементом рецензируемой диссертационной работы являются приложения, наглядно иллюстрирующие предметное пространство города в культурно-историческом развитии, а также представляющие процесс и результаты анкетирования горожан для выявления характера отношения к тому или иному сегменту городского пространства.

В целом, следует положительно оценить проблемную и содержательную емкость текста, убедительность аргументации, внутреннюю логику, корректный анализ исследуемых культурных явлений и феноменов.

Обоснованность и достоверность научных положений и выводов, сформулированных в диссертации, обеспечена концептуальным характером проведённого исследования, тщательным анализом обширного материала по исследуемой проблематике, квалифицированным использованием совокупности методов исследования.

Источниковая база исследования содержательна и полностью соответствует многоаспектности поставленных исследовательских задач. Она включает источники разной видовой принадлежности: это архивные материалы

из фонда Государственного архива г. Комсомольска-на-Амуре, касающиеся проектов планировки и застройки города; полевые материалы автора, включавшие результаты анкетирования горожан; публикации в центральной и региональной периодической печати за исследуемый период, научные публикации.

Достоверность положений и выводов подтверждается представлением результатов исследования на международных научно-практических конференциях в 2016, 2017, 2018 гг., а также 12 научными публикациями, в том числе 8 – в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, 1 – в издании, входящем в список международной базы данных «Scopus». Опубликованные автором труды отражают проблемы, поднятые в рецензируемой диссертации. Основные этапы работы, выводы и результаты представлены в автореферате, содержание которого соответствует содержанию диссертации.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования. Результаты, представленные в диссертации, обладают научной новизной и имеют существенное значение для перспективного решения как теоретических, так и прикладных проблем в сфере организации и структурирования культурного пространства города. Положения новизны корректно изложены в тексте диссертации (дис., с. 15-16), в автореферате (автореф., с. 7-8) и отражены в положениях, выносимых на защиту. Обоснованная авторская концепция морфологии культурного пространства города отличается новизной взглядов и оригинальностью постановки научной проблемы.

Культурологическая рефлексия проблемы многоуровневой организации городской среды может дать определенный результат для перспективных методологических и практических изменений в стратегии развития дальневосточных городов. К решению этой проблемы и стремится автор диссертационного исследования, посвящая всю третью главу диссертации

практикоориентирован – например, алгоритмы конструирования культурного пространства г. Комсомольска-на-Амуре.

3. В работе встречается целый ряд не вполне корректных формулировок. Например, таковой представляется формулировка цели исследования (дис., с. 12) – «выявить структуру, смысловое наполнение и функции морфологии в культурном пространстве города Комсомольска-на-Амуре в процессе его формирования и развития». Представляется, что формулировка в данном случае должна быть более целостной, сводимой к одной позиции, а не к трем.

Вызывает недоумение формулировка второй задачи исследования (дис., с. 12) – «раскрыть понятие «морфология» как современной модели изучения и формирования культурного пространства города». В данном случае остается непонятным – что же хочет решить автор.

Обосновывая актуальность своей работы, диссертации автор пишет, что «данное исследование основано на поиске методов изучения городской топологии» (дис., с.4). Но исследование обычно основывается на использовании тех или иных методов, т.е. здесь они должны уже быть предварительно найдены и обоснованы.

В таблице 1.4 «Корреляция ценностных установок отдельным периодам истории города» (дис., с. 119), характеризуя период 1990 – 2000 гг. (стадия «глубокого сна» по версии автора), Д. Сохацкая в рубрике «Практическая ценность» упоминает «появление заброшенных зданий; стагнация экономики; остановка строительства; отток населения; возникновение технических средств связи; отрицательные изменения в политике, экономике; появление религиозных верований (православной, мусульманской, протестантской)». Вряд ли «появление заброшенных зданий» и «стагнацию экономики», как и «отток населения», следует рассматривать в ряду практических ценностей. Да и религиозные верования вряд ли появились в Комсомольске исключительно после Перестройки – скорее, появились соответствующие религиозные объединения? Аналогично – вряд ли «отсутствие интереса к культурным

проблеме организации культурного пространства города в современных условиях с учетом имеющихся историко-культурных характеристик и новых вызовов времени.

Замечания и вопросы по диссертационной работе. Однако, отмечая несомненные достоинства диссертационного исследования Сохацкой Д.Г., хотелось бы высказать автору ряд вопросов и замечаний.

Замечания:

1. Не вполне обоснованным представляется использование термина «морфология» в контексте данного диссертационного исследования. Так, на с. 4 диссертации – «Морфология рассматривается как модель такого рода, потенциально способная стать одним из инструментов прочтения, развития и преобразования культурного пространства города». На с. 17. – «Морфология культурного пространства города является знаково-символической формой репрезентации культурного пространства города».

Согласно «Философскому энциклопедическому словарю» «морфология» (от греч. *morphe* форма и *logos* учение) – учение о форме... У Д. Сохацкой же термин «морфология» трактуется достаточно свободно, а фактически – происходит подмена понятий «строение», «организация» понятием «морфология» (т.е. учение об организации»). Возможно, в данном контексте уместнее было бы говорить о «морфологической модели культурного пространства города» как о знаковой форме, а не о морфологии этого пространства.

2. Требуют уточнения формулировки объекта и предмета исследования. В диссертации «предметом исследования выступает морфология культурного пространства города» (дис., с. 12). Представляется, что предмет в данном случае очень близок с объектом, поскольку «объект исследования – культурное пространство города, включающее в себя артефакты (плотные и полые пространственные формы, дизайн среды и пр.), вовлеченные в знаково-символическую деятельность» предполагает именно структурное рассмотрение. Вероятно, предмет в данном случае должен быть более конкретен,

формам» следует рассматривать в рубрике «культурные ценности» периода 2000 – 2020 гг. (та же таблица).

В Заключении (дис.. с. 169) некорректно для диссертационной работы использована лингвистическая конструкция «Проведенное исследование было ориентировано на **попытку** культурологического осмысления понятия культурного пространства города...».

4. Не совсем корректно сформулированы территориальные рамки исследования, которые «ограничиваются пространством города Комсомольска-на-Амуре, Хабаровского края Российской Федерации, административного центра Комсомольского муниципального района...» (дис., с. 13-14). Не совсем понятно – в центре внимания исследователя все-таки только г. Комсомольск-на-Амуре как административный центр, расположенный в Хабаровском крае – или весь Хабаровский край (почему через запятую?)

5. Список использованных источников и литературы (дис., с. 174–195), составлен с нарушением правил библиографического описания: не соблюдены требования ГОСТ к описанию архивных материалов; повсеместно в описаниях монографий отсутствуют названия издательств.

6. В работе встречаются стилистические погрешности. Едва ли можно признать удачным в научном тексте подобное построение предложений: «Семиотический анализ архитектуры и визуальных кодов детально исследованы итальянским семиотиком У. Эко. А Ю.М. Лотман и В.Н. Топоров...», «Модель вербального семиозиса в архитектурном пространстве выдвинул М.В. Пучков. А А.А. Барабанов выделил три основных уровня понимания архитектурного текста» (дис., стр. 8-9).

7. В работе встречаются лексические погрешности. Например, «семиотический анализ архитектуры и визуальных кодов детально исследованы итальянским семиотиком У. Эко» (дис., с. 8). Анализ может быть проведен, но не исследован.

«Люди, занимающие высокопоставленные должности...» (дис., с. 121).
Высокопоставленными могут быть люди, а не должности

«Символическое значение можно различить на граффити» (дис., с. 135) и др.

8. В работе встречаются досадные неточности. Так, характеризуя структуру и объем диссертации, автор пишет – «Диссертационное исследование состоит из Введения, трех глав, разделенных на три тематических параграфа...» (дис., с. 21). На самом деле диссертация включает не 9, а 10 параграфов, поскольку во второй главе 4 параграфа

Вопросы:

Признавая в целом все заявленные диссертантом позиции, хотелось бы прояснить отдельные моменты, побуждающие к научной дискуссии, являющейся, на наш взгляд, следствием проделанной исследовательской работы. В обобщенном виде сформулируем их следующим образом:

1. Характеризуя хронологические рамки исследования, автор указывает, что «при рассмотрении исторических аспектов формирования культурного пространства города хронологические рамки исследования были расширены до 1920–1940-х гг.» (дис., с.13). Заявленная нижняя граница нуждается в пояснении. Комсомольск-на-Амуре был основан в 1932 г. Если диссертант намерен обращаться к истории с. Пермское, которое в 1932 г. было преобразовано в город, то необходимо объяснить, почему отсылка сделана к 1920 г., а не, например, к 1860 г., когда село появилось.

2. На с. 41 диссертации говорится: «Чем больше географически и демографически городское пространство, тем более диверсифицированы его перцептивные образы». В таком случае возникает вопрос, – как указанный подход соотносится с демографией Комсомольска-на-Амуре с его постоянно увеличивающимся оттоком населения?

3. В п.3.2, анализируя студенческие проекты преобразования культурного пространства города, Д.Г. Сохацкая пишет о необходимости восстановления первоначального облика зданий, чей художественный образ нарушен. В частности, (дис., с. 159) речь идет о зданиях в стиле неоклассицизм по пр. Ленина и пр. Мира. При этом совершенно непонятно, каким образом автор

диссертационного исследования намеревается решать этот вопрос. По всей видимости, отсылки к современной колористике, которая никак не соответствует первоначальному культурному замыслу, представляет собой лишь констатацию факта. При этом проблема утраты символического кода здания, о чем говорится в диссертационном исследовании, не может быть разрешена.

Отмеченные недостатки имеют критический характер, но в целом не влияют на главные теоретические и практические результаты диссертации.

Соответствие диссертации критериям «Положения о присуждении ученых степеней». На основании текста диссертации и автореферата можно сделать вывод о том, что научная работа Сохацкой Д.Г. на тему «Морфология культурного пространства города и алгоритмы его конструирования (на примере г. Комсомольска-на-Амуре)», представленная на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства (культурология), является самостоятельным, оригинальным, и структурно законченным в рамках поставленных задач исследованием. Положения, выносимые на защиту, содержат оригинальность и научную новизну. Выводы представляются вполне обоснованными.

Диссертация написана академическим языком, ее оформление в целом соответствует требованиям ГОСТа. Апробация диссертационной работы показывает достаточный уровень востребованности результатов исследования и компетентность автора.

Таким образом, диссертация Сохацкой Дарьи Геннадьевны «Морфология культурного пространства города и алгоритмы его конструирования (на примере г. Комсомольска-на-Амуре)» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи культурологического осмысления процесса организации, структурирования и моделирования культурного пространства современного города, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, что соответствует требованиям п.9

«Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. в действующей редакции, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата культурологии по специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства (культурология).

Отзыв подготовлен Яной Станиславовной Крыжановской, доктором культурологии, доцентом, заведующей кафедрой культурологии и музеологии Хабаровского государственного института культуры. Отзыв обсужден на заседании кафедры культурологии и музеологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Хабаровский государственный институт культуры», протокол № 8 от 10 апреля 2024 г.

Доктор культурологии, доцент,
(специальность: 24.00.01 – теория и история культуры)
заведующая кафедрой культурологии и музеологии
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего образования
«Хабаровский государственный
институт культуры» *Крыжановская*

Яна Станиславовна Крыжановская

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Хабаровский государственный институт культуры»

Адрес: 680045, Россия, г. Хабаровск, ул. Краснореченская, 112

Официальный сайт: <http://hgiik.ru>

Контактный телефон: +7 (421)-256-33-75

E-mail: rector@hgiik.ru

Подпись *Крыжановская Я.С.*
заверяю.
Главный специалист
по персоналу *Ртужакова Я.С.*

