

*На правах рукописи*  
*УДК 008:72.04(571.62)*

**Сохацкая Дарья Геннадьевна**

**МОРФОЛОГИЯ КУЛЬТУРНОГО ПРОСТРАНСТВА ГОРОДА  
И АЛГОРИТМЫ ЕГО КОНСТРУИРОВАНИЯ  
(НА ПРИМЕРЕ г. КОМСОМОЛЬСКА-НА-АМУРЕ)**

Специальность 5.10.1. Теория и история культуры, искусства  
(культурология)

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата культурологии

Санкт-Петербург

2024

Работа выполнена на кафедре искусствоведения и педагогики искусства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена»

**Научный руководитель:**

АНАНЬЕВ ВИТАЛИЙ ГЕННАДЬЕВИЧ, доктор культурологии, профессор кафедры искусствоведения и педагогики искусства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена»

**Официальные оппоненты:**

БАЛАШ АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВНА, доктор культурологии, доцент, профессор кафедры музеологии и культурного наследия федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный институт культуры»

ТЕРЕЩЕНКО ЕЛЕНА ЮРЬЕВНА, доктор культурологии, доцент, заведующая кафедрой искусств и дизайна федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Мурманский арктический университет»

**Ведущая организация:**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Хабаровский государственный институт культуры»

Защита диссертации состоится «20» мая 2024 г. в 15:00 часов на заседании Диссертационного совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 33.2.018.14, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» по адресу: 197046, г. Санкт-Петербург, ул. Малая Посадская, 26, ауд. 317.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена (191186, г. Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, 48, корп. 5) и на сайте университета по адресу: [https://dissser.herzen.spb.ru/Preview/Karta/karta\\_000001001.html](https://dissser.herzen.spb.ru/Preview/Karta/karta_000001001.html)

Автореферат разослан \_\_\_\_\_ 2024 года

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
доктор культурологии, доцент

Янутш Ольга Александровна

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования** связана с возрастающим интересом в гуманитарных науках к изучению пространственных аспектов человеческой деятельности. Окружающее пространство формирует комплекс представлений человека об окружающем его мире и собственном месте в нем, взаимодействует с ценностно-нормативной системой, предлагает и организует сценарии поведения. Культурное пространство города образует внешний мир человека и отражает культурные ценности, коллективные нормы и правила деятельности людей. В фокусе внимания наук о человеке оказываются исследования в области описания и анализа культурного пространства города, компонентов и алгоритмов его прочтения, а также процессов, связанных с влиянием культурного пространства на личность.

За последние десятилетия в культурном пространстве города происходят значительные изменения. Современный город представляет собой поликультурную среду, в которой сосуществуют разные социокультурные общности, различные образы жизни и мировоззренческие системы. Интенсифицируются процессы переработки и поступления информации, знаково-символического обмена, социальной мобильности, смены ролей и идентичностей. Город в своей пространственной организации отражает усложнившуюся систему социальной стратификации и распределения ресурсов, а также структуру модели мира. В связи с этим логичен научный интерес к изучению специальных аспектов городской культуры. Последние десять лет в России не только в теории, но и на практике активно занимаются исследованием городского имиджа, дизайн-кода, который включает в себя аспекты, касающиеся не только визуальных характеристик городского пространства, но и его культурные, исторические ценности, образ, ландшафт. Это позволяет сохранить историческую идентичность города, что развивает туристический потенциал города, его эргономичность и положительно влияет на эмоциональный фон общества.

Данное исследование основано на поиске методов изучения городской топологии с позиций ее обусловленности явлениями культуры (идеальными прототипами и концепциями пространства, инструментами и моделями организации топоса). Морфология рассматривается как модель такого рода, потенциально способная стать одним из инструментов прочтения, развития и преобразования культурного пространства города.

**Состояние изученности темы исследования** характеризуется тем, что до сих пор морфология культурного пространства города не рассматривалась как способ идентификации городской среды и ее прочтения, понимания. В некоторых научных работах встречаются трактовки дефиниции «культурное пространство города» и его направлений исследования (краеведческое, музейно-педагогическое). О моделировании в культурологическом познании писали М.С. Каган, М. Вартофский, Н.И. Моисеев.

В исследовательской литературе можно выделить два подхода к интерпретации понятия «культурное пространство». Первый подход ориентирован на изучение морфологических свойств культуры, трактуемой как особое (надфизическое) пространство, организованное в соответствии со своими законами и логикой. Понятие пространства в контексте данного подхода трактуется метафорически как особая среда разворачивания вторичных моделирующих систем вне прямых корреляций с физическими условиями бытования культурных фактов.

Этот подход можно обозначить как морфологический. Он базируется на процедуре извлечения свойств пространственного восприятия из его материальных содержаний и возведения данных свойств до уровня чистых абстракций, с помощью которых можно выстроить морфологическую модель культуры.

Таким образом, рассмотрение морфологии культурного пространства города предполагает масштабное междисциплинарное исследование, включающее в себя установление закономерностей, процессов и явлений, его моделирующих. Морфология культурного пространства представляет собой абстрактную модель, которая имеет

структуру, может быть идентифицирована, а значит имеет возможность быть конструированной. Поэтому исследование данной темы рассматривалось с различных ракурсов и точек зрения в культурологии, социологии, философии, истории, архитектуре и градостроительстве, искусствознании, математике и др.

В традиционном исследовательском ракурсе городское пространство изучалось в работах Б.С. Хорева, Н.К. Радина, В.А. Шилова, К.В. Быкова, Н.А. Рожкова, П.И. Дубровина, Г.М. Лаппо, К. Линча, Э.Ю. Бозе, П.М. Полян.

Проблемы исторического генезиса городов рассмотрены в работах А.Л. Ястребицкой. Градостроительное описание проводили А.В. Крашенинников, Н.Ф. Гуляницкий, А.В. Куза, А.С. Щенков, А.Э. Гутнов, А.В. Бунин, А.В. Иконников.

Исследования города с точки зрения типологии городской среды, а также городских процессов и городского планирования проводили отечественные исследователи А.А. Баранов, Л.Б. Коган, К.К. Карташова, К.В. Кияненко.

Физические показатели городского пространства (ландшафт, географическое местоположение) изучали Г.М. Лаппо, А.С. Курбатова, И.Н. Смолянинова. Город как символическую модель мироустройства рассматривали В.Р. Крогиус, В.П. Даркевич, А.Ф. Филлипов, Л.Е. Бляхер. Город как синтез различных пластов культуры рассматривался в исследованиях И.М. Гревса. Образ города описывали Н.П. Анциферов, М.С. Каган.

Исследования понятия «городская среда» содержатся в работах А.С. Ахиезера, Н.Ю. Костюриной, А.В. Крашенинников, В.Л. Глазычев, А.В. Иконников, С.Э. Габидулина, М.К. Бранч, И.А. Алферов.

Города и городские пространства изучали такие исследователи, как А.Э. Гутнов, К. Линч, А.В. Крашенинников, Л.Б. Коган, М. Вебер, В.Л. Глазычев, Н.П. Анциферов, М.С. Каган, А.А. Баранов, Л.Ф. Чертов, Т.В. Чапля, И.С. Заяц.

Изучение социокультурных содержаний городского пространства и культурных особенностей города с помощью архитектурно-эстетического и системного подходов осуществляли Д.С. Лихачев, Е.Н. Мастеница, И.М. Гревс, Н.П. Анциферов, М.С. Каган.

Культурное пространство города, представленное как некая модель, рассматривается в работах философов-утопистов Томаса Мора («Амауротум»), Т. Кампанеллы («Город солнца»). Город представляется в них как пространство, созданное для размещения идеального общества.

В области семиотики пространства город как знаковую систему рассматривали Ю.М. Лотман, В.Н. Топоров, У. Эко, С.Т. Махлина. В научный оборот введены понятия «семиотика пространства», «семантика пространства архитектуры», «образ города». Семиотические функции социального пространства изучались в структурной антропологии К. Леви-Стросса. Семиотический анализ архитектуры и визуальных кодов детально исследованы итальянским семиотиком У. Эко. А Ю.М. Лотман и В.Н. Топоров, исследуя семиотические аспекты города, разрабатывали концептуально-методологический потенциал категорий «текст городской культуры» и «семиосфера». Необходимость применения семиотического подхода к анализу пространства была обоснована в ряде фундаментальных работ по семиотике искусства и лингвистике (Г. Земпер, Э. Кассирер). По мнению Э. Кассирера, осмысление пространственной структуры субъектом культуры осуществляется с помощью символической функции.

С точки зрения лингвистики семиотику пространственных искусств рассматривал Г. Земпер. Знаки архитектурной, предметной среды, а так же наличие сходства между пространственными искусствами и языком отмечал А. Ригль.

Архитектурное пространство, как и культурное, представляет собой форму объективации знаково-символических структур. Поэтому для исследования данной темы отмечены научные работы, посвященные семиотике архитектуры, Х. Мутаньола Торнберг, В.И. Лучкова. В работе М.В. Пучкова, А.С. Мухина выделены принципы взаимосвязи архитектурного пространства и «текста» как языкового «пространства». В

работах Л.Ф. Чертова город представлен как знаковая система, содержащая в себе пространственные коды. Автор выделял архитектурный, предметно-функциональный и символический коды, которые легли в основу данного исследования.

Модель вербального семиозиса в архитектурном пространстве выдвинул М.В. Пучков. А А.А. Барабанов выделил три основных уровня понимания архитектурного текста. Е.В. Конева выстраивает на основе знаковых систем структуру архитектурного пространства, соответствующую словам и фразам, а так же выстраивает семиотическую модель города.

К. Линч идентифицировал городское пространство на основе синтаксических конструкций («предложений», «букв» (здания и архитектурные объемы), «знаков препинания» (концентрация смыслов и доминант), «абзацев» (кварталы) и «глав» (микрорайоны)).

Для понимания образа города как одной конфигурации знаков важнейшую роль играет категория культурного ландшафта. В работах В.А. Леоновой, М.В. Рагулиной культурный ландшафт является результатом продолжительного накопления артефактов, знаний, результатов ценностно-смысловой деятельности человека, преобразующих природный образ территории. Пространство города в данном случае представляет собой систему культурных ландшафтов, поскольку оно обжито обществом и ему приписываются смыслы и ценности.

Символические структуры пространства города находят свое выражение через нарратив о городе, городскую мифологию. Культурный миф города включает в себя как исторические маркеры (основание города, культурные герои, ключевые моменты его развития), так и «метасюжеты коллективного бессознательного». В данной области проводили исследования А.В. Кузнецова и И.А. Петрулевич, Д.С. Лихачев, Н.П. Анциферов, А.Ф. Лосев. В своих работах авторы представляли город как топос, где универсальные архетипы и городские мифологемы манифестируются в градостроительных и архитектурных формах, городских нарративах и повседневных практиках, формируя таким образом личностное и общественное сознание.

Понятие «культурное пространство» исследовали такие ученые, как А.Н. Быстрова, В.А. Тишков, И.М. Гуткина, А.Г. Букин, П.А. Сорокин.

М.Я. Сараф предлагает понимать под пространством «соотношения множества сосуществующих явлений и процессов, внешних по отношению друг другу и ограничивающих друг друга». Аналогичную процедуру осуществляет Е.В. Орлова, утверждая, что «культурное пространство, обладая свойствами пространства вообще, характеризуется протяженностью, сосуществованием и взаимодействием элементов, структурностью». О.И. Горяинова определяет феномен культурного пространства как иерархически выстроенную ценностную систему культурного опыта: «совокупность ценностных отношений к опыту той или иной социальной группы, степень ценностной адаптации к нему, одним словом, превращение внешнего социального во внутреннее личностное достижение».

Учитывая расширенное толкование понятия культуры как видového своеобразия человеческой деятельности, «культурное пространство» можно понимать, как всеобъемлющую среду, которая объединяет в себе все многообразие когда-либо существовавших сфер деятельности и форм мирозерцания. Это связано с кумулятивной функцией культурного пространства, консервирующего культурно-исторический опыт предшествующих поколений.

Культурное пространство, понятое как конфигурация элементов, представляет собой одну из морфологических моделей культуры. А.С. Кармин в «Морфологии культуры» предлагает разделить культурное пространство на три части: духовную, социальную и техническую.

Механизм передачи определенных знаков, символов при восприятии человеком городского текста является для данного исследования первоначальной задачей. Важным

остается – определить базовые закономерности прочтения культурного пространства города, основываясь на исследованиях морфологии искусства и культуры, семиотики архитектуры и понимания архитектуры через призму культурного сознания, определяющими для чего являются работы М.С. Кагана, А.С. Мухина, Н.Ю. Костюриной, М.В. Рагулиной, А.Ф. Лосева.

В совокупности названные работы являются прямым свидетельством нарастающего интереса со стороны исследователей к идентификации города, поиску его морфологической основы и алгоритмов конструирования.

Это позволило выбрать в качестве **объекта исследования** культурное пространство города, включающее в себя артефакты (плотные и полые пространственные формы, дизайн среды и пр.), вовлеченные в знаково-символическую деятельность.

**Предметом исследования выступает** морфология культурного пространства города.

**Цель диссертационного исследования** – выявить структуру, смысловое наполнение и функции морфологии в культурном пространстве города Комсомольска-на-Амуре в процессе его формирования и развития.

Цель исследования предполагает решение следующих исследовательских **задач**:

- определить специфику различных научных подходов к изучению культурного пространства города;
- раскрыть понятие «морфология» как современной модели изучения и формирования культурного пространства города;
- выявить и охарактеризовать особенности культурного пространства города Комсомольска-на-Амуре;
- рассмотреть архитектурный, предметно-функциональный и символический алгоритмы, организующие морфологию как единое визуальное и функциональное целое культурного пространства города;
- определить функциональную значимость дизайн-кода в формировании и функционировании социально-культурного пространства города.

**Источники исследования** по содержанию и происхождению можно разделить на несколько групп:

В первую группу вошли архивные материалы из фондов Государственного архива города Комсомольска-на-Амуре в виде градостроительных планов г. Комсомольска-на-Амуре, выкопировок из карт, схем и пояснительных записок, проектов планировки и застройки города. Они представлены официальными документами проектных организаций и инженерно-геологических, климатических, технических исследовательских групп Комсомольска-на-Амуре, привлеченных административными органами города к выполнению тех или иных заданий.

Вторую группу составляют полевые материалы, собранные самим автором данного исследования в 2019 г. в Комсомольске-на-Амуре: результаты анкетирования жителей Комсомольска-на-Амуре на предмет восприятия городского пространства, его характерных особенностей и отношения к ним.

Третья группа источников представлена материалами средств массовой информации, различных электронных (сетевых) ресурсов (в т.ч. городских социальных медиа), входящих в виртуальное пространство города.

Наконец, последнюю группу источников составили рекомендации (преимущественно электронные) по дизайн-коду различных городов Российской Федерации: Москвы, Оренбурга, Новосибирска.

**Хронологические рамки исследования** охватывают конец XX – начало XXI в., ставшие временем активных межкультурных коммуникаций и трансформационных процессов в обществе. При рассмотрении исторических аспектов формирования культурного пространства города хронологические рамки исследования были расширены

до 1920–1940-х гг.

**Территориальные рамки** исследования ограничиваются пространством города Комсомольска-на-Амуре, Хабаровского края Российской Федерации, административного центра Комсомольского муниципального района, в границах обозначенных для участия в Долгосрочном плане комплексного социально-экономического развития на 2015–2025 гг., а также в национальных проектах по благоустройству городских общественных пространств.

**Теоретико-методологические основания исследования** определяются спецификой научной проблемы, целевой установкой и решением поставленных задач, требующими применения комплексных исследовательских приемов и процедур, сложившихся как в культурологических, так и в архитектурных градостроительных областях знания. Теоретическую базу диссертационного исследования составили труды известных ученых в области семиотики (Н.П. Анциферов, В.Л. Глазычев, А.Э. Гутнов, А.В. Иконников, К. Линч, Ю.М. Лотман, Д.С. Лихачев, Л.Ф. Чертов).

Методологическую базу данного исследования составил комплекс исследовательских приемов, применяемых при изучении топологических параметров культуры. Использование *семиотического метода* позволило рассмотреть культурное пространство как знаковую систему, носителями значений в которой являются пространственные объекты и их отношения; рассмотреть текстуально-графическую схему моделирования городского пространства; выявить в структуре морфологии синтагматические и семантические аспекты пространственного семиозиса культуры; осуществить архитектонический, символический и предметно-функциональный анализ культурного пространства города. *Структурно-функциональный метод* позволил рассмотреть особенности функциональной организации городского топоса. Применение *социологического подхода* к изучению семантики пространственных феноменов позволило раскрыть особенности социально-символического кодирования городского пространства. *Сравнительно-исторический метод* позволил выделить этапы и выявить особенности историко-культурного развития города Комсомольска-на-Амуре. *Аксиологический подход* применялся для того, чтобы в плане содержания пространственных знаков выявить системы ценностей и идеологические установки, характерные для разных периодов исторического развития города.

Методологически важным аспектом в изучении морфологии культурного пространства города явилось *эмпирическое исследование*, включавшее в себя методы включенного наблюдения и интервьюирования, в ходе которого были определены наиболее распространенные модели описания города, его восприятия, а также установлены функции дизайн-кода в трехмерном городском пространстве.

**Научная новизна исследования заключается в следующем:**

- проведен анализ морфологии как абстрактной модели, регламентирующей принципы и средства организации городского пространства и отражающей системные свойства культурного пространства;
- определены традиционные, семиотические и урбанистические модели описания городского пространства;
- структура морфологии г. Комсомольска-на-Амуре рассмотрена через анализ архитектонического, предметно-функционального и символического алгоритмов культурного пространства;
- определены особенности морфологии г. Комсомольска-на-Амуре, отражающие функциональную специфику и ценностно-идеологические установки различных периодов развития города;
- установлена функциональная значимость морфологии для формирования социально-культурного пространства города;
- дизайн-код постулирован как часть морфологии, которая фиксирует

существующие, особые признаки культурного пространства города, определяет ключевые, нерациональные процессы в нем и осуществляет их коррекцию.

**Теоретическая и практическая значимость исследования** определяется рядом положений, сформулированных, апробированных и установленных в ходе исследования. Проведенный анализ открывает научные перспективы для реализации исследовательских работ в сфере визуального восприятия, разработки зрительных конструкций и архитектурно-дизайнерских сюжетов городского пространства. Предложенный подход может быть использован при анализе различных городских пространств, фрагментов среды и предметной среды в целом.

Материалы и результаты исследования могут применяться в образовательном процессе направлений обучения «Культурология», «Архитектура», «Дизайн архитектурной среды», «Градостроительство», «Графический дизайн», «Реставрация архитектурных сооружений», «Визуальные коммуникации», «Социокультурное проектирование», а также в проектной деятельности архитекторов, дизайнеров, градостроителей и междисциплинарных научно-исследовательских проектах культурологов, социологов, искусствоведов.

**Соответствие паспорту научной специальности.** Диссертационное исследование, посвященное анализу, описанию и преобразованию культурного пространства города, соответствует п. 5. Морфология и типология культуры, ее функции; п. 20 Компоненты культуры (мифология, религия, искусство, образование, просвещение, наука, мораль и др.); п. 72 Семиотика культуры. Ее принципы и подходы паспорта специальности 5.10.1 – теория и история культуры, искусства (культурология).

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Культурное пространство города рассматривается в данном исследовании как топологическая модель культуры, с помощью которой можно описать формы объективации культурных феноменов в пространственно-временной протяженности. Эта модель воплощается в физическом пространстве, но также существует в экстра-соматическом пространстве культуры в форме парадигматических топологических концепций, идеальных моделей пространственной среды, воплощаемых в разнообразных культурных практиках. Город, репрезентируя идеальные модели мира и общества, представляет собой форму объективации культурного топоса. Современной формой дискурса, оформляющего актуальные представления об идеальном городском пространстве, является морфология культурного пространства города.

2. Морфология культурного пространства города является знаково-символической формой репрезентации культурного пространства города. Она представляет собой набор правил синтаксического, семантического и прагматического семиозиса городской среды. В синтаксическом плане она устанавливает нормы соположения пространственных знаков через системы зонирования, застройки и навигации. В семантическом плане она денотирует типы предметных форм, на уровне коннотаций репрезентирует ценностно-нормативные установки и идеальные модели культурного пространства и общественного устройства, формирует принципы сохранения аутентичного архитектурно-художественного облика города. В прагматическом плане морфология регламентирует действия участников процесса градостроительства, репрезентируя технологии власти и структуру социальной иерархии через принципы организации городской топологии.

3. Трехмерная модель-концепция морфологии является моделью культурного пространства города, которая включает в себя три алгоритма прочтения городского пространства: архитектурный, предметно-функциональный, символический. По данным алгоритмам может быть систематизирована информация о культурном пространстве с точки зрения традиционного, семиотического и урбанистического подходов. Трехмерная модель помогает графически представить взаимосвязи между пространственными алгоритмами и дает возможность осмыслить культурное пространство города как единое целое.



4. Архитектонические особенности пространства г. Комсомольска-на-Амуре в значительной степени обусловлены его промышленными функциями, а также идеологическими установками советской культуры. Главные промышленные предприятия (авиастроительный, судостроительный заводы, Амурсталь) выполняли роль функциональных доминант: как опорные точки в генеральном плане они определяли конфигурацию других элементов городского топоса (инфраструктуры, административных и общественных локусов, жилого массива). Архитектонические свойства архитектуры Комсомольска-на-Амуре советского периода отражают последовательно эстетико-идеологические принципы неоклассицизма и функционализма.

5. Предметно-функциональный алгоритм прочтения городского пространства выражает отношения между визуальными и функциональными характеристиками предмета. Морфология оформляет номенклатуру функциональных типов зданий и регламентирует их стилистическое решение. В сталинский период строительства Комсомольска-на-Амуре в экстерьере производственных предприятий преобладали функциональность и утилитарный минимализм. Впоследствии, начиная с периода 1950-х годов, в эпоху преобладания функционализма в советской архитектуре функции, осуществляемые внутри зданий, эксплицировались в художественном решении сооружения. Это определило такие особенности архитектуры города как серийность, минимализм в экстерьере, контраст между объемами внешних форм и внутренних помещений.

6. В символическом алгоритме пространственные объекты являются носителями коннотативных значений: ценностей и идеалов, идеологических установок, мифологических сюжетов, причастности к социальным группам. Носителями символического алгоритма в культурном пространстве города являлись генеральный план и схема застройки города, топологические доминанты, объемные и свободные формы пространственных объектов, конструктивные и композиционные элементы сооружений, аллегорические или символические образы, выраженные в декоре. На коннотативном уровне значений неоклассицистская и функционалистская образность участвовала в формировании героически-жертвенного мифа об основании и строительстве города. Выразительные элементы становятся трансляторами модернистского мифа о Герое-рабочем, преобразующем хаос природы в тотальное пространство техники и труда.

7. В первое десятилетие постсоветской истории культурное пространство города теряет прежнюю целостность органичного текста, скрепляемого единой промышленной структурой и идеологией. Для этого периода характерна функциональная перекодификация объектов промышленного или общественного значения. Это представляется возможным с помощью дизайн-кода, как инструмента реализации морфологии культурного пространства города в конкретно-исторических обстоятельствах.

8. Семиотический анализ культурного пространства г. Комсомольска-на-Амуре позволил выявить следующие направления практической разработки и коррекции морфологии культурного пространства города: 1) формирование целостной пространственной среды города с помощью применения модели-концепции; 2) преобразование территорий и объектов (плотных и пустых форм) в сложившейся культурно-исторической среде; 3) сохранение историко-культурных характеристик городского пространства.

**Апробация результатов исследования.** Положения диссертационной работы и отдельные материалы исследования на разных этапах его реализации были представлены на: Международной научно-практической конференции «Региональные аспекты развития науки и образования в области архитектуры, строительства, землеустройства и кадастров в начале III тысячелетия» (Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Комсомольский-на-Амуре государственный университет»,

Факультет кадастра и строительства; Комсомольск-на-Амуре, 2016), Международной научно-практической конференции «Архитектура, строительство, землеустройство и кадастры на Дальнем Востоке в XXI веке» (Комсомольск-на-Амуре, 2017 и 2018). Информационному докладу по теме диссертационного исследования присуждено I место в XXII Краевом конкурсе молодых ученых и аспирантов, (2020 г., Министерство образования и науки Хабаровского края). А также при чтении лекций и проведении практических занятий в Комсомольском-на-Амуре государственном университете по темам «Алгоритмы формирования средовых сценариев на основе ассоциативно-эмоционального анализа», «Разработка модульной системы нестационарных объектов в структуре общественных городских пространств», «Малые архитектурные формы как способ формирования имиджа города», «Предпроектный и проектный анализ в архитектурном проектировании», «Проектирование архитектурной среды», «Эргономика пространства», «Формирование безбарьерной среды», «Дизайн интерьера жилых и общественных помещений», «Проектирование объектов городской среды», «Ландшафтный дизайн», «Конструкции в архитектуре и дизайне», «Архитектурная физика», «Свето-цветовая организация архитектурной среды», «Архитектурно-дизайнерское проектирование»; в Хэйлуңцзянском институте строительных технологий г. Харбин (КНР): «Проектирование жилых кварталов», «Разработка генеральных планов загородных гостиниц», «Организация ландшафтного дизайна общественных территорий», «Проектирование архитектурной среды крупного города». Основные результаты исследования нашли отражение в публикациях, общим объемом 5,06 п.л. в журналах «Вестник культуры и искусств», «Ученые записки КнАГТУ», «Культура и искусство», входящих в перечень изданий Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации по специальности 5.10.01 Теория и история культуры, искусства (культурология). По теме исследования опубликовано 12 статей, в том числе 8 – в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, а также 1 – в издании, входящем в список международной базы данных “Scopus”.

**Структура и объем диссертации** определяется логикой исследования проблемы и решением поставленных задач. Диссертационное исследование состоит из Введения, трех глав, разделенных на тематические параграфы, заключения, списка использованных источников и литературы и четырех приложений.

### **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

Во введении обоснована актуальность темы, даны результаты изучения степени исследованности проблемы, определены объект, предмет, цель и задачи диссертации, хронологические и топологические рамки исследования, степень научной новизны и методологическая база, выявлена научно-практическая значимость работы, описана источниковая база, положения, представлена информация об апробации результатов исследования и его структуре.

**Первая глава «Пространство города как объект анализа»** состоит из трех параграфов. В ней рассмотрены теоретико-методологические подходы к анализу пространства города; раскрыты понятия «культурное пространство», «морфология», «дизайн-код».

**В первом параграфе «Базовые подходы к описанию городского пространства»** представлены классические подходы к изучению города. Они нацелены на анализ географического, градостроительного, инженерного аспектов во взаимодействии с экономическими, политическими и культурными характеристиками города.

Традиционный подход помогает исследовать пространство города на основе трех групп параметров: физических (географический, климатический, рельефный, архитектурно-ландшафтный), функциональных (народнохозяйственный, экономический), социокультурных (архитектурно-эстетический, системный, семиотический, социологический, урбанистический). В данном подходе оценка городского пространства представлена в виде поэтапного алгоритма, состоящего из трех стадий: географической,

где рассматриваются топографический (или ландшафтный) и климатический факторы; функциональной стадии, которая предполагает анализ планировочной структуры территориальной застройки и народнохозяйственной структуры; социальной стадии, которая предполагает исследование социокультурных содержаний городского пространства.

Семиотический подход рассматривает пространство как текст, организованный по принципам пространственного семиозиса. Эти принципы включают в себя как закономерности, характерные для вербальных лингвистических знаков, так и отличные от них (акустические, иконические и кинестезические). В исследовании используются базовые категории анализа знаковых систем – «план выражения» и «план содержания» (Л.Т. Ельмслев) и уровни пространственного знака: субстанция выражения и содержания, форма выражения и содержания (Л.Ф. Чертов).

Пространственный семиозис осуществляется по определенным нормам организации знаковых систем; эти нормы образуют пространственные коды: архитектурный, предметно-функциональный и социально-символический. Данные коды структурируют пространство по специфическим закономерностям, наделяя его неидентичными топологическими характеристиками. Каждый из пространственных кодов можно изучить в трех аспектах: 1) синтаксическом; 2) семантическом; 3) прагматическом.

На синтаксическом уровне пространственному семиозису города свойственны обратимая нелинейная развертка пространственного образа, размерность (комбинация нескольких измерений), возможность комбинации противоположных топологических качеств. Пространственная организация города образует синтаксические конфигурации, которые формируют топологический текст города. В семантическом плане город представляет собой среду ценностно-смысловой деятельности горожан, направленной на удовлетворение их практических и символических потребностей. Пространство города воплощает представления о мироустройстве: топологическая организация демонстрирует семантическую структуру мира. В прагматическом плане город представляет собой среду коммуникации различных адресантов и адресатов, включенных в сложную структуру социальных взаимоотношений.

Перцептивное пространство города представляет собой систему культурных ландшафтов, которые можно определить как конкретные жизненные пространства, семиотически освоенные индивидом или социальной группой (А.В. Крашенинников, В.Л. Каганский). Семиотическое освоение пространства происходит с помощью системы культурных кодов и матриц. Для перцептивного пространства характерны антропологичность (Ю.М. Лотман), фрактальность – «соположенность пространства человеку» (Е.Н. Губанова), децентрализация и локализация. Перцептивный образ города всегда диверсифицирован и фрагментарен, т.к. обусловлен разнообразием топологических практик горожан.

В рамках урбанистического подхода исследователи изучают город как социальный институт (Э. Дюркгейм, Г. Зиммель, Ф. Тённис), как пространство особого образа жизни (Р. Парк, У.А. Томас, Р. Маккензи), как систему ценностных ориентаций (Л. Вирт, В.Н. Топоров, Вяч.Вс. Иванов, И.В. Кондаков, С.П. Гурин), как иерархически структурированное социальное пространство (Э. Бёрджес, Л. Уирт, Н.П. Анциферов).

Социально-символические структуры пространства города находят свое выражение через пространственные иерархии, топологические практики, присущие тем или иным общественным группам, городскую мифологию и дизайн городской среды.

Символические структуры пространства города находят свое выражение через нарратив о городе, городскую мифологию. Культурный миф города включает в себя как исторические маркеры (основание города, культурные герои, ключевые моменты его развития), так и «мета-сюжеты коллективного бессознательного». В данной области проводили исследования А.В. Кузнецова и И.А. Петрулевич, Д.С. Лихачев, Н.П. Анциферов, Ю.М. Лотман. В своих работах авторы представляли город как топос,

где универсальные архетипы и городские мифологемы манифестируются в градостроительных и архитектурных формах, городских нарративах и повседневных практиках, формируя таким образом личностное и общественное сознание. В культурном мифе (или мифологеме) города авторы видят «идеальную модель, фиксированную в образе города как фрагменте культурного пространства».

Резюмируя вышесказанное, нужно отметить, что одним из продуктивных подходов к описанию городского пространства является семиотический, базирующийся на комплексных базовых подходах. Он строится на характеристиках, входящих в содержимое образа и мифа города, и учитывает географические и исторические условия места. Архитектурное пространство, культурный ландшафт и городская мифология представляют собой формы объективации культурного пространства города.

Таким образом, возникает необходимость рассмотреть городское пространство как топологическую модель культуры и современную форму дискурса, оформляющую актуальные представления об идеальном пространстве.

**Во втором параграфе «Культурное пространство города как модель культурных феноменов»** изучена целесообразность рассмотрения культурного пространства как модели, описывающей формы объективации культурных феноменов в пространственно-временной протяженности. Эта модель соотносится с физическим пространством и внутренним содержательным пространством субъекта и содержит идейно-философские концепции пространства, аксиологические и идеологические модели пространственной организации коллективного взаимодействия, воплощаемые в разнообразных культурных практиках.

Понятие «культурное пространство» исследовали такие ученые, как А.С. Кармин, Л.В. Преснякова, А.Н. Быстрова, В.А. Тишков, И.И. Свирида, И.М. Гуткина, А.Г. Букин.

В работе выделены два подхода к интерпретации понятия «культурное пространство». Первый подход – морфологический, ориентирован на изучение морфологических свойств культуры, трактуемой как над-физическое пространство, организованное в соответствии со своими законами и логикой (А.С. Кармина, О.И. Горяиновой, Е.В. Орловой, М.Я. Сарафа). Подход базируется на процедуре извлечения свойств пространственного восприятия из его материальных содержаний и возведения данных свойств до уровня чистых абстракций, с помощью которых можно выстроить морфологическую модель культуры. Внутренняя структура культурной реальности предстает в виде пространственной системы, состоящей из множества взаимодействующих подпространств и элементов.

Семантическая дифференциация понятий культуры и культурного пространства более четко изложена в работах А.Н. Быстровой, В.А. Тишкова и П.И. Касаткиной, чью трактовку культурного пространства можно условно обозначить как топологический подход. В рамках этого подхода культурное пространство рассматривается как среда объективации культурных форм в реальной пространственно-временной протяженности. Топологическая модель культуры воплощается в физическом пространстве, но также существует во внутреннем содержательном пространстве субъекта культуры в форме парадигматических топологических концепций, иерархических моделей пространственной среды, воплощаемых в разнообразных культурных практиках. Город, репрезентируя идеальные модели мира и общества, представляет собой форму объективации культурного топоса.

Оба подхода (морфологический и топологический) взаимодополнимы и базируются на закономерностях пространственного восприятия и организации культурных феноменов.

Культурное пространство, понятое как конфигурация элементов, представляет собой одну из морфологических моделей культуры. А.С. Кармин, например, предлагает разделить культурное пространство на три части: духовную, социальную и техническую. В исследовании предлагается обратить внимание на архитектурное пространство, как

одну из частей культурного пространства города.

По выражению Ю.М. Лотмана, архитектурное пространство с одной стороны, живет «двойной семиотической жизнью и «моделируется универсумом»: через архитектуру человек воплощает ментальные образы глобального мироустройства (космоса), сформированные под воздействием окружающей природной среды. С другой стороны, архитектура сама «моделирует универсум»: свойства обжитого человеком пространства проецируются на космос в целом. Архитектурное творчество в этом смысле всегда восходит к «некой идеальной модели жизнеустройства», оно структурирует пространство обитания, наделяя его системой значений, диктуемых «социально-мифологической картиной мира».

Таким образом, культурное пространство целесообразно рассматривать как модель, описывающую формы объективации культурных феноменов в пространственно-временной протяженности. Эта модель соотносится с физическим пространством и внутренним содержательным пространством субъекта и содержит идейно-философские концепции пространства, аксиологические и идеологические модели пространственной организации коллективного взаимодействия, воплощаемые в разнообразных культурных практиках.

**Третий параграф «Морфология культурного пространство города и дизайн-код»** представляет собой разбор и анализ морфологии культурного пространства и ее компонента дизайн-кода.

Современной формой дискурса, оформляющего представления об идеальном городском пространстве, является морфология. Она представляет собой знаковую структуру, регламентирующую правила организации и насыщения городского пространства. Морфология выражает общественную тенденцию к поиску путей целостного понимания и управления городским пространством. В этом смысле она становится инструментом анализа, организации и сохранения культурного пространства города.

Целесообразно свести теоретические трактовки понятия морфология к двум подходам: первый понимает морфологию как идеальную модель городского пространства; второй предполагает изучение характеристик существующего городского пространства для формирования модели. В данном параграфе проводится описание морфологии в первом понимании. Формулировка ее особенностей базируется на характеристиках, которые различные исследователи приписывали идеальному архитектурному пространству, формулируя свое виденье в форме конкретных требований к соположению архитектурных объектов.

С помощью данного исследования мы стремимся доказать, что понятия «морфология», «дизайн-код» могут быть плодотворными в области изучения и трансформации культурного пространства города.

Возвращаясь к теоретической основе морфологии искусства, разработанной М.С. Каганом, конструктивным кажется представить дизайн-код как абстрактное формообразующее начало многоэлементных связей культурного пространства города или как актуализированную социокультурным контекстом реализацию концепта М.С. Кагана. Таким образом, дизайн-код как термин не полностью отражает всю суть данной системы. Поэтому для дальнейшего исследования требуется переформулировать термин дизайн-код в понятие, полностью отражающее суть исследования.

Дизайн-код представляет собой дискурсивную форму, регламентирующую средства формирования и насыщения городского пространства. Комплекс средств включает в себя не только принципы и нормативы городской застройки, но и системы зонирования и навигации, информационные и рекламные конструкции, городскую пластику (арт-объекты), свободные объемы (площади и площадки), материал покрытия и колористику. Так как код представляет собой систему условных обозначений, знаков и сигналов, предназначенных для передачи информации, то дизайн-код является

описательным выражением механизма, обладающего определенными свойствами, организацией и последовательными сочлененными структурами. Представленная система является морфологией культурного пространства города.

Морфология культуры как социальный феномен, как эстетическая концепция выявления культурного явления, его свойств и происхождения, вероятно, является не только способом исследования закономерностей и форм проявления культуры, но и может стать базой эвристической, экспериментальной интерпретации культурного пространства города.

**Вторая глава «Пространственные коды как алгоритмы культурного пространства города»** состоит из четырех параграфов и посвящена анализу пространственных алгоритмов морфологии культурного пространства города Комсомольска-на-Амуре.

**В параграфе 2.1 «Морфология и семиотика дизайн-кода. Взаимодействие традиционных, семиотических и урбанистических подходов к описанию культурного пространства города»** морфология рассматривается с точки зрения семиотического подхода и представляет собой набор правил синтаксического, семантического и прагматического семиозиса городского пространства.

В семантическом плане морфология культурного пространства города выражается через дизайн-код – вербальный или графический текст, который содержит описательную модель топологического текста города.

В синтаксическом плане рассмотрения топологического текста морфология устанавливает нормы соположения и соотношения пространственных знаков через системы зонирования, застройки и навигации (принципы и схемы зонирования, правила определения границ территорий и т.д.).

Семиозис пространства, как пишет Л.Ф. Чертов, осуществляется с помощью пространственных кодов (архитектонического, предметно-функционального, символического), которые структурируют пространство и соотносят предметы с их значениями. Универсальные пространственные коды представляют собой совокупность заданных правил организации культурного пространства города и включают в себя набор инструкций, описывающий порядок действий его сохранения и преобразования. Исходя из этого, пространственный код является алгоритмом, депозитарием, инструментом хранения, программирования и структурирования полученной информации о культурном пространстве города.

Коды можно соотнести с традиционным, семиотическим и урбанистическим подходами к описанию городского пространства. При этом необходимо учитывать, что относительная корреляция кодов с подходами не значит их полной тождественности друг другу. Информационные данные, систематизируемые в рамках традиционного подхода, мы предлагаем исследовать с помощью архитектурного алгоритма; семиотический подход к описанию культурного пространства города может быть соотнесен с предметно-функциональным, урбанистический – с символическим алгоритмом. Процесс прочтения и моделирования культурного пространства города с помощью трех алгоритмов включает в себя описание и анализ его как знаковой системы. Этот процесс можно представить в виде графической схемы, физического прототипа или макета. Такая модель может обладать объяснительным потенциалом для анализа культурных пространств различных городов.

Основные признаки архитектурного алгоритма – это физические параметры, ощущаемые человеком в непрерывном взаимодействии с абсолютным пространством. Архитектурный алгоритм фиксирует особенности восприятия человеком различных предметных форм и выявляет взаимодействие с ними.

Предметно-функциональный алгоритм выражает отношения между визуальными и функциональными характеристиками предмета и определяет нормы практической деятельности по отношению к нему. Идентификация пространственных объектов такой семиотической модели осуществляется на основе соотнесения формы объекта с его

функцией.

Символический алгоритм аккумулирует «вторичные», коннотативные (мифологические, религиозные, эстетические, социально-статусные) значения пространственных форм. Символический алгоритм транслирует связи культурных форм с поведенческими паттернами и жизненным пространством различных социальных групп.

Процесс изучения и моделирования культурного пространства города с позиций семиотики включает в себя описание и анализ городского топоса как знаковой модели. Пространственный семиозис можно обозначить в виде графической схемы, физического прототипа или макета. Трехмерная модель-концепция морфологии является моделью культурного пространства города, которая включает в себя три алгоритма в описании культурного пространства: архитектурный, предметно-функциональный, символический. Модель позволяет увидеть, каким образом эти алгоритмы соотносятся друг с другом. В последующих параграфах представлен последовательный анализ содержаний данных алгоритмов г. Комсомольска-на-Амуре.

**В параграфе 2.2 «Архитектонический алгоритм прочтения города»** исследованы архитектурные особенности морфологии и дизайн-кода г. Комсомольска-на-Амуре.

Архитектоническая характеристика предметной формы – это ее физические признаки, отображающие взаимоотношения действующих на нее сил тяжести, упругости, давления и т.д. Взаимодействие предметных форм характеризует их связь между собой, восприятие – отображает их чувственное видение человеком. Многообразие физических признаков можно свести к двум базовым категориям архитектуры: плотности и пустоте. Плотные объекты – это все принимающие участие в организации пространства материальные объекты, противопоставленные воздушной среде. Свободные объекты – это воздушная среда между плотными объектами. Свободное пространство создают автомобильные магистрали, скверы, парки, улицы, площади, рекреационные территории. Совокупность плотных масс и свободных объемов образует архитектурный текст, говорящий субъекту о возможности или невозможности движения в пространстве.

Способом выявления семиотических признаков предметных форм является план выражения и план содержания. План выражения включает в себя отличительные особенности формы: конфигурацию, величину, ориентацию в пространстве по отношению к горизонтальным и вертикальным осям абсолютного, физического пространства, цвет и материал отделки. План содержания включает в себя принципы восприятия или моторные свойства предметной формы: движение, скорость, сила, впечатление, реакция.

Анализ архитектуры г. Комсомольска-на-Амуре осуществлялся в контексте анализа исторической динамики застройки города. В истории застройки пространства г. Комсомольска-на-Амуре были выделены следующие периоды (датировка декадами условная): 1) период довоенного и послевоенного строительства (1930–60-е гг.); 2) стадия совершенствования (1970–90-е гг.); 3) стадия кризиса (1990-е–2000 гг.); 4) переоценка ценностей (2000-е гг. – по сей день).

Каркас застройки центральных улиц города разрабатывался в сталинские годы (планировка города была поручена Ленинградскому отделению «Горстройпроекта» под руководством архитектора Бориса Данчича). Архитектура за это время не претерпела существенных трансформаций: она до сих пор определяет композиционные особенности пространственной среды центральных районов города. Особенности архитектурного алгоритма Комсомольска-на-Амуре в значительной степени обусловлены его промышленными функциями, детерминирующими взаимодействие между собой плотных и свободных форм, а также символическими параметрами. Три функциональные доминанты (промышленные предприятия: авиастроительный, судостроительный заводы, Амурсталь), расположенные на периферии жилых и административных зон, создавали опорные точки в схеме города и определяют конфигурацию других элементов городского топоса (инфраструктуры, административных и общественных локусов, жилого массива).

**В параграфе 2.3 «Предметно-функциональный алгоритм прочтения города»** рассмотрены особенности предметно-функционального алгоритма г. Комсомольска-на-Амуре.

Предметно-функциональный алгоритм выражается в установлении взаимосвязи между визуальными и функциональными характеристиками предмета. Практическое предназначение предмета определяет его форму и внешние признаки.

Плотные пространственные объекты функционально подразделяются на подтипы: жилые, общественные, административные, коммерческие, промышленные, культовые, оборонные. Любой функции приписываются те или иные нормы деятельности. Эти нормы определяют конструктивные характеристики и визуальные признаки сооружений. Функциональная принадлежность локусов выражается в типичных признаках, которые не всегда утилитарно или конструктивно значимы, но зафиксированы в коллективном восприятии в качестве перцептивных схем. Функциональность объекта может определяться синтагматически – по топологическим характеристикам в синтаксисе городского текста. Также о функции здания могут свидетельствовать неутилитарные элементы (декор, парадный фасад и т.д.), сопряженные с данными функциями в общественном сознании. Значимые элементы формы становятся образцами для воспроизведения в контексте типового архитектурного облика советского города. Идентификация данных зданий происходит по ассоциативным рядам, которые в общественном сознании связаны с соответствующими функциями.

Здания с определенными функциями строились в отдельные периоды развития города. Их облик отражает тенденции доминирующего архитектурного стиля эпохи, и, следовательно, по этим особенностям распознается их функциональное предназначение. Так, большинство административных зданий было построено в 1940–50-е гг. и выполнено в стиле «Сталинский ампир». Общественные сооружения (школы, дома культуры, библиотеки, театр драмы) построены в последующий период (1970–80-е гг.) и выполнены в стиле функционализм. Новые коммерческие сооружения (торговые дома, бизнес-центры), возведенные после 1990-х гг., содержат художественно-композиционные элементы стиля хайтек.

Большая часть территории Комсомольска-на-Амуре застраивалась уже в период совершенствования (1970–80-е гг.). Визуальные особенности архитектуры этого периода отражают характерные для своего времени тенденции функционализма. Согласно функциональной доктрине форма здания должна соответствовать протекающим внутри процессам. Задачей советской жилой архитектуры в период с 1960-х гг. было быстрое расселение советских семей из квартир коммунального типа в индивидуальное жилье. Коллективистская идеология не предполагала наличия достаточного пространства и времени для частной жизни. Это определило такие особенности построек советского города, как серийность, однотипность, минимализм в экстерьере, контраст между объемами внешних форм и внутренних помещений жилых зданий.

Переход к потребительской культуре в постсоветский период отразился в стремлении преодолеть однотипность функциональной архитектуры с помощью новых, как правило, косметических решений. В отделке советских построек используются новые материалы и цветовые решения, а авторы новостроек ориентируются на современную концепцию «умных» зданий. Внутреннее частное пространство жилых зданий также подвергается активной трансформации, становясь полем для коммунального творчества собственников.

**В параграфе 2.4 «Символический алгоритм прочтения города»** рассматриваются символические особенности морфологии г. Комсомольска-на-Амуре.

В символическом алгоритме пространственные объекты становятся носителями значений принадлежности к тем или иным социальным группам, ценностям и идеалам. В каждом из выделенных периодов развития города культурные ценности, доминирующие в обществе, объективировались в пространстве в виде плановой застройки города,



архитектурных объемов и пустот, топологических доминант. Эти ценности представляют собой значимые единицы символического алгоритма культурного пространства города.

Идеологические коннотации при планировке города проявились в использовании проектировщиками модели концентрически-лучевой композиции «города солнца» Т. Кампанеллы для застройки пространства, расходящегося дорогами и зонами застройки от градообразующих заводов. При отсутствии архитектурно оформленного географического центра возникла троичная модель городского топоса: Центральный район (судостроительный завод), Ленинский район (авиастроительный завод) и Сталинский район (завод Амурсталь). Имена главных вождей советского государства придают этой троичной модели символическое измерение.

Модернистские коммунистические проекты эпохи начала строительства города реализовывались в строительстве жилых коммун, что являлось формой социальной общности, которая позволяла партийно-идеологическим структурам формировать коллективистское сознание и способствовать консолидации трудовых сил.

Техницистская модель советского государства подразумевала, что партия выполняет функцию механизма, организующего и контролирующего работы всей системы. В пространстве советских городов постоянное присутствие и напоминание об этом механизме обеспечивали образы и имена вождей революции (памятник Ленину, улица Ленина, бюсты Ленина в административных и производственных центрах).

Носителями символического алгоритма в культурном пространстве города являются аллегорические или символические образы, выраженные в декоративных элементах в архитектуре, скульптурных изображениях, малых архитектурных формах, мозаиках и панно. В плане содержания они транслируют память об исторически и культурно-значимых событиях и выдающихся людях. Параллельно со строительством оборонно-промышленных объектов Комсомольск-на-Амуре стал площадкой для идеологического конструирования мифов о городе-саде, культурном герое и жертве. Художественно-стилистическое решение центральных улиц дополняло производственно-функциональную парадигму застройки необходимыми идеологическими коннотациями. Выразительные элементы становятся трансляторами мифа о Герое-рабочем, преобразующем хаос природы в тотальное пространство техники и труда.

Современное культурное пространство города фиксирует в себе разновременные аксиологические и символические пласты. Приобретенные новые смыслы не уничтожают полностью предыдущие, но наслаиваются на них новыми значениями. Так, ценности поколения, родившегося после 1990-х гг., не идентичны ценностям общества предыдущих периодов, но все они сохраняются и прочитываются в пространственных формах. Смыслы героического прошлого Комсомольска-на-Амуре, выраженные в значимых объектах и местах, актуализируются в праздничные и памятные дни. Сохраняя положение значимого объекта в синтагматике города, в деидеологизированном времени будней они превращаются в локусы рекреационно-развлекательной деятельности.

**Третья глава «Морфология культурного пространства города как способ его организации»** посвящена анализу инновационных моделей и проектов морфологии, направленных на организацию, трансформацию и сохранение пространства г. Комсомольска-на-Амуре.

**В параграфе 3.1 «Формирование целостного культурного пространства города. Практическое применение морфологической модели-концепции»** рассматриваются результаты опроса общественного мнения и архитектурно-дизайнерские проекты, связанные с изучением, созданием или коррекцией гармоничной модели пространства города.

Технологии морфологии отражают современные тенденции в формировании культурного пространства. Рассмотрение этих тенденций в отношении к пространству г. Комсомольска-на-Амуре осуществлялось по трем исследовательским направлениям: 1) трансформации городского пространства, осуществляемые за последние 20 лет;

- 2) студенческие архитектурно-дизайнерские проекты последних двух десятилетий;
- 3) опрос общественного мнения.

Морфология культурного пространства города – это понятие, экстраполируемое из архитектурного пространства на культурное пространство в целом. В расширенном понимании морфология может быть вычленена и сформулирована для каждого города. В этом смысле морфология является одновременно и компонентом, и фактором изменения культурного пространства: она позволяет изучить и модифицировать топос города: регулировать визуальную среду, сохранять историко-культурные ценности, усиливать локальную идентичность, формировать целостную городскую среду и адаптировать ее к современным тенденциям культуры.

Семиотический анализ культурного пространства г. Комсомольска-на-Амуре позволил выявить следующие направления практической разработки и коррекции морфологии города: 1) формирование целостной пространственной среды города с помощью применения модели-концепции морфологии; 2) преобразование территорий и объектов (плотных и свободных форм) в сложившейся культурно-исторической среде; 3) сохранение историко-культурных характеристик городского пространства.

Морфология предполагает организацию целостной городской среды, чьи компоненты совокупно формируют единую композицию культурного пространства. В целях обеспечения этой целостности морфология использует топологическую модель-концепцию, которая имплицитно выражает идеальную модель культурного пространства в целом. Необходимость такой модели обусловлена ее практической пользой при классификации эмпирических фактов, возможностью контроля над совокупным пространством города и обеспечением необходимого баланса эстетического единства и разнообразия.

Примеры преобразования культурной топологии города с помощью морфологии можно найти в архитектурно-дизайнерских решениях, представленных в работах студентов-архитекторов. За время обучения они решают множество задач по благоустройству и формированию целостной архитектурной среды. Пользуясь инструментами анализа, описания и исследования пространства города, они выявляют территории и сооружения, которые, по их мнению, требуют современных и актуальных решений.

Изучение морфологии культурного пространства города Комсомольска-на-Амуре помогло обозначить и скорректировать композиционные недостатки городской топологии. Морфологическая модель-концепция представляет собой систему, включающую в себя средства для получения необходимой информации о структуре городского пространства; устройство идеального культурного пространства города, основываясь на образах-схемах специалистов различных сфер деятельности.

***В параграфе 3.2 «Алгоритм преобразования территорий и объектов (плотных и свободных форм) в сложившейся культурно-исторической среде (г. Комсомольск-на-Амуре)»*** рассмотрены проекты по изменению и улучшению пространственных объектов в соответствии со сложившейся культурно-исторической средой и новыми тенденциями в градостроительстве.

Модель-концепция морфологии – это структура, которая выявляет основные характеристики пространственных объектов и позволяет преобразовать совокупность этих объектов в соответствии с идеальной схемой действий, прототипом, образом или макетом.

Современная концепция комфортной городской среды в плане содержания несет в себе смыслы высокого качества жизни, экономической и политической стабильности. Примером применения морфологии являются строительство, благоустройство и реконструкция объектов и территорий, происходящих в городе за последние десятилетия. Это подразумевает новые стандарты к оформлению жилых территорий (детские площадки, зеленые насаждения, тротуары и скамьи во дворах, цветное оформление и т.д.), общественных мест (реконструкция фасадов зданий, памятников, обновление парков

и озелененных территорий), улично-дорожной сети (ремонт дорог, обновление системы дорожных знаков).

Морфология и регламент дизайн-кода учитывают необходимость баланса стилистического единства и разнообразия архитектурной среды. Благоустройство и реконструкция объектов и территорий не должны нарушать стилевое решение общего замысла. Неорганичные цветовые решения или новейшие материалы в отделке, используемые в последние годы при обновлении зданий города, негативно сказываются на целостности культурного пространства. Это относится и к информационно-рекламному оформлению городской среды. С другой стороны, однообразие архитектурного облика города негативно сказывается на психологическом состоянии жителей. Современный город воспринимается как гипертекст, и знаково-символический плюрализм пространственной среды означает разнообразие образов жизни и индивидуальную свободу.

Студенческие проекты предлагают художественные решения, которые обогащают культурное пространство города новыми выразительными формами и новыми смыслами. Одним из примеров является студенческий проект «Реконструкции многоэтажных жилых зданий в Центральном округе». В нем представлены примеры навесных стен (фасадов) с использованием нестандартных выразительных форм и постмодернистской игры с традиционными символами. Первый демонстрирует стилизованные деревья, масштабные по размеру высоте жилого панельного здания. Реконструируя мифологический образ Комсомольска-на-Амуре как города-сада, авторы используют дерево в качестве основного материала отделки фасадов панельных домов. Второй пример транслирует символический образ воды: длинные изогнутые линии, переплетающиеся между собой, символизируют водную гладь рек Амур и Силинка.

Обновление культурного пространства города в соответствии с актуальными ценностными установками включает в себя преобразование неблагоустроенных, заброшенных локусов и объектов. Морфология выражает потребность в социально позитивной сигнификации городского топоса. Свободные объекты (пустыри, пустоши, заброшенные строения) потенциально могут аккумулировать негативные и маргинальные значения. Морфология современного Комсомольска-на-Амуре направлена на преобразование таких мест в объекты общественного значения парки, скверы, зоны отдыха, спортивно-оздоровительные комплексы. Другой тенденцией преобразования семиотически негативных зон стало заполнение свободных мест сооружениями религиозного характера. Так удовлетворяется потребность в объективации и локализации в культурном пространстве города религиозных ценностей, утвердившихся в дискурсе официальной идеологии. Неслучайно для этих целей были выбраны функционально, географически и исторически значимые места: территория, приближенная к авиастроительному заводу, центр города (пересечение ул. Первостроителей–ул. Ленина) и Набережная.

**В параграфе 3.3 «Сохранение историко-культурных характеристик города»** рассмотрены проекты по сохранению и актуализации культурно значимых особенностей городского пространства г. Комсомольска-на-Амуре.

Историко-культурный фон является важным фактором формирования территориальной идентичности жителя. Необходимость актуализации и сохранения в памяти горожан значимых объектов с уже сложившейся историко-культурной ценностью является важным фактором усиления локальной идентичности. Поэтому одной из задач применения морфологии является сохранение и актуализация в объектной форме памяти об исторически важных событиях, памятных датах, культурном достоянии и городской мифологии. Структура морфологии подразумевает выявление историко-культурных особенностей городского пространства, которые запечатлевают и сохраняют общественные ценности, актуальные в различные периоды.

Текущие физические параметры плотных и свободных форм остаются

неизменными даже тогда, когда меняется функция или визуальный облик. Необходимость актуализации и сохранения в памяти горожан значимых объектов с уже сложившейся историко-культурной ценностью является важным фактором усиления локальной идентичности. Восприятие людьми уже существующих элементов среды становится возможным при идентификации индивида со средой. Историко-культурный фон является важным фактором формирования территориальной идентичности жителя.

Именно в существующем культурном пространстве реализуются современные архитектурные идеи. Ультрасовременное здание или малая архитектурная форма в окружении архитектурного ансамбля конца XIX – начала XX вв. может стать для человека стимулом для сравнения и анализа культурной ценности исторической застройки.

В этом направлении городской администрацией ведутся реставрационные работы в соответствии с долговременным планом развития для реконструкции и организации современных общественных пространств. К таким работам можно отнести реконструкцию и строительство храма на набережной, строительство общественных пространств на ул. Ленина, Молодогвардейской, Лазо, пр. Мира, реновация общественно-развлекательных, рекреационных территорий г. Комсомольска-на-Амуре.

В результате анализа студенческих проектов было выявлено, что путями решения задач реконструкции и сохранения стали контрастная комбинация (сравнительный индикатор) старых и новых художественных форм, создание новых визуальных доминант, провоцирующих индивида на сравнительный анализ окружающих его объектов и пространств. Вместе с сохранением исторических фасадов исторических зданий в студенческих проектных решениях предлагается строительство дополнительных объемов, стилистически контрастирующих и обогащающих функциональные и эстетические характеристики зданий. Это не только расширяет функцию зданий и площадь, но и включает их в контекст современной культуры вместе с сохранением их культурно-исторической ценности.

Значимыми как в плане сохранения опыта прошлого, так и обеспечения целостности городской топологии являются проекты архитектурного преобразования территории Силинского парка и р. Силинки, которая является географическим центром города и разделяет Ленинский и Центральный округа. В проекте Силинского музея под открытым небом на прибрежной полосе и в зоне парка предполагается реконструировать обстановку жизни и быта нанайского стойбища и славянской деревни. Воспроизведение культурного пространства традиционного поселения и условий жизни малочисленных народов края в реальном масштабе с точной репликацией расположения зданий относительно друг друга является одним из способов сохранения и обогащения культурного пространства города.

Предметы и объекты культурного пространства города, формирующие окружающую среду, несут в себе информацию, которая способствует фиксации сценариев поведения человека, закрепляющих нормы, правила и традиции культуры. Культурное пространство города можно смоделировать с помощью морфологии, которая считывает окружающие человека формы как носители значений.

**В Заключении** резюмируются результаты исследования, определяются перспективные направления его дальнейшей научной разработки.

Основной целью диссертационного исследования стало культурологическое осмысление понятия «морфология культурного пространства города», «дизайн-код» и рассмотрение их методологического потенциала в изучении и моделировании культурного пространства. Дизайн-код как компонент морфологии культурного пространства относится к градостроительной и архитектурной областям практической и творческой деятельности общества. Научно-теоретический и проектно-прикладной характер морфологии позволяет представить ее как инструмент организации культурного пространства города.

Применение исследовательских методик семиотики позволило рассмотреть

морфологию как знаково-символическую модель культурного пространства города, с помощью которой можно раскрыть структурные свойства городской топологии. Предложенная в данном исследовании трехмерная модель морфологии помогла графически и концептуально определить взаимосвязи алгоритмов пространственного семиозиса (архитектонического, предметно-функционального и социально-символического) и сгруппировать разнообразные подходы к пониманию городского пространства.

Применение данной модели к г. Комсомольску-на-Амуре позволило рассмотреть культурное пространство города как семиотическую структуру в ее историко-культурном развитии. Для раскрытия семантических аспектов городского пространства использовались методики социологического и аксиологического подходов.

Архитектонические особенности городского топоса обусловлены индустриальной функцией города, а также социально-символическими значениями: социально-конструктивистскими и идеологическими установками советской культуры. Символические значения транслировались художественно-стилистическими средствами неоклассицизма, функционализма. Топология и архитектура советского периода в семантическом плане выстраивала мифологический нарратив – модернистский миф о герое-рабочем, преобразующем природу в город-сад.

В работе были рассмотрены принципы организации культурного пространства, детерминирующие современные градостроительные практики и технологии программирования морфологии: 1) принцип целостности; 2) принцип новизны; 3) баланс стилистического единства и разнообразия; 4) сохранение и актуализация историко-культурных характеристик среды. Данные принципы отражают ценностные установки современного общества: рефлексивно-рационалистический подход к технологиям социального конструирования, поиск локальной идентичности, отказ от модернистских мифо-нарративов героической жертвы и трудовой аскезы, стремление к комфорту как социальной ценности.

Изучение морфологии предполагает исследовательские направления, оставшиеся за пределами задач диссертационной работы. Из перспективных можно наметить следующие. Более детального и полного изучения требуют прагматические аспекты семиозиса среды г. Комсомольска-на-Амуре. Они затрагивают вопросы взаимоотношения властных структур, градостроительных акторов и различных социальных групп. Научно-теоретическим потенциалом обладает проблематика перцептивного пространства и топологических практик городских жителей. В этом направлении интересен темпоральный компонент жизненного мира современного горожанина.

Морфология способна преобразовать многие аспекты культурного пространства города и требует дальнейшего исследования в ракурсе ее структуры и функциональных возможностей спектра свойств алгоритмов. Дизайн-код как отдельный компонент структуры морфологии дает возможности изучения более конкретных визуальных особенностей культурного пространства города.

В результате морфология и алгоритмы конструирования культурного пространства города возможно применять при разработке масштабных архитектурно-дизайнерских проектов по преобразованию средового дизайна города, при создании современных средовых сценариев, начиная от частных градостроительных объектов (дворовые пространства, свободные пространства: пешеходные улицы, тротуары, микропространства) до рекреационных, жилых и общественных (парки, скверы, бульвары, сады, заброшенные территории и пр.). Использование алгоритмов конструирования дает возможность проводить более глубокий предпроектный и проектный анализ архитектурной, градостроительной среды города. Это позволит архитекторам, градостроителям, дизайнерам, ландшафтными архитекторами проектировать здания, сооружения, среду более эффективно, тестируя при этом параметры алгоритмов морфологии.

В культурологическом аспекте морфология культурного пространства города представляет широкий ракурс исследований в области семиозиса пространства, выявления знаково-символических форм материализации культурного пространства, сохранения историко-культурных качеств среды, развития культурного потенциала города и региона как фактора формирования культурной идентичности.

Способность морфологии культурного пространства города структурировать информацию алгоритмов позволяет специалистам в области архитектуры и градостроительства выявлять и решать потенциальные проблемы проектирования на ранних этапах проектирования.

**Основные результаты исследования нашли отражение в 12 статьях**, общим объемом 5,06 печатных листа (авторский вклад – 3,8 п.л.), 8 из которых – опубликованы в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ.

*Статьи в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ (общий объем 2,9 п.л. (авторский вклад – 2,7 п.л.))*

1. Сохацкая, Д.Г. Три вектора измерения городского пространства / Д. Г. Сохацкая // Ученые записки Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета. – 2018. – Т. 2, – № 1 (33). – С. 63 – 65. (0,2 п.л.)

2. Сохацкая, Д.Г. Традиционные модели описания города / Д. Г. Сохацкая // Ученые записки Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета. – 2019. – Т. 2, – № 1 (37). – С. 50-53. (0,25 п.л.)

3. Сохацкая, Д.Г. Прикладные аспекты восприятия архитектурного пространства / Д. Г. Сохацкая // Вестник культуры и искусств. – 2019. – № I - 2 (37), – С. 121-128. (0,5 п.л.)

4. Сохацкая, Д.Г. Предметно-функциональный код как компонент дизайн-кода / Д. Г. Сохацкая // Ученые записки Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета. – 2019. – № IV-2 (40). – С. 62-66 (0,3 п.л.)

5. Сохацкая, Д.Г. Символический код как компонент дизайн-кода культурного пространства города Комсомольска-на-Амуре / Д. Г. Сохацкая // Ученые записки Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета. – 2020. – №VIII - 2(48). С. 52-57. (0,37 п.л.)

6. Сохацкая, Д.Г. Дизайн-код как способ проявления имиджа города / Д.Г. Сохацкая, В.А. Меньшикова // Ученые записки Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета. – 2021. – № VI - 2 (54). С. 47-53. (0,44 п.л./ 0,22 п.л.)

7. Сохацкая, Д.Г. Влияние политической идеологии на предметно-пространственную среду российского города (на примере г. Комсомольска-на-Амуре) / Д.Г. Сохацкая, Т.М. Михайлова // Ученые записки Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета. – 2021. – № VIII - 2 (56). – С. 60-65. (0,4 п.л./ 0,2 п.л.)

8. Сохацкая, Д.Г. Городское пространство: архетипические модели, морфологические свойства, мифологические сюжеты. Методика комплексного изучения / Д. Г. Сохацкая // Культура и искусство. – 2024. – № 1. – С. 1-16. URL: [http://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=69568](http://nbpublish.com/library_read_article.php?id=69568) (1 п.л.)

*В рецензируемых научных журналах и изданиях, входящих в БД “Scopus”:*

9. Sokhatskaya, D.G. Parametric Architecture and Artificial Intelligence as a Way of Modeling Three-Dimensional Environment«Socio-Economic Systems: Paradigms for the Future» серии книг: «Studies in Systems, Decision and Control» (Scopus), издательства Springer; ISSN 2198-4182 ISSN 2198-4190 (electronic) Studies in Systems, Decision and Control ISBN 978-3-030-56432-2 ISBN 978-3-030-56433-9 (eBook) <https://doi.org/10.1007/978-3-030-56433-9>, 33-41 p. ( 0,56 п.л.)

*Статьи в других научных изданиях*

**10. Сохацкая, Д.Г.** Эмоционально-чувственное восприятие архитектурной среды / Д.Г. Сохацкая // Региональные аспекты развития науки и образования в области архитектуры, строительства, землеустройства и кадастров в начале III тысячелетия: материалы Международной научно-практической конференции, Комсомольск-на-Амуре, 29-30 ноября 2018 г./редкол.: О. Е. Сысоев (отв. Ред.) [и др.]. – Комсомольск-на-Амуре: ФГБОУ ВО «КнАГТУ», 2019. – 512 с., С. 98-103. (0,37 п.л.)

**11. Сохацкая, Д.Г.** История возникновения и развития г. Комсомольска-на-Амуре. Архитектурные особенности / Д.Г. Сохацкая, Н.В. Литвинова // Региональные аспекты развития науки и образования в области архитектуры, строительства, землеустройства и кадастров в начале III тысячелетия: материалы Международной научно-практической конференции, Комсомольск-на-Амуре, 29-30 ноября 2018 г./редкол.: О. Е. Сысоев (отв. Ред.) [и др.]. – Комсомольск-на-Амуре: ФГБОУ ВО «КнАГТУ», 2019. – 512 с., С. 109-114 (0,37 п.л./ 0,18 п.л.)

**12. Сохацкая, Д.Г.** Проблема проектирования публичной среды в социокультурном пространстве / Д.Г. Сохацкая, Н.В. Литвинова // Региональные аспекты развития науки и образования в области архитектуры, строительства, землеустройства и кадастров в начале III тысячелетия : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Комсомольск-на-Амуре, 16-17 декабря 2020 г. / редкол. : О. Е. Сысоев (отв. ред.) [и др.]. Комсомольск-на-Амуре : ФГБОУ ВО «КнАГУ», 2021. 401 с. С. 110-114. (0,3 п.л./ 0,15 п.л.)