

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Российский государственный педагогический университет
им. А. И. Герцена»

На правах рукописи

Камалдинов Алексей Вячеславович

**Критика идей «Нового атеизма» в современном апологетическом
дискурсе**

Специальность: 5.11.2 Историческая теология
(по исследовательскому направлению: православие, ислам, иудаизм,
протестантизм) (теология)

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата теологии

Научный руководитель:
доктор философских наук, доцент
А. М. Прилуцкий

Санкт-Петербург
2023

Оглавление

Введение.....	3
1. Основные постулаты и структура движения «Новый атеизм»	11
1.1. «Новый атеизм»: становление понятия и предпосылки возникновения движения	11
1.2 Основные положения и структура концепции «Новый атеизм»	25
1.3 Статистика о состоянии атеизма в мире. Структура сообщества «новых атеистов» и его политическая ориентация	40
1.4 «Новый атеизм» в России.....	51
1.5 Последствия деятельности «Новых атеистов»	70
2. «Новый атеизм» в пространстве постсекуляризма	89
2.1 Постсекуляризм и «Новый атеизм»	89
2.2 Радикальный протестантизм в США и его влияние на американское общество	109
2.3 Исламский антиамериканизм как фактор возрастания антагонизма между светской и религиозной культурами в США. Террористический акт 11 сентября 2001 года как катализатор возникновения «Нового атеизма»	119
3. «Новый атеизм»: критические дискурсы и нарративы	125
3.1 Критический взгляд православного христианства на «Новый атеизм»	125
3.2 Католическая и протестантская критика «Нового атеизма»	136
3.3 «Новый атеизм» и проблема исламофобии.....	148
3.4 Философская критика «Нового атеизма» со стороны светских мыслителей	170
3.5 Информационные скандалы «Нового атеизма».....	204
3.6 Критика «Нового атеизма» со стороны феминистского и веганского движений.....	208
Заключение	215
Список использованных источников и литературы	219

Введение

Актуальность темы исследования.

«Новый атеизм» - это обобщенное название мировоззрения ряда современных ученых и публицистов, которое основывается на отрицании сверхъестественного как онтологической категории, а также на идее неприятия религиозной веры. Справедливо считается, что «Новый атеизм» ведет свое начало с публикации книги публициста С. Харриса «Конец веры: религия, террор и будущее разума» в 2004 году. Наибольшую распространенность «Новый атеизм» получил в США и Великобритании, однако влияние поднятой «новыми атеистами» полемики можно обнаружить во многих странах мира, в том числе и в России. Внутри «Нового атеизма» довольно трудно выделить какие-либо течения, однако его явные недостатки со временем привели к возникновению иных видов свободомыслия, среди которых стоит упомянуть «Новый-новый атеизм» и «Атеизм+». Можно предположить, что на сегодняшний день «Новый атеизм» исчерпал себя и догматизировался как мировоззрение, однако он еще активен в плане долгосрочного влияния. Его основные представители, среди которых, кроме С. Харриса, нужно упомянуть биолога Р. Докинза и философа Д. Дэннета, продолжают свою деятельность.

«Новый атеизм» стал популярен среди молодежи и либерально настроенной англоязычной общественности. Он довольно быстро стал претендовать на место единственного атеизма, что вызвало возмущение со стороны англоязычной светской интеллигенции. Стоит отметить, что «Новый атеизм» сыграл свою роль в деатабуировании атеизма в США и Великобритании и, возможно, привлек внимание к проблеме религиозного фундаментализма и связанного с ним терроризма, позже, однако, превратив данную озабоченность в карикатуру. Помимо этого, «Новый атеизм» довольно тесно связан с движением научного популяризаторства, которое также расширило свою аудиторию в последние годы. Однако сегодня, в связи с непрекращающейся критикой, «Новый атеизм» исчезает из повестки дня, а

некоторые его деятели в желании сохранить влияние, как, например, С. Харрис, обращаются к вопросам духовности и пытаются интерпретировать их в рамках светской парадигмы.

Актуальность данного исследования обусловлена недостаточной степенью изученности в российских гуманитарных науках «Нового атеизма» как феномена западной формы современного религиозного свободомыслия. Подобная форма вольномыслия возникла в англо-американском либеральном дискурсе только в начале XXI века, и, благодаря развитию информационных технологий, обрела благодатную почву среди настроений российской прогрессивно настроенной общественности. В связи с этим, «Новый атеизм» нуждается в подробном изучении и осмыслении.

Степень научной разработанности темы и источниковая база исследования.

Исследования, посвященные феномену «Нового атеизма», в российской академической науке немногочисленны. Наиболее подробным исследованием является диссертация Слепцовой В. В. «Новый атеизм как феномен современного западного свободомыслия, защищенная в 2016 году. Основной тезис данной работы повествует о том, что «Новый атеизм» является, по сути, медийной реинкарнацией естественно-научного материализма, а также переработанной риторикой философа Б. Рассела.

Существует также ряд научных статей, посвященных «Новому атеизму». Это статьи аспиранта Стрельцова Е. Г. «Предпосылки возникновения “Нового атеизма”» и «Манифестация “Нового атеизма” в российском публичном пространстве», статья Лушникова Д. Ю. «Теизм и “Новый атеизм”: к вопросу о полемике А. Плантинги и Д. Дэннета», статьи исследователя Шохина В. К. «В чем все-таки новизна “Нового атеизма”» и «Феномен атеистического фидеизма», работа религиоведа Д. А. Узланера «”Новый атеизм”: можно ли бороться за науку с помощью невежества?». Незначительно затронут «Новый атеизм» и в российской публицистике. Здесь необходимо отметить статьи С. Худиева «”Новые атеисты”: кто они, и за что

нам их благодарить» и С. Чинкова «Критика “Нового атеизма”». Также «Новый атеизм», а особенно творчество Р. Докинза, подвергнут критическому разбору в монографии философа М. Эпштейна «Религия после атеизма. Новые возможности теологии».

Таким образом, в российской академической среде довольно подробно изучены философские претензии «Нового атеизма», подвергнуты критическому разбору его основные идеи и постулаты, а также описана история его возникновения. Менее подробно изучены вопросы политической позиции «новых атеистов», а также контекст развития «Нового атеизма» и факторы, способствовавшие росту его популярности.

Более подробно «Новый атеизм» рассмотрен в зарубежной, особенно в англоязычной, литературе и публицистике. В связи с этим данное диссертационное исследование будет опираться на несколько групп источников:

1) К первой группе относятся произведения представителей самого «Нового атеизма», а именно: Р. Докинза, С. Харриса, К. Хитченса, Д. Дэннета, В. Стенджера, Л. Краусса, а также А. Г. Невзорова и А. П. Никонова как отечественных эпигонов «Нового атеизма».

2) Вторую группу источников, наиболее массивную, представляют обзорные, аналитические и критические работы, посвященные «Новому атеизму». Здесь можно выделить несколько подгрупп: а) статьи и критические исследования представителей православной традиции, среди которых нужно упомянуть теолога Д. Б. Харта, исследователя В. Голиянина, журналиста С. Худиева, богослова Д. Лушиникова; б) работы западных мыслителей католического и протестанского толка, среди них: теолог А. МакГрат, бывший архиепископ Кентерберийский Р. Уильямс, исследователи Л. Д. Фрейзер, А. Стагнано, Г. Хабермас, Р. Гайардетц, библиист П. Эннс, богослов Р. Раузер; в) труды представителей мусульманской интеллигенции, подвергшие «Новый атеизм» активной критике прежде всего за проявления исламофобии, а также сочувствующих им: публицистов С.-Д. Верлерманна, Г. Гринвальда, Д. Арела

и Л. Сэвиджа, профессора М. Хана, публицистов З. Алима и Д. Хадера, писательницы С. Ганнуши, исследователя Р. Аслана; г) работы философов и публицистов преимущественно светского толка, среди которых: философы Д. Грей и Д. Хот, публицисты Д. Вуд, Х. Денкмир, Э. О'Рэйли, П. Биркенхед, Р. Купер, Т. Дамрипл, М. Русе, М. Мидгли, К. Коттер, философы Р. Скратон, Р. Грант, Ф. Китчер, Т. Уэллс, П. Куртц, В. К. Шохин, М. Н. Эпштейн и Д. А. Узланер, ученые Д. С. Уилсон, Р. Райт, К. Хеджес, М. Де Юнг, А. Ацель и пр.; д) публикации, рассматривающие «Новый атеизм» как новую идеологию неконсерваторов и альтернативно-правых. Сюда входят публикации публицистов Ш. МакЭлви, С. ЛеДрю, С. Чинкова, У. Бристола, М. Шульке; е) работы различных авторов, критикующих «Новый атеизм» как медийный феномен, созданный для привлечения внимания и зарабатывания денег: публицисты Л. Ховарда, М. Каримовой, ученого Д. Абрамовича, писателя Ф. Шеффера, религиоведа Д. Марша; ж) критические работы представителей феминистического движения, обвиняющие «новых атеистов», прежде всего, в сексизме: статьи блогеров и публицистов К. Матас, М. Бьянко, Дж. МакКрайт.

3) В третью группу источников входит исследовательская литература, которая помогла определить контекст, в котором «Новый атеизм» зародился и продолжает развиваться. Здесь также можно выделить несколько подгрупп: а) литература, посвященная эпохе постсекуляризма: труды философов Т. Нагеля, К. Тейлора, Д. Казановы, статья религиоведа Д. А. Узланера «Картография постсекулярного», а также работы, посвященные проблеме гиперреальности: труд Ж. Бодрийера «Дух терроризма; Войны в Заливе не было» и статья Фазлеевой Р. Р. «Гиперреальная религия и гиперреальный атеизм как новые формы существования в пространстве знаково-символического потребления»; б) литература, посвященная взаимоотношению фундаментализма и модернизма: статьи религиоведа Д. А. Головушкина, статья А. И. Кыржелева «Современное религиозное сознание: между фундаментализмом и модернизмом». в) литература, посвященная современным маргинальным и радикальным формам религиозного и

светского. Сюда относятся антологии А. Парфрея «Культура времен Апокалипсиса» и «Аллах не любит Америку», работа публициста Э. Дэвиса «Техногнозис: миф, магия и мистицизм в информационную эпоху», статья Г. А. Копниной «Речевые тактики и приемы дискредитации православия в современной информационно-психологической войне», статья журналиста Каргаманова Ю. «Религиозные войны XXI века: ваххабиты и доминионисты в битве за будущее?» и др.

В зарубежном дискурсе критикой и изучением «Нового атеизма» занимаются в основном публицисты, что закономерно, поскольку «Новый атеизм» представляет из себя больше медийный феномен, нежели порождение академической науки. «Новые атеисты», по большей части, являются также и деятелями научного популяризаторства, а потому их риторика нацелена на широкие массы. На эту же самую аудиторию ориентируются, в основном, и их критики. Обсуждаются, по большей части, следующие пункты новоатеистического дискурса:

- 1) Проблема «новизны» данного течения религиозного свободомыслия;
- 2) Несоответствие просветительских амбиций «Нового атеизма» и его неприкрытого обскурантизма в отношении вопросов религии и феномена личности верующего человека;
- 3) Радикальность риторики «Нового атеизма», построение его сторонниками доктрины светского фундаментализма;
- 4) Различные социологические исследования, посвященные таким вопросам, как: количество атеистов в мире и динамика их роста либо сокращения; предпосылки десакрализации общества и факторы, влияющие на нее; зависимость атеистического мировоззрения от семейного воспитания; уровень счастья у атеистов и верующих и пр.;
- 5) Политическая ориентация «Нового атеизма», его союз с неоконсерваторами и альтернативно правыми, заикленность на исламофобии и оправдание внешней политики США на Ближнем Востоке. Здесь также стоит

отметить конфликт «Нового атеизма» с интерсекциональным феминизмом третьей волны;

6) Медийность «Нового атеизма», благодаря которой он превращается в редукцию как прежнего атеизма, так и в гипернауку;

7) Различные отмежевавшиеся от «Нового атеизма» течения, разделяющие его идеи, но отказавшиеся от оскорблений в сторону верующих. Подобные «атеизмы» зачастую являются лишь замаскированной идеологией личностного роста;

8) Возмущение тем фактом, что ограниченный круг «новых атеистов» претендует на трансляцию воли всех атеистов вообще;

9) Общая философская несостоятельность и игнорирование собственного бэкграунда. Отвращение к теологии и абсолютное непонимание религии;

10) Разведение излишней демагогии в общественном пространстве, создание спора ради спора;

11) Активное использование религиозных концептов при объяснении картины мира, в том числе обращение к грубому трайбализму для деления мира на «своих» и «чужих». Квазирелигиозность «Нового атеизма»;

12) Игнорирование социальных, политических, исторических и экзистенциальных предпосылок возникновения каждой отдельной религии;

13) Сциентизм и упрощение всех мировых явлений до примитивного биологизма и механицизма.

Объектом данного исследования является современное западное свободомыслие.

Предметом исследования является «Новый атеизм» как форма современного религиозного свободомыслия и творческая деятельность его представителей.

Цель - проанализировать «Новый атеизм» как сложный, эклектичный феномен современной философии и систему мировоззренческих установок с

учетом исторического, политического и религиозного контекстов их формирования.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих **задач:**

- 1) Рассмотреть феномен «Нового атеизма», раскрыть его основные постулаты, выявить тенденции в его развитии. Также продемонстрировать степень его присутствия в российском общественном дискурсе;
- 2) Изучить контекст возникновения «Нового атеизма», выявить предпосылки его зарождения и факторы, сопровождавшие его развитие;
- 3) Ознакомиться с критикой «Нового атеизма», представленной в трудах зарубежных и отечественных исследователей, представителей религиозной и светской общественности, поборников различных политических лагерей, так или иначе критически воспринимающих «Новый атеизм».

Научная новизна исследования:

1. Введены в научный оборот непереуведенные труды идеологов «Нового атеизма», а также непереуведенная критика идей «Нового атеизма».
2. Предложена интегративная модель феномена «Нового атеизма».
3. Выявлена связь феномена «Нового атеизма» с постсекуляризмом, а также его коррелятивность с различными формами современной светской и «маргинальной религиозности».
4. Систематизирована и раскрыта критика идей «Нового атеизма» представителями различных интеллектуальных течений и религиозных традиций.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Теоретическая значимость исследования обусловлена проведенным анализом идей «Нового атеизма», выявлением его включенности в дискурс постсекуляризма и зависимости от форм маргинальной религиозности, особенно в англо-американском общественном дискурсе, раскрытием его медийного характера.

Результаты диссертационного исследования могут послужить основой для дальнейшего изучения феномена «Нового атеизма» и критики его идей в современном апологетическом дискурсе.

Материалы диссертации могут быть использованы для подготовки учебной и справочной литературы по истории и теории современного западного свободомыслия.

Методологическая основа исследования.

Основными методами, применяемыми в данной работе, являются диалектический, сравнительно-исторический, каузальный, аналитический.

Положения, выносимые на защиту:

1. «Новый атеизм» существует в русле такого обширного явления, как постсекуляризм. Он является ответом на религиозный фундаментализм англо-американского общества и на образ радикального ислама, получивший распространение в зарубежном медийном пространстве, что стало определяющими факторами в формировании его нетерпимого характера.

2. Постулаты «Нового атеизма» не являются оригинальными и в целом повторяют идеи прежних форм атеизма.

3. «Новый атеизм» является лишь вульгарной, массовой формой свободомыслия, возникшей благодаря Интернету и ориентированной на широкие массы. В связи с этим, он философски несостоятелен, что подтверждается огромным корпусом критики со стороны как религиозных деятелей, так и светских.

1. Основные постулаты и структура движения «Новый атеизм»

1.1. «Новый атеизм»: становление понятия и предпосылки возникновения движения

«Новый атеизм» - условное и достаточно обобщенное наименование системы взглядов ряда современных ученых и общественных деятелей, в основе которой лежит отрицание любой сверхъестественной реальности и положение об иррациональности религиозной веры; движение возникло в качестве реакции на развитие религиозного фундаментализма в современном мире¹. Термин «New Atheism» появился в середине 2000-х гг. в англоязычных странах под влиянием некоторых западных ученых и публицистов, выступающих с резкой критикой религии². Впервые этот термин использовали редакторы журнала «Wired» в 2006 году³. «Новый атеизм» тесно связан с общественно-просветительским движением «Brights»⁴. На сегодняшний день статус «Нового атеизма» неоднозначен; Алистер МакГрат в предисловии к русскому изданию книги «"Бог" Докинза. От "Эгоистичного гена" к "Богу как иллюзии"», изданном в 2021 году, писал, что «Новый атеизм» прекратил свое существование⁵.

«Новый атеизм» ведет свое начало с публикации книги С. Харриса «Конец веры: религия, террор и будущее разума»⁶ в 2004 г. В 2006 г. издается труд английского биолога-эволюциониста Р. Докинза «Бог как иллюзия»⁷, а также книги Д. Деннета «Разрушение завета: религия как природное

¹ Слепцова В. В. «Новый атеизм» как феномен современного западного свободомыслия: диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук. – М., 2016. – 123 с.

² Стрельцов Е. Г. Предпосылки возникновения «Нового атеизма» // Вестник Ленинградского государственного университета имени А. С. Пушкина. – Санкт-Петербург, 2017. - №1. - с. 211 – 215.

³ Pardi P. What's So New About the New Atheism? [Электронный ресурс]. – Huffpost. – 2011. – Режим доступа: https://www.huffpost.com/entry/whats-so-new-about-the-ne_b_824918.

⁴ Узланер Д. А. Новый атеизм: можно ли бороться за науку с помощью невежества? [Электронный ресурс]. – Гефтер. – 2017. – Режим доступа: <http://gefter.ru/archive/21225>.

⁵ МакГрат А. «Бог» Докинза. От «Эгоистичного гена» к «Богу как иллюзия» [перевод с английского К. А. Черноризова] – М., Никая, 2022. – 272 с.

⁶ Харрис С. Конец веры: религия, террор и будущее разума [перевод с английского М. Завалова]. – М., Эксмо, 2011. – 496 с.

⁷ Докинз Р. Бог как иллюзия [перевод с английского Н. Смелковой]. – М., КоЛибри, 2008. – 557 с.

явление»⁸ и публициста К. Хитченса «Бог – не любовь. Как религия все отравляет»⁹. Также, к «новым атеистам» иногда причисляют следующих деятелей: философ Мишель Онфре, автор книги «Трактат атеологии»; писатель фантаст Филипп Пулман, создатель фантастического цикла «Темные начала» (который некоторые исследователи рассматривают как атеистический ответ «Хроникам Нарнии» Клайва Льюиса); журналистка Мэри Луиза «Полли» Тойнби, заявившая в 1997 году: «Я исламофоб и горжусь этим»¹⁰, физика В. Стенджера, автора книги «Бог – неудачная гипотеза». Существует мнение, что термин «Новый атеизм» впервые был использован как характеристика как раз М. Онфре и Дж. Багини еще в 2005 году, однако много внимания данные исследователи не привлекли¹¹.

Практически все крупные представители «нового атеизма» принадлежат к научному миру: С. Харрис – доктор философии в области когнитивной нейробиологии, Д. Деннет – философ-когнитивист, Р. Докинз – этолог и эволюционный биолог, В. Стенджер – специалист в области физики элементарных частиц.

Журналист Г. Вулф в 2006 г. объявил о наступлении «нового атеизма» в статье «Церковь неверующих»¹². Редактор журнала «Свободная мысль» Т. Флинн в своей статье «Why I Don't Believe in the New Atheism» нарек Докинза, Харриса, Деннета и Хитченса «четырьмя всадниками атеизма», по аналогии с всадниками Апокалипсиса. Исследователь Ведран Голиянин также использовал формулировку «Четыре всадника Неапокалипсиса»¹³. Докинз и

⁸ Dennet D. C. Breaking the Spell: religion as a natural phenomenon. – Penguin Adult, 2007. – 448 pp.

⁹ Хитченс К. Бог не любовь: Как религия все отравляет [перевод с английского К. Смелого]. – М., Альпина Нон-Фикшн, 2011. – 365 с.

¹⁰ Polly Toynbee [Электронный ресурс]. – Wikipedia. – 2020. – Режим доступа: https://fr.qwe.wiki/wiki/Polly_Toyndee.

¹¹ Farnelant J. «New Atheism» (and «New Humanism») [Электронный ресурс]. – Academia. – 2008. – Режим доступа: https://www.academia.edu/204429/The_New_Atheism_and_New_Humanism?auto=download.

¹² Wolf G. The Church of the Non-Believers [Электронный ресурс]. – Wired. – 2006. – Режим доступа: <https://www.wired.com/2006/11/atheism/>.

¹³ Golijanin V. New Atheism and 'Evil' of Religions: The Call of Pastoral Theology for Building New Apologetics [Электронный ресурс]. – Academia. – 2015. – Режим доступа: https://www.academia.edu/27029900/New_Atheism_and_Evil_of_Religions_The_Call_of_Pastoral_Theology_for_Building_New_Apologetics.

Хитченс отметили, что «счастливы» определяться подобным образом¹⁴. Перечисленные четыре автора регулярно оказывали друг другу поддержку, в том числе упоминали своих соратников в публикациях. Например, Докинз написал предисловие к книге Харриса «Письмо христианской нации», также Докинз назвал Деннета «своим интеллектуальным героем»¹⁵. Так или иначе, существует некоторая общность среди вышеупомянутых исследователей-публицистов.

Бэнс Нэнэй, профессор философии Антверпенского университета и старший научный сотрудник Кэмбриджского университета, именуется также «медиа-пророками с несколькими миллионами последователей в Твиттере»¹⁶, имея в виду определенный светский культ, сложившийся вокруг этих фигур.

Деятели «нового атеизма» по-разному относятся к правомерности использования этого термина. Кристофер Хитченс¹⁷, например, утверждал, что он скорее антиатеист¹⁸. При определении термина «антиатеизм» исследователи подчеркивают абсолютное неприятие любой религиозной веры в сверхъестественное существо, или отвержение веры в существование богов. Ричард Докинз¹⁹ характеризует себя «по существу атеистом», противопоставляя данную позицию «убежденному атеисту», указывая, что вероятность существования Бога слишком мала, чтобы учитывать ее в жизни²⁰. Дэниел Деннет²¹ определяет себя в качестве атеиста, подчеркивая, что он не приемлет существование всемогущей личности, которая может

¹⁴ Cotter C. Consciousness Raising: The Critique, Agenda, and Inherent Precariousness of Contemporary Anglophone Atheism [Электронный ресурс]. – Academia. – 2011 – Режим доступа: https://www.academia.edu/832393/Consciousness_Raising_The_Critique_Agenda_and_Inherent_Precariousness_of_Contemporary_Anglophone_Atheism?auto=download.

¹⁵ Ibid.

¹⁶ Nanay B. The new atheists are not atheist enough [Электронный ресурс]. – The Conversation. – 2017. – Режим доступа: <http://theconversation.com/the-new-atheists-are-not-atheist-enough-82966>.

¹⁷ Кристофер Хитченс (1949 – 2011) – американский журналист, публицист и писатель.

¹⁸ Слепцова В. В. «Новый атеизм» как феномен современного западного свободомыслия: диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук. – М., 2016. – 123 с.

¹⁹ Ричард Докинз (р. 1941) – английский этолог, эволюционный биолог и популяризатор науки.

²⁰ Докинз Р. Бог как иллюзия [перевод с английского Н. Смелковой]. – М., КоЛибри, 2008. – 557 с.

²¹ Дэниел Деннет (р. 1942) – американский философ и когнитивист.

принимать молитвы и исполнять пожелания²². Сэм Харрис²³ подчеркивает свое негативное отношение к терминам «атеизм» и «новый атеизм», поскольку он воспринимает их как ярлыки, имеющие пропагандистскую и популистскую окраску; вне религиозного контекста они теряют свой смысл²⁴.

Определение атеизма среди неверующих США сегодня вызывает некоторые разногласия, поскольку неясно, является ли атеизм набором применяемых в частной сфере светских принципов, или же это политическое движение, посягающее на преобразование мира. Помимо это, назревает вопрос, касающийся противопоставления атеизма идее «Бога» или идеи «религии» вообще, и не является ли атеизм в данном случае лишь светской альтернативой известным религиозным конфессиям²⁵.

Р. Докинз приводил следующий тезис в качестве обоснования атеизма: «Атеист – это человек, считающий, что за границами естественного, физического мира ничего не существует; за кулисами обозреваемой Вселенной нет никакого сверхъестественного разумного творца, душа не переживает тело, и чудеса – помимо еще не объясненных природных явлений – не происходят сами собой»²⁶.

Не до конца понятно также и употребление эпитета «новый» по отношению к этому течению. Традиция рациональной критики религии имеет давние корни. Редактор издания «Salon» Джеффри Тайлер писал, что в «неверии нет ничего нового»²⁷. По его мнению, все без исключения люди рождаются, не имея никакого представления о богах; они приобретают их, взаимодействуя с другими людьми и познавая их мировоззренческие системы.

²² Dennet D. C. Breaking the Spell: religion as a natural phenomenon. – Penguin Adult, 2007. – 448 pp.

²³ Сэм Харрис (р. 1967) – американский публицист в областях философии, религии и нейробиологии, когнитивный нейробиолог.

²⁴ Harris S. Letter to a Christian Nation. – Vintage, 2008. – 120 pp.

²⁵ Fattal I. How Should Atheism Be Taught? [Электронный ресурс]. – The Atlantic. – 2018. – Режим доступа: <https://www.theatlantic.com/education/archive/2018/01/how-should-atheism-be-taught/551885/>.

²⁶ Докинз Р. Бог как иллюзия [перевод с английского Н. Смелковой]. – М., КоЛибри, 2008. – 557 с.

²⁷ Tayler J. 15 ways atheists can stand up for rationality [Электронный ресурс]. – Salon. – 2014. – Режим доступа: https://www.salon.com/2014/01/11/15_ways_atheists_can_stand_up_for_rationality/.

Неверие является первичным человеческим состоянием, а потому «новые атеисты» пытаются вернуть нас к врожденной умственной ясности и чистоте²⁸.

Исследователи и критики «нового атеизма» указывают, что новизна этого явления определяется резкостью и настойчивостью атеистического посыла, а также вызванным общественным резонансом²⁹. Например, когда один из «старых атеистов» XX в. Энтони Флю на исходе лет обратился к «аристотелевскому теизму», Р. Докинз охарактеризовал подобную смену мировоззренческой позиции как «проявление старческой деменции»³⁰.

Исследователь К. Беттихаймер рассматривал «Новый атеизм» только как публицистический феномен, лишенный какой-либо научности, поскольку вся новизна его заключается в способе подачи и способе сочетания старых аргументов ради повышения их риторической значимости³¹.

Философ Джон Грей писал: «В “Новом атеизме” не так много нового, и он представляет собой переработанную версию форм атеизма, которые были более интересны в XIX веке»³². Далее Грей добавлял, что «Новые атеисты» исторически неграмотны: «Они даже не знают, что повторяют идеи XIX–начала XX вв. Они ничего не знают об истории атеизма или религии»³³.

М. Эпштейн писал, что пресловутая «новизна» относится лишь ко времени возникновения, в то время как аргументация данного течения свободомыслия восходит в XVIII веку.

Публицист М. Шульзке писал, что новизна заключается в попытке политизировать атеизм. «Новые атеисты» уверены, что религия и наука несовместимы, поскольку они соперничают за влияние на государственную

²⁸ Ibid.

²⁹ Слепцова В. В. «Новый атеизм» как феномен современного западного свободомыслия: диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук. – М., 2016. – 123 с.

³⁰ Шохин В. К. В чем все-таки новизна «Нового атеизма»? [Электронный ресурс]. – Электрон. журн. – Вестник ПСТГУ. Серия I: Богословие. Философия. Религиоведение. – 2016. – №3 (65). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/v-chem-vse-taki-novizna-novogo-ateizma/viewer>.

³¹ Лушников Д. Ю. Критика современного доктринального атеизма в полемике А. Плантинги и М. Тули [Электронный ресурс]. – Электрон. журн. – Труды кафедры богословия Санкт-Петербургской Духовной Академии. – 2019. – №1 (3). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/kritika-sovremennogo-doktrinalnogo-ateizma-v-polemike-a-plantingi-i-m-tuli>.

³² Freyne P. Where do atheists get their values? [Электронный ресурс]. – The Irish Times. – 2018. – Режим доступа: <https://www.irishtimes.com/culture/books/where-do-atheists-get-their-values-1.3467299>.

³³ Ibid.

политику. При этом, сам себя «Новый атеизм» определяет как традиционный атеизм, способный на адекватное, спокойное принятие религии. Поэтому, он существует словно вопреки самому себе, что делает его уязвимым для критики со стороны других атеистов³⁴.

Ведран Голиянин, преподаватель Православного богословского факультета университета в Восточном Сараево, писал, что «Новый атеизм» использует современные политические и религиозные потрясения в мире, чтобы доказать, что «... религию следует игнорировать или даже массово отрицать не только потому, что она «неправильная», но в первую очередь потому, что она «злая»³⁵.

Для бакалавра религиоведения Дилана Марша «Новый атеизм» однозначно является новым, потому что «никогда прежде мы не видели такого атеистического рвения в ответ на столь специфические исторические обстоятельства»³⁶. По его мнению, данная форма атеизма несет в себе последствия информационного века, Интернета и новаторских научных исследований. Помимо прочего, данный атеизм был порожден катастрофами во внешней политике по всему миру.

Теолог Алистер МакГрат обобщал интеллектуальное наследие Р. Докинза, расширяя его до понятия «научный атеизм»³⁷.

В. В. Слепцова писала, что единственной новой чертой «нового атеизма» следует назвать абсолютную нетолерантность к верующим людям. Однако и эта новизна относительна и затрагивает период от Бертрانا Рассела до наших

³⁴ Шульке М. «Новый атеизм» и политизация недоверия [Электронный ресурс]. – Геополитика.Ру. – 2014. – Режим доступа: <https://www.geopolitica.ru/article/novyy-ateizm-i-politizaciya-nedoveriya>.

³⁵ Golijanin V. New Atheism and 'Evil' of Religions: The Call of Pastoral Theology for Building New Apologetics [Электронный ресурс]. – Academia. – 2015. – Режим доступа: https://www.academia.edu/27029900/New_Atheism_and_Evil_of_Religions_The_Call_of_Pastoral_Theology_for_Building_New_Apologetics.

³⁶ March D. Pop Atheism and the Role of Myth: Toward a Radical Atheist Skepticism [Электронный ресурс]. – Academia. – 2013. – Режим доступа: https://www.academia.edu/4082986/Pop_Atheism_and_the_Role_of_Myth_Toward_a_Radical_Atheist_Skepticism

³⁷ МакГрат А. «Бог» Докинза. От «Эгоистичного гена» к «Богу как иллюзия» [перевод с английского К. А. Черноризова] – М., Никая, 2022. – 272 с.

дней. По мнению «новых атеистов», каждый верующий является потенциальным религиозным экстремистом³⁸.

Священник Д. Лушников писал, что яркой чертой «Нового атеизма» является практически «евангельское рвение», с которым его сторонники продвигают воинственное богоборчество с целью заставить своих слушателей не верить в Бога.³⁹

Последовательно изложить признаки «новизны» «Нового атеизма» попытался доктор философских наук В. К. Шохин: понимание религии как феномена «общественного сознания», корни которого лежат в примордиальных человеческих страхах, иррациональности и невежестве, в результате чего в среде религии появляются жаждущие насилия фанатики; выявление аскетического мировоззрения религии как главного блокирующего фактора для доступа каждого индивидуума к земному, повседневному счастью; идея полной непримиримости религиозного и научного мировоззрения, выражающаяся в радикальном сциентизме и вере в неограниченные возможности человеческого разума; игнорирование теологии и всех богословских дисциплин, совмещающаяся с их яростной и претендующей на «научность» критикой; антропологический натурализм, рассматривающий человека прежде всего в качестве биологического существа, поведение которого детерминировано генами, а его социальная «надстройка» подвержена манипуляциям со стороны «мемов» - культурных аналогов генов; открытый популизм и широкая представленность в современных СМИ⁴⁰. Вкратце, Шохин делает вывод, что «Новый атеизм» нов тем, что воспроизводит паттерны атеизма времен эпохи Просвещения в

³⁸ Слепцова В. В. «Новый атеизм» [Электронный ресурс]. – Богослов.Ру. – 2019. – Режим доступа: <https://bogoslov.ru/article/6020494>.

³⁹ Лушников Д. Ю. Критика современного доктринального атеизма в полемике А. Плантинги и М. Тули [Электронный ресурс]. – Электрон. журн. – Труды кафедры богословия Санкт-Петербургской Духовной Академии. – 2019. – №1 (3). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/kritika-sovremennogo-doktrinalnogo-ateizma-v-polemike-a-plantingi-i-m-tuli>.

⁴⁰ Шохин В. К. В чем все-таки новизна «Нового атеизма»? [Электронный ресурс]. – Электрон. журн. – Вестник ПСТГУ. Серия I: Богословие. Философия. Религиоведение. – 2016. – №3 (65). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/v-chem-vse-taki-novizna-novogo-ateizma/viewer>.

современном англо-американском общественном дискурсе, распространяя их невиданными ранее тиражами квазинаучной литературы⁴¹.

Профессор Эдинбургского университета Кристофер Коттер стремился в своем исследовании заменить термин «новый атеизм» на «современный атеизм»⁴². Он писал, что 11 сентября создало своеобразный разрыв «... между теми, кто продолжает «какой-то традиционный» атеизм, и теми, кто может соответствовать ярлыку «Новый атеист»⁴³. Ссылаясь на А. МакГрата, Коттер утверждает, что в прошлом атеисты сосредотачивались на отсутствии веры, демонстрируя «задумчивый агностицизм», а сегодня «новые атеисты» сосредоточены на насилии, которое создает религия.

Существует несколько социально-политических предпосылок возникновения и относительно успешного распространения «Нового атеизма». Среди них следует отметить следующие:

1) Возросший в 2000-х гг по всему миру терроризм, совершающийся под прикрытием религиозных идей. Наиболее значимая акция среди подобных - террористический акт 11 сентября 2001 г., продемонстрировавший угрозу религиозного фундаментализма.

2) Войны США в Афганистане и Ираке и связанные с этим межкультурные столкновения.

3) Глобализация и последствия мультикультурализма в крупных американских и европейских городах.

4) Обострение религиозного фундаментализма в англо-американском обществе, выразившееся в возрастании политического влияния религии, особенно в период правления Джорджа Буша-младшего. Кроме того, подобный кризис проявился во внедрении в обязательный школьный курс

⁴¹ Там же.

⁴² Cotter C. Consciousness Raising: The Critique, Agenda, and Inherent Precariousness of Contemporary Anglophone Atheism [Электронный ресурс]. – Academia. – 2011 – Режим доступа: https://www.academia.edu/832393/Consciousness_Raising_The_Critique_Agenda_and_Inherent_Precariousness_of_Contemporary_Anglophone_Atheism?auto=download.

⁴³ Ibid.

теории разумного замысла и стремление вытеснить полностью эволюционную концепцию⁴⁴.

Существует мнение, что «Новый атеизм» возник непосредственно из дебатов о креационизме, и он совершенно закономерен для религиозной ситуации в США и Великобритании⁴⁵. С этими дебатами связан ряд резонансных мероприятий. В 1987 году Верховный суд США запретил преподавание креационизма в общественных школах, объясняя это государственным запретом на установление официальной религии. В 2005 году в штате Пенсильвания проводился громкий судебный процесс по вопросу преподавания в школах теории разумного замысла (данной формулировкой учителя пытались откреститься от креационизма). Сторонниками данной теории выступало 2/3 американцев, а также президент США Джордж Буш-младший⁴⁶. В 2011 году 42 нобелевских лауреата в открытом письме поддержали американский законопроект, отменяющий «Луизианский акт о преподавании научных дисциплин», разрешающий учителям использовать «вспомогательные материалы» при преподавании естественных наук, что на деле дало возможность открыто пропагандировать креационизм в школах⁴⁷.

19 декабря 2011 г. Ричард Докинз опубликовал на страницах «New Statesman» эссе «Тирания разрывающегося разума», в котором, помимо прочего, раскритиковал навязывание правительством Джеймса Кэмерона религиозных традиций английскому обществу путем создания и поддержки «школ веры»⁴⁸.

С. Харрис писал следующее: «Более 50% американцев “негативно” или “крайне негативно” относятся к тем, кто не верит в Бога; 70% полагают, что

⁴⁴ Стрельцов Е. Г. Предпосылки возникновения «Нового атеизма»// Вестник Ленинградского государственного университета имени А. С. Пушкина. – СПб, 2017. – №1. – с. 211 – 215.

⁴⁵ Groschopp H. «Neuer Atheismus» und Humanismus [Электронный ресурс]. – Humanistischer Pressedienst. – 2008. – Режим доступа: <https://hpd.de/node/4034>.

⁴⁶ Эволюция или разумный замысел [Электронный ресурс]. – Голос Америки. – 2005. – Режим доступа: <https://www.golos-ameriki.ru/a/a-33-2005-10-01-voa5/654002.html>.

⁴⁷ Нобелевские лауреаты выступили против креационизма в школах. [Электронный ресурс]. – Lenta.Ru. – 2011. – Режим доступа: <https://lenta.ru/news/2011/04/27/nogod/>.

⁴⁸ Gribbin A. Preview: The Four Horsemen of New Atheism reunited [Электронный ресурс]. – New Statesman. – 2011. – Режим доступа: <https://www.newstatesman.com/blogs/the-staggers/2011/12/richard-dawkins-issue-hitchens>.

кандидаты в президенты должны быть “глубоко религиозны”. Мракобесие в Соединённых Штатах набирает силу — в наших школах, в наших судах и во всех ветвях федеральной власти. Только 28% американцев верят в эволюцию; 68% верят в сатану. Невежество такой степени, пронизывающее весь организм неуклюжей сверхдержавы, представляет проблему для всего мира»⁴⁹.

5) Финансовая безопасность в развитых странах. Доля атеистов в европейских странах, в которых социальная защита сильнее, выше, чем, например, в США, где бедность более распространена, а медицинское обслуживание менее доступно⁵⁰.

6) Возрастающий статус науки в качестве социального авторитета, связанный, помимо прочего, с формированием постнеклассической картины мира.

7) Распространенность и повышение статуса высшего образования⁵¹.

Помимо этого, существуют менее явные предпосылки возникновения «Нового атеизма». Дэвид Силверман, президент ассоциации Американских атеистов, писал, что «... все дело в интернете»⁵². Развитие коммуникативных технологий позволило атеистам создавать виртуальные сообщества. На данный момент они связаны друг с другом на таких платформах, как Facebook⁵³, Reddit, MySpace, FreethoughtBlogs и др.

Также есть свидетельства того, что государственные религии отталкивают людей, что может объяснить тот факт, почему США более религиозны, чем большинство западных стран. В США официальная государственная религия отсутствует. Вместо этого, там много локальных

⁴⁹ Харрис С. Что такое атеизм? [перевод с английского К. Смелого] [Электронный ресурс]. – Скепсис. – 2006. – Режим доступа: https://sceptis.net/library/id_807.html.

⁵⁰ Bullard G. The World's Newest Major Religion: No Religion [Электронный ресурс]. – National Geographic. – 2016. – Режим доступа: <https://www.nationalgeographic.com/news/2016/04/160422-atheism-agnostic-secular-ones-rising-religion/>.

⁵¹ Ibid.

⁵² Baggini J. Atheism in America [Электронный ресурс]. – DemocraticUnderground.com. – 2012. – Режим доступа: <https://www.democraticunderground.com/12188479>.

⁵³ Соцсеть, признанная в России экстремистской.

конфессий, например, сайентология, мормонизм или «Армия Спасения», которые могут привлекать тех, кто разочаровался в традиционных религиях⁵⁴.

В 2018 году новозеландский исследователь Джозеф Лэнгстон представил результаты исследования, согласно которому на религиозные воззрения детей влияет искренность их родителей; если родители добросовестно чтят традиции своей конфессии, их дети с меньшей степенью вероятности станут приверженцами атеистического мировоззрения. Также возможность перехода к атеизму снижается, если детям предоставить определенную религиозную свободу в выборе конфессии. В процессе исследования было опрошено 5153 атеиста. Религиозная искренность родителей не объявляется единственной причиной религиозности или нерелигиозности детей; можно констатировать лишь коррелируемость этих величин. Лэнгстон и его коллеги говорят, что данные исследования необходимо продолжать⁵⁵.

В целом, североамериканское общество довольно религиозно. В эпоху «Холодной войны» атеизм в США ассоциировался с коммунизмом, и подобные антиатеистические настроения в начале XXI века никуда не исчезли. Согласно опросу «Pew Research Center», атеисты в период распространения «Нового атеизма» являлись вторым самым ненавистным меньшинством в США после мусульман⁵⁶. Подобные данные были получены также после опроса, проведенного в 2006 году Университетом Миннесоты⁵⁷. В опросе участвовало 2000 респондентов. Многие из них ассоциировали атеизм с

⁵⁴ Bullard G. The World's Newest Major Religion: No Religion [Электронный ресурс]. – National Geographic. – 2016. – Режим доступа: <https://www.nationalgeographic.com/news/2016/04/160422-atheism-agnostic-secular-nones-rising-religion/>.

⁵⁵ Jones E. Walking the Walk: New Study Reveals People Raised by Religious Hypocrites More Likely to Become Atheists Later [Электронный ресурс]. – CBN News. – 2018. – Режим доступа: <https://www1.cbn.com/cbnnews/us/2018/august/walking-the-walk-new-study-reveals-people-raised-by-religious-hypocrites-more-likely-to-become-atheists-later>.

⁵⁶ Fattal I. How Should Atheism Be Taught? [Электронный ресурс]. – The Atlantic. – 2018. – Режим доступа: <https://www.theatlantic.com/education/archive/2018/01/how-should-atheism-be-taught/551885/>.

⁵⁷ Rothschild N. New Atheists Are Neither a Minority nor Heirs of the Civil Rights Movement [Электронный ресурс]. – Huffpost. – 2012. – Режим доступа: https://www.huffpost.com/entry/new-atheists-are-not-an-oppressed-minority_b_1331079.

культурным элитаризмом, безудержным материализмом и преступным поведением⁵⁸.

Некоторые люди, в частности в Великобритании, опасаются получить клеймо неверующих. Многие посетители конференций по атеизму и светскому гуманизму не регистрируются в качестве участников, поскольку считают, что это может повредить их дальнейшей карьере⁵⁹.

Джулиан Баггини, британский философ, писал, что в США намного больше доверия к гомосексуалистам, чем к атеистам. Штаты Техас, Миссури, Кентукки, Алабама даже называют «Библейским поясом»⁶⁰; «...это скорее похоже на тоталитарное христианское общество; вы либо один из них, либо нет, никаких компромиссов»⁶¹.

Джулиан Баггини отмечал почти полное отсутствие открытого атеизма на всех уровнях общественной жизни в США. Религия активно присутствует в политике; каждый президент со времен Дуайта Эйзенхауэра, участвовал в Национальном молитвенном завтраке⁶². В истории Американского конгресса был только один признанный атеист – Пит Старк, представлявший ультралиберальную общественность Окленда, штат Калифорния, с 1973 года; о своей атеистической позиции он заявил лишь в 2007 году⁶³. При этом представителей гомосексуальных меньшинств в Конгрессе, совершивших каминг-аут, было как минимум 6⁶⁴. По мнению Д. Силвермана, в Конгрессе находится как минимум два десятка атеистов, однако их признание может равняться политическому самоубийству⁶⁵.

⁵⁸ Ibid.

⁵⁹ Bullard G. The World's Newest Major Religion: No Religion [Электронный ресурс]. – National Geographic. – 2016. – Режим доступа: <https://www.nationalgeographic.com/news/2016/04/160422-atheism-agnostic-secular-nones-rising-religion/>.

⁶⁰ Baggini J. Atheism in America [Электронный ресурс]. – DemocraticUndeground.com. – 2012. – Режим доступа: <https://www.democraticunderground.com/12188479>.

⁶¹ Ibid.

⁶² В Вашингтоне состоялся Национальный молитвенный завтрак. [Электронный ресурс]. – Слово для тебя. – Режим доступа: <http://www.word4you.ru/news/27910/>.

⁶³ Baggini J. Atheism in America [Электронный ресурс]. – DemocraticUndeground.com. – 2012. – Режим доступа: <https://www.democraticunderground.com/12188479>.

⁶⁴ Ibid.

⁶⁵ Ibid.

Джулиан Баггини приводил отрывки из интервью людей, которые теряли связи с семьей и имели проблемы на работе, из-за заявлений о причастии к атеистическому мировоззрению⁶⁶. Некоторые исследования показывали, что люди, идентифицировавшие себя как атеисты, чаще переживали стигматизацию, чем гуманисты или агностики⁶⁷. Д. Дэннет писал по этому поводу: «Прежде, чем вышла книга “Разрушение заклатья”, меня предупреждали, что мне придется скрываться или появляться на публике в присутствии телохранителей»⁶⁸.

Религиозность распространяется и через оккупационные контингенты США: военнослужащие в Ираке участвуют в общих молитвах, кроме этого, получают ежедневные молитвы на свою электронную почту, независимо от своего отношения к христианской религии. За психологической помощью офицеры отправляют солдат не к психологу, а к капеллану⁶⁹.

Таким образом, «Новый атеизм» — это общее название современной формы атеизма, зародившегося преимущественно в США и Великобритании, развиваемого и продвигаемого деятелями научного популяризаторства и общественными активистами. Новизна его, как отмечают большинство критиков, определяется лишь контекстом его существования, который определяется сосуществованием светских форм мышления с внезапно реанимированными формами радикального и маргинального религиозного мышления, представленного, прежде всего, евангелическим протестантизмом и фундаменталистским исламом, а также агрессивным отношением к верующим и к самому явлению религии, что влечет за собой крайнее его упрощение. Сам термин «Новый атеизм» оспаривается как критиками, так и представителями данного течения свободомыслия. Нет в их рядах и единого мнения относительно отношения к понятию «атеизм».

⁶⁶ Ibid.

⁶⁷ Ibid.

⁶⁸ Ibid.

⁶⁹ Baggini J. Atheism in America [Электронный ресурс]. – DemocraticUnderground.com. – 2012. – Режим доступа: <https://www.democraticunderground.com/12188479>.

Можно предположить, что эпитет «новый» позволяет отделить данное секулярное мировоззрение от «научного атеизма», поскольку концепция последнего представляется архаичной и ассоциируется с советской идеологизированной наукой. Однако имеющиеся данные не позволяют утверждать, что «новые атеисты» нуждались в подобном отчуждении, и что они вообще достаточно осведомлены о таком явлении, как диалектический материализм.

Можно выделить ряд факторов, способствовавших возникновению «Нового атеизма» и его дальнейшему распространению:

- Теракт 11 сентября 2001 года как пример религиозного мотивированного насилия, вызвавший в глобальном масштабе реакцию светской общественности на реактуализацию религиозной пассионарности, а в более частном – изменение вектора внешней политики США, направленной на изменение баланса политических сил на Ближнем Востоке;

- Реактуализация религиозного мировоззрения в самих западных странах, проявившаяся в риторике отдельных политических фигур и в проникновении возвращения теории креационизма в массовое образование;

- Рост доступности информации, в том числе научной, благодаря распространению высшего образования и новейших форм информационной коммуникации;

- Издавна существовавшее в США пуританское отношение к атеизму как к безнравственному безбожию.

1.2 Основные положения и структура концепции «Новый атеизм»

Определяющим элементом концепции «Новый атеизм» является последовательно отрицательное отношение к религии. Например, «новыми атеистами» постулируется следующее: огромное количество военных конфликтов по всему миру имеет религиозные корни⁷⁰; религия тормозит цивилизационный прогресс, порождает нетолерантность; религиозные идеи ложны и абсурдны, и, наряду с тоталитарными и авторитарными идеологиями, пагубно влияют на развитие общества и личности⁷¹. Р. Докинз на церемонии присуждения ему премии «Гуманист года» в 1996 году сказал следующее: «Я думаю, вполне доказуемо, что религия – это одно из величайших зол в мире. Его можно сравнить с вирусом оспы, однако труднее искоренить»⁷². В частности, Сэм Харрис описывал ислам как «культ смерти» и «механизм нетерпимости»⁷³.

С. Харрис приводил ряд причин, по которым религия является опаснейшим источником насилия в мире: взаимное исключение различных религий; трансцентентный трайбализм, сакрализирующий разделение; отсутствие аргументации в диалоге при наличии веры.

«Новые атеисты» утверждают, что умеренная религия⁷⁴ укрепляет и обосновывает фундаментализм. Под «умеренной религией» «новые атеисты» понимают формы религиозной жизни, свободные от радикальных проявлений; большинство верующих живут обычной жизнью, подчиняются законам своего государства и чтут установления общества, в которых они проживают. Логика «религиозных либералов» реконструируется «новыми атеистами» следующим образом: они согласны, что Священное Писание должно служить основой для

⁷⁰ Слепцова В. В. Теологическая критика «Нового атеизма» [Электронный ресурс]. – Вестник ПСТГУ. Серия I: Богословие. Философия. Религиоведение. – 2016. – №3 (65). – Режим доступа: http://pstgu.ru/download/1466087008.7_Sleptsova_112-125.pdf.

⁷¹ Хитченс К. Бог не любовь: Как религия все отравляет [перевод с английского К. Смелого]. – М., Альпина Нон-Фикшн, 2011. – 365 с.

⁷² Stonestreet J., Leander K. Is the New Atheism Dead? [Электронный ресурс]. – Breakpoint Colson Center. – 2022. – Режим доступа: <https://breakpoint.org/is-the-new-atheism-dead/>.

⁷³ Харрис С. Конец веры: религия, террор и будущее разума [перевод с английского М. Завалова]. – М., Эксмо, 2011. – 496 с.

⁷⁴ В оригинале – «moderate religion».

общественных отношений, при этом они негодуют, когда фундаменталисты настаивают на необходимости переустройства всех законов и предписаний в соответствии с Библией⁷⁵.

«Новые атеисты» считают, что не критическое принятие веры как добродетели создает атмосферу, в которой фанатический фундаментализм может процветать. М. Эпштейн отмечал, что «Новый атеизм» одинаково непримирим по отношению к религиозному фундаментализму, религиозному либерализму и даже агностицизму. Эпштейн пишет, что, по мнению Р. Докинза, религия несовместима с нравственностью⁷⁶.

Наряду со всем вышеупомянутым, деятели «нового атеизма» признают значительный вклад религии в культуру всего человечества⁷⁷. Это справедливое допущение, поскольку известно, что жизнь во многих глубинных регионах США крутится вокруг церквей. Церкви также являются центрами волонтерской работы, которая более важна для американского общества, свободного от благосостояния, чем для стран Европы. Р. Докинз, например, говорил, что ему очень нравятся рождественские гимны, но он не может променять на них свой атеизм⁷⁸. Однако, хоть С. Харрис и признавал, что религиозные истории содержат некоторую полезную этическую информацию, он утверждал, что они включают в себя и совершенно бесполезные сведения, которые основаны на вере в присутствие божеств. По мнению Харриса, светская этика и атеизм не нуждаются в божественной космологии⁷⁹.

Среди причин возникновения религии «Новый атеизм» постулирует следующие:

⁷⁵ Lee A. Rise of the new atheists [Электронный ресурс]. – Democratic Underground.com. – 2012. – Режим доступа: <https://www.democraticunderground.com/121838128>.

⁷⁶ Эпштейн М. Н. Религия после атеизма. Новые возможности теологии – М., АСТ-Пресс, 2014. – 416 с.

⁷⁷ Докинз Р. Бог как иллюзия [перевод с английского Н. Смелковой]. – М., КоЛибри, 2008. – 557 с.

⁷⁸ Фаликов Б. З. О дивный новый атеизм [Электронный ресурс]. – Независимая газета. – 2014. – Режим доступа: http://www.ng.ru/ng_religii/2014-01-15/1_atheism.html.

⁷⁹ Blum A. The Intellectual Dark Web Debates Religion [Электронный ресурс]. – Psychology Today. – 2018. – Режим доступа: <https://www.psychologytoday.com/gb/blog/the-guest-room/201807/the-intellectual-dark-web-debates-religion>.

- 1) Религия является побочным продуктом эволюции, результатом развития абстрактного мышления;
- 2) Присущее людям стремление удовлетворить врожденную тягу к знаниям, поиск оптимальных объяснений происходящих вокруг процессов;
- 3) Страх перед неизвестным, в том числе мортический ужас;
- 4) Использование религиозных идей определенными представителями архаичных обществ с целью овладения властью над соплеменниками⁸⁰ и обретения благосостояния за их счет.

По мнению Д. Деннета, новые две-три религии рождаются каждый день и срок их жизни обычно не превышает 10 лет. Религия как институт сравнительно молода, по сравнению с письменностью, земледелием или речью⁸¹.

Вся перечисленная критика религии обычно подается «новыми атеистами» крайне уверенно, особенно в демагогических целях. Однако, привлекательность данной риторики становится менее очевидной, когда выясняется, что «новые атеисты» не стали разрабатывать рабочего определения термина «религия», с которым они могли бы работать. Данная проблема свойственна не только работам «новых атеистов». Это глобальная проблема, поскольку научное сообщество располагает сотнями дефиниций данного феномена. «Новые атеисты» не посчитали необходимым уделить данной проблеме достаточно внимания, либо ввиду их уверенности в собственной компетенции, либо посчитав, что их аудитория априори понимает, что подразумевается под термином «религия» в трудах данных публицистов. В связи с этим, легко сделать вывод, что «новые атеисты» демонстрируют в качестве общерелигиозных негативных явлений локальные проявления маргинализма, свойственные, скорее, культурам эпохи постсекулярности, с которыми они сталкивались лично, либо слышаны о

⁸⁰ Слепцова В. В. «Новый атеизм» как феномен современного западного свободомыслия: диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук. – М., 2016. – 123 с.

⁸¹ Dennet D. C. Breaking the Spell: religion as a natural phenomenon. – Penguin Adult, 2007. – 448 pp.

них благодаря средствам массовой информации. Поскольку «Новый атеизм» возник в христианизированной англоязычной среде, его критика сосредоточена на определенных конфессиях. Д. Дэннет писал, что «в центре внимания стоит, прежде всего, христианство», а К. Хитченс писал, про «это протестантский атеизм»⁸². Здесь следует пояснить, что, фактически, критикуется не все христианство, а его фундаменталистские проявления в конкретной среде, или, например, католицизм в свете педофильских скандалов, в также образ ислама как идеологии террористов.

Определение религии в рамках «Нового атеизма» было дано лишь Д. Деннетом в работе «Breaking the Spell: religion as a natural phenomenon»⁸³, причем остальные «новые атеисты» на данное определение в своих работах не ссылались. Религии — это социальные системы, последователи которых декларируют веру в сверхъестественное существо, чьего одобрения следует искать; иначе говоря, в рамках религии декларируется вера в бога или богов, относящихся к области сверхъестественного. Сущностными признаками религии, по мнению Д. Дэннета, являются: принадлежность к религии более чем одного человека, поскольку личная религиозность, когда человек не относит себя ни к одной конфессии, является не религиозностью, а духовностью; вера в богов как в сверхъестественную сущность; ожидание одобрения от этой сущности⁸⁴. Личная религиозность, которая включает в себя религиозные чувства и переживания, может функционировать без Бога: «Это чисто человеческое создание, происходящее из отчаянного желания человека спастись, отчаянного желания выбраться на твердый берег вечности». В этом случае религия скорее противостоит вере, чем способствует ей.

Институциональная религия, согласно мысли Дэннета, происходит из религии народной. Религия, как и все культурные явления, состоит из мемов,

⁸² Cotter C. Consciousness Raising: The Critique, Agenda, and Inherent Precariousness of Contemporary Anglophone Atheism [Электронный ресурс]. – Academia. – 2011 – Режим доступа: https://www.academia.edu/832393/Consciousness_Raising_The_Critique_Agenda_and_Inherent_Precariousness_of_Contemporary_Anglophone_Atheism?auto=download.

⁸³ Dennet D. C. Breaking the Spell: religion as a natural phenomenon. – Penguin Adult, 2007. – 448 pp.

⁸⁴ Ibid.

и по мере превращения народной религии в организованную с меметической структурой религии происходит то же самое, что с domesticiрованным скотом. Религия «приручается» общественными структурами и приобретает социальную функцию⁸⁵.

Стоит отметить и меметическую теорию Р. Докинза, в которой он отождествляет религию с понятием «мемплекс» – набором мемов, стремящихся к выживанию. Выживание мемов, составляющих какую-либо религию, определяется в период зарождения религиозных учений, прежде всего, привлекательностью мемов для человеческой психики. К наиболее способным в деле выживания и распространения религиозных мемов Докинз относит идеи добродетельности бездоказательной веры, бессмертия души, загробного воздаяния и пр. Наряду с этим, выживание религиозного мема зависит от эффекта нетерпимости к другим идеям, которые ей противоречат, и их носителям, что перекликается с явлением «эгоизма генов»⁸⁶. Исходя из представленного образа, публицист Эд Вест делал вывод, что Докинз понимает религию как паразит, который распространился с помощью людей, которым не хватило психологических ресурсов для того, чтобы справиться с травматическими событиями⁸⁷.

Логично, что в столь же негативном свете представляется «новыми атеистами» и феномен религиозной веры, которому, опять же, не было дано какое-либо очертание в рамках рабочего определения. Религиозная вера, по мнению «новых атеистов» — это уверенность при отсутствии эмпирических доказательств, и даже вопреки им. Религиозную веру К. Хитченс характеризовал следующим образом: «Причина заключается в сильном желании стать рабом, стремлении подчиниться неизменному, неприступному авторитету, который наблюдает за людьми круглосуточно, на протяжении

⁸⁵ Farmelant J. «New Atheism» (and «New Humanism») [Электронный ресурс]. – Academia. – 2008. – Режим доступа: https://www.academia.edu/204429/The_New_Atheism_and_New_Humanism?auto=download.

⁸⁶ Dawkins, R. A Devil's Chaplain: Reflections on Hope, Lies, Science, and Love. – Houghton Mifflin, 2003. – 264 pp.

⁸⁷ Докинз, Р. Расширенный фенотип: длинная рука гена [перевод с английского А. Гопко]. – М., Corpus, 2015. – 512 с.

всей жизни, даже до рождения, а также, что действительно жутко, после смерти»⁸⁸.

Из-за своей негативной природы религиозная вера должна быть полностью исключена из жизни детей, поскольку она способная превратить их в сторонников радикализма, пушечное мясо грядущих джихадов и крестовых походов. Более того, религиозные конфессии систематически подвергают детей различному насилию⁸⁹.

Понятие веры тесно связано у «новых атеистов» с понятием религиозной нетерпимости. «Новыми атеистами» подвергается осуждению концепция особенного статуса религиозных чувств, согласно которой критика религии в целом и ее составляющих по отдельности квалифицируется как недопустимое оскорбление всех представителей критикуемой конфессии. Нужно перестать уважать религиозную веру только за то, что она религиозная вера⁹⁰. По мнению журналиста «Salon» Адама Ли, религиозные убеждения в США являются безусловно положительным признаком, свидетельством нравственной надежности. А потому, религиозный фанатизм более оправдан в глазах общественности, чем фанатизм какого-либо иного рода. «Новый атеизм» борется с подобного рода предубеждением. Радикальная критика религии связана с иллюзией неприкосновенности сакрального пространства⁹¹.

Поскольку религия и религиозная вера, согласно мнению «новых атеистов», зиждется на существовании сверхъестественного и потустороннего, эти концепции активно подвергаются «новыми атеистами» критике.

В новоатеистическом дискурсе активно исповедуется такое понятие, как натурализм. Физик В. Стенджер сформулировал его следующим образом:

⁸⁸ Ridderbusch, S. Die Popstars der Gottlosen hoffen auf ein Comeback [Электронный ресурс]. – Deutschlandfunk. – 2016. – Режим доступа: https://www.deutschlandfunk.de/new-atheism-die-popstars-der-gottlosen-hoffen-auf-ein.886.de.html?dram:article_id=343361.

⁸⁹ Хитченс К. Бог не любовь: Как религия все отравляет [перевод с английского К. Смелого]. – М., Альпина Нон-Фикшн, 2011. – 365 с.

⁹⁰ Слепцова В. В. «Новый атеизм» как феномен современного западного свободомыслия: диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук. – М., 2016. – 123 с.

⁹¹ Lee A. Rise of the new atheists [Электронный ресурс]. – Democratic Underground.com. – 2012. – Режим доступа: <https://www.democraticunderground.com/121838128>.

«Представление о том, что все есть материя и ничего больше»⁹². Однако, стоит отметить, что в последние годы С. Харрис не соглашается с физикалистской точкой зрения на работу сознания, согласно которой сознание зависит только от работы мозга. Помимо этого, он не уверен в посмертном забвении⁹³.

Поскольку не существует сверхъестественного и божественного, некому определять ход истории и развития окружающего мира. Телеологический аспект существования Вселенной, присущий религиозному мировоззрению, полностью отрицается. Д. Деннет с целью критики идеи Божественного вмешательства создал термин «небесный крючок», который отождествляется у него с «вмешательством свыше». При этом, само мироздание, по мнению «новых атеистов», должно сохранять некоторое поэтическое очарование, от соприкосновения с которым любой человек способен испытать нечто вроде религиозного благоговения. Наука, по мнению Р. Докинза, «... не допускает магию, но допускает чудо»⁹⁴. Докинз провозглашает то, что называет «поэзией науки»⁹⁵. Природа для Д. Деннета священна, и это, по его мнению, несколько не противоречит его атеизму⁹⁶.

«Новые атеисты» не очень сильно пытаются решить вопрос, как человечеству дальше существовать без религиозной веры. Р. Докинз, например, считает, что его собственная жизнь может быть достойным примером. Также он несколько раз на живых примерах демонстрировал, что индивидуальное «бегство» от веры вполне возможно⁹⁷. К. Хитченс в качестве

⁹² Худиев С. Л. «Новые атеисты»: кто они, и за что нам их благодарить [Электронный ресурс]. – Фома. – 2012. – Режим доступа: <https://foma.ru/novyie-ateisty.html>.

⁹³ Farmelant J. «New Atheism» (and «New Humanism») [Электронный ресурс]. – Academia. – 2008. – Режим доступа: https://www.academia.edu/204429/The_New_Atheism_and_New_Humanism?auto=download.

⁹⁴ Уотсон П. Эпоха пустоты. Как люди начали жить без Бога, чем заменили религию и что из всего этого вышло [перевод с английского М. Завалова и Н. Холмогоровой] – М., Эксмо, 2017. – 784 с.

⁹⁵ Там же.

⁹⁶ Golijanin V. New Atheism and 'Evil' of Religions: The Call of Pastoral Theology for Building New Apologetics [Электронный ресурс]. – Academia. – 2015. – Режим доступа: https://www.academia.edu/27029900/New_Atheism_and_Evil_of_Religions_The_Call_of_Pastoral_Theology_for_Building_New_Apologetics.

⁹⁷ Уотсон П. Эпоха пустоты. Как люди начали жить без Бога, чем заменили религию и что из всего этого вышло [перевод с английского М. Завалова и Н. Холмогоровой] – М., Эксмо, 2017. – 784 с.

альтернативы религии предлагал художественную литературу⁹⁸. Д. Дэннет писал, что в жизни без религии сохранение духовности возможно через свободное развитие собственного Я⁹⁹.

Поскольку у «новых атеистов» нет четкого представления о том, что из себя будет представлять мир без религии, они считают необходимым сохранить такое явление, как «духовность», определение которого также довольно размыто. С. Харрис пишет, что реальный духовный опыт был, своего рода, первородным правом. В совокупности он называет духовные методы познания реальности «созерцательной практикой», имея в виду медитацию. В целом, он считает, что духовный опыт недостаточно изучен наукой¹⁰⁰. Из этого публицист А. Франк делает вывод, что «новый атеизм» ограничен в вопросах понимания духовности человека¹⁰¹. Харрис также называет некоторые разновидности мистицизма «научными»¹⁰². После подобных пассажей С. Харрис был подвергнут критике за отказ от рационального вектора атеизма¹⁰³. С Харрисом соглашался В. Стенджер, опубликовавший в 2009 году книгу «Новый атеизм: отстаивание науки и разума». Однако при этом он утверждал, что необходимо выработать полностью материалистический метод медитации.

Симпатии «новых атеистов» к индийским религиозным практикам, вроде медитации, в целом предсказуемы. Сэм Харрис и Кристофер Хитченс изначально не ставили буддизм в один ряд с исламом и христианством, отказывались характеризовать его как религию, и выстраивали на основе этого понимания дихотомию воинствующих и мирных религий. Р. Докинз избегал

⁹⁸ Tayler J. The real New Atheism: Rejecting religion for a just world [Электронный ресурс]. – Salon. – 2013. – Режим доступа: https://www.salon.com/test/2013/12/14/the_real_new_atheism_rejecting_religion_for_a_just_world/.

⁹⁹ Dennet, D. C. Breaking the Spell: religion as a natural phenomenon/ D. C. Dennet. - Penguin Adult, 2007. – 448 pp.

¹⁰⁰ Frank A. Does Being 'Spiritual but Not Religious' Really Mean Anything? [Электронный ресурс]. – National Public Radio: [сайт]. – 2014. – Режим доступа: <https://www.npr.org/sections/13.7/2014/10/21/357770909/does-being-spiritual-but-not-religious-really-mean-anything>.

¹⁰¹ Ibid.

¹⁰² Farmelant J. «New Atheism» (and «New Humanism») [Электронный ресурс]. – Academia. – 2008. – Режим доступа: https://www.academia.edu/204429/The_New_Atheism_and_New_Humanism?auto=download.

¹⁰³ Taira T. Atheist Spirituality: A Follow-on from New Atheism? [Электронный ресурс]. – Academia. – 2012. – Режим доступа: https://www.academia.edu/1588288/Atheist_Spirituality_A_Follow-on_from_New_Atheism.

критики близкой ему англиканской церкви, и даже осторожно хвалил ее духовенство, а также не высказывался негативно в отношении восточных религий (прежде всего, буддизма и индуизма), которые он считает скорее образом жизни, нежели настоящими религиями¹⁰⁴.

«Новые атеисты» уверенно поддерживают существование мифа об историческом антагонизме науки и религии. Будучи «апостолами» науки, они твердо стоят на позициях сциентизма – мировоззрения, согласно которому все в мире поддается объяснению посредством естественных наук. По мнению «Новых атеистов», «...наука является ключевой частью нашего культурного наследия, которая нуждается в более широком распространении»¹⁰⁵. «Религия и наука часто находятся в конфликте»¹⁰⁶. К. Хитченс в книге «Бог не любовь» писал: «У религии не осталось оправданий. Благодаря телескопу и микроскопу ее объяснения больше ни на что не годятся»¹⁰⁷.

В целом же, претензии на несовместимость и актуальное противодействие науки и религии являются несостоятельными. Многочисленные примеры искренней веры современных профессиональных ученых приводит философ Питер Уотсон: Фрэнсис Коллинз, возглавляющий работы по расшифровке генома человека, астроном Оуэн Гингерич, специалист по эволюционной биологии Джоан Роугарден (которая не может вписать собственную индивидуальность в эволюционную картину по причине трансгендерности)¹⁰⁸, отец американской космической программы Вернер фон Браун (стараниями которого астронавты доставляли на Луну гостию и Библию)¹⁰⁹. Физик-теоретик Марсело Глейзер, лауреат премии Темплтона 2019 года, говорил, что атеизм несовместим с научным методом, поскольку

¹⁰⁴ Ацель А. Почему наука не отрицает существование Бога? О науке, хаосе и пределах человеческого познания [перевод с английского А. Анваера] – М., Иностранка, 2015. – 256 с.

¹⁰⁵ Krauss L. M. All Scientists Should Be Militant Atheists [Электронный ресурс]. – The New Yorker: [сайт]. – 2015. – Режим доступа: <https://www.newyorker.com/news/news-desk/all-scientists-should-be-militant-atheists>.

¹⁰⁶ Ibid.

¹⁰⁷ Хитченс К. Бог не любовь: Как религия все отравляет [перевод с английского К. Смелого]. – М., Альпина Нон-Фикшн, 2011. – 365 с.

¹⁰⁸ Уотсон П. Эпоха пустоты. Как люди начали жить без Бога, чем заменили религию и что из всего этого вышло [перевод с английского М. Завалова и Н. Холмогоровой] – М., Эксмо, 2017. – 784 с.

¹⁰⁹ Дэвис Э. Техногнозис. Миф, магия и мистицизм в информационную эпоху [перевод с английского С. Кормильцева, Е. Бачиной, В. Харитоновой]. – М., АСТ, 2008. – 480 с.

радикальное неверие есть следствие категорического и бездоказательного заявления¹¹⁰.

Однако такой грубый сциентизм и невозможность игнорировать факт существования эмпирического опыта порождает такие абсурдные концепции, как «этология гена»¹¹¹, о которой писал А. МакГрат в критике книги Р. Докинза «Эгоистичный ген». Именно ген становится движущей силой эволюционного отбора, предлагается даже «взглянуть на мир глазами гена»¹¹². Происходит это, судя по всему, из-за того, что Докинз не может просто отмахнуться от факта существования свободной воли и индивидуальности. Даже в абсолютно детерминированном универсуме эти признаки должны найти свое обиталище, потому что Докинз, как неodarвинист, помещает их в геном. Такая позиция неоднократно подвергалась критике, например, философ Мэри Мидгли рассматривала идею эгоизма генов как небрежный антропоморфизм. «Гены не могут быть эгоистичными или бескорыстными, так же как атомы не могут быть ревнивыми, слоны – абстрактными или бисквиты – целеустремленными»¹¹³. Эгоистическим может лишь организм, обладающий поведением.

Публицист Эрик Дэвис писал об опасности сциентистского редуccionизма для атеистического дискурса, поскольку последний совершает некий возврат в сторону отрыва человека от его собственной индивидуальности. Радикальный сциентизм, вооруженный концепцией генетического эссенциализма, согласно которому геном является главным определяющим фактором в формировании человеческой личности, имеет религиозный характер. В этой концепции ДНК обладает этологическими и социальными функциями, которые ранее принадлежали душе. Человеческие тело и личность являются лишь расходными материалами для бесконечной

¹¹⁰ Billings L. Atheism is Inconsistent with the Scientific Method, Prizewinning Physicist Says [Электронный ресурс]. – Scientific American. – 2019. – Режим доступа: <https://www.scientificamerican.com/article/atheism-is-inconsistent-with-the-scientific-method-prizewinning-physicist-says/>.

¹¹¹ МакГрат А. «Бог» Докинза. От «Эгоистичного гена» к «Богу как иллюзия» [перевод с английского К. А. Черноρίζова] – М., Никая, 2022. – 272 с.

¹¹² Там же.

¹¹³ Там же.

репродукции генома, который фактически становится аналогом бессмертной души¹¹⁴.

Неспособность естественных наук объяснить многие феномены социальной, культурной и политической сфер жизни человека породила такое туманное понятие в дискурсе «нового атеизма» и сциентизма в целом, как мем. Мем можно определить как ментальный эквивалент гена: идея или усвоенное поведение, которое стремится распространиться в конкурентной культурной среде. В своей книге «Эгоистичный ген» Р. Докинз цитирует Н. К. Хамфри, автора этого понятия: «Мемы следует рассматривать как живые структуры, не только метафорически, но и технически. Когда вы внедряете в мой разум продуктивный мем, вы буквально паразитируете на моем мозге, превращая его в средство для распространения мема точно так же, как вирус может паразитировать на генетическом механизме клетки-хозяина... Скажем, мем для «веры в жизнь после смерти» в действительности реализуется физически, миллионы раз, как структура в нервной системе индивидов всего мира»¹¹⁵.

В связи с подобной заикленностью на естественных науках, деятели «Нового атеизма» активно популяризируют увлечения наукой, что влечет за собой стимулирование выпуска научно-популярных трудов для привлечения массового читателя. Этим также объясняется широкая представленность «Нового атеизма» в медиапространстве в виде сайтов, видеороликов с публичными выступлениями, форумов¹¹⁶.

Ядром естественнонаучного сциентизма является, конечно же, эволюционная теория и свойственная ее активным проповедникам критика креационизма. В книге «Слепой часовщик» Р. Докинз стремился объяснить сложность и разнообразие живых организмов на Земле как результат накопления тысяч эволюционных изменений. Эволюционная теория, по его мнению, объясняет нам, что сложность может возникать только таким

¹¹⁴ Дэвис Э. Техногнозис. Миф, магия и мистицизм в информационную эпоху [перевод с английского С. Кормильцева, Е. Бачиной, В. Харитоновой]. – М., АСТ, 2008. – 480 с.

¹¹⁵ Там же.

¹¹⁶ Слепцова В. В. «Новый атеизм» как феномен современного западного свободомыслия: диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук. – М., 2016. – 123 с.

образом, а потому у нас нет необходимости в сложном Боге, да и само понятие Бога становится внутренне противоречивым¹¹⁷. В книге «Бог как иллюзия» Докинз указывает на тот факт, что якобы сложное божество создало простой мир, который должен был впоследствии развиваться по эволюционным принципам. Понимание эволюционной теории, по мнению Д. Деннета – неотложная необходимость для всего человечества¹¹⁸.

Логично, что естественнонаучные феномены, лежащие в основе всего, якобы способны гарантировать дальнейшее существование морали и нравственности, без которых существование человечества невозможно. Постулат о «моральном реализме» — это признание объективной реальности этических и нравственных идей; независимость моральных убеждений и нравственного поведения от религиозности. По мнению С. Харриса, в мире, где Бог заменен социумом, а вера вытеснена разумом, на нравственные вопросы будут существовать объективно верные ответы¹¹⁹. Самое важное в жизни людей, по его мнению, это сотрудничество.

«Новые атеисты», как заявленные противники постмодерна, не могут в полной мере принять моральный релятивизм современного общества, а потому пытаются воссоздать нравственную константу в дискурсе рассуждений о природе.

Опыт существования безрелигиозных обществ в XX веке активно отрицается «новыми атеистами». Согласно их мнению, эти общества были религиозными по-своему. К. Коттер отмечал некоторый вектор в риторике «Нового атеизма», указывающий на принадлежность к христианству А. Гитлера и христианские корни антисемитизма. Коттер предполагает, что

¹¹⁷ Уотсон, П. Эпоха пустоты. Как люди начали жить без Бога, чем заменили религию и что из всего этого вышло [перевод с английского М. Завалова и Н. Холмогоровой] – М., Эксмо, 2017. – 784 с.

¹¹⁸ Dennet, D. C. Breaking the Spell: religion as a natural phenomenon/ D. C. Dennet. - Penguin Adult, 2007. – 448 pp.

¹¹⁹ Уотсон, П. Эпоха пустоты. Как люди начали жить без Бога, чем заменили религию и что из всего этого вышло [перевод с английского М. Завалова и Н. Холмогоровой] – М., Эксмо, 2017. – 784 с.

¹¹⁹ Krauss L. M. All Scientists Should Be Militant Atheists [Электронный ресурс]. – The New Yorker: [сайт]. – 2015. – Режим доступа: <https://www.newyorker.com/news/news-desk/all-scientists-should-be-militant-atheists>.

данные рассуждения являются ответом на критику насилия, которое совершалось атеистическими режимами двадцатого века¹²⁰.

Здесь можно привести цитату С. Харриса, в которой он стремится разделить тиранические, согласно убеждениям «новых атеистов», политические режимы XX века и атеизм: «... хотя режимы Гитлера, Сталина, Мао и Пол Пота действительно были в разной степени антирелигиозны, они не отличались чрезмерной рациональностью. Их официальная пропаганда представляла собой жуткую мешанину заблуждений — заблуждений о природе расы, экономики, национальности, исторического прогресса и опасности интеллектуалов. Во многих отношениях, религия была прямым виновником даже в этих случаях. Возьмём Холокост: антисемитизм, построивший нацистские крематории и газовые камеры, был напрямую унаследован у средневекового христианства»¹²¹.

Теолог Алистер МакГрат резюмировал следующие фундаментальные убеждения, присутствующие в творчестве Р. Докинза, которые, учитывая авторитет Докинза в новоатеистическом сообществе, можно распространить на все движение в целом:

1. Дарвинизм как более реалистическая концепция вытесняет веру в Бога;
2. Религиозные утверждения основаны на вере, становясь при этом «разновидностью психического заболевания», в рамках которого человек настойчивого уклоняется от рациональных истин;
3. Религиозное мировосприятие крайне скудное и убогое, оно демонстрирует этакий «ограниченный средневековый мирок»¹²², в отличие от

¹²⁰ Cotter C. Consciousness Raising: The Critique, Agenda, and Inherent Precariousness of Contemporary Anglophone Atheism [Электронный ресурс]. – Academia. – 2011 – Режим доступа: https://www.academia.edu/832393/Consciousness_Raising_The_Critique_Agenda_and_Inherent_Precariousness_of_Contemporary_Anglophone_Atheism?auto=download.

¹²¹ Харрис С. Что такое атеизм? [перевод с английского К. Смелого] [Электронный ресурс]. – Скепсис. – 2006. – Режим доступа: https://sceptis.net/library/id_807.html.

¹²² МакГрат А. «Бог» Докинза. От «Эгоистичного гена» к «Богу как иллюзия» [перевод с английского К. А. Черноρίζова] – М., Никая, 2022. – 272 с.

науки, которая предлагает представление о Вселенной, дарующей благоговейный трепет;

4. Религия обладает пагубной природой, подобно вирусу, и, исходя из этого, приводит ко злу. При этом сам Р. Докинз признает, что наука не в состоянии установить, что есть добро и зло, что этично, а что нет¹²³.

Исследователь Питер Уотсон резюмировал претензии «новых атеистов» к религии следующим образом: если религия – это естественный феномен, возникший в результате эволюции человеческого вида, то и этическая жизнь имеет свои корни в динамике природного процесса, следовательно, морально-нравственное бытие можно построить методами естественнонаучных дисциплин; также наука дала человечеству новое видение принципов устройства Вселенной, свободные от Божественного вмешательства¹²⁴.

Таким образом, концепция «Новый атеизм» состоит из следующих элементов:

1) Последовательно отрицательное отношение к религии, вплоть до призывов ее упразднения и удаления из большинства сфер жизни общества, кроме частной. Умеренная и фундаменталистская тенденции в религии одинаково вредоносны. При этом, позитивное влияние религии на развитие человечества в некоторых аспектах существования общества все же признается, а некоторые атеисты реанимируют в своем дискурсе медитативные практики и понятие «духовности». Однако, точного определения понятия «религия» в дискурсе «Нового атеизма» на сегодняшний момент не выработано.

2) Категорическое отрицание существования любой сверхъестественной реальности. Соответственно, Вселенная лишается какого-либо направленного и заранее predetermined вектора развития. При этом, мироздание обладает, по мнению «Новых атеистов», поэтическим

¹²³ Там же.

¹²⁴ Уотсон, П. Эпоха пустоты. Как люди начали жить без Бога, чем заменили религию и что из всего этого вышло [перевод с английского М. Завалова и Н. Холмогоровой] – М., Эксмо, 2017. – 784 с.

очарованием, при осознании которого можно ощутить практически религиозный опыт.

3) Сциентизация, при которой естественнонаучная картина мира нарекается определяющей при рассмотрении любых мировых процессов, от глобально исторических до бытовых. В связи с этим, центральное место в мировоззрении сторонников «Нового атеизма» занимает эволюционная теория и все ее сопутствующие концепты.

4) Морально-нравственные категории признаются объективно существующими и исходящими из физической природы человека и его интеллектуальности.

«Новый атеизм» и его ответвление в виде интернет-атеизма как фундаменталистское светское мировоззрение может быть одним из вестников грядущего постчеловечества с его клиповым мышлением, выборочной истиной, отрицанием всего традиционного и религиозного, а также недостаточно механизированного. В этом смысле, миф «Нового атеизма» граничит с политическим псевдомифом, описанным немецким философом Куртом Хюбнером¹²⁵. Проблема состоит не столько в «Новом атеизме», сколько в проникновении в современный мейнстрим возрожденного мифологического сознания, наложившегося на информационную перегруженность общества. Он существует как мировоззрение, основанное не на обдуманном и интерпретируемом факте, а на предубеждении. В этом смысле, «Новый атеизм» отлично соотносится с эпохой «Fake News». В данном случае, интернет-атеизм и отчасти «Новый атеизм» — это мировоззрения, ценностью которых является не знание, а эмоция.

¹²⁵ Хюбнер, К. Истина мифа. – М., Республика, 1996. – 448 с.

1.3 Статистика о состоянии атеизма в мире. Структура сообщества «новых атеистов» и его политическая ориентация

Современная динамика развития общества демонстрирует сложную религиозную картину. Религиозность в целом сохраняется и распространяется в мире достаточно активно, несмотря на то что многие конфессии уступают свои позиции. В связи с этим, в некоторых западных регионах атеизм в начале XXI века распространился достаточно сильно. Следует отметить, что в конце XX – нач. XXI вв. в Европе наблюдается сокращение численности христианских конфессий. Опрос, проведенный в Англии в 1999 г., продемонстрировал, что веруют во Христа лишь 43 % англичан, что в полтора раза меньше, чем 6 годами ранее. В целом, число приверженцев англиканской Церкви в то время ежегодно уменьшалось на 14 тысяч человек¹²⁶. В окончательном варианте Конституции ЕС, которая, однако, так и не была принята, не были отражены вопросы религии и традиционных ценностей¹²⁷, что может говорить о пониженном влиянии этих явлений на социально-политическую жизнь европейского общества.

Профессор социологии Фил Цукерман писал по этому поводу: «Сто лет назад в Канаде только 2% населения говорили о том, что они не принадлежат ни к какой религии. Сегодня таких 30%, и примерно каждый пятый заявляет, что он не верит в Бога. Сто лет назад в Австралии лишь 1% населения был нерелигиозным. Сегодня примерно 20% австралийцев заявляют о своей нерелигиозности. Сто лет назад в Голландии 10% населения были религиозно неаффилированными, сегодня таких больше 40%. В современной Великобритании примерно 50% населения заявляет о своей нерелигиозности, то же самое справедливо для Швеции.

Дальше больше: 61% чехов, 49% эстонцев, 45% словаков, 34% болгар и 31% норвежцев не верят в Бога. Во Франции таких людей 33%, в Бельгии 27%,

¹²⁶ Богословский М. М. За что отвечает Иисус Христос [Электронный ресурс]. – Атеистический сайт. – 2010. – Режим доступа: <http://www.ateism.ru/article.htm?no=1700>.

¹²⁷ Никонов А. П. В Европе Бога нет [Электронный ресурс]. – Санкт-Петербургское отделение Российского гуманистического общества. – 2004. – Режим доступа: <http://humanism.su/ru/articles.phtml?num=000145>.

в Германии 25%. Самая последняя информация по Японии показывает значительный рост секуляризации. Шестьдесят лет назад примерно 70% японцев придерживались религиозных убеждений. Сегодня это число составляет примерно 20%. Такие уровни атеизма, агностицизма и общей нерелигиозности не только удивительны, но и исторически беспрецедентны»¹²⁸. В целом, миллениалы (поколение появившихся на свет с 1981 по 1996 гг) являются наименее религиозным поколением американцев за всю историю¹²⁹.

С. Балливант, старший преподаватель кафедры теологии и этики в католическом университете Сент-Мэри в Твикенхэме, отмечает, что после публикации книги Р. Докинза «Бог как иллюзия» в 2006 г. количество британцев, определяющих свою принадлежность к какой-либо религии, упал с 50,7% в 2004 г. до 48,6% в 2006 г.¹³⁰ Процент «совершенно нерелигиозных людей» вырос с 11,3% до 13,7%. Количество жителей Англии и Уэльса, заявляющих о своем индифферентном отношении к какой бы то ни было религии, растет¹³¹. В связи с этим разумно предположить, что накануне появления «Нового атеизма» и по мере его развития появилось определенное сообщество, которое рассматривало принадлежность к секуляризму в качестве самоидентификации.

В то же время наблюдался и обратный эффект: число «очень религиозных» людей, согласно данным Европейского центра социальных исследований, возросло с 4% в 2004 г. до 4,6% в 2006. «Британский центр исследования социальных отношений» продемонстрировал, что число тех, кто посещает религиозные службы хотя бы один раз в неделю, увеличилось с 11,81% в 2004 г. до 14,19% в 2006 г., и число также продолжает расти¹³².

¹²⁸ Чинков С. Критика «Нового атеизма» [Электронный ресурс]. – Рабкор.Ру. – 2015. – Режим доступа: <http://rabkor.ru/columns/debates/2015/07/07/the-critics-of-new-atheism/>.

¹²⁹ Lee A. The Millennials: America's Secular Future [Электронный ресурс]. – Big Think. – 2012. – Режим доступа: <https://bigthink.com/daylight-atheism/the-millennials-americas-secular-future>.

¹³⁰ Следует отметить, что сокращение численности конфессии является частью более обширного процесса и не зависит целиком и полностью от научной и литературной деятельности Р. Докинза (Прим. автора).

¹³¹ Amarasingam A. Religion and the New Atheism. – Leiden and Boston, Brill, 2010. – 256 pp.

¹³² Ibid.

Исследование, опубликованное Pew Research Center в октябре 2012 г., сообщило, что число американцев, которые не идентифицируют себя с религией вообще, растет довольно значительными темпами. В англоязычной публицистике нерелигиозные люди, либо люди, не принадлежащие к какой-либо конкретной религии, обозначаются термином «нон». С 2007 по 2012 годы число нонов возросло с 15% до 20%. Среди них – 6% атеистов и агностиков (13 млн человек) и 14% без определенной позиции касательно религии (33 млн человек). При этом, многие из этих людей являются в некотором роде духовными: они верят в Бога, не отождествляя его с образами, созданными в рамках известных религий, чувствуют связь с природой, а также признают полезность религиозных учреждений. Однако, подавляющее большинство нонов не вовлечены в религиозную традицию и осуждают вовлеченность традиционных конфессий в экономику и политику. Примерно две трети нонов описывают себя как демократов в политическом плане. Некоторые исследователи, например, журналист «NPR» Адам Франк, напрямую связывают рост числа «нонов» с деятельностью «новых атеистов»¹³³. В свою очередь, доля протестантов сократилась с 53% до 48%¹³⁴.

Также существуют сведения о довольно активном движении атеистов в таких странах, как Саудовская Аравия и Пакистан, однако в местных условиях они принимают форму тайных обществ. Опрос, проведенный в 2012 году «WIN/Gallup International», показал, что примерно 5 процентов жителей Саудовской Аравии причисляют себя к атеистам¹³⁵; это больше, чем на тот момент в США. 19% населения не считают себя религиозными. В среднем, 22% респондентов высказали сомнения относительно религии в других странах Ближнего Востока¹³⁶.

¹³³ Frank A. Does Being 'Spiritual but Not Religious' Really Mean Anything? [Электронный ресурс]. – NationalPublicRadio. – 2014. – Режим доступа: <https://www.npr.org/sections/13.7/2014/10/21/357770909/does-being-spiritual-but-not-religious-really-mean-anything>.

¹³⁴ Amarasingam A. Religion and the New Atheism. – Leiden and Boston, Brill, 2010. – 256 pp.

¹³⁵ Devji F. Conversions from Islam in Europe and Beyond [Электронный ресурс]. – The New York Times: [сайт]. – 2017. – Режим доступа: <https://www.nytimes.com/2017/08/15/opinion/islam-conversions.html>.

¹³⁶ Ibid.

В России также имеет место положительная динамика роста числа атеистов среди молодежи. Согласно данным опроса ВЦИОМ, проведенного 26 июля 2019 года среди 1600 респондентов, 15% россиян считают себя неверующими. «Среди молодежи в возрасте 18-24 лет удельный вес атеистов составляет 37%»¹³⁷.

Директор ВЦИОМ по работе с органами госвласти Кирилл Родин отметил «усиливающийся тренд формирования кризиса веры вообще и православия в частности»¹³⁸. Родин поясняет: «Поколение Z, или, как его еще называют, первое полностью цифровое поколение, декларирует заметное увеличение доли неверующих при почти трехкратном сокращении доли относящих себя к православным»¹³⁹. По его мнению, главным отличительным признаком поколения миллениалов является их существование в новой коммуникативной реальности. Старые форматы взаимодействия и коммуникации стремительно устаревают, что негативно сказывается на сохранении роли института веры в обществе¹⁴⁰.

По мнению РПЦ, данные цифры пока являются не критичными. Несмотря на высокий процент неверующих в возрастной группе 18 – 24 года, уже в следующей группе – 24 – 34 года – количество верующих возрастает до 62%, а число атеистов снижается до 37%. Объясняется это большим уровнем критичности среди молодежи, который со временем проходит. В свою очередь, декан философского факультета МГУ им. М. В. Ломоносова Владимир Миронов заявил, что реальное количество атеистов среди молодежи значительно выше, что связано с давлением церкви и ее связью с существующим в России государственным строем. Публицист Андрей Кураев

¹³⁷ Более 60% россиян назвали себя православными. [Электронный ресурс]. – Интерфакс. – 2019. – Режим доступа: <https://www.interfax.ru/russia/672662>.

¹³⁸ Там же.

¹³⁹ Там же.

¹⁴⁰ Там же.

раскрыл одну из причин отхода людей от РПЦ: активное возвращение недвижимости путем ее отбора у журналов, музеев и больниц¹⁴¹.

Исследователи называют следующие причины роста неверия в мире: недоверие к религиозным институтам вследствие их вовлеченности в экономические и политические интриги, а также консервативных убеждений, скандалы, потрясшие институциональные церкви, поздний брак, дезинтеграция общества, процессы секуляризации, смена поколений¹⁴². «Новый атеизм» способствовал нахождению некоторым светским меньшинством собственной идентичности. В наиболее религиозных штатах США встречи атеистов больше похожи на сеансы психотерапевтических групп¹⁴³.

Пиппа Норрис и Рональд Инглхарт в книге «Священное и секулярное: религия и политика в мире» (2004) представили анализ обширного эмпирического материала в рамках исследовательского проекта «Всемирный обзор ценностей». Исследование проводилось с 1981 по 2001 год. За этот период было собраны данные по восьмидесяти различным обществам, в которых были представлены все основные религиозные традиции.

Был выделен ключевой социологический фактор, получивший название «экзистенциальная безопасность». Этот концепт, помимо прочего, включает в себя социально-экономическое неравенство и исходящие из него базовые условия жизни, относящиеся к безопасности и уязвимости для рисков¹⁴⁴.

В итоге, анализ данных показал, что значение религии для людей и их религиозное поведение можно предсказать с достаточной точностью на основании уровня экономического развития общества. Многовариантный анализ продемонстрировал, что ряд базовых показателей развития (ВВП на

¹⁴¹ Фаустова М. Молодежь отвергает «охранку скреп». Почему юное поколение россиян не стремится к вере [Электронный ресурс]. – НГ Религии. – 2019. – Режим доступа: https://www.ng.ru/ng_religii/2019-08-20/12_470_skrepa.html.

¹⁴² “Nones” on the Rise. [Электронный ресурс]. – Pew Research Center. – 2012. – Режим доступа: <https://www.pewforum.org/2012/10/09/nones-on-the-rise/>.

¹⁴³ Baggini J. Atheism in America [Электронный ресурс]. – DemocraticUndeground.com. – 2012. – Режим доступа: <https://www.democraticunderground.com/12188479>.

¹⁴⁴ Уотсон П. Эпоха пустоты. Как люди начали жить без Бога, чем заменили религию и что из всего этого вышло [перевод с английского М. Завалова и Н. Холмогоровой] – М., Эксмо, 2017. – 784 с.

душу населения, уровень распространенности ВИЧ/СПИД, доступность чистой воды, количество докторов на 100 тысяч человек) позволяют достаточно точно предсказать, как часто люди в данном сообществе молятся и участвуют в богослужении. Таким образом, опыт жизни в более безопасном обществе снижает значимость религиозных ценностей.

Однако, снижение значимости религии и ценностей, находящихся в ее дискурсе, приводит к снижению роста населения в постиндустриальных странах. Традиционные ценности всегда защищают и поддерживают семью, их отторжение приводит к снижению популяции. Таким образом, мы получаем две взаимосвязанные тенденции: «богатые страны становятся все более секулярными, но мир в целом – более религиозным»¹⁴⁵.

На данных примерах можно предположить, что появление и распространение «Нового атеизма» могло возыметь двойной эффект: одни примкнули к новому светскому учению, другие лишь закрепились в рамках своей религиозной традиции¹⁴⁶. Также справедливо предположить, что «Новый атеизм» является элементом более обширного процесса секуляризации.

Политическая позиция «новых атеистов» довольно сложно определяема. Изначально они воспринимались как представители левых сил, однако во внешней политике выступили как четко выраженные правые. Например, С. Харрис и К. Хитченс поддержали вторжение в Ирак. В связи с этим С. Балливант назвал «Новый атеизм» «американским патриотическим атеизмом»¹⁴⁷. Впоследствии «новых атеистов» даже стали причислять к неоконсерваторам. С. Харрис, например, явно находится под влиянием

¹⁴⁵ Там же.

¹⁴⁶ Слепцова В. В. Теологическая критика «Нового атеизма» [Электронный ресурс]. – Электрон. журн. – Вестник ПСТГУ. Серия I: Богословие. Философия. Религиоведение. – 2016. - №3 (65). – Режим доступа: http://pstgu.ru/download/1466087008.7_Sleptsova_112-125.pdf.

¹⁴⁷ DeYoung M. The Evangelist Ethic and the Spirit of New Atheism: Discursive Practices Reexamined [Электронный ресурс]. – Academia. – 2014. – Режим доступа: academia.edu/9771047/The_Evangelist_Ethic_and_the_Spirit_of_New_Atheism_Discursive_Practices_Reexamined.

концепции «столкновения цивилизаций» Сэмюэля Хантингтона¹⁴⁸. «Новые атеисты» также имели общение с такими яркими представителями «альтернативно правых» сил, как Майло Яннополус¹⁴⁹.

Ричард Спенсер, американский консерватор и автор термина «альтернативно правые», в интервью с блогером Дэвидом МакАффи в 2017 году обсуждал свой атеизм, а после публикации этого интервью переименовал его в «Альтрайты и светский гуманизм», отождествив понятия атеизма и светского гуманизма. Крис Стэдман, журналист издания «Vice», был возмущен тем, что ни один публичный атеист или атеистическая организация не поспешила отмежеваться от этого человека, как от «расиста»¹⁵⁰. Писатель Джордж Хоули, автор книги «Смысл альтрайта», писал, что альтрайты в подавляющем большинстве являются атеистами, агностиками либо апатеистами¹⁵¹.

В 2017 году С. Харрис беседовал с Чарльзом Мюрреем, автором скандальной книги «The Bell Curve», который утверждал, что афроамериканцы по результатам тестов IQ обладают более низким интеллектом, чем белые люди¹⁵². Либеральная общественность была возмущена тем, что Харрис был солидарен с этой точкой зрения.

По мнению Стэдмана, догматизм и агрессия являются центральными идеями как в альтрайте, так и в анти-теизме. Он писал, что в обоих движениях «... непочтительность идеализируется и позволяет некоторым членам позиционировать себя как угнетенных аутсайдеров»¹⁵³. «Многие в движениях альтрайта и атеизма считают себя осажденной группой, последними

¹⁴⁸ Farmelant J. «New Atheism» (and «New Humanism») [Электронный ресурс]. – Academia. – 2008. – Режим доступа: https://www.academia.edu/204429/The_New_Atheism_and_New_Humanism?auto=download.

¹⁴⁹ Arel D. New atheism is move from islamophobia to white nationalism [Электронный ресурс]. – The New Arab. – 2017. – Режим доступа: <https://www.alaraby.co.uk/english/comment/2017/7/12/new-atheisms-move-from-islamophobia-to-white-nationalism>.

¹⁵⁰ Stedman C. Too Many Atheists Are Veering Dangerously Toward the Alt-Right [Электронный ресурс]. – Vice. – 2018. – Режим доступа: https://www.vice.com/en_us/article/3k7jx8/too-many-atheists-are-veering-dangerously-toward-the-alt-right.

¹⁵¹ Ibid.

¹⁵² Ibid.

¹⁵³ Ibid.

защитниками свободы слова, мысли и речи, которые не боятся отступить от форм корректности либерального общества»¹⁵⁴.

Окончательный разрыв с левыми произошел в середине 2017 г., после выступления Р. Докинза в университете Беркли, в ходе которой он выступил с критикой ислама. По этому поводу Эллиот Кауфман, журналист National Review, отмечал: «Почему левые восторгались тем, что эти люди насмеяются и оскорбляют христиан, но осуждают их, когда они обращаются точно так же с исламом?». Кауфман отмечал, что христофобия не беспокоит левых – лишь исламофобия является для них врагом всего прогрессивного.

На этом конфликт с леволиберальными деятелями не закончился. На фоне усиления «культуры отмены» Ричард Докинз весной 2021 года был лишен престижной премии «Гуманист года», присужденной ему в 1996 году, за якобы оскорбительные высказывания о трансгендерах¹⁵⁵.

Разрыв с левыми политическими движениями почти сразу же повлек за собой реакцию. «Новые атеисты» и атеисты вообще были выписаны из числа угнетенных меньшинств, в дальнейшем они скорее ассоциировались с угнетателями. По мнению корреспондента-фрилансера Натали Ротшильд, атеисты вообще не являются меньшинством. Она утверждала, что традиционно атеисты не видели в неверии основания для общей идентичности, не признавали необходимости формирования группы вокруг этого мировоззрения, а также не требовали утверждения своих прав и признания себя в качестве группы¹⁵⁶. Понятие о моральной автономности и приоритете собственной воли над какой-либо другой, особенно сверхъестественной, не есть «... общее представление о том, какова цель человечества, и как ее достичь»¹⁵⁷. Ротшильд пишет, что «в лучшем случае,

¹⁵⁴ Ibid.

¹⁵⁵ Clark B. New atheists run out of vigour just when they could be heeded most [Электронный ресурс]. – Crikey. – 2021. – Режим доступа: <https://www.crikey.com.au/2021/04/26/new-atheists-are-failing>.

¹⁵⁶ Rothschild N. New Atheists Are Neither a Minority nor Heirs of the Civil Rights Movement [Электронный ресурс]. – Huffpost. – 2012. – Режим доступа: https://www.huffpost.com/entry/new-atheists-are-not-an-oppressed-minority_b_1331079.

¹⁵⁷ Ibid.

«Новых атеистов» можно охарактеризовать как недовольную массу людей»¹⁵⁸. В чем же конкретно заключается разница между так называемым «меньшинством» и «недовольной кучкой людей», которая насчитывает, пусть даже по формальным признакам, несколько миллионов человек, пояснено не было.

«Новый атеизм» презентует себя в качестве открытого секулярного течения¹⁵⁹, поддерживаемого международной сетью активистов, работающих самостоятельно или в составе официальных организаций. М. Шульзке настаивал, что «Новый атеизм» является не элитарным, а транснациональным движением¹⁶⁰.

К. Коттер отмечал, что при ознакомлении с трудами «новых атеистов» создается впечатление, что они говорят от лица некоей четко определяемой группы. Докинз утверждал, что «неверующий хор намного больше, чем многие думают»¹⁶¹. При этом Докинз признавал, что организация атеистов с трудом осуществима из-за слишком развитого критического мышления и сомнения в авторитетах¹⁶². Харрис, Хитченс и Деннет постоянно используют местоимение «мы», создавая образ глобального, хорошо мотивированного сообщества. В целом же, атеисты обычно классифицируются как небольшая, трудно идентифицируемая и дезорганизованная категория людей, которые не склонны вступать в атеистические организации даже формально.

«Новые атеисты» обладают четко выраженной иерархией авторитетов. Британский литературовед и философ неомарксистского толка Терри Иглтон обозначил «Новый атеизм» термином «Ditchkins»¹⁶³ (объединив фамилии

¹⁵⁸ Ibid.

¹⁵⁹ Слепцова В. В. «Новый атеизм» [Электронный ресурс]. – Богослов.Ру. – 2019. – Режим доступа: <https://bogoslov.ru/article/6020494>.

¹⁶⁰ Шульзке М. «Новый атеизм» и политизация недоверия [Электронный ресурс]. – Геополитика.Ру. – 2014. – Режим доступа: <https://www.geopolitica.ru/article/novyuy-ateizm-i-politizaciya-nedoveriya>.

¹⁶¹ Cotter C. Consciousness Raising: The Critique, Agenda, and Inherent Precariousness of Contemporary Anglophone Atheism [Электронный ресурс]. – Academia. – 2011 – Режим доступа: https://www.academia.edu/832393/Consciousness_Raising_The_Critique_Agenda_and_Inherent_Precariousness_of_Contemporary_Anglophone_Atheism?auto=download.

¹⁶² Ibid.

¹⁶³ Wood, J. God in the Quad [Электронный ресурс]. – The New Yorker. – 2009. – Режим доступа: <https://www.newyorker.com/magazine/2009/08/31/god-in-the-quad>.

Докинза и Хитченса). В медийной сфере распространяются различные материалы (дебаты, интервью, дискуссии) с участием важнейших представителей движения. Их коллаборации получают освещение в авторитетных журналистских изданиях¹⁶⁴.

Таким образом, существуют достаточно противоречивые данные о роста атеизма в мире. Падение уровня религиозности особенно заметно в государствах, в которых распространены протестантские конфессии, что может быть связано с общим кризисом протестантизма во второй половине XX века. Помимо этого, количество верующих в Европе и США растет за счет мигрантов. В целом же, религиозность в мире скорее преумножается. Даже в европейских странах, причем происходит это не только за счет потоков мигрантов из мусульманских стран, но и вследствие роста последователей новых религиозных движений и культов: дизайн человека, культы одухотворённой Вселенной, гадания на картах таро. Кроме атеистов и агностиков, возникли такие категории свободомыслия, как апатеисты и ноны, которые либо вовсе игнорируют вопросы религиозности и духовности, либо принимают их, но не связывают ни с одной из существующих конфессий. Их число выросло среди поколения миллениалов настолько, что теперь фиксируется социологами. Все это может объясняться многими факторами: сменой поколений, религиозными кризисами отдельных конфессий, запросами постиндустриального общества, процессами постсекуляризма и агонией секуляризма и пр.

«Новые атеисты» изначально не заявили конкретно о своей политической ориентации. На протяжении своего существования движение заявляло о себе как о меньшинстве и ассоциировалось с левым либерализмом, при этом поддерживая неоконсерваторов, альтернативно правых и приветствуя агрессивную внешнюю политику США на Ближнем Востоке. В

¹⁶⁴ Gribbin A. Preview: The Four Horsemen of New Atheism reunited [Электронный ресурс]. – New Statesman. – 2011. – Режим доступа: <https://www.newstatesman.com/blogs/the-staggers/2011/12/richard-dawkins-issue-hitchens>.

среде «новых атеистов» «4 всадника Неапокалипсиса» обладают общепризнанным авторитетом. При этом, само сообщество весьма аморфно, и под влияние упомянутых авторитетов подпадают представители иных форм свободомыслия, например, светские гуманисты или агностики.

1.4 «Новый атеизм» в России

Атеизм в России как общественное движение возник практически сразу после падения СССР¹⁶⁵. Самые первые антиклерикальные и антирелигиозные публикации в современной России стали выходить в 1992 году. Их авторами стали писатель Е. Сметанин и физик В. Губин. Выходили статьи в газете РПК «Мысль». В 1996 г. в Новосибирске был запущен «Атеистический сайт». В том же году развернул свою деятельность сатанист Ворракс, активно сотрудничавший с атеистами. Чуть позже он создал сайт "Warrah Blackfire Pandemonium"¹⁶⁶.

С 1997 года движение свободомыслия в России стало расширяться: профессором В. Кувакиным было создано «Российское гуманистическое общество», помимо прочего, издававшее журнал «Здравый смысл». С 1998 года начали появляться первые интернет-ресурсы атеистического толка: «Фидонет», «Атеистический сайт», «Научный атеизм», страница «Безбожник» на сайте «Рабочая демократия»¹⁶⁷.

В 2000 году по всей России стали возникать атеистические организации: Московское общество атеистов, Общество атеистов Подмосковья, Общество атеистов Орловщины, Общество атеистов Нижегородской области, Общество атеистов в Санкт-Петербурге и прочее. Начала выходить газета «Атеистический листок»¹⁶⁸. Впоследствии, с развитием интернета и движения научного популяризаторства, российский атеизм стал все чаще обращаться к риторике своих зарубежных коллег.

Отличительной чертой «Нового русского атеизма» является стремление вычеркнуть из своего атеистического бэкграунда марксистско-ленинское наследие.

¹⁶⁵ Сачков В. «Новый русский атеизм» и РПЦ [Электронный ресурс]. – Материалистическая диалектика. – 2000. – Режим доступа: http://libelli.ru/works/new_russ.htm.

¹⁶⁶ Там же.

¹⁶⁷ Там же.

¹⁶⁸ Там же.

Также следует отметить, что основным противником современного российского атеизма именуется православное христианство. Православие является доминирующей конфессией в России. Православными, согласно опросу ВЦИОМ, себя именуют 63% россиян. Опрос был проведен 26 июля 2019 года среди 1600 респондентов в возрасте от 18 лет. При этом, 5% россиян считают себя мусульманами, 1% католиками и протестантами¹⁶⁹. Также необходимо иметь в виду тот факт, что православное Рождество отмечает 40% атеистически настроенных россиян¹⁷⁰.

Самым известным представителем околоновоатеистического дискурса в России является публицист и журналист А. Г. Невзоров. На платформе Youtube он ведет канал под названием «Уроки атеизма» с актуальной критикой религиозных организаций и некоторых клерикалистских тенденций в России. Этой же тематике посвящены его книги «Отставка Господа Бога. Зачем России православие?» (2015) и «Уроки атеизма» (2016). Его принципиальная позиция способствует возникновению конфликтов как с представителями церкви и верующими, так и со светскими научными деятелями. Стремление Невзорова продемонстрировать эрудированность и установить собственный научный авторитет абсолютно не коррелирует с уровнем его научной компетентности. Уровень его несостоятельности как специалиста в естественнонаучных вопросах можно увидеть в подробном разборе его книги «Происхождение личности и интеллекта человека», выпущенной в 2012 году, специалистами с портала «Антропогенез.Ру»¹⁷¹.

Невзоров занимает очень жесткую антиклерикальную позицию. В 2010 году он участвовал в программе «Открытая студия» на «5 канале», посвященной проекту закона «О передаче религиозным организациям имущества религиозного значения». Общую позицию Невзорова можно

¹⁶⁹ Более 60% россиян назвали себя православными. [Электронный ресурс]. – Интерфакс. – 2019. – Режим доступа: <https://www.interfax.ru/russia/672662>.

¹⁷⁰ Треть неправославных россиян признались, что отмечают января Рождество [Электронный ресурс]. – Интерфакс. – 2020. – Режим доступа: <https://www.interfax.ru/russia/690378>.

¹⁷¹ Соколов А. Б., Дробышевский С. В., Бурлак С. А. и др. 60 ошибок Александра Невзорова: невежество и надуманность аргументов простительны? [Электронный ресурс]. – Антропогенез.Ру. – 2012. – Режим доступа: <http://antropogenez.ru/review/745/>.

резюмировать его же цитатой: «Не отдадим попам ни черта!»¹⁷² Взгляды Невзорова получили значительную поддержку – на интернет-форуме Пятого канала его поддержали до 90% откликнувшихся¹⁷³. Однако следует иметь в виду, что среди слушателей данного эфира, скорее всего, было множество поклонников А. Г. Невзорова.

Основным методом преподнесения собственной позиции у Невзорова являются эпатаж и грубый троллинг. Например, в интервью для интернет-издания «Фонтанка.ру» А. Невзоров озвучил следующие тезисы своей позиции¹⁷⁴:

- Основная черта сторонников РПЦ – невежество;
- Церковь – государственная организация, оказывающая магические услуги;
- Одним из факторов того, почему А. Невзоров не смог сделать карьеру в церкви, стала его традиционная сексуальная ориентация. В книге «Отставка Господа Бога. Зачем России православие?» он писал: «Хотя мне совершенно непонятно, в чем принципиальное отличие гей-парадов от крестного хода?»¹⁷⁵.

Невзоров подчеркивает, что сосуществование светских и религиозных граждан в одном государстве возможно: «Мы не собираемся обижать верующих. Пусть они живут своей жизнью, молятся, выполняют обряды. Но пусть не лезут в нашу светскую жизнь»¹⁷⁶.

А. Невзоров является не только выдающимся по уровню своего хамства антиклерикалом. Его ненависть к православию органично переходит в ненависть ко всему русскому и российскому. Ему принадлежит следующее высказывание о Ф. М. Достоевском: «В чем же суть той мессианской идеи, которую он проповедовал? Прежде всего, в том, что гнойник православной духовности должен лопнуть так, чтобы забрызгать собою весь мир. Зачем

¹⁷² Невзоров А. Г. Отдадим все церкви? [Электронный ресурс]. – Апокалипсис – 2012. – 2010. – Режим доступа: <http://apocalypse-2012.com/miscellaneous/alexander-nevzorov.html>.

¹⁷³ Там же.

¹⁷⁴ Невзоров А. Г. Попы должны пойти работать [Электронный ресурс]. – Фонтанка.Ру. – 2010. – Режим доступа: <https://www.fontanka.ru/2010/10/08/060/>.

¹⁷⁵ Невзоров А. Г. Отставка господина Бога: Зачем России православие? – М., Эксмо, 2015. – 224 с.

¹⁷⁶ Невзоров А. Г. Попы должны пойти работать [Электронный ресурс]. – Фонтанка.Ру. – 2010. – Режим доступа: <https://www.fontanka.ru/2010/10/08/060/>.

вообще мир надо забрызгивать, Достоевский не уточнил, поскольку, вероятно, и сам этого не знал»¹⁷⁷.

Наряду с А. Невзоровым яростным борцом с православной религиозностью является публицист, председатель Атеистического общества Москвы Александр Никонов. В интервью Я. Кротову он признавал за собой статус «миссионера атеизма»¹⁷⁸, «бойца-безбожника»¹⁷⁹. Поразительная уверенность Никонова в собственном интеллектуальном превосходстве над верующими людьми уживается с верой в НЛО¹⁸⁰, а также с абсурдными заявлениями, например, что «почвоведы никому не нужны»¹⁸¹. Кроме того, он именовал себя «интеллектуальным вождем нации»¹⁸². Никонов считает себя пророком неполиткорректности. Всех мигрантов и нацменьшинства, наводнившие Европу в связи с социально-политическими кризисами на Ближнем Востоке, он называет «низкокачественной человеческой массой»¹⁸³. Христианство, по его мнению, является религией маргиналов, а также «стервятником»: «Это птица, которая кормится падалью, она сидит и ждет смерти, и она этой смертью и страхом смерти кормится, именно потому и несут люди христианам деньги, что боятся смерти»¹⁸⁴. Разоблачению христианской религии посвящена его книга «Духовные скрепы от курочки Рябы», которая вышла в 2014 году. Ему принадлежат следующие высказывания: «Русский мир — это голод, холод, убитые дети, разрушенные

¹⁷⁷ Копнина Г. А. Речевые тактики и приемы дискредитации православия в современной информационно-психологической войне (на материале интернет-текстов) [Электронный ресурс]. – Политическая лингвистика. – 2019. – №5 – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/rechevye-taktiki-i-priemy-diskreditatsii-pravoslaviya-v-sovremennoy-informatsionno-psihologicheskoy-voyne-na-materiale-internet/viewer>.

¹⁷⁸ Кротов Я. Г. В гостях у Якова Кротова - председатель Атеистического общества Москвы, писатель Александр Никонов [Электронный ресурс]. – Радио Свобода. – 2009. – Режим доступа: <https://www.svoboda.org/a/1873824.html>.

¹⁷⁹ Там же.

¹⁸⁰ Там же.

¹⁸¹ Николаева Э. Какого черта? [Электронный ресурс]. – Эхо Москвы. – 2008. – Режим доступа: <https://echo.msk.ru/programs/features/498245-echo/>.

¹⁸² Никонов А. П. Я - интеллектуальный вождь нации, понимаете? [Электронный ресурс]. – LiveJournal. – 2008. – Режим доступа: <https://a-nikonov.livejournal.com/229307.html>.

¹⁸³ Николаева, Э. Какого черта? [Электронный ресурс]. – Эхо Москвы. – 2008. – Режим доступа: <https://echo.msk.ru/programs/features/498245-echo/>.

¹⁸⁴ Кротов Я. Г. В гостях у Якова Кротова - председатель Атеистического общества Москвы, писатель Александр Никонов [Электронный ресурс]. – Радио Свобода. – 2009. – Режим доступа: <https://www.svoboda.org/a/1873824.html>.

дома, православный талибан»¹⁸⁵. При этом, критериями цивилизованности, по его мнению, считаются разрешение на владение оружием, легализация наркотиков и проституции, разрешение на эвтаназию¹⁸⁶.

Цель развития человеческой личности и общества в целом, по мнению Никонова, состоит в следующем: «Это постоянный рост совершенства конструкций информационного обмена интеллекта, это путь бесконечного совершенства, путь от полного ничтожества через человека к сияющим вершинам разума»¹⁸⁷. В некотором смысле, это достижение уровня некоего Сверхчеловека с исключительно высокой интеллектуальностью. Данное утверждение отдает довольно ярко выраженной телеологией. А. Никонов признавал за существованием человека нечто, выражающееся в понятиях «цель», «путь»¹⁸⁸ и т. д. Мерилом успешности отдельного человека, при этом, Никонов считает «деньги и успех», а также влияние на ход человеческой цивилизации¹⁸⁹.

Большой вклад в популяризацию идей «Нового атеизма» в России играет Общественный фонд «Здравомыслие», который является членом Международного альянса атеистов¹⁹⁰.

Публицист А. Никонов возглавляет, как уже отмечалось, «Атеистическое общество Москвы». Оно было создано в 2000-м году.

¹⁸⁵ Копнина Г. А. Речевые тактики и приемы дискредитации православия в современной информационно-психологической войне (на материале интернет-текстов) [Электронный ресурс]. – Электрон. журн. – Политическая лингвистика. - 2019. - №5 – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/rechevye-taktiki-i-priemy-diskreditatsii-pravoslaviya-v-sovremennoy-informatsionno-psihologicheskoy-voyne-na-materiale-internet/viewer>.

¹⁸⁶ Николаева Э. Какого черта? [Электронный ресурс]. – Эхо Москвы. – 2008. – Режим доступа: <https://echo.msk.ru/programs/features/498245-echo/>.

¹⁸⁷ Кротов Я. Г. В гостях у Якова Кротова - председатель Атеистического общества Москвы, писатель Александр Никонов [Электронный ресурс]. – Радио Свобода. – 2009. – Режим доступа: <https://www.svoboda.org/a/1873824.html>.

¹⁸⁸ Там же.

¹⁸⁹ Николаева Э. Какого черта? [Электронный ресурс]. – Эхо Москвы. – 2008. – Режим доступа: <https://echo.msk.ru/programs/features/498245-echo/>.

¹⁹⁰ Стрельцов Е. Г. Манифестация «Нового атеизма» в российском публичном пространстве [Электронный ресурс]. – Электрон. журн. – Царскосельские чтения. – 2016. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/manifestatsiya-novogo-ateizma-v-rossiyskom-publichnom-prostranstve/viewer>.

Организация издает журнал под названием «Новый безбожник». По словам Никонова, в 2009 году в организацию входило примерно 70 человек¹⁹¹.

В социальных сетях, в частности во «ВКонтакте», существуют паблики и группы атеистического и антиклерикального содержания. Среди них группы «Мы против православия»¹⁹² (всего группы с таким названием три, однако все они на данный момент не активны), «Православие головного мозга»¹⁹³. На ресурсе LiveJournal также существуют блоги подобной направленности, например, «Циник.Ру»¹⁹⁴, он же «Мы против РПЦ». Необходимо также отметить «А-сайт»¹⁹⁵, крупный цифровой ресурс по пропаганде атеизма на русском языке.

На «А-сайте» («Атеистический сайт») запущен проект под названием «Новый русский атеизм», где опубликованы различные программные документы российских атеистов, а также ведется сбор материала околонаучного и публицистического характера¹⁹⁶.

Атеизм и антиклерикализм присутствует и в публичном медиа-пространстве. Известному телеведущему Владимиру Познеру принадлежит следующая цитата: «Я думаю, что одна из величайших трагедий для России — принятие православия <...>Если оттолкнуться от таких определений, как демократия, качество жизни, и распределить страны по этим показателям, то на первом месте будут именно протестантские страны, все. Потом католические. И лишь потом такие, как Россия, Греция, Болгария и т. д. И это совершенно не случайные вещи, потому что более темной и закрытой

¹⁹¹ Кротов Я. Г. В гостях у Якова Кротова - председатель Атеистического общества Москвы, писатель Александр Никонов [Электронный ресурс]. – Радио Свобода. – 2009. – Режим доступа: <https://www.svoboda.org/a/1873824.html>.

¹⁹² Мы против православия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://vk.com/club50270631>.

¹⁹³ Православие головного мозга [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://vk.com/club3000018>.

¹⁹⁴ Против РПЦ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://stop-rpc.livejournal.com/>.

¹⁹⁵ Атеистический сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ateism.ru/author.htm?author=12>.

¹⁹⁶ Там же.

религией является православие...»¹⁹⁷. Также, В. Познер назвал православие основным источником возникновения гомофобии в России¹⁹⁸.

Российский атеизм использует тактику бездоказательных обвинений РПЦ во всех бедах Российского государства на протяжении всей истории. Например, Невзоров писал следующее: «Толпы погромщиков, дезертиров, расстрельщиков, убийц и насильников воспитала именно церковь, в руках которой до 1917 года были все педагогические функции»¹⁹⁹. На сайте «Мы против РПЦ» было написано: «Тотальная коррупция, олигархия и всевластие спецслужб напрямую связаны с возрождением русской православной церкви»²⁰⁰.

Возрождение православия в России и активное участие РПЦ в социально-политическом дискурсе воспринимается как «клерикализация»²⁰¹ и наступление нового Средневековья. По этому поводу можно привести следующую цитату с «Атеистического сайта»: «Клерикализация России — путь в новое варварство»²⁰².

Российские атеисты также демонстрируют грубый трайбализм. Например, А. Никонов в своем интервью обвинил Я. Кротова в том, что христиане сожгли Джордано Бруно²⁰³.

В рунете очень распространено выражение ПГМ, что означает «православие головного мозга», что отождествляет принадлежность к православной конфессии с тяжелой болезнью²⁰⁴.

¹⁹⁷ Копнина Г. А. Речевые тактики и приемы дискредитации православия в современной информационно-психологической войне (на материале интернет-текстов) [Электронный ресурс]. – Политическая лингвистика. - 2019. - №5 – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/rechevye-taktiki-i-priemy-diskreditatsii-pravoslaviya-v-sovremennoy-informatsionno-psihologicheskoy-voyne-na-materiale-internet/viewer>.

¹⁹⁸ Там же.

¹⁹⁹ Там же.

²⁰⁰ Там же.

²⁰¹ Там же.

²⁰² Там же.

²⁰³ Кротов Я. Г. В гостях у Якова Кротова - председатель Атеистического общества Москвы, писатель Александр Никонов [Электронный ресурс]. – Радио Свобода. – 2009. – Режим доступа: <https://www.svoboda.org/a/1873824.html>.

²⁰⁴ Копнина Г. А. Речевые тактики и приемы дискредитации православия в современной информационно-психологической войне (на материале интернет-текстов) [Электронный ресурс]. – Политическая лингвистика. - 2019. - №5 – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/rechevye-taktiki-i-priemy-diskreditatsii-pravoslaviya-v-sovremennoy-informatsionno-psihologicheskoy-voyne-na-materiale-internet/viewer>.

В целом, исследователь Г. А. Копнина пришла к выводу, что атеистические и антиклерикальные публицисты активно используют «черную риторику» в публикациях и рассказах, посвященных не столько религии в целом, сколько православию и деятельности РПЦ в частности²⁰⁵.

Российские атеисты также предлагают различные общественные инициативы. В августе 2020 года подразделение общества «Атеисты России» в г. Владимир написали открытое письмо министру науки и высшего образования РФ с просьбой возродить в вузах кафедры «Научного атеизма». Пилотным университетом для данного эксперимента предлагали сделать ВЛГУ²⁰⁶.

Атеисты в России также самовыражаются через массовые протестные акции. В начале 2019 года атеисты Санкт-Петербурга провели серию пикетов против распространения влияния РПЦ на жизнь общества. Акция называлась «Антиклерикализм», посетили ее около 40 человек. Присутствовали представители следующих организаций: «Свидетели маятника Фуко», Объединенная коммунистическая партия, «РОТ Фронт». Участники одиночных пикетов держали плакаты со следующими лозунгами: «Не верь, а думай», «Царство церквей – царство цепей», «Отделить Петербург от церкви», «За разделение власти и религии. Исаакий – музей». Выступающие говорили на следующие темы: архаичность религии, сохранение статуса музея для Исаакиевского собора, сопровождение молебнами памятных мероприятий в честь снятия блокады Ленинграда, вмешательство церкви в образование и управление государством²⁰⁷.

Российские атеисты также периодически участвуют в травле религиозно настроенных общественных деятелей. В 2019 году скандал в среде атеистов вызвала фотография министра науки и высшего образования РФ М. М.

²⁰⁵ Там же.

²⁰⁶ Владимирские атеисты требуют возродить преподавание «Научного атеизма» в вузах [Электронный ресурс]. – ТВ Миг. – Режим доступа: <https://www.tv-mig.ru/news/society/vladimirskie-ateisty-trebuyut-vozrodit-prepodavanie-nauchnogo-ateizma-v-vuzakh/>.

²⁰⁷ Глебов Д. Воинствующие атеисты Петербурга против власти РПЦ [Электронный ресурс]. – Росбалт. – 2019. – Режим доступа: <https://www.rosbalt.ru/piter/2019/02/04/1761961.html>.

Котюкова, запечатленного с браслетом с изображением православных святых. Фотография была предъявлена как свидетельство слабоумия и некомпетентности министра²⁰⁸. При этом следует отметить, что в травле отметился общественный деятель Антон Красовский, борец за «нормальность» гомосексуализма, в дальнейшем, тем не менее, ставший убежденным «государственником».

На примере современного отечественного атеизма также стоит затронуть и такую проблему современных идеологических явлений, как мифологизация. Особенно ощутима данная тенденция в интернет-сегменте отечественного богоборчества. Под современным русскоязычным интернет-атеизмом подразумевается совокупность антирелигиозных взглядов, получивших развитие в 2010-е годы в различных интернет-сообществах (например, «Атеист», «Докинз», «Iter Ad Ortus», «Атео»). На развитие данного явления сильно повлиял вышеупомянутый «Новый атеизм». Его влияние в формировании риторики рассматриваемого явления даже более значительно, чем влияние научного атеизма или современного отечественного атеизма. Данная преемственность прекрасно демонстрируется активным цитированием классиков «Нового атеизма» (Ричард Докинз, Билл Майер, Нил Деграсс Тайсон, Кристофер Хитченс). Деятели советского научного атеизма практически не цитируются (Е. М. Ярославский, А. В. Луначарский), а выдающиеся мыслители, рассматривавшие, среди прочего, вопросы веры и неверия (Ф. Ницше, Ж. Батай, А. Кожев) не упоминаются вовсе.

Необходимо пояснить, на каком основании интернет-риторика может отождествляться с мифологическим пространством. Современные идеологии и мировоззренческие системы часто используют мем для трансляции и распространения своих идей. Мем представляет собой, помимо единицы культурного обмена, крайне фрагментарное знание²⁰⁹. Особенно важно его

²⁰⁸ Мардан С. «Союз воинствующих безбожников» против браслетика: к чему может привести прямая травля верующих [Электронный ресурс]. – Комсомольская правда. – 2019. – Режим доступа: <https://www.kp.ru/daily/27022.4/4084387/>.

²⁰⁹ Бородина Н. Эволюция интернет-мемов: может ли смешная картинка изменить мир? [Электронный ресурс]. – Пространство. – Режим доступа: <https://www.prostranstvo.media/internet-mem/>.

оформление, имеющее ключевое значение для успешного внедрения в мировоззренческую картину объекта. Зачастую мем – это шутка. «Безавторность» мема создает впечатление прописной истины, которая понятна многим. Его безликий создатель лишь подмечает коллективное знание. Это наделяет мем видимостью истинности и объективности. Мем является своеобразной формой мифологемы, превращая светское мировоззрение в мифологическую систему.

Доктор философских наук А. М. Прилуцкий наделяет миф следующими характеристиками:

- Миф является констатацией факта, лишенной рефлексии. Никакие универсальные закономерности из повествования не выводятся, восприятие строится преимущественно на эмоциях.
- Миф может использоваться в пропагандистских целях.
- Миф лишен четкой структуры.
- Миф создается коллективом в соответствующих культурно-коммуникационных условиях, оставаясь преимущественно устным феноменом.
- Миф отражает социальную форму религии.
- Миф изначально прост и лишен художественного вымысла²¹⁰.

Миф обладает собственной внутренней логикой, он есть средство систематического объяснения и упорядочения. Важно понимать, что миф – это отображение действительности, подтвержденное многообразием опыта. Познание в дискурсе мифа не является процессом, разделяющим субъект и объект; это процесс взаимопроникновения сущностей.

Выдающийся исследователь религии Мирча Элиаде в своей работе «Аспекты мифа» дал следующее определение мифа: «... миф излагает сакральную историю, повествует о событии, произошедшем в достопамятные времена «начала всех начал». Миф рассказывает, каким образом реальность,

²¹⁰ Прилуцкий А. М. Структура религиозного дискурса: от мифологии к теологии // Вестник Нижегородского университета им. Н.И.Лобачевского. Серия Социальные науки. — № 2 (7), 2007. – С.163-169.

благодаря подвигам сверхъестественных существ, достигла своего воплощения и осуществления, будь то всеобъемлющая реальность, космос или только ее фрагмент: остров, растительный мир, человеческое поведение или государственное установление. Это всегда рассказ о некоем «творении», нам сообщается, каким образом что-либо произошло, и в мифе мы стоим у истоков существования этого «чего-то». Миф говорит только о происшедшем реально, о том, что себя в полной мере проявило»²¹¹.

Французский философ и семиотик Ролан Барт определял миф следующим образом: миф есть семиологическая система, включающая три элемента: означающее, означаемое и знак, выступающий как синтез первых двух. Миф обладает сильной нормативной функцией: он навязывает себя своему потребителю, внушает и предписывает. Более того, миф прочитывается мгновенно. Подобная конструкция, по мнению Барта, вписывается в дискурс идеологии. Более того, Барт утверждал, что миф как форма нарратива продолжает существовать и в секулярную эпоху²¹².

Можно предположить, что современный русскоязычный интернет-атеизм - это результат трансформации атеистических идеологем в элементы мифологического мировоззрения. Вторя «Новому атеизму», интернет-атеизм игнорирует достижения теологического мышления, среди которых – способность к рефлексии и последующему обобщению знания. Одна из причин подобной трансформации – распространение «нового атеизма» посредством мемов.

Мем, судя по всему, активно использовался «новыми атеистами», по простейшей причине – интернет был самой успешной площадкой распространения данного мировоззрения. Следует признать, что самой распространенной формой получения информации в интернете является серфинг – быстрый просмотр информационных ресурсов и их постоянное

²¹¹ Элиаде М. Аспекты мифа [перевод с французского В. П. Большакова]. - СПб., Академический проект, 2010. – 256 с.

²¹² Барт Р. Мифологии [перевод с французского С. Зенкина]. – СПб., Академический проект, 2010. – 352 с.

перелистывание. Так уж вышло, что интернет сегодня не слишком уживается с большими нарративами. Самые посещаемые точки соприкосновения людей с интернетом – это социальные сети, где новости оформляются в виде поста или того же мема – смешной картинке с подписью. При условии, что пользователь практически ежесекундно проматывает новостную ленту, мем – лучший способ привлечь внимание.

Справедливости ради все-таки следует отметить, что «Новый атеизм» и его последующие, менее успешные собратья, также использовали другие информационные каналы (публицистику и научно-популярную литературу), но не так успешно.

Тематические мемы, скапливаясь в голове пользователя, нагромождаются в крайне непродуманную картину мира, сотканную из клише, зачастую не выдерживающую критики и даже мало-мальской рефлексии. Интернет-атеизм говорит с пользователем сумбурно, ни на что не ссылается, однако он претендует на обладание иными ценностями, наиболее важными в век Интернета: он «эмоционален», и он «абсолютно уверен» в том, что рассказывает.

Таким образом, можно обнаружить некоторые параллели между мифологемой и мемом, особенности в части существования в пространстве идеологии, а также в плане потребления. Мифологический нарратив, в отличие от нарратива теологического, считывается быстрее, и может быть более доступным в эпоху интернет-серфинга.

Можно предположить, опираясь на интернет-активность современных атеистов, что в рамках «Нового атеизма» сформировался некий миф – условно назовем его Мифом о «Великом Атеизме». «Великий Атеизм» опирается на «Науку», которая существует в качестве перечня ответов на все существующие вопросы и для которой нет ничего невозможного. Подобное восприятие науки происходит из позитивистской философии; оно сформировалось во второй половине XIX века. Все трудности претворения в жизнь риторики околонуточных мечтателей лежат лишь в плоскости времени,

фактически, они уже решены, просто в будущем. «Великий Атеизм» способен полностью заменить архаичные системы морали, он может выстроить идеальные взаимоотношения внутри общества, а также устранить внутренние проблемы человека. «Великий Атеизм» способен выполнять функцию не только мировоззренческую, но также и психологическую, социологическую, демографическую, историческую и т. д. Сэмом Харрисом, одним из самых ярких представителей «Нового атеизма», высказывалась идея о моральном реализме, согласно которой правила морали существуют объективно, и для их функционирования не нужно обращаться к какой бы то ни было религии²¹³. Атеисты настаивают на том, что светские формы построения взаимоотношений более разумны и логичны, что традиционные системы ценностей вроде брака и гармоничного сосуществования в обществе дискредитированы, и что взаимоотношения между полами теперь должны подчиняться светским трендам, в том числе гомосексуализму и полиамории (о чем неоднократно утверждал уже удаленный из ВК автор Ярей Тенгри), что исторически религия только угнетала людей, стремящихся продвинуть прогресс, а потому для дальнейшего развития человечества религия должна быть полностью устранена из всех сфер общественной жизни (о чем многократно писали такие крупные авторы, как Ричард Докинз и Кристофер Хитченс).

У «Великого атеизма» нет четкого автора или создателя, но есть апостолы – великие ученые (биографии которых редактируются атеистами, например, замалчивается конфессиональная принадлежность), просветители, исторические деятели. В том числе ввиду безавторности, «Великий Атеизм» не представляет собой четкой системы и имеет мало общего с наукой. Он представляет собой нагромождение огромного количества зачастую непроверяемых фактов, мнений и просто откровенных «фейков», созданных в

²¹³ Chandler S. Review: “Winning the War of Ideas: Jordan Peterson, Sam Harris and Douglas Murray.” London O2 Arena [Электронный ресурс]. – The Yorker. – 2018. – Режим доступа: <http://www.theyorker.co.uk/arts-and-culture/review-winning-war-ideas-jordan-peterson-sam-harris-douglas-murray-london-o2-arena/>.

разное время как заслуженными учеными-атеистами, так и простыми пользователями, высказывания которых «завирусилась» и пошла в мир. Обратная сторона этого мифа – рассказ о «Невероятном Мракобесии», который сосредоточил в себе все противоположное от «Великого Атеизма». Он включает в себя религию, особенно ее внешние проявления, религиозную мораль, государственность, привычные формы человеческих взаимоотношений, почитание исторических событий и деятелей. Все это закабалит и терроризирует человека.

Сообщества сторонников атеизма, самое крупное из которых в России – паблик «Атеист» в социальной сети «ВКонтакте», год за годом посредством мемов декларируют ряд своих тезисов, которые можно объединить в несколько групп. Многие тезисы, представленные в этом списке, находятся в явном противоречии как друг с другом, так и с атеистическим мировоззрением. В мифологическом дискурсе подобные противоречия спокойно уживаются друг с другом.

1) Претензии к учению и обрядовой стороне конкретной религии:

- Последовательное уравнивание личностей Иисуса Христа, пророка Мухаммеда и Адольфа Гитлера с последующим нейтральным отношением к Гитлеру как «принесшего наименьший вред»²¹⁴;
- Отсутствие смысла в молитве²¹⁵;
- Чувства верующих оскорблять не просто можно, но и нужно²¹⁶;
- Верующие обижают неверующих сильнее, чем неверующие верующих²¹⁷;
- Все верующие непомерно агрессивны²¹⁸;

²¹⁴ Иисус, Мухаммед или Гитлер [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/topic-29369324_26439474?offset=0.

²¹⁵ Бессилие молитвы экспериментально доказано [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/@atheist_blog-bessilie-molitvy-eksperimentalno-dokazano.

²¹⁶ Приверженец христианства, подающий иск в суд за «оскорбление чувств верующих» по определению отпадает от статуса «верующего» за несоблюдение Нагорной проповеди [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/atheist_blog?w=wall-29369324_12089671.

²¹⁷ Мракобесие is... [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/@atheist_blog-mrakobesie-is/

²¹⁸ Православная доброта [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/atheist_blog?w=wall-29369324_11801904

- В Библии огромное количество негатива. Приводятся не имеющие подтверждения статистические данные по негативным и положительным словам, использованным в Священном Писании²¹⁹;
- Религии созданы человеком, а потому ложны²²⁰;
- В церкви все должно делаться бесплатно²²¹;
- Отсутствие свидетельств существования Христа²²²;
- Ложность Библии на основании множества исторических переводов²²³;
- Религии равнозначны, и ни одна из них не верна²²⁴.

Попытка представить А. Гитлера неким моральным авторитетом противоречит идее превосходящей нравственности атеистов, а также концепции, будто на протяжении истории мораль существовала и развивалась вне религиозного дискурса. Причем, даже Р. Докинз писал, что А. Гитлер был не так плох, как римский император Гай Калигула, причем обоснований этому тезису приведено не было²²⁵.

Атеисты проповедуют веротерпимость, однако отказываются принимать возможность оскорбления чувств верующих, при этом настаивают на возможности оскорбления чувств неверующих.

Все религии среди атеистов признаются равнозначными и одинаково ложными. Наибольшей критике подвергаются христианство и ислам. Российские атеисты создали свой портрет РПЦ, которая существует только

²¹⁹ Начнем с того, что данные цитаты взяты из Ветхого завета [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/wall-171983440?q=%23%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%B8%D1%81%D1%82&w=wall-171983440_194734

²²⁰ Наполеон Бонапарт был придуман историками [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/wall-171983440?q=%23%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%B8%D1%81%D1%82&w=wall-171983440_162203

²²¹ По воспоминанию протоиерея Кураева, именно так аргументировал отказ перейти в православие профессор теологии Томас Гандоф [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/wall-171983440?q=%23%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%B8%D1%81%D1%82&w=wall-171983440_165182

²²² Как отвечать на аргументы воинствующих верующих, чтобы превратить их в смиренных атеистов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/@atheist_blog-kak-otvechat-na-argumenty-yoinstvuschih-veruuschih-chtoby-p

²²³ Там же.

²²⁴ Опять внебрачный правнук Ницше изливает помой из своего творчества, цитируя свой нетленный шедевр [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/wall-171983440?q=%23%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%B4%D0%BE%D1%80%D1%82%D1%83%D1%81&w=wall-171983440_76277

²²⁵ Ацель А. Почему наука не отрицает существование Бога? О науке, хаосе и пределах человеческого познания [перевод с английского А. Анваера] – М., Иностранка, 2015. – 256 с.

ради наживы и мечтает возродить монархический строй. При этом наименьшей критике подвергаются восточные учения вроде буддизма и индуизма. Атеисты также могут положительно относиться к еретическим учениям, а также церковному экуменизму, могут романтизировать сатанистов²²⁶. Все это подчиняется собственной внутренней логике агрессивной идеологии, согласно которой «враг моего врага – мой друг».

Также непоследовательно критикуются и источники религии. Публикуются беспелляционные обвинения в огромном количестве негативных слов в Священном Писании. При этом неясно, чем плохи слова сами по себе, вне их контекста, а именно вне притч, в которых они использованы. Помимо этого, Библия признается ложной из-за наличия множества переводов. Будет ли по такой же логике ложным какой-либо научный труд или художественное произведение, остается загадкой. Также, религия признается ложной в качестве именно созданного людьми института. Здесь также не поясняется, как в таком случае относиться, например, к науке или к самому «Новому атеизму».

2) Претензии к Русской Православной Церкви:

- Церковь – это прибыльный бизнес, жертвовать деньги церкви не нужно ни в коем случае²²⁷;
- РПЦ якобы ратует о возвращении монархии²²⁸;
- Отказ признавать преподавание основ православной культуры (и даже религиозной культуры в целом) в школах²²⁹;
- Храмы и верующих должен защищать Бог, а не силовые структуры²³⁰;

²²⁶ Я давно заметил одну интересную тенденцию среди атеистических пабликов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/wall-171983440?q=%23%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%B8%D1%81%D1%82&w=wall-171983440_206063

²²⁷ Мало кто знает, но имя Арнольда Шварценеггера куда более известно, чем имя Иисуса Христа [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/wall-171983440?q=%23%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%B8%D1%81%D1%82&w=wall-171983440_215842

²²⁸ В свой профессиональный праздник полицейские исполнили гимн «Боже, царя храни» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/tatheist?w=wall-78164469_300007

²²⁹ Во многих странах в наше время уверенно раздаются голоса за введение в общеобразовательную программу дисциплин по изучению религий [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/topic-29369324_26410878

²³⁰ Даже в пусто храме товарищ патриарх не молится без ФСО [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/atheist_blog?w=wall-29369324_9619905

- Церковь является союзником текущей государственной системы в России²³¹;

- Атеизм необходимо вернуть в качестве государственной идеологии²³²;

- Навязчивое обсуждение педофилии в церкви²³³.

Отечественные интернет-атеисты, как и «Новые атеисты», в своей риторике не способны отделить частное от общего. Любое единичное проявление порока среди священнослужителей очерняет всю Церковь, проявление жестокости в религии компрометирует все учение.

3) Моральный ревизионизм – попытка пересмотреть нравственные установки, принятые большинством людей. Сюда входят следующие тезисы:

- Мораль может существовать автономно от религии²³⁴;

- Неактуальность списка смертных грехов²³⁵;

- Аборт не является убийством²³⁶.

Здесь можно выделить своеобразный подпункт 3.1 – поддержка антирелигиозных и особенно антихристианских сил:

- Абсолютно неуместная романтизация религиозных персонажей, вроде дьявола²³⁷ и Хмурого Косаря²³⁸;

- Романтизация сатанистов²³⁹;

²³¹ План путинского режима по планомерному отуплению и деградированию россиян работают все эффективнее [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/wall-171983440?q=%23%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%B4%D0%BE%D1%80%D1%82%D1%83%D1%81&z=photo-171983440_457256259%2Falbum-171983440_00%2Frev

²³² А в комплекте с блюди «Атеизм как государственная идеология» в нашем ресторане подается салат «Борьба с любым инакомыслием» под знаменитым соусом «Репрессии» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/wall-171983440?q=%23%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%B8%D1%81%D1%82&w=wall-171983440_137159

²³³ В Оренбургской области к 13 годам колонии строгого режима судом проговорен иеромонах Климент Кораблев [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/atheist_blog?w=wall-29369324_11435813

²³⁴ Как религия влияет на поведение и моральные качества людей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/@atheist_blog-kak-religiya-vliyaet-na-povedenie-i-moralnye-kachestva-ludei

²³⁵ Плюсы атеизма [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/@atheist_blog-plusy-ateizma

²³⁶ Маэстро Александр Панчин в очередной раз показал свою гениальность [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/anatheism?w=wall-171983440_197165

²³⁷ Из книги небезызвестного Ярея Тенгри [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/wall-171983440?q=%23%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%B4%D0%BE%D1%80%D1%82%D1%83%D1%81&w=wall-171983440_35163

²³⁸ Семь причин не бояться смерти, если ты атеист [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/@atheist_blog-sem-prichin-ne-boyatsya-smerti-esli-ty-ateist

²³⁹ Сатанисты никого не обижают, они милые и пушистые [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/anatheism?w=wall-171983440_71839

- Поддержка церковных ересей, экуменизма²⁴⁰.

Утверждения о том, что атеисты ближе к Богу потому, что совершают добрые поступки бескорыстно, без надежды на грядущее спасение, а также романтизация чисто религиозных персонажей, вроде сатаны или персонификаций смерти («старуха с косой», Хмурый Косарь), для последовательного атеиста и вовсе должны выглядеть абсурдно.

4) Регламентирование фундаментальных атеистических ценностей:

- Верность теории эволюции, создание всего сущего никем из ничего²⁴¹;

- Создание перечня неоспоримых авторитетов, цитаты которых в буквальном смысле выражают основные мысли атеистов (Джордж Карлин²⁴², Александр Невзоров²⁴³, Ричард Докинз²⁴⁴);

- Атеисты якобы ближе к Богу, чем верующие, в связи с их мотивацией и бескорыстием²⁴⁵;

- Осуждение иммигрантской политики западных стран, поскольку таким образом европейские страны активно заселяются мусульманами²⁴⁶;

- Несовместимость научного мышления и религии²⁴⁷.

В данном пункте наглядно продемонстрирована эпистемологическая нищета «Нового атеизма».

Личная свобода, включающая в себя свободу совести и слова, является одним из важнейших столпов «Нового атеизма», поскольку он – порождение либерального общества США и Великобритании. Это нисколько не мешает

²⁴⁰ Мне интересно, почему в России религиозными экстремистами считаются Свидетели Иеговы, которые в жизни никому вреда не принесли, а люди, одобряющие как во Франции режут головы, не считаются [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/richard_dawkins_sam_harries?w=wall-12574227_115704

²⁴¹ Докинз [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/richard_dawkins_sam_harries

²⁴² Самое несправедливое в жизни, это то, как она заканчивается [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/atheist_blog?w=wall-29369324_12133018

²⁴³ Вера в Бога – это не наличие каких-то особых знаний, а отсутствие элементарных [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/atheist_blog?w=wall-29369324_8410017

²⁴⁴ Мы собрали «базовый» список книг, которые рекомендуем прочитать каждому [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/richard_dawkins_sam_harries?w=wall-12574227_127810

²⁴⁵ Атеист [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/atheist_blog

²⁴⁶ Президент Франции Франсуа Олланд выступил против запрета на ношение буркини и хиджаба [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/atheist_blog?w=wall-29369324_7638084

²⁴⁷ Беседа с Ричардом Докинзом для немецкого журнала «Interview» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/richard_dawkins_sam_harries?w=wall-12574227_127450

российским сторонникам «Нового атеизма» желать возрождения государственного атеизма. При этом критикуется современное российское государство, во многом как преемник государства советского²⁴⁸.

Атеисты очень часто настаивают на научности своих утверждений, однако наука вообще не занимается вопросами об истинности или ложности существования Бога²⁴⁹. При этом многие флагманы «Нового атеизма» не имеют никакого отношения к науке (К. Хитченс, А. Невзоров). Тиражируемая среди российских сторонников «Нового атеизма» идея о бесполезности школьного, а зачастую и высшего образования, и вовсе противоречит высказыванию о приоритете науки перед другими формами знания.

У данных атеистов также отсутствует рефлексия и последующий скепсис относительно собственных убеждений. Теория эволюции для них не может подвергаться сомнению. Материя как самозарождающаяся субстанция обладает практически божественными свойствами. Вселенная как чисто материальное образование либо создается сама, либо существует вечно. Ни одно из этих утверждений не доказано фундаментальными естественными науками²⁵⁰.

Таким образом, современный русскоязычный интернет-атеизм, как и его прародитель «Новый атеизм» — это агрессивное трайбалистское мировоззрение, мало чего общего имеющее со строгим научным дискурсом и напоминающее архаическое мифологическое явление. Прочие же группы объединения неверующих, возникшие практически сразу после распада Советского Союза, представляют собой группы единомышленников, не обладающие серьезным весом в обществе, и лишь благодаря провокативным выходкам и высказываний отдельных представителей привлечшие к себе внимание.

²⁴⁸ Первая реакция у меня: а-ха-ха, смешная шутка [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/richard_dawkins_sam_harries?w=wall-12574227_127714

²⁴⁹ Ацель А. Почему наука не отрицает существование Бога? О науке, хаосе и пределах человеческого познания [перевод с английского А. Анваера] – М., Иностранка, 2015. – 256 с.

²⁵⁰ Там же.

1.5 Последствия деятельности «Новых атеистов»

«Новый атеизм» сыграл большую роль в снятии табу на атеизм, которое существовало в западном обществе. Согласно опросу, проведенному изданием «Gallup» в 2015 году, 58% американцев готовы проголосовать за кандидата-атеиста на выборах президента. 75% респондентов в возрасте от 18 до 29 лет заявили, что будут голосовать за атеиста²⁵¹. Вполне возможно, что подобные настроения имеют место быть благодаря атеистическим активистам. Тем не менее, в целом, статистика все еще демонстрирует определенное недоверие к атеистам: почти половина населения США не одобряют брак своего ребенка с человеком, придерживающегося атеистического мировоззрения²⁵².

По словам Тима Мадигана, журналиста «Free Inquiry», в 1985 году наиболее распространенным эпитетом, свойственным атеизму, было слово «аморальный». Неверующие обычно отождествлялись либо с «безбожными коммунистами», либо с реднеками. Некоторые подписчики журнала «Free Inquiry» требовали, чтобы им присылали журнал в оберточной бумаге, иначе провокационную обложку могли увидеть члены семьи и соседи.

«Новый атеизм», несмотря на относительно небольшое число привлеченных сторонников и философскую уязвимость, сумел оказать влияние на некоторые общественные явления.

Стали возникать различные организации секулярного толка, например, Светский студенческий альянс²⁵³. О влиянии Докинза, Харриса и Хитченса сообщали участники «Международного гуманистического альянса Филиппин».

В 2001 году крупный американский бизнесмен Луис Аппиньяни учредил особый фонд для поддержки критического мышления и гуманистических

²⁵¹ McCarthy J. In U.S., Socialist Presidential Candidates Least Appealing [Электронный ресурс]. – Gallup. – 2015. – Режим доступа: <https://news.gallup.com/poll/183713/socialist-presidential-candidates-least-appealing.aspx>.

²⁵² Adetunji J. Many scientists are atheists, but that doesn't mean they are anti-religious [Электронный ресурс]. – The Conversation. – 2021. – Режим доступа: <https://theconversation.com/many-scientists-are-atheists-but-that-doesnt-mean-they-are-anti-religious-167677>.

²⁵³ Fattal I. How Should Atheism Be Taught? [Электронный ресурс]. – The Atlantic. – 2018. – Режим доступа: <https://www.theatlantic.com/education/archive/2018/01/how-should-atheism-be-taught/551885/>.

ценностей. Фонд предоставлял гранты таким организациям, как «Американская гуманистическая ассоциация» и «Светская коалиция Америки», а также некоммерческому фонду Ричарда Докинза. В 2016 году Аппиньяни выделил 2,2 млн долларов университету Майами для создания кафедры изучения атеизма и секуляризма²⁵⁴. Целью подобного шага было «узаконивание слова «атеизм» в общественной сфере»²⁵⁵. По мнению создателей кафедры, в данном учреждении не будет места секулярному прозелитизму; скорее, это будет место для дебатов. Атеизм в данном учреждении определяется как «философский подход, который подчеркивает методы науки, логики и разума, и отвергает все обращения к сверхъестественным сущностям при работе с проблемами науки, знания, этики и социально-политической сферы»²⁵⁶.

«Новый атеизм» проник в общественный дискурс, оказался на слуху, в связи с чем стали проводиться различные мероприятия, временами достаточно провокативные, а также создаваться проекты, направленные на большую популяризацию атеизма.

30 сентября 2009 года впервые отмечался Международный День богохульства, учрежденный для привлечения внимания к проблеме свободы слова. В честь этого проходила художественная выставка в Вашингтоне, округ Колумбия. Дата приурочена к годовщине публикации сатирических рисунков в датской прессе в 2005 году, вызвавшей сильный резонанс в мусульманском обществе. В рамках мероприятия были представлены картины, высмеивающие религиозные идеи и образы: распятый Иисус Христос, наполняющий своей кровью бутылку вина; женоподобный Иисус, полирующий гвозди, которыми его прибили к кресту и прочее²⁵⁷.

²⁵⁴ Fattal I. How Should Atheism Be Taught? [Электронный ресурс]. – The Atlantic. – 2018. – Режим доступа: <https://www.theatlantic.com/education/archive/2018/01/how-should-atheism-be-taught/51885/>.

²⁵⁵ Ibid.

²⁵⁶ Ibid.

²⁵⁷ Nagerty B. B. A Bitter Rift Divides Atheists [Электронный ресурс]. – National Public Radio. – 2009. – Режим доступа: <https://www.npr.org/templates/story/story.php?storyId=113889251>.

В сентябре 2010 года Бенедикт XVI посетил Великобританию. Атеистическая общественность пыталась противостоять этому визиту и проводила секулярную агитацию в английском обществе. Национальное светское общество запустило кампанию «Протест-папа», которая базировалась на факте, что прием Папы Римского организован в том числе на средства, полученные от британских налогоплательщиков. Был организован онлайн-сбор подписей для соответствующей петиции. Кроме этого, среди желающих распространялись футболки с принтом «Папе нет»²⁵⁸. Британский правозащитник Питер Татчелл и вовсе пригрозил арестовать Бенедикта XVI и устроить над ним суд за «преступления против человечности»²⁵⁹. Издание «The Telegraph» опубликовало служебную записку, разосланную служащим британского МИДа, в которой визит папы всячески высмеивался. В числе мероприятий, которые планировалось провести в рамках визита, было открытие нового центра для проведения аборт, выпуск презервативов с папским брендом, музыкальный дуэт с королевой Великобритании. По факту происшествия было проведено служебное расследование²⁶⁰.

Несмотря на все усилия атеистического лобби в Великобритании, визит был признан успешным. Имидж британских католиков значительно возрос, антикатолический фанатизм пошел на серьезный спад²⁶¹. Этот случай является показательным, поскольку «новые атеисты» получили практически беспрецедентную платформу для пропаганды своего мировоззрения.

В 2012 году Р. Докинзом в Вашингтоне был организован «Разумный митинг», на котором собралось около 20 тыс атеистов и агностиков, еще больше сторонников атеизма наблюдали онлайн-трансляцию²⁶².

²⁵⁸ O'Regan M. How Benedict XVI vanquished the New Atheists [Электронный ресурс]. – Catholic Herald. – 2015. – Режим доступа: <https://catholicerald.co.uk/how-benedict-xvi-vanquished-the-new-atheists/>.

²⁵⁹ Ibid.

²⁶⁰ Wynne-Jones, J. Ministers apologise for insult to Pope [Электронный ресурс]. – Telegraph. – 2010. – Режим доступа: <https://www.telegraph.co.uk/news/religion/7628752/Ministers-apologise-for-insult-to-Pope.html>.

²⁶¹ O'Regan M. How Benedict XVI vanquished the New Atheists [Электронный ресурс]. – Catholic Herald. – 2015. – Режим доступа: <https://catholicerald.co.uk/how-benedict-xvi-vanquished-the-new-atheists/>.

²⁶² March D. Pop Atheism and the Role of Myth: Toward a Radical Atheist Skepticism [Электронный ресурс]. – Academia. – 2013. – Режим доступа: https://www.academia.edu/4082986/Pop_Atheism_and_the_Role_of_Myth_Toward_a_Radical_Atheist_Skepticism

В 2013 году Светская воскресная ассамблея провела тур по своим 4 филиалам и по 18 городам с целью привлечения новых сторонников; сама ассамблея позиционирует себя как «светский храм», религию без Бога²⁶³. Светская воскресная ассамблея, основанная двумя комиками (Сандерсоном Джонсом и Пиппом Эвансом), пропагандирует такое течение свободомыслия, как «Новый-новый атеизм»²⁶⁴.

Воскресная ассамблея представляет собой церковь без Бога; учитывая важность церкви для социальной коммуникации в США, создатели Ассамблеи пытаются сохранить общественное значение этого института, воссоздав его вокруг неверия в Бога. Лозунгом Воскресной ассамблеи стали слова: «Живи лучше, помогай больше, изумляйся чаще»²⁶⁵. Собрания Воскресной Ассамблеи по своей театрализованности напоминают культовые действия баптистов – довольно распространенного в США течения христианства.

В 2015 году в США была создана горячая линия 1-84-I-DOUBT-IT – первая горячая линия для людей, страдающих от потери религиозной веры, либо столкнувшихся с атеизмом в семье, скрытых атеистов. Линия была создана группой «Recoveringfromreligion», на момент создания в нее входило почти 100 добровольцев. Как для сотрудников, так и для абонентов гарантировалась анонимность. Кроме психологической помощи, абоненты могли получить контакты светских или религиозных общин, а также психотерапевтов. Идея создания религии была предложена после того, как в организацию «Recovering from religion» стали обращаться люди, обеспокоенные сомнениями в божестве и загробной жизни. По мнению создателей

²⁶³ Weber P. Why atheists are starting their own global church [Электронный ресурс]. – The Week. – 2013. – Режим доступа: <https://theweek.com/articles/459707/why-atheists-are-starting-global-church>.

²⁶⁴ Watts A. The church of self-worship: Sunday morning with the atheists [Электронный ресурс]. – The Spectator. – 2014. – Режим доступа: <https://www.spectator.co.uk/article/the-church-of-self-worship-sunday-morning-with-the-atheists>.

²⁶⁵ Фаликов, Б. З. О дивный новый атеизм [Электронный ресурс]. – Независимая газета. – 2014. – Режим доступа: http://www.ng.ru/ng_religii/2014-01-15/1_atheism.html.

горячей линии, многие недооценивают экзистенциальный ужас, который часто сопровождает первые этапы атеизма²⁶⁶.

29 марта 2019 года в Портленде, штат Орегон, США, начал действовать закон, запрещающий дискриминацию на основе нерелигиозности, защищающий атеистов, агностиков и прочих неверующих в богов²⁶⁷.

В Великобритании получило распространение такое последствие секулярного и атеистического движения, как гуманистические свадьбы. Число подобных мероприятий выросло на 266% за последние 15 лет, в то время как религиозные свадебные церемонии стремительно теряют популярность. Гуманистические свадьбы пока не признаются государством, и молодоженам-гуманистам после проведения церемонии все-таки необходимо посетить ЗАГС²⁶⁸.

В 2021 году атеисты инициировали судебное дело об автомобильных номерных знаках в Джексоне, штат Миссисипи. Члены организаций «Американские атеисты» и «Ассоциация гуманистов Миссисипи» были возмущены надписью «In God We Trust», которые печатаются на автомобильных знаках с 2019 года. По состоянию на 2022 год, исход дела остается туманным²⁶⁹.

Озвучиваются и такие инициативы, которые, в некотором смысле, абсолютно неприемлемы для самих атеистов. Епископ Российского объединенного союза христиан веры евангельской (пятидесятников) Сергей Ряховский заявил, что атеисты также должны подпадать под действие законодательства о защите прав верующих. Он говорил: «Считаю, что атеизм

²⁶⁶ CNN Wire Service. New helpline for people wrestling with religion, suffering from loss of faith [Электронный ресурс]. – Fox 6.– 2015. – Режим доступа: <https://fox6now.com/2015/02/28/new-helpline-for-people-wrestling-with-religion-suffering-from-loss-of-faith/>.

²⁶⁷ Janove J. Portland's New Law Adds Job Protections Foe Atheists [Электронный ресурс]. – SHRM. – 2019. – Режим доступа: <https://www.shrm.org/resourcesandtools/legal-and-compliance/state-and-local-updates/pages/portland-new-law-protects-the-nonreligious-.aspx>.

²⁶⁸ McDonald H. Humanist Weddings Rise Sharply Across England and Wales [Электронный ресурс]. – The Guardian. – 2019. – Режим доступа: <https://www.theguardian.com/lifeandstyle/2019/jun/02/humanist-weddings-rise-sharply-across-england-and-wales>.

²⁶⁹ Atheists, humanists sue over Mississippi's license plates [Электронный ресурс]. – ABC News. – 2021. – Режим доступа: <https://abcnews.go.com/US/wireStory/atheists-humanists-sue-mississippi-license-plates-78444872>.

тоже религия. <...> Они религиозные люди, верят в то, что Бога нет»²⁷⁰. Ряховский подчеркнул, что в ряде стран – например, в Саудовской Аравии – неверующие подвергаются репрессиям за свои убеждения²⁷¹.

Сами атеисты также совершают абсурдные действия. В 2019 году Федеральный апелляционный суд Канады отклонил заявку на получение статуса благотворительной религиозной организации Церковью атеизма Центральной Канады. Атеисты Канады настаивали, что они верят в «господство науки», и предъявили судьям «10 заповедей энергии». Церковь атеизма занимается пропагандой атеистических убеждений посредством благотворительных акций²⁷².

Однако, не все считают, что последствия деятельности «Новых атеистов» столь безоблачны. 5 ноября 2017 года Дэвин Келли расстрелял 26 человек в церкви в городе Сазерленд-Спрингс, штат Техас. Несмотря на то, что большинство СМИ указывало на его проблемы с психикой, сопровождавшиеся разладом в семье (вплоть до того, что террорист, по некоторым данным, открыл огонь по прихожанам только потому, что среди них была его теща²⁷³), насилием над животными и над собственным пасынком, многие издания акцентировали внимание на атеизме стрелка²⁷⁴. Однако, по мнению журналиста «The New Republic» Сары Джонс, таким образом представители правых сил пытаются перевести вектор общественного негодования с вопроса о распространении оружия в обществе на проблему агрессивного секуляризма²⁷⁵.

²⁷⁰ Атеисты тоже нуждаются в защите религиозных прав, заявил епископ [Электронный ресурс]. – РИА Новости. – 2020. – Режим доступа: <https://ria.ru/20201022/ateisty-1581058123.html>.

²⁷¹ Там же.

²⁷² Proctor J. Is Atheism a religion? The Ministry of National Revenue is a non-believer [Электронный ресурс]. – CBC. – 2019. – Режим доступа: <https://www.cbc.ca/news/canada/british-columbia/atheism-religion-charitable-status-1.5384686>.

²⁷³ Rosenberg E. Texas church gunman escaped mental health facility in 2012 after threatening military superiors [Электронный ресурс]. – The Washington Post. – 2017. – Режим доступа: <https://www.washingtonpost.com/news/post-nation/wp/2017/11/07/as-texas-town-mourns-details-emerge-on-gunmans-methodical-tactics-in-church-massacre/>.

²⁷⁴ Jones S. Why the Right Is Obsessed with the Sutherland Springs Shooter's Atheism [Электронный ресурс]. – The Enemy Republic. – 2017. – Режим доступа: <https://newrepublic.com/article/145703/right-obsessed-sutherland-springs-shooters-atheism>.

²⁷⁵ Ibid.

Исследование Райана Риттера, Джесси Ли Престон и Айвана Хернандеза «Счастливые твиты: христиане более счастливы, более социализированы и меньше анализируют в Твиттере, чем атеисты» продемонстрировало необходимость создания атеистами некоей позитивной программы. В результате исследования, которое проходило в 2012 году, было проанализировано около 2 млн твитов более чем 16 тысяч пользователей. В результате исследования было выяснено что верующие предпочитают интуитивное мышление, которое характеризуется интуитивными чувствами при принятии решения, в то время как неверующим свойственно мыслить аналитически, то есть скептически относиться к полученным выводам, что способствует возникновению депрессивного состояния. Еще одной категорией счастья является качество социальных отношений, и здесь также у верующих есть преимущество в виде религиозной общины, на которую можно положиться в поисках поддержки. В целом, верующие люди намного чаще использовали слова, ассоциируемые с благополучием и счастьем. Однако исследователи предостерегали от однозначного вывода о том, что религия является залогом счастья, а атеисты обречены на несчастье. Скорее всего, атеистам в данном случае необходимо ощущение цели, принадлежности к большему, а также крепкие социальные связи²⁷⁶.

Команда исследователей-нефрофизиологов из Американской Ассоциации Медицины Сна выяснили, что атеисты имеют меньше проблем со сном, чем верующие люди. Согласно данным исследования, лишь 63% католиков и 53% баптистов сообщили о том, что у них все в порядке с различными процессами сна, в то время как у атеистов и агностиков этот показатель достиг 73%. Специалисты полагают, что важнейшим фактором в

²⁷⁶ Preston J. L. Happy Tweets: Christians are happier, more socially connected, and less analytical than atheists on Twitter [Электронный ресурс]. – Research Gate Jacobin. – 2014. – Режим доступа: https://www.researchgate.net/publication/266615158_Happy_Tweets_Christians_are_happier_more_socially_connected_and_less_analytical_than_atheists_on_Twitter.

складывании подобной тенденции является религиозная часть сознания и подсознания²⁷⁷.

Вероятно, «Новый атеизм» оказал также влияние на формирование новых социальных групп. Ранее упоминались результаты статистического исследования «Pew Research Center», согласно которым параллельно с деятельностью «Новых атеистов» выросло число так называемых «нонов»²⁷⁸. Помимо этого, в последнее время среди последствий новоатеистической риторики выделяют такое явление как апатеизм – абсолютное безразличие к идее религиозной веры. Апатеист уклоняется от основных понятий религии и осуждает все, что ущемляет его светский образ жизни. В США апатеизм особенно распространен среди молодежи²⁷⁹. Исследователь Роберт Бешир описывает некоторые черты апатеистического богословия. На его взгляд, существует «нечестивая троица апатеизма»²⁸⁰: «inratio (отсутствие причины верить), incausum (отсутствие мотивации к вере), involuntas (отсутствие воли к вере)»²⁸¹. «Inratio считает, что наука и секуляризм дают нам все, что нужно, incausum – что о религиозных проблемах должен беспокоиться кто-то другой, involuntas – что религия – это слишком большая драма»²⁸².

Апатеисты в основном делятся на 2 вида: апатичные агностики и апатичные атеисты. Апатичные агностики полагают, что нет смысла обсуждать существование бога, потому что люди все равно не могут знать ответ наверняка, а также потому, что, скорее всего, Богу нет до веры людей никакого дела. Апатичные атеисты считают, что отсутствие Бога совершенно

²⁷⁷ Розенталь Р. Атеисты и агностики спят лучше и крепче, чем верующие: исследование [Электронный ресурс]. – Faina Idea. – 2020. – Режим доступа: <https://fainaidea.com/nauka/biologija/ateisty-i-agnostiki-spyat-luchshe-i-krepche-chem-veruyushhie-issledovanie-196609.html>.

²⁷⁸ Fattal I. How Should Atheism Be Taught? [Электронный ресурс]. – The Atlantic. – 2018. – Режим доступа: <https://www.theatlantic.com/education/archive/2018/01/how-should-atheism-be-taught/551885/>.

²⁷⁹ Brian P. R. Apatheism Is More Damaging to Christianity Than Atheism and Antitheism [Электронный ресурс]. – Public Discourse. – 2018. – Режим доступа: <https://www.thepublicdiscourse.com/2018/08/21919/>.

²⁸⁰ Ibid.

²⁸¹ Beshears K. R. Apatheism: Engaging the western panteon of spiritual indifference [Электронный ресурс]. – Humanities Commons. – 2016. – Режим доступа: <https://hcommons.org/deposits/objects/hc:11094/datastreams/CONTENT/content>.

²⁸² Brian P. R. Apatheism Is More Damaging to Christianity Than Atheism and Antitheism [Электронный ресурс]. – Public Discourse. – 2018. – Режим доступа: <https://www.thepublicdiscourse.com/2018/08/21919/>.

очевидно, и спор уже выигран, а потому обсуждение бесполезно²⁸³. Даже когда влиятельные общественные деятели, например, канадский психолог Джордан Питерсон, серьезно воспринимают религию, они в большинстве случаев воспринимают ее как источник метафор, традиций и искусства, а не в качестве объективного доказательства существования Бога.

В свое время популярность «Нового атеизма», сопровождавшаяся статистическими сведениями о снижении посещаемости церквей, заставляло западное духовенство принимать меры по противодействию риторике этого светского движения.

В 2010 году Ватикан сообщил об инициативе обращения к атеистам и агностикам с целью улучшения отношений. Инициатива исходила от папы Бенедикта XVI. Планировалось провести серию дебатов в Париже в 2011 году. В интервью архиепископ Жан-Франко Раваси, председатель папского совета по культуре, сообщил, что данная платформа не будет предназначена для флагманов «Нового атеизма», таких как Р. Докинз и С. Харрис²⁸⁴. Раваси пояснил, что подобные деятели склонны рассуждать о религии с упором на иронию и сарказм; кроме того, они склонны читать священные тексты так, как это делают фундаменталисты – чересчур буквально.

В декабре 2009 года Бенедикт XVI в выступлении перед римской курией обратился к атеистам: «Мы, как верующие, должны понимать даже тех людей, которые считают себя агностиками или атеистами. <...> Когда речь идет о новой евангелизации, эти люди, возможно, ошеломлены, они не хотят видеть себя объектом миссии, и не хотят отказываться от своей свободы мысли и воли. Однако вопрос о Боге также стоит перед ними...»²⁸⁵.

В 2011 году архиепископ Кентерберийский Роуэн Уильямс признал, что англиканская церковь предпринимает меры по противостоянию имиджу

²⁸³ Ibid.

²⁸⁴ Taylor J. Vatican reaches out to atheists – but not you, Richard Dawkins [Электронный ресурс]. – Independent. – 2010. – Режим доступа: <https://www.independent.co.uk/news/world/europe/vatican-reaches-out-to-atheists-ndash-but-not-you-richard-dawkins-1987518.html>.

²⁸⁵ Ibid.

«Нового атеизма» как «новой крутой вещи»²⁸⁶. Уильямс утверждал, что атеизм на данном этапе является лишь модой, а не серьезным убеждением²⁸⁷.

В своем докладе Роуэн Уильямс утверждал, что в сложившихся обстоятельствах «церковь готовится к битве, дабы упразднить восприятие веры как «социальной проблемы»²⁸⁸. Он был озабочен тем, что христиане начали сталкиваться с враждебностью в повседневной жизни, и заявил, что Церковь потеряет свое место в центре общества, если согласится пойти по пути маргинализации религиозных убеждений. Уильямс признал, что современный кризис «...отчасти связан с «новым атеизмом»²⁸⁹. По его мнению, «предстоит противостоять преобладающей тенденции рассматривать веру как частный вопрос, который не должен затрагивать общественную сферу»²⁹⁰.

В последние годы «Новый атеизм» теряет свою популярность и все чаще становится объектом насмешек. Обыватели все больше интересуются харизматичными, а также вполне толерантными фигурами, такими как Джордан Питерсон. Редактор веб-сайта «Религия и этика» Скотт Стивенс описывал деятелей «Нового атеизма» следующим образом: «Новые атеисты» выглядят как СМИ-сутенеры, охочие до сенсаций: самодовольно уверенные в себе, расточительные, нефилософские и нагло аристократические. Их огромная популярность говорит скорее о неграмотности и моральном обнищании западной аудитории, чем о достоинстве их аргументов»²⁹¹.

В целом, очень важной и новой тенденцией в современном атеизме, который стал дистанцироваться от «Нового атеизма», стало то, что атеисты принялись настаивать на универсальности духовности и религиозного опыта.

²⁸⁶ Wynne-Jones J. Atheism is cool, says Archbishop Powan Williams [Электронный ресурс]. – Telegraph. – 2011. – Режим доступа: <https://www.telegraph.co.uk/news/religion/8770929/Atheism-is-cool-says-Archbishop-Rowan-Williams.html>.

²⁸⁷ Ibid.

²⁸⁸ Wynne-Jones J. Clergy told to take on the 'new atheists' [Электронный ресурс]. – Telegraph. – 2011. – Режим доступа: <https://www.telegraph.co.uk/news/religion/8305803/Clergy-told-to-take-on-the-new-atheists.html>.

²⁸⁹ Ibid.

²⁹⁰ Ibid.

²⁹¹ Stephens S. The poverty of the new atheism [Электронный ресурс]. – ABC Religion & Ethics. – 2011. – Режим доступа: <https://www.abc.net.au/religion/the-poverty-of-the-new-atheism/10101762>.

Согласно этой идее, атеист, агностик или апатеист может наравне с верующим испытывать подлинное религиозное чувство, контактировать с чем-то высшим и получать экстатические чувства от созерцательных или медитативных практик. Учитывая, что в этом случае конкретные религиозные понятия и боги становятся лишь незначительным оформлением религиозного опыта, непонятно, в чем же тогда разница между подобным неверием и атеизмом. Более того, неясно, чем такой атеизм отличается от многочисленных практик нью-эйджа, в которых предметом поклонения является, например, обезличенная вселенная.

Помимо этого, нынешние неверующие подчиняются стереотипам меньшинств начала XXI века, согласно которым следует избегать оскорблений, настаивать на идентичности и искать комфортное место для продуктивного сосуществования с единомышленниками. Выражением этого стало, например, создание платформы «OnlySky», где чувствительных неверующих принципиально не называли якобы оскорбительным термином «ноны»²⁹².

Дэймон Линкер, старший корреспондент издания «The Week», писал, что спустя более чем 10 лет «"Новые атеисты" выглядят разыгранными»²⁹³. «Харрис занимается написанием книг о достоинствах самоуничтожения посредством медитации и приема психоделических препаратов. Докинз превратился в карикатуру на самого себя, которая теперь издевается над своими союзниками. Хитченс встретил рак со стоической решимостью и умер, так и не присоединившись ни к одной из конфессий»²⁹⁴.

Журналист Дэн Арел писал, что современный атеизм должен перестать крутиться вокруг многократно скомпрометировавших себя «четырех всадников», а особенно вокруг Р. Докинза и С. Харриса, которые «... увязли в

²⁹² Winston K. New Website OnlySky Aims to Unite the Nonreligious [Электронный ресурс]. – Religion Unplugged. – 2022. – Режим доступа: <https://religionunplugged.com/news/2022/3/23/new-website-onlysky-aims-to-unite-the-non-religious>.

²⁹³ Linker D. The New Atheists are back — and dumber than ever [Электронный ресурс]. – The Week. – 2015. – Режим доступа: <https://theweek.com/articles/552685/new-atheists-are-back--dumber-than-ever>.

²⁹⁴ Ibid.

своей бесконечной битве»²⁹⁵. Арел указывает, что в ближайшее время интеллектуалы должны отказаться от термина «Новый атеизм», сохранив при этом живой и самокритичный атеизм.

Журналист «The Guardian» Стивен Пул писал, что сегодня «Атеизм умирает»²⁹⁶. Виной тому стало участие религии в нынешнем цивилизационном противостоянии, развернувшемся из-за широкомасштабной миграции мусульман в европейские страны: «Как самая популярная в той или иной стране традиционная религия может быть отделена от политики, если вступающие на ее территорию новые религии (например, ислам в Европе) сами являются политическим фактором?»²⁹⁷ Новые вызовы времени требуют от людей наличия религиозной самоидентификации, поэтому «Новый атеизм» отходит на второй план. «Новые атеисты», по описанию Пула, выродились: «Хитченс, пишет он, стал в середине нулевых годов «полезным идиотом» для режима Буша-Чейни, поскольку доказывал необходимость вооруженного вторжения в Ирак. Харрис дошел до того, что оказался в рядах “старых правых”, готовых признать наследственную разницу в интеллекте между расами и полами. Докинз, по мнению рецензента, стал троллем в социальных сетях. И только Деннета он щадит, объясняя, что тот оставил «новый атеизм» вне сферы своих интересов, вернулся к вопросам эволюции и философии и издал в 2017-м прекрасную книгу «От бактерий до Баха и обратно»²⁹⁸.

В 2021 году премия «Гуманист года», присужденная Р. Докинзу в 1996 году, была отозвана, в связи с его обширной и очень оскорбительной для общественности деятельностью в социальных сетях. Р. Докинз советовал женщинам, ставшим жертвами сексуальных домогательств, «перестать ныть»,

²⁹⁵ Arel D. New Atheism: Is It Dead or an Idea Worth Saving? [Электронный ресурс]. – Huffpost. – 2017. – Режим доступа: https://www.huffpost.com/entry/new-atheism-is-it-dead-or_b_5908744.

²⁹⁶ Диагноз духовной ситуации-2019: хотя атеисты живы, атеизм умирает [Электронный ресурс]. – Lenta.Ua. – 2019. – Режим доступа: <https://lenta.ua/diagnoz-duhovnoy-situatsii-2019-hotya-ateisty-zhivy-ateizm-umiraet-4420/>.

²⁹⁷ Там же.

²⁹⁸ Там же.

а родителям детей, больных синдромом Дауна, «прервать беременность и попробовать еще раз»²⁹⁹.

В связи с развернувшейся критикой возникло несколько новых атеистических течений. Одно из них - «Новый-новый атеизм». Возглавляет данное движение философ Ален де Боттон, автор книги «Религия для атеистов». По словам де Боттона, «...религии слишком эффективны и умны, чтобы оставлять их только верующим»³⁰⁰. Целью данного движения является переосмысление культуры в качестве религии: «Вместо священников – терапевты. Вместо Писания – литература. Вместо церквей музеи станут местами утешения, смысла и искупления»³⁰¹.

Помимо прочих, Ален де Боттон высказывает следующие идеи. Он предлагает открывать рестораны «Агапе», в которых люди должны будут общаться лишь с незнакомыми людьми. Люди в этих ресторанах должны будут общаться в течение ограниченного времени на определенные темы. «Благодаря ресторанам «Агапе» мы сможем избавиться от страха перед незнакомцами»³⁰². Раз в четыре года нужно проводить «Дни искупления», во время которых люди организованно будут просить прощения друг у друга. Раз в год необходимо проводить «свободную ночь», когда люди будут покидать своих возлюбленных и супругов, чтобы «флиртовать и совокупляться с первыми встречными»³⁰³.

Самые эффективные составляющие религии должны служить делу светского гуманизма. По мнению представителей «Нового-нового атеизма», гнев не может быть эффективной позицией в долгосрочной перспективе, а нападение на религию просто ради самого нападения является проявлением мелочности. Иногда это течение называют «Атеизмом с человеческим

²⁹⁹ Stonestreet J., Leander K. Is the New Atheism Dead? [Электронный ресурс]. – Breakpoint Colson Center. – 2022. – Режим доступа: <https://breakpoint.org/is-the-new-atheism-dead/>.

³⁰⁰ John B. Come back, Richard Dawkins, all is forgiven [Электронный ресурс]. – Hermit Brother. – 2013. – Режим доступа: <http://hermitbrother.blogspot.com/2013/04/philosophy-faith-come-back-richard.html>.

³⁰¹ Ibid.

³⁰² Уотсон, П. Эпоха пустоты. Как люди начали жить без Бога, чем заменили религию и что из всего этого вышло [перевод с английского М. Завалова и Н. Холмогоровой] – М., Эксмо, 2017. – 784 с.

³⁰³ Там же.

лицом»³⁰⁴. «Новый-новый атеизм» - прозелитирующее учение³⁰⁵. Алан де Боттон говорит следующее: «Я думаю, существует большой страх того, что, когда религия исчезнет или потеряет контроль над людьми, исчезнет согласие между верой и ценностями, и останется лишь постмодернистский хаос, в котором все ценности относительны. Однако у нас нет недостатка того, во что можно верить, нам не хватает методов для того, чтобы придерживаться этих убеждений»³⁰⁶. Де Боттон прекрасно понимает подавление религией экзистенциального ужаса, сопровождающего все человеческое бытие: «... мы в глубине души отчаянные, хрупкие, уязвимые греховные существа, гораздо менее мудрые, чем себе представляем, всегда на грани тревоги, замученные нашими отношениями, в ужасе от смерти – и больше всего нуждающиеся в Боге»³⁰⁷.

Заметной фигурой в атеистическом дискурсе конца 2010-х гг стал мыслитель и автор книги «Хорошее без Бога» Грэг Эпштейн, ставший президентом организации капелланов Гарвардского университета в 2021 г. Будучи атеистом после «Нового атеизма», он является противником агрессивной риторики последнего и утверждает, что мораль прочно закреплена в пространстве атеизма, а потому крушения религии и последующей варваризации человечества опасаться не стоит³⁰⁸.

Среди набирающих популярность атеистов, не относящихся непосредственно к «Новому атеизму» следует упомянуть философа Тодда Мэя, автора книг «Хрупкая жизнь», «Достойная жизнь: мораль для всех нас» и др. Свою форму атеизма он подает абсолютно невоинственную: «Атеизм –

³⁰⁴ Nanay B. The new atheists are not atheist enough [Электронный ресурс]. – The Conversation. – 2017. – Режим доступа: <http://theconversation.com/the-new-atheists-are-not-atheist-enough-82966>.

³⁰⁵ Watts A. The church of self-worship: Sunday morning with the atheists [Электронный ресурс]. – The Spectator. – 2014. – Режим доступа: <https://www.spectator.co.uk/article/the-church-of-self-worship-sunday-morning-with-the-atheists>.

³⁰⁶ Jones O. "New Atheism" Borrows Community and Ritual from Religion [Электронный ресурс]. – Big Think. – 2015. – Режим доступа: <https://bigthink.com/ideafeed/new-atheism-borrows-community-and-ritual-from-religion>.

³⁰⁷ Hobson T. Richard Dawkins has lost: meet the new new atheists [Электронный ресурс]. – The Spectator. – 2013. – Режим доступа: <https://www.spectator.co.uk/article/richard-dawkins-has-lost-meet-the-new-new-atheists>.

³⁰⁸ Adetunji J. What Harvard's humanist chaplain shows about atheism in America [Электронный ресурс]. – The Conversation. – 2021. – Режим доступа: <https://theconversation.com/what-harvards-humanist-chaplain-shows-about-atheism-in-america-168237>.

это набор взглядов на сверхъестественное, а не взгляд на людей, которые верят в сверхъестественное»³⁰⁹. Взгляды данного мыслителя на жизнь без Бога достаточно банальны: дабы отвлечься от смерти, необходимо увлечь себя интересными жизненными проектами; человек должен уметь наслаждаться настоящим и т. д.³¹⁰

К сожалению, не все современные атеисты стремятся дистанцироваться от агрессивной риторики «новых атеистов». Американский публицист Питер Богоссян выпустил книгу «Евангелие от атеиста», в котором раскрывает метод «уличной эпистемиологии», якобы созданный на основе сократовской майевтики, в рамках которого атеист должен затевать случайные беседы со знакомыми и незнакомыми людьми на тему их верований и довольно агрессивно переубеждать их, используя различные абсурдные аргументы. Все худшие тенденции «Нового атеизма» получили развитие в творчестве П. Богоссяна: абсолютная некомпетентность в религиозных вопросах (рассуждения о религии сократились до нескольких страниц), отсутствие адекватных определений религии и религиозной веры, распространение сциентистской и секуляристской пропаганды, уверенность в глупости верующих людей и полное нежелание их слушать, поразительная самоуверенность, уничижающая риторика³¹¹.

Зафиксирован такой вид свободомыслия, как «атеистическая духовность». Написан ряд книг в русле данного течения. В 2009 году была опубликована книга исследователя Стива Антинова «Духовный атеизм». В данной книге основой атеистической духовности является дзен-буддистский подход и медитация.

В 2006 году была опубликована книга французского философа Андре Комте-Спонвилля «Духовность атеизма: введение в духовность без Бога». По его мнению, духовность важна, и ее нельзя оставлять религиозным фанатикам.

³⁰⁹ Yancy G. How Should an Atheist Think About Death? [Электронный ресурс]. – The New York Times. – 2020. – Режим доступа: <https://www.nytimes.com/2020/10/20/opinion/philosophy-death-atheism.html?auth=link-dismiss-google1tap>.

³¹⁰ Ibid.

³¹¹ Богоссян П. Евангелие от атеиста [перевод с английского Н. А. Римецан]. – СПб., Питер, 2015. – 301 с.

Духовность находится между фанатизмом и нигилизмом. Духовность – это «жизнь духа», способная действовать, нематериальная субстанция, которая думает, любит, созерцает, издевается и шутит. У него также присутствуют некоторые ссылки на даосские практики. Комте-Спонвилль считает нормальным участие в религиозных практиках без принятия религиозных убеждений.

В 2009 году автор Эрик Мейзел опубликовал книгу «Путь атеиста: жить хорошо без богов». Мейзел является психотерапевтом и творческим коучером. Термин «духовность» Мейзел неприемлемым для атеиста. Он заменяет данное понятие термином «страстное создание смысла», и в этом видит цель любого атеиста. Примеры создания смысла он видит в поэзии, живописи и музыке. В целом, эта книга посвящена индивидуальному благополучию и рассчитана на американский средний класс, у которого уже есть ресурсы, чтобы позволить себе роскошь осмысления жизни.

В появлении подобной литературы финский исследователь Тээму Тайра видит следующую проблему: атеизм продается. Существует рынок атеистических книг, и внесение термина «атеизм» в заглавие гарантирует продажи, при этом, как видно по вышеупомянутым произведениям, они могут далеко не соответствовать идеалам настоящего последовательного атеизма. Кроме этого, в современном атеизме существует тенденция создания «полного мировоззрения» и некоторой традиции³¹².

В данной тенденции Тээму Тайра видит отчасти размывание границ между светским и религиозным, а отчасти деградацию самого атеизма. «Разумно спросить, где находятся атеисты, которые будут настаивать на революции, социальной справедливости или даже небольшом улучшении положения тех, кто не так обеспечен? Где атеизм, который предлагает нам анализ структурных и системных проблем общества, а не настаивает на узкой и часто поверхностной критике монотеистических религий? Если кто-то

³¹² Taira T. Atheist Spirituality: A Follow-on from New Atheism? [Электронный ресурс]. – Academia. – 2012. – Режим доступа: https://www.academia.edu/1588288/Atheist_Spirituality_A_Follow-on_from_New_Atheism.

говорит, что анализ всего общества не является главной целью атеистов, то я посоветую обратиться к Ницше, Марксу, Сартру и их последователям, которые были атеистами, но чей атеизм был тесно переплетен с радикальной социальной критикой и чей анализ никогда не ограничивался только религией»³¹³.

Дилан Марш из университета Белмонта пишет, что данная «третья волна атеизма» находится под сильным влиянием хипстерской субкультуры, Интернета, социальных сетей, поп-науки и свободной университетской среды. Эти факторы позволяют молодежи ставить под сомнение религиозное воспитание их консервативных родителей. Интернет является своеобразным анархистским экспериментом, где каждый является специалистом во всем, и где человек может безнаказанно выражать свое некомпетентное мнение. На подобных площадках академическое богословие и теория религии утрачивают любое значение. Марш выражает удивление собственным поколением: «Как в информационный век люди могут быть склонны к невежеству?»³¹⁴ Атеисты третьей волны, по мнению Марша, создали атеизм с мистическими элементами. «Они говорят о чуде, красоте и взаимосвязи во Вселенной. Это основание, на котором может существовать более глубокий, более отзывчивый атеизм»³¹⁵.

Австралийский философ Тамас Патаки из университета Мельбурна писал про «Новый атеизм» и следующую за ним волну свободомыслия: «Вы можете быть атеистом, который счастлив, уравновешен, морален и интеллектуально удовлетворен. Такого рода призыв не может быть найден в суровом атеизме Камю или Сартра, или даже Рассела, ярких личностей

³¹³ Ibid.

³¹⁴ March D. Pop Atheism and the Role of Myth: Toward a Radical Atheist Skepticism [Электронный ресурс]. – Academia. – 2013. – Режим доступа: https://www.academia.edu/4082986/Pop_Atheism_and_the_Role_of_Myth_Toward_a_Radical_Atheist_Skepticism

³¹⁵ Ibid.

Просвещения. Ранее атеисты предлагали <...> видение морального прогресса и интеллектуального самоуважения, но не радость и спасение»³¹⁶.

В целом, все течения свободомыслия, вдохновленные неудовлетворенностью «Нового атеизма», больше располагаются на позиции агностицизма, чем атеизма³¹⁷.

Питер Уотсон следующим образом описывал сегодняшнее положение дел: «... Появилось множество новых богов в самых неподходящих земных и прозаических местах с самыми причудливыми культурами <...> Несмотря на явные ужасные вещи и абсурдность многих аспектов религии, несмотря на противоречия, двусмысленности и очевидные ложные установления, содержащиеся во всех, больших и малых, религиях – несмотря на все это, атеизм, как указывает ряд выдающихся авторитетов, сегодня отступает»³¹⁸.

Джон Капуто, деятель теологии смерти Бога и автор книги «Безумие Бога: теология безусловного», писал: «Атеисты пытаются выломать дверь, которая уже широко открыта в радикальной теологии. Спор между теистами и атеистами бесполезен. Это ничего не доказывает, потому что они спорят буквально ни о чем»³¹⁹.

Таким образом, «Новый атеизм» отчасти позволил избавиться от негласного запрета на атеизм, который существовал в американском обществе со времен Холодной войны. «Новый атеизм» получил распространение среди молодежи, в связи с чем стали создаваться различные студенческие организации, продвигающие светские ценности.

В годы расцвета «Нового атеизма» проводились различные провокативные мероприятия, ставящие своей целью подрыв религиозных

³¹⁶ Pataki T. 7 The Missing Element in New Atheist Critiques of Religion [Электронный ресурс]. – Academia. – Режим доступа: https://www.academia.edu/34000914/The_missing_element_in_new_atheist_critiques_of_religion.docx.

³¹⁷ John B. Come back, Richard Dawkins, all is forgiven [Электронный ресурс]. – Hermit Brother. – 2013. – Режим доступа: <http://hermitbrother.blogspot.com/2013/04/philosophy-faith-come-back-richard.html>.

³¹⁸ Уотсон П. Эпоха пустоты. Как люди начали жить без Бога, чем заменили религию и что из всего этого вышло [перевод с английского М. Завалова и Н. Холмогоровой] – М., Эксмо, 2017. – 784 с.

³¹⁹ French M. F. Atheism and its Dead God [Электронный ресурс]. – Patheos. – 2022. – Режим доступа: <https://www.patheos.com/blogs/mariafrancescafrench/2022/03/atheism-and-its-dead-god/>.

установок общества, а также большую популяризацию секулярных ценностей, однако назвать подобные действия эффективными довольно сложно.

Следует отметить, что «Новый атеизм» привлек внимание представителей протестантского и католического духовенства за рубежом. Меры по преодолению агрессивной атеистической пропаганды ограничивались проведением дебатов и созданием проектов по «новой евангелизации». В целом, нет источников, которые свидетельствовали бы о значительном давлении, оказанном на «новых атеистов» в рамках противодействия со стороны клерикалов.

Отчасти, «Новый атеизм», начав бесконечную демагогию о религии, отпугнул часть молодежи от вопросов религии вообще, в связи с чем появилось такое явление, как апатеизм – абсолютное безразличие к проблемам сакрального и трансцендентного. В то же время, «новые атеисты» утратили доверие прогрессивной и мыслящей интеллигенции. Однако спрос на секулярную философию остался, а потому начали возникать более толерантные формы светской культуры, например, «Новый новый атеизм», а также огромное количество безобидных форм свободомыслия, в большинстве своем связанных с движением личностного роста. Также, подобную эволюцию исследователи связывают с тем, что атеизм нынче хорошо монетизируется на Западе, а потому выгодно связывать любую редукцию даосских или дзен-буддистских практик с атеизмом.

2. «Новый атеизм» в пространстве постсекуляризма

2.1 Постсекуляризм и «Новый атеизм»

Следует отметить, что новизна «Нового атеизма» как течения религиозного свободомыслия, по мнению автора, определяется контекстом его зарождения. Ник Спенсер, научный сотрудник Лондонского университета, говорил в своем интервью, что успех «Нового атеизма» был связан прежде всего с замедлением процесса секуляризации, проявлением которого стали, например, гонения на Салмана Рушди, подъем авторитета религиозного права в США, Иранская революция, а также активное распространение исламского терроризма³²⁰.

Секуляризм – это мировоззрение, а также соответствующий ему образ жизни, при котором мирская сфера жизни мыслится как автономная, руководимая иными, нежели религиозные, ценностями и принципами. Данное мировоззрение отрицает необходимость, а зачастую и возможность связи между религиозной верой и важнейшими сферами человеческой жизни – семьей, работой, образованием, наукой, искусством³²¹. Социолог религии Талал Асад в книге «Возникновение секулярного» утверждал, что понятия светского и религиозного очень сильно переплетены, в связи с чем их трудно определить. Секуляризм ни в коем случае не ограничивается лишь формулой «отделение религии от государства»³²².

Секуляризм активно формировался в эпоху модерна, наступившую, по оценкам разных исследователей, примерно в XVII веке в Западной Европе. Модерн активно влиял своими научными концепциями на формирование искусства эпохи модернизма: «... импрессионисты черпали вдохновение в оптике, кубисты – в теории относительности, а сюрреалисты – в

³²⁰ Ambrosino B. From Nietzsche to Richard Dawkins: a conversation on modern atheism [Электронный ресурс]. – Vox. – 2014. – Режим доступа: <https://www.vox.com/2014/7/20/5912283/from-nietzsche-to-richard-dawkins-a-brief-history-of-modern-atheism>.

³²¹ Гандельсман В. Новый атеизм [Электронный ресурс]. – Радио Свобода. – 2012. – Режим доступа: <https://www.svoboda.org/a/24460917.html>.

³²² Али Х. Картография светского разума: эпоха модерна в поисках атеистической утопии [перевод с английского В. А. Розова, О. А. Соколова] – СПб., Петербургское востоковедение, 2020. – 252 с.

психоанализе». Влияние модерна явственно ощущается в литературе: это появление персонажей, страдающих от одиночества, отчуждения, абсолютной обреченности и тотального абсурда. Более того, искусство начинает делиться с человечеством выводом, будто подобное кошмарное и невротическое состояние является естественным и неизменным положением человека³²³.

Модерн в форме «позитивистского империализма» спровоцировал четкое разделение научного, нравственного и эстетического дискурсов³²⁴. Все вненаучные факторы теперь позволено было легитимно устранять из процесса поиска истины, поскольку им было отведено место в пространстве вымысла и утопии.

Али отмечает, что именно в эпоху Просвещения человек, по иронии, стал объектом уничтожения и презрения. Просвещение как процесс выстраивает в своей дихотомии пространство, Просвещением не затронутое, и населяет это пространство невежественным и неполноценным большинством. В этом смысле метафора Просвещения строится по присущей мифологическому сознанию бинарной оппозиции свет/тьма. А поскольку центральный стержень Просвещения – тотальный секуляризм, все религиозное и выбивающееся из рационального становится «темным» и поэтому отрицательным. Европа, как родина идей Просвещения, стала точкой отсчета для достижения рая на Земле. Соответственно, все другие цивилизации должны были перенять наследие просвещенной Европы и унифицироваться, стать придатком рационального топоса. Унификация под европейские ценности – главный критерий прогресса. Иная культура не имеет право на отличие, а потому и на существование, у нее есть только три выхода: «... колонизация, ассимиляция или уничтожение»³²⁵. Природа становится новым богом, наука – религией, а ученые и философы – пророками.

³²³ Там же.

³²⁴ Там же.

³²⁵ Там же.

Символом подобной метафоры прогресса становится античный Прометей, восставший против богов, олицетворявших метафизические силы. В дальнейшем, в самых вульгарных проявлениях секуляризма, этот образ и вовсе трансформируется в сатану. Человек Просвещения восстает против Бога, чтобы самому стать богом. Секуляризация Бога влечет за собой обмирщение всех его дискурсов, что выражается в следующих клише эпохи модерна: «ход истории, воля к власти, дух народа, коренной, избранный народ или Volk, бремя белого человека, цивилизаторская миссия, всемогущее государство»³²⁶. Так возникают абсолюты материализма: исторический детерминизм, класс, невидимая рука рынка, естественный отбор. Начало мира и его конец интерпретируются только с точки зрения секулярной рациональной морали; секуляризм колонизирует не только прошлое, но и будущее. Например, в марксизме концом истории будет достижение земного рая в виде коммунизма, любое иное состояние общества будет поражением, требующим дальнейшей борьбы. Так формируется секуляризм в форме эрзац-религии.

Принцип «смерти единого Бога» приводит к возникновению «светских богов», своеобразных идиологов - Природа, Законы Истории, Разум и Прогресс. На смену церкви приходит бюрократия, претендующая на церковный авторитет и монополию на жизнь человека. «Секуляризовать Бога» как такового оказалось невозможно; осталось лишь растворить его черты в концепциях модерна, а также обожествить человека. Помимо этого, сакральный характер принимает и государство, становящееся гарантом человеческой свободы, а то и целью существования отдельно взятого индивидуума.

Долго подобное векторное движение, проповедуемое модерном, совершаться не могло. Человечество выдыхается, констатирует усталость через искусство и философию, и во второй половине XX века переходит к

³²⁶ Там же.

постмодерну как основной парадигме. Однако постмодерн, по мнению Зигмунта Баумана – это проект модерна по перезапуску секуляризации, попытка очистить ее от перегибов прошлого, особенно от Холокоста и прочих неприглядных страниц эпохи модерна, дабы подготовить место для новых абсолютных концептов.

Ключевое понятие постмодерна – релятивизм, которое ставит под сомнение все понятия социальной реальности: искусство, национальное государство, общество, этническая принадлежность, раса, семья, пол и религия, даже самопожертвование и героизм. Однако, несмотря на преданность релятивизму, постмодерн закрыт для влияния трансцендентного извне; скорее всего, оно просто будет высмеиваться или иронично обыгрываться.

Важнейшим «идолом» постмодерна является удовольствие, существующее в тесной связке с потреблением. Потребление распространяется не только на вещи и предметы, но также и на концепты и человеческие отношения. В мире без Бога основной константой стали человеческое тело и его позывы.

Такое положение не может сохраняться слишком долго, а потому, пишет Бауман³²⁷, люди создают радикальную основу для убеждений – религиозный фундаментализм. Фундаментализм – вполне себе мифологическо-героический нарратив, подразделяющий людей на своих и чужих и предлагающий радикальные методы для устранения этой дихотомии.

Постмодерн включает в себя такое явление, как постсекуляризм, который характеризуется, прежде всего, реактуализацией всего религиозного, возвращение сакрального в те сферы, из которых он ранее был вытеснен профанным, что влечет за собой в некоторых случаях гибридизацию. Согласно мнению культурного антрополога Талала Асада, принцип структурной дифференциации, в соответствии с которым наука, образование, экономика и

³²⁷ Там же.

религия стали автономными сферами общественных практик, больше не имеет силы³²⁸.

Философ Юрген Хабермас, один из авторов концепции «постсекулярное», описывал сегодняшние церкви и религиозные сообщества как «интерпретирующие сообщества», которые действуют в общественной сфере. Они предлагают некоторое понимание окружающих феноменов и практик и оказывают влияние на формирование общественных мнений и воли.

В рамках дискурса постсекуляризма ирландский философ Ричард Керни предложил термин «анатеизм», которым обозначил возникшую в начале XXI века по всему миру тенденцию к возвращению религии³²⁹.

Постсекулярность ни в коем случае не означает «нового средневековья» из-за усиления общественной значимости религии, поскольку она подразумевает дальнейший прогресс. Из-за многих факторов, как экономических, так и психологических, от достижений секулярной эпохи невозможно отказаться, так как именно из-за этих достижений переход к постсекулярному и оказался возможным³³⁰. Религиовед Д. А. Узланер пишет, что постсекулярная/пострелигиозная эмпирическая реальность формирует «... пока еще не вполне изученные гибриды, то есть сочетания светского и религиозного»³³¹.

Продолжая свою мысль, Узланер пишет, что постсекулярная реальность учит нас тому, что религиозное и секулярное не существуют в мире сами по себе, а возникают в истории. Известная нам до недавнего времени религия как порождение конкретных исторических процессов изобретается и конструируется в тот момент, когда ее начинает вытеснять секулярное начало – в эпоху Нового времени. Ни религиозного, ни секулярного в современном

³²⁸ Асад Т. Возникновение секулярного: христианство, ислам, модерность [перевод с английского Р. Софронова] – М., Новое литературное обозрение, 2020. – 376 с.

³²⁹ Уотсон П. Эпоха пустоты. Как люди начали жить без Бога, чем заменили религию и что из всего этого вышло [перевод с английского М. Завалова и Н. Холмогоровой] – М., Эксмо, 2017. – 784 с.

³³⁰ Узланер Д. А. Картография постсекулярного [Электронный ресурс]. – Электрон. журн. – Отечественные записки. – 2013. - №1 (52). – Режим доступа: <http://www.strana-oz.ru/2013/1/kartografiya-postsekulyarnogo>.

³³¹ Там же.

значении до эпохи Нового времени просто не существовало. Таким образом, «религия» создается секуляризацией, потому конец «секуляризации» означает и конец «религии».

Наиболее ярко исчезновение привычного представления о религии демонстрирует современный ислам, очень сильно изменившийся в XX веке. Современный ислам претендует на политическую и социальную универсальность, возникают понятия: «исламское государство, исламская партия, исламское право, исламская культура, даже исламская экономика»³³².

Важным фактором постсекулярного смешения можно считать упомянутую французским политологом и востоковедом Оливье Руа продолжающуюся глобализацию, которая все более упрощает и универсализирует религию, в результате чего она отделяется от своей культурной и исторической родины³³³. В книге «Священное неведение: когда пути религии и культуры разделяются» он пишет, что культурные атрибуты, ранее являвшиеся частью религиозной идентичности и культовых практик, занимают в религии все меньше места. Чтобы соответствовать темпам глобализации и в целом успешно приживаться в чужих культурах, религия должна стать универсальной, она должна упроститься; ее послание необходимо отделить от конкретной культуры, в которой она возникла. В результате, став внеэтническими, религии становятся более идеологичными и одновременно более фундаментальными.

Руководитель исследовательских проектов института «Диалог цивилизаций» А. В. Малашенко писал, что новое обращение западных обществ к христианству происходит в рамках такого феномена, как национал-популизм – идеология, которая пропагандирует возврат к идентичности, в основе которой лежит религиозная традиция. Фактически, это сращивание религии и политики. Этот феномен активно проявляется в Европе и в

³³² Кыржелев А. И. Современное религиозное сознание: между фундаментализмом и модернизмом [Электронный ресурс]. – Religare. – 2006. – Режим доступа: http://www.religare.ru/2_25303.html.

³³³ Уотсон П. Эпоха пустоты. Как люди начали жить без Бога, чем заменили религию и что из всего этого вышло [перевод с английского М. Завалова и Н. Холмогоровой] – М., Эксмо, 2017. – 784 с.

Латинской Америке, особенно в Бразилии³³⁴. Довольно сильно на распространение данного феномена повлияла пандемия коронавирусной инфекции. На фоне роста политического влияния ислама христианские державы вновь осознают мобилизационный потенциал своей религии, отказываясь от ее восприятия как «успокоительного ритуала».

Помимо этого, в дискурсе постмодернизма сегодняшнее состояние человеческого общества философ Ж. Бодрийяр описывал термином «гиперреальность». Единицами гиперреальности являются симулякры – знаки без обозначаемого, копии без оригиналов – а весь мир становится тотальной симуляцией. Кандидат философских наук Фазлеева Р. Р., ссылаясь на религиоведа А. Никсона, пишет, что, например, «современный атеизм может быть истолкован как гиперреальное безбожие», поскольку «... современный атеизм представляет собой гиперреальную разновидность Науки»³³⁵. Достижения науки в обществе потребления также становятся предметами потребления. Представления обывателей о науке являются гиперреальными, потому что люди легко очаровываются яркими научными открытиями, потребляя их вне контекста и без всяких научных подробностей. В таких условиях различные популяризаторы науки, например, Р. Докинз или Н. Д. Тайсон, создавая доступные образы научной картины мира, лишь способствуют заключению обывателей в пределах гиперреальности, придавая ей космологический смысл. Таким образом, люди заточены в симуляциях смысла, что, в конечном счете, может заставлять их примыкать к радикализму ради достижения внутреннего чувства собственной искренности.

Социолог Питер Бергер писал следующее: «Я думаю, что написанное мной и большинством других социологов религии в 60-е гг о секуляризации

³³⁴ Малашенко А. В. Национал-популизм – еще не новое Средневековье [Электронный ресурс]. – НГ Религии. – 2020. – Режим доступа: https://www.ng.ru/ng_religii/2020-06-30/9_489_populism.html.

³³⁵ Фазлеева Р. Р. Гиперреальная религия и гиперреальный атеизм как новые формы существования в пространстве знаково-символического потребления [Электронный ресурс]. – Электрон. журн. – Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2016. - №6 (68). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/giperrealnaya-religiya-i-giperrealnyy-ateizm-kak-novye-formy-suschestvovaniya-v-prostranstve-znakovo-simvolicheskogo-potrebleniya/viewer>.

было ошибочным. Мы исходили из убеждения, будто секуляризация и современность сопутствуют друг другу. Чем больше модернизации, тем больше секуляризации. Это не было безумной теорией, поскольку существовали факты, подтверждавшие ее. Но в основе своей, я думаю, она была ложной. Большая часть мира сегодня не является светской. Она очень даже религиозна»³³⁶.

Ряд исследователей полагает, что секуляризм и вовсе был не более чем нарративом, повествованием о победе над религией и последующем прогрессе, которое имеет мало общего с реальностью. Более того, нарратив этот крайне противоречив: исследователь Талал Асад писал, что историки прогресса выводят происхождение деспотической религии из домодерновой секулярности, которая, в свою очередь, порождает просвещенный модерн. На этом примере видно, что жесткое разделение секулярного и религиозного порождает парадокс возникновения второго из первого.

Однако не все современные исследователи единодушно признают отступление секуляризма. Доктор философских наук Михаил Орлов говорил, что официально Европа секуляризировалась после создания Конституции Европейского союза, в которой нет ни слова о влиянии христианской культуры на западную европейскую цивилизацию. В преамбуле упомянутого документа было отмечено, что Европа конструирует свое бытие на наследии греко-римского мира, а также на принципах гуманизма. Церковь и религия, по мнению Орлова, исключены из западного общественного пространства, религиозным можно быть только в частном порядке. Подобное исключение религии, по мнению исследователя, приводит к тотальной дегуманизации, поскольку нивелирует основополагающие ценности, на которых строится человеческая жизнь.

Для понимания динамики процесса секуляризации привлекаются нейросетевые технологии. Религиозный проект «Моделирование религии»,

³³⁶ Уотсон П. Эпоха пустоты. Как люди начали жить без Бога, чем заменили религию и что из всего этого вышло [перевод с английского М. Завалова и Н. Холмогоровой] – М., Эксмо, 2017. – 784 с.

закрывающийся в реализации виртуальных социологических экспериментах, которые проводит специально разработанная нейросеть, создал модель «Будущее религии и светские переходы». Эта модель обнаружила 4 основных фактора секуляризации общества:

- 1) Экзистенциальная безопасность (материальный достаток);
- 2) Личная свобода (в том числе свобода совести);
- 3) Плюрализм (добросердечное отношение к многообразию);
- 4) Уровень развития образования (особенно это касается гуманитарных наук)³³⁷.

По мнению команды исследователей, отсутствие хотя бы одного из пунктов замедляет или прерывает весь процесс секуляризации. Это, по их мнению, является причиной того, что США переходят к светскому обществу гораздо медленнее, чем Западная и Северная Европа³³⁸.

Таким образом, на сегодняшний день секуляризм находится в кризисном состоянии, которое рассмотрел в своей монографии «Картография светского разума: эпоха модерна в поисках атеистической утопии»³³⁹ исследователь Хаггаг Али.

Хаггаг Али описывает следующие характеристики современного секуляризма, тесно связывая его с концепцией «эпоха модерна»³⁴⁰:

- История секуляризма представлена крайне фрагментарно, что делает возможным игнорировать такие органические его части, как расизм, империализм и нацизм. Идеологам секуляризма такое повествование позволяло рассматривать эти явления как отклонения, патологии в истории секулярной мысли, а не естественное развитие в рамках светской парадигмы.

³³⁷ Sigal S. Can Artificial Intelligence Predict Religious Violence? [Электронный ресурс]. – The Atlantic. – 2018. – Режим доступа: <https://www.theatlantic.com/international/archive/2018/07/artificial-intelligence-religion-atheism/565076/>.

³³⁸ Ibid.

³³⁹ Али Х. Картография светского разума: эпоха модерна в поисках атеистической утопии [перевод с английского В. А. Розова, О. А. Соколова] – СПб., Петербургское востоковедение, 2020. – 252 с.

³⁴⁰ Там же.

- Секуляризм, как пишет Али, подразумевает рассмотрение бытия через парадигму, которая понимает общество как целостный организм, основанный на разделении труда. Секулярный мир стремится к нахождению стабильных и постоянных знаний, которые никогда не утратят своей актуальности; это должен быть мир, лишенный непроницаемых, темных пятен, в котором все подлежит рациональному объяснению, и где нет ничего лишнего и чужого.

Перечисленными характеристиками не ограничивается дискурс секуляризации в частности и модерна в целом. Журналист издания «Черновик» М. Каримова отмечала, что «смерть Бога» - это некоторая идейная установка, алгоритм европейской современности. Она подразумевает моральную автономию Человека вследствие развития науки: «Моральная зрелость его [человека] определяется «умением» самостоятельно отличить добро и зло, брать на себя ответственность за ход событий без страха быть наказанным, «авторитетно» вмешиваться везде, где позволяет порой очень гибкая мораль: в политику, историю, человеческие головы. Умственная зрелость современного европейца, освободившегося от трансцендентного, т. е. потустороннего давления Бога, обуславливается его способностью находить логическое объяснение любому зримому и незримому феномену без внешней опоры»³⁴¹. Бог превратился в гипотезу, в объект исследования, и, в конечном счете, в объект перманентного отрицания.

По мнению М. Каримовой, эпоха секулярности, набравшая обороты с эпохи Нового времени, влекла за собой возрастание бессмысленности жизни. Некоторую замену смысла жизни может предложить лишь категория необходимости – «необходимостью обеспечить материальное благосостояние, поддерживать эффективность системы, в конце концов, потому что “так делают все”»³⁴². Человек в этой системе пытается обмануть себя, утверждая, что не нуждается в сакральном оправдании собственного существования, но

³⁴¹ Каримова М. Зачем Европа «убила» Бога [Электронный ресурс]. – Черновик. – 2018. – Режим доступа: <https://chernovik.net/content/religiya/zachem-evropa-ubila-boga>.

³⁴² Там же.

при этом запрос на смысл жизни все же существует – он пропитывается собой массовую культуру, а также выражается в популярности экзотических и маргинальных культов, сект, карьеризма, фанатской субкультуры и т. д.³⁴³.

Религиозное наполнение секуляризма признавалось многими исследователями. Феминистка Анетт Бейер описывает секулярный эквивалент веры в Бога следующими словами: «... — это вера в человеческое сообщество и его потенциальное развитие, включающее в себя многообразные когнитивные и нравственные достижения»³⁴⁴. По ее мнению, Троицей светского общества, заменившей Троицу христианскую, стали «доверие, нравственная амбиция и социальная надежда»³⁴⁵.

Социолог Роберт Белл выдвинул теорию о современной светской морали, назвав ее «гражданской религией»: «Граждане всех религий и конфессий приносят особое, светское поклонение национальным святыням – флагу, гербу, гимну, героям прошедших войн, верят в государственные идеологические мифы, участвуют в ритуалах инаугураций, коронаций, похорон видных политиков, исповедуют сообщая приверженность определенным объединяющим концепциям: для США, например, это конституция со всеми ее поправками, а также то, что Белл называет “осознанием своей миссии”»³⁴⁶.

Публицист В. Гандельсман касательно американского общества писал, что оно является довольно пуританским и воцерковленным, однако «философия жизни» этого общества крутится вокруг понятий, которые противоречат духу Евангелия: «успех, безопасность, общественное положение, конкуренция, выгода, престиж, честолюбие»³⁴⁷.

³⁴³ Там же.

³⁴⁴ Уотсон П. Эпоха пустоты. Как люди начали жить без Бога, чем заменили религию и что из всего этого вышло [перевод с английского М. Завалова и Н. Холмогоровой] – М., Эксмо, 2017. – 784 с.

³⁴⁵ Там же.

³⁴⁶ Там же.

³⁴⁷ Гандельсман В. Новый атеизм [Электронный ресурс]. – Радио Свобода. – 2012. – Режим доступа: <https://www.svoboda.org/a/24460917.html>.

Религиозность светского пространства, по мнению мыслителя Ю. Хабермаса, лишний раз подчеркивается тем фактом, что такие светские понятия, как «солидарность», «свобода», «индивидуальность», «независимость» родились в недрах религий.

Религиозность и мифологичность секуляризма с целью продемонстрировать его зависимость от христианского дискурса отмечает также мыслитель Э. Дэвис. Первый затронутый им концепт – «миф машины». Упомянутый миф представляет собой индустриальный образ технологии, задействованной в добыче природных ресурсов с последующим их обогащением, а также массовым созданием предметов и механизмов. «Миф машины» — это также повествование об авторитете научно-технической элиты, о ничем не сдерживаемых экономической экспансии и техническом развитии. Нетрудно заметить, что данное представление имеет христианские корни в призыве к покорению природы, имеющемся в Библии, в протестантской трудовой этике, а также в апокалиптическом образе Нового Иерусалима, земного рая, венца человеческой истории. Образ Нового Иерусалима является также конечной точкой в мифе о прогрессе, который утверждает, что служение технологиям, науке и разуму человечество может стать наилучшей версией себя. Подобное приземленное понимание христианской метафизики диктовалось историческим ходом взаимоотношений науки и религии: в Средние века центрами учености были христианские монастыри, в эпоху Нового времени – масонские ложи³⁴⁸.

Данные тенденции стали особо ощутимы в молодом на тот момент государстве Соединенных Штатов Америки, созданное масонами, которые руководствовались идеалами Просвещения. В землях Нового света зародился еще один важный для понимания секуляризма миф – миф о фронтире. Фронтир представляет собой мифический ландшафт, по одну сторону которого – старые мирские властителями и политики, а по другую

³⁴⁸ Дэвис Э. Техногнозис. Миф, магия и мистицизм в информационную эпоху [перевод с английского С. Кормильцева, Е. Бачининой, В. Харитоновой]. – М., АСТ, 2008. – 480 с.

неизведанные земли, кладезь сокровищ и возможностей. Это умозрительное пространство, в котором одинокая душа, может переделать себя и заново открыть свои корни. Фронтир, он же Дикий Запад – это обитель героических и независимых первопроходцев, отшельников и вольных стрелков, это ветхозаветная пустыня, где люди получают новые скрижали и заключают новый договор с Богом (что и произошло, например, у мормонов). Обитая в этой пустыне, человек способен по-гностически самообожествиться³⁴⁹. Фактически фронтир был исчерпан к концу XIX века, однако элементы этой идеи можно обнаружить во многих научных концепциях и технологических практиках последующей эпохи – психоанализ, освоение космоса, экологическое движение, и особенно Интернет.

Хаггаг Али также утверждает, что секулярное мировоззрение есть одно из проявлений гностицизма, паразитирующего на христианоцентричной парадигме европейской цивилизации. Цитируя американского философа Эллиса Сандоза, он приводит следующие черты гностицизма эпохи модерна:

- 1) Имманентистские программы, направленные на преобразование мира;
- 2) Смерть Бога и последующее обожествление человека как покровителя природы и основного субъекта истории³⁵⁰.

Светский модерн отказался от привычной трансцендентности, сделав объектом поклонения знание, которое имманентно по отношению к миру. Исходя из этого, можно предположить, что разворачивающаяся вот уже несколько столетий борьба между светским и религиозным в пространстве Европы есть лишь продолжение старой схватки между христианством и еретическим гностицизмом.

Кризисное состояние секулярной эпохи явным образом проявляется в настроениях людей. Канадский философ Чарльз Тейлор утверждает, что

³⁴⁹ Там же.

³⁵⁰ Али Х. Картография светского разума: эпоха модерна в поисках атеистической утопии [перевод с английского В. А. Розова, О. А. Соколова] – СПб., Петербургское востоковедение, 2020. – 252 с.

сегодняшним обитателям секулярного мира не хватает чувства целого, завершенного, полноты смысла. Люди страдают от неполноты, в мире царит «великая слепота» относительно того факта, что «в жизни существует еще какая-то цель, кроме утилитарной». Тейлор настаивает на том, что полнота жизни может быть достигнута через религию. Без нее мир становится «разочарованием», в котором отсутствуют важнейшие части. Без чувства трансцендентного и священного мы остаемся с «чисто человеческими ценностями», которые «трагически неадекватны». «Погоня за счастьем», заботящая современных людей, представляет собой намного более мелкий идеал, нежели «процветание» и «трансцендентность». Здесь он переходит даже к языковой проблеме: для описания «погоны за счастьем» используется «менее утонченный язык», что влечет за собой переживания меньшей глубины. Таким образом, секулярная телеологическая концепция испытывает недостаток «духовного понимания», она лишена гармонии, а потому несет в себе нездоровье.

Характерная черта секулярного общества - дефицит трансцендентного. Связанное с этим явлением понятие – «абсентизм» - было предложено Ю. Хабермасом. Трансцендентное, в некотором смысле, является источником неиссякаемой силы религиозных традиций. Религия обращается к идее «нравственного целого», к миру идеалов, которые объединяют людей, выражением которого может быть «Царство Божье на Земле». Вследствие изъятия данного концепта из секулярного мировоззрения возникает чувство неполноты, нелепости бытия, что и именуется абсентизмом.

Процесс секуляризации по-разному описывается у различных авторов, его динамика, в том числе в различных обществах, также расценивается неоднозначно. Например, исследователь В. К. Шохин считает, что в России никогда не было настоящей секулярности: «... в действительности этой секулярной идеологии условно соответствовал лишь очень краткий (с общеисторической точки зрения и вовсе малозаметный) промежуток между окончательным разложением советской атеистической церкви и началом

реставрации традиционной религиозной идеологии в постсоветском государстве»³⁵¹. Здесь Шохин настаивает на религиозном характере советского научного атеизма.

По мнению А. В. Малашенко, постсекуляризм в России принял форму постатеизма. Явление постсоветской России включает в себя определенный религиозный и мифологический ренессанс, в политике проявился клерикальный элемент. Помимо этого, в России религиозная власть фактически подчинена светской, и возрождение ее происходит параллельно усилению государственной власти.

Следует упомянуть еще одну важную черту современного общественного дискурса, напрямую влияющего на религиозную ситуацию в мире, в том числе на актуализацию атеизма в форме «Нового атеизма». Это дихотомия «модернизм/фундаментализм». Модернисты, как правило, в поисках ресурсов обновления обращаются «к корням», к некой древней, старой традиции. Религиозный модернизм стремится упрочить положение религии в мире, устранить секулярные тенденции из жизни человека, устранив архаичное путем обращения к традиционному. Фундаменталисты же, силами прошлых достижений, сокровищ своей традиции, проводят «омоложение» или обновление. Фундаментализм является религиозным ответом на секуляризацию и модернизацию, а не заикливается лишь на реставрации традиционной религиозности³⁵². Отмечается концептуальная гибкость фундаментализма и его способность к адаптации в современном мире, так как его представители, отрицая научное мировоззрение, в то же время активно используют современные технологии (средства массовой информации,

³⁵¹ Шохин В. К. Феномен атеистического фидеизма [Электронный ресурс]. – Электрон. журн. – Труды кафедры богословия СПбДА. – 2018. - №1. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/fenomen-ateisticheskogo-fideizma/viewer>.

³⁵² Головушкин Д. А. Религиозный фундаментализм/ Религиозный модернизм: концептуальные противники или амбивалентные феномены? [Электронный ресурс]. – Электрон. журн. – Вестник ПСТГУ. Серия I: Богословие. Философия. Религиоведение. – 2015. - №1 (57). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/religioznyy-fundamentalizm-religioznyy-modernizm-kontseptualnye-protivniki-ili-ambivalentnye-fenomeny/viewer>.

политические идеологии и новейшее вооружение), хотя при этом декларируют сопротивление техническому прогрессу³⁵³.

Идея религиозного обновления, в конечном счете, привела к разделению на фундаментализм богословский и идеологический. Последняя форма стремится устранить такие разделения, как «религия – цивилизация» и «религия – политика», и вообще в целом отказаться от дихотомии «светское/религиозное», вернув религиозному центральное место в обществе³⁵⁴.

Основной чертой религиозного модернизма является двусмысленность, поскольку он одновременно стремится приблизиться к современности со всеми ее инновациями и заикливается на приоритете субъективного религиозного опыта. С точки зрения психологии, это невротическая тенденция, ведущая к возникновению деконструктивистских течений модернизма.

Таким образом, религиозный фундаментализм создается вокруг идеи обновления, которое возможно лишь через возвращение к корням, и при этом заключен в модернистский мир с его средствами коммуникации и позитивистским дискурсом, с его идеологиями, будь то коммунизм, либерализм или фашизм.

Данная постэкулярная тенденция при худшем раскладе может привести к возникновению примитивной тоталитарной религиозности. Социолог религии С. Д. Лебедев писал, что в постмодернистском дискурсе перед религией «... открывается два основных пути развития: либо к окончательной деградации и “вымиранию” на социальном уровне, либо к возрождению (перерождению) на базе обновленных идеалов и ценностей»³⁵⁵. Достаточно сильная, даже пассионарная, религиозная идеология способна ассимилировать любую культуру, и светская культура ничего не способна ей предложить в

³⁵³ Там же.

³⁵⁴ Головушкин Д. А. Религиозное обновление современности [Электронный ресурс]. – Электрон. журн. – Известия Иркутского государственного университета. Серия «Политология. Религиоведение» – 2015. – Т. 11. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/religioznoe-obnovlenie-sovremennosti/viewer>.

³⁵⁵ Там же.

плане знаний, идеалов и ценностей. Следствием этого станет возникновение монокультуры, ведущей к деградации.

Среди невероятных гибридов эпохи посттекуляризма можно выделить такие тенденции, как техноностицизм³⁵⁶ и техноязычество³⁵⁷. Среди примеров техноностицизма Э. Дэвис упоминает такой подраздел трансгуманизма как экстроприанство, созданное Максом Мором в 1988 году. Это светское направление духовности, направленное на неограниченное расширение человеческого потенциала как в физическом, так и в духовных планах. Препятствием для исполнения их чаяний были провозглашены консервативные, по их мнению, политики и законы, природоохранные меры и социальные программы. Ключом к тотальной трансформации человека в трансчеловека, а затем в безграничного постчеловека, является научное знание. Экстроприанец, снабженный необходимым знанием и технологиями, становится архитектором собственного величия. Основание для подобной трансформации – эволюционный принцип, представляющий собой повествование о бесконечной адаптации. Человек, получивший в результате эволюционного процесса разум, использует его для интенсификации хода адаптации и совершенствования. Конечная цель чаяний экстроприанцев – физическое бессмертие, хоть в криогенной камере, хоть в цифровой сети.

Публицист Марк Дери демонстрирует иной феномен постмодернистской духовности и религиозности – так называемое «техноязычество», которое можно определить как слияние современного неоязычества во всех его региональных формах, с такой же обширной палитрой философий нью-эйджа, а также с практикой применения цифровой техники и компьютерной культурой³⁵⁸. Техноязычество – это своеобразная попытка заново «заколдовать» мир. Литератор Р. Пирсиг писал в книге «Дзэн

³⁵⁶ Дэвис Э. Техногнозис. Миф, магия и мистицизм в информационную эпоху [перевод с английского С. Кормильцева, Е. Бачиной, В. Харитоновой]. – М., АСТ, 2008. – 480 с.

³⁵⁷ Дери М. Скорость убегания: киберкультура на рубеже веков [перевод с английского Т. Парфеновой] – Екатеринбург, Ультра. Культура, 2008. – 480 с.

³⁵⁸ Там же.

и искусство ухода за мотоциклом»: «Верхнее Божество (Будда) так же удобно располагается в платах цифрового компьютера или в шестернях трансмиссии мотоцикла, как и на вершине горы или в цветочных лепестках»³⁵⁹. Люди, исповедующие подобные взгляды в наше время, стремятся населить киберпространство сверхчеловеческими силами, обнаружить сакральное в киберпространстве.

Самым очевидным примером проявления техноязычества является внедрение компьютеров и интернета в ритуалах и в магической практике. Интереснейшим феноменом техноязычества является братство «Храм психической юности», созданное музыкантом, лидером экспериментального музыкального коллектива «Psychic TV» Дженезисом Пи-Орриджем. В разное время участниками Храма были писатели, музыканты, участники таких коллективов как «Coil» и «Current 93». Основой учения «Храма» стали конспирологические взгляды контркультурного писателя У. Берроуза, оккультные практики А. Кроули, а также представление о том, что технология является магией, а магия – технологией. Техноязычество проявилось в культуре фестивалей рейва и индустриальной музыки, несущих в себе элементы трайбалического звучания и доводящих толпы людей до неистовства.

Дискурс нью-эйджа использует множество околонуточных терминов для описания духовного мира: биологические электроны, тахионная энергия, биомагнетизм, вибрационные поля, эфирная энергия, аура. Таким образом, наука и техника служат ненаучным целям, например, помогают в достижении мистического состояния.

Техноязычество оспаривает авторитет науки на том основании, что в своей претензии на объективность наука может находить союзников в политической идеологии и отбрасывать культурный релятивизм. Работа по сокрушению идола науки ведется феминистками, представителями

³⁵⁹ Пирсиг Р. Дзэн и искусство ухода за мотоциклом [перевод с английского М. В. Немцова]. – М., Симпозиум, 2003. – 512 с.

мультикультурализма и постструктурализма. По их мнению, наука есть социальный конструкт, которому присущи предубеждения эпохи. Наука, все более утопая в специализации, претендует на эзотерическое знание, принимая в глазах обывателя религиозный статус.

Если техноностицизм рассматривает академическую науку и технологические достижения, как средство достижения своих идеалов, техноязычество, несмотря на активное современных технологий, осуждает академическое научное знание как политическую идеологию и средство манипуляции, а академическое сообщество – как общество заговорщиков. Существование подобных явлений демонстрирует глубокую зависимость человечества от священных ритуалов и метафизических спекуляций, духовных практик и природной магии, как минимум в качестве инструментов для ориентации в мировом пространстве. Эти вещи пронизывают весь современный культурный мейнстрим: от феномена НЛО до увлечения жанром фэнтези³⁶⁰.

Таким образом, подытожить описание общего контекста возникновения «Нового атеизма» можно словами М. Эпштейна: «Растущее разочарование в протестанско-политическом мессианизме, обернувшееся тяжелыми потерями иракской войны и падением престижа США в мире, также породило запрос на свежие подходы к религии. Если учесть, что по данным 2004 года (опрос ICM), 91% американцев верят в сверхъестественное, 74% - в загробную жизнь, а 71% готовы умереть за свою веру, то можно понять жалобы Ричарда Докинза на то, что в начале XXI века Америка все еще живет в эпоху “теократического средневековья”»³⁶¹. «Новый атеизм» фактически становится передовым мировоззрением современной позитивистской реакции, которая не желает мириться с новым измерением религиозности в век постсекуляризма. «Новый атеизм», будучи одним из признаков реакции модерна на постмодерн,

³⁶⁰ Дэвис Э. Техногнозис. Миф, магия и мистицизм в информационную эпоху [перевод с английского С. Кормильцева, Е. Бачиной, В. Харитоновой]. – М., АСТ, 2008. – 480 с.

³⁶¹ Эпштейн М. Н. Религия после атеизма. Новые возможности теологии – М., АСТ-Пресс, 2014. – 416 с.

конфликтует с ним, предлагая очередной метанарратив – неodarвинизм с уклоном в генетику, представляя его не как описание реальности, но как ее объяснение³⁶².

³⁶² МакГрат А. «Бог» Докинза. От «Эгоистичного гена» к «Богу как иллюзия» [перевод с английского К. А. Черноризова] – М., Никая, 2022. – 272 с.

2.2 Радикальный протестантизм в США и его влияние на американское общество

Поскольку «Новый атеизм» возник и получил наибольшее развитие в Великобритании и США, имеет смысл подробнее рассмотреть религиозную ситуацию в этих регионах. А так как «Новый атеизм» конфликтует, прежде всего, с христианским мировоззрением, следует обратить внимание также на локальные проблемы христианства.

Несмотря на сугубо светский характер государственного устройства, США на официальном уровне всегда признавали, что являются государством христианской нации. Т. Асад в книге «Возникновение секулярного» указывает на Закон о свободе вероисповедания в странах мира, принятый конгрессом и подписанный президентом в 1998 году. В нем отмечается, что свобода вероисповедания является базовой гражданской ценностью, что сами отцы-основатели некогда прибыли в Америку, спасаясь от религиозных преследований. Защита религиозной свободы подразумевает введение санкций против государств и обществ, где право на свободу вероисповедания не поддерживается, подготовку ежегодных отчетов о преследованиях на религиозной почве во всех странах мира, кроме США etc³⁶³. Критики данного закона неоднократно указывали на его прохристианскую ориентацию, которая стала следствием поддержки со стороны евангелических организаций во время подготовки этого документа. Здесь применяется так называемый «американский секулярный язык искупления», который позволяет присвоить религию и превратить ее в подобие собственности, которая может быть предметом договоренности и обмена. Здесь важно отметить, что концепция «свободы вероисповедания во всем мире», бытующая в приведенном выше элементе законодательства, базировалась на специфическом понимании христианства, существующего в США, а также полностью игнорировала нехристианские конфессии.

³⁶³ Асад Т. Возникновение секулярного: христианство, ислам, модернность [перевод с английского Р. Софронова] – М., Новое литературное обозрение, 2020. – 376 с.

В рамках данного исследования особого внимания заслуживает такое широко распространенное явление в американском протестантизме, как диспенсационализм. Это феномен широко рассмотрен в антологии А. Парфрея «Культура эпохи Апокалипсиса», однако стоит отметить, что там диспенсационализм рассмотрен в качестве религиозного течения в протестантизме. На самом же деле, диспенсационализм является теологической концепцией, или даже совокупностью теологических представлений. Диспенсационализм представляет собой богословскую традицию, распространенную в различных протестантских течениях, и этим объясняется огромное количество его сторонников, которые состоят в основном в различных группах в среде евангельских христиан.

Диспенсационализм, возникший в середине XIX века, делит историю человечества на 7 диспенсаций, или периодов, последний из которых – Армагеддон и вознесение праведников на небеса. Существует несколько «божественных планов», касающихся будущего человечества – план для праведников, они же – «заново рожденные христиане» (то есть принявшие учение диспенсационализма), и план для евреев; остальное человечество в лице мусульман, буддистов и язычников не интересуют Бога. Диспенсационализм всегда отводил России особое антагонистическое место, сперва в виде Российской империи, затем в виде «безбожного» Советского союза. После успешного внедрения атомного оружия, а также после создания государства Израиль, возник «ядерный диспенсационализм», рассматривающий войну с применением оружия массового поражения, или «ядерный холокост», в качестве сценария окончания истории мира и обязательного условия Второго пришествия Христа³⁶⁴. Самым успешным популяризатором «ядерного диспенсационализма» является Хэл Линдси, автор книги «Покойная великая планета Земля», которая в 1970-х гг. в США была распродана тиражом 18 млн экземпляров.

³⁶⁴ Культура времен Апокалипсиса: антология/ под общей редакцией А. Парфрея [пер с английского А. Ведюшкина и др.] – Екатеринбург, Ультра. Культура, 2004. – 600 с.

Популярность книги способствовала проникновению диспенсационализма в реакционный евангелизм: «Проведенный в 1976 году институтом Гэллага опрос общественного мнения показал, что 34% американцев старше 18 лет считали себя “рожденными заново”. Это примерно треть электората, 50 млн взрослых американцев, 43 млн из которых являются фундаменталистами. 83% опрошенных согласились с тем, что Библия – это либо непогрешимое, либо священное Божье слово. 38% участников опроса заявили, что Библия – это буквальное слово Бога»³⁶⁵.

Диспенсационалистами были американские президенты Джимми Картер и Рональд Рейган, находившиеся под сильным влиянием проповедников Хэла Линдси и Джерри Фалвелла. Политический курс данных проповедников включал себя осуждение борьбы за права цветных граждан США и гомосексуалистов, а также израильскую пропаганду.

Существование Израиля является одной из ключевых идей «ядерного диспенсационализма». Существование этого государства дестабилизирует ситуацию на Ближнем Востоке и приближает «последнюю битву» - Армагеддон, поэтому христиане правого политического крыла спонсируют различного рода интриги и провокативные акты, связанные с Храмовой горой, чтобы подтолкнуть мусульман к глобальному джихаду. Для спонсирования еврейских террористических группировок, планировавших уничтожение Аль-Аксы даже был создан «Фонд Храма Иерусалимского»³⁶⁶. Смешение религиозных и геополитических интересов породило абсолютно маргинальные тенденции и привело к созданию ультраправых просионистских групп: «Национальная христианская руководящая ассоциация за Израиль», «Международное христианское посольство в Иерусалиме», «Национальный христианский конгресс», «Глас Христианина» и другие³⁶⁷.

³⁶⁵ Там же.

³⁶⁶ Там же.

³⁶⁷ Там же.

Крайне близким к диспенсационализму течением радикальной христианской мысли в США является доминионизм. Данное явление детально рассмотрено в книге публициста Криса Хеджеса «American Fascists: The Christian Right and the War on America», которая вышла в 2007 году. Следует отметить, что Хеджес именует доминионизм «теократической сектой», в то время как это, скорее всего, учение, основанное на буквальном толковании некоторых библейских строк, и его сторонниками также являются представители различных протестанских объединений.

Для доминионистского движения важным элементом Священного Предания является книга «Институты библейского права» Р. Дж. Рашдуни, написанная в 1973 г. Эта работа опирается на книгу Ж. Кальвина «Институты христианской религии», опубликованную в 1563 году.

Журналист Ю. Каргаманов писал, что доминионизм появился в 80-х гг XX века в качестве реакции, помимо прочего, на последствия Иранской революции 1979 года. Термин Dominion Theology (от слова dominion – «владычество») отсылает к стиху из Библии короля Якова «Бытие 1:28», которому в синодальном переводе соответствует следующий отрывок: «И благословил их Бог, и сказал им Бог: плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю, и обладайте ею, и владычествуйте над рыбами морскими [и над зверями,] и над птицами небесными, [и над всяким скотом, и над всею землею,] и над всяким животным, пресмыкающимся по земле»³⁶⁸. Протестанты, признающие идеи доминионизма, признают себя потомками Адама, во владение которым отдана вся Земля.

Журналист Гуннар Бьернсон писал, что существует два течения внутри доминионистского учения. Первое представлено движением «Царство сейчас», которое испытало влияние гностицизма. Их учение повествует о том, что после грехопадения правителем Земли является сатана. Господь обращается за помощью к людям, чтобы вернуть утраченную власть над

³⁶⁸ Бьернсон, Г. Тед Круз и теология зла [Электронный ресурс]. – Katehon. – 2016. – Режим доступа: <https://katehon.com/ru/article/ted-kruz-i-teologiya-zla>.

Землей. Задачей верующих становится занятие руководящих должностей в различных сферах общественной жизни. Основа данной теологии – так называемое «Евангелие Царства», которое придет на смену «Евангелию Спасения». С наступлением Армагеддона некоторые истовые верующие обретут харизматические дары, подобные дарам, полученным апостолами во время Пятидесятницы, после чего они возглавят человечество в роли новых апостолов и пророков.

Второе направление доминионизма существует в кальвинистском дискурсе, представлено оно движением «Христианского реконструкционизма». Они также выступают за овладение протестантами обширной власти, но не верят в возможность обретения в настоящее время харизматических даров³⁶⁹. Возглавляемое ими общество должно быть построено на ветхозаветных законах, предусматривающих оправдание рабства и смертную казнь за половые извращения и колдовские практики.

Доминионисты верят, что «Подлинный американизм», или идеальное американское государство, изначально представлял собой теократию, однако был искажен под влиянием идеалов Просвещения и масонства³⁷⁰.

«Отец доминионизма» Рашдуни писал, что свобода в светском понимании является искажением изначального Божьего закона, поскольку превращает самого человека в бога. Например, неограниченная свобода слова и свобода прессы исключают свободу для истины. Подобное понимание свободы представлено также и в книге «Предопределенная история Америки», опубликованной в 1989 году, которая является стандартным учебником по американской истории для христианских школ³⁷¹. Таким образом, идеи доминионистов ложатся на хорошо подготовленную почву.

³⁶⁹ Там же.

³⁷⁰ Каграманов Ю. Религиозные войны XXI века: ваххабиты и доминионисты в битве за будущее? [Электронный ресурс]. – Русская Идея. – 2017. – Режим доступа: <https://politconservatism.ru/articles/religioznyye-vojny-xxi-veka-vahhabity-i-dominionisty-v-bitve-za-budushhee>.

³⁷¹ Hedges C. American Fascists: The Christian Right and the War on America. – Free Press, 2008. – 274 pp.

Доминионисты в политическом плане сблизилась с неоконсерваторами, поскольку их теология подразумевает тенденцию к сближению с государственными структурами и с крупным бизнесом. Также неоконсерваторы вместе с доминионистами считают, что поддержка Израиля должна стать основным пунктом внешней политики США. Однако в целом, доминионисты стремятся дистанцироваться от неоконсерваторов, называя себя теоконсерваторами, поскольку они считают неоконсерваторов «номинальными христианами»³⁷². Помимо этого, доминионисты в целом не поддерживают военное вмешательство в дела других стран, только если речь идет не мусульманских странах³⁷³. Стоит отметить, что, как ни странно, произраильские симпатии роднят доминионистов также и с «новыми атеистами».

Известными доминионистами являются бывший губернатор Аляски Сара Пейлин, политики Дональд Рамсфельд, Рик Санторум, бывший вице-президент Майк Пенс, министр обороны Джеймс Мэттис, председатель Верховного суда Антонин Скалия и Дик Чейни; в разное время с доминионистскими кругами действовали совместно основатель «Amway» Ричард Девос-старший и «пивной барон» Джозеф Курс, братья Уилксы, миллиардеры, бывшие руководители компании «Frac Tech». Помимо этого, доминионистов поддерживают различные организации, созданные отставными военными. Крупнейшая из них – частная военная кампания «Blackwater», в основном занимающаяся секретными заданиями на Ближнем Востоке³⁷⁴. Также существуют скрытые военизированные группы внутри страны, среди которых К. Хеджес упоминает «Христианскую идентичность» и «Множитель сил веры». К последней принадлежит довольно известный

³⁷² Каграманов Ю. Религиозные войны XXI века: ваххабиты и доминионисты в битве за будущее? [Электронный ресурс]. – Русская Идея. – 2017. – Режим доступа: <https://politconservatism.ru/articles/religioznye-vojny-xxi-veka-vahhabity-i-dominionisty-v-bitve-za-budushhee>.

³⁷³ Там же.

³⁷⁴ Там же.

генерал-лейтенант Уильям Бойкин³⁷⁵, бывший заместитель министра обороны.

Доминионистом является Тед Круз, кандидат от республиканской партии на президентских выборах 2016 года, сын евангельского проповедника Рафаэля Круза³⁷⁶.

Доминионистские круги активно участвовали в избирательной кампании Джорджа Буша-младшего, занимаясь, в частности, прямой фальсификацией³⁷⁷. Присутствие доминистов ощутимо и в средствах массовой информации: одна только передача «Час кораллового хребта» проповедника Джима Кеннеди, который возглавляет проповедь среди работников Конгресса транслируется на более чем 600 телевизионных станциях. Ее трансляции охватывают в целом около 3,5 млн человек³⁷⁸. Под контролем сторонников доминизма находятся также 6 национальных телевизионных сетей, более 2000 религиозных радиостанций страны, а также целые конфессии, например, Южная Баптистская конвенция³⁷⁹.

Влияние доминистов на внутреннюю (социальные программы, направленные на улучшение морального климата через борьбу с абортами, опытами с человеческими эмбрионами и однополыми браками, а также на пропаганду целомудрия и свертывания всех мероприятий по борьбе с ВИЧ-инфекцией) и внешнюю политику США (войны в Афганистане и Ираке) трудно переоценить³⁸⁰. Включенность евангелистского дискурса в школьное образование в США довольно широкая. К. Хеджес писал, что на дому в США обучаются почти 2,1 млн детей, причем почти все они – из евангелистских церквей.

³⁷⁵ Hedges C. American Fascists: The Christian Right and the War on America. – Free Press, 2008. – 274 pp.

³⁷⁶ Каграманов Ю. Религиозные войны XXI века: ваххабиты и доминисты в битве за будущее? [Электронный ресурс]. – Русская Идея. – 2017. – Режим доступа: <https://politconservatism.ru/articles/religioznye-vojny-xxi-veka-vahhabity-i-dominionisty-v-bitve-za-budushhee>.

³⁷⁷ Hedges C. American Fascists: The Christian Right and the War on America. – Free Press, 2008. – 274 pp.

³⁷⁸ Ibid.

³⁷⁹ Ibid.

³⁸⁰ Храмов А. Что нового в «Новом атеизме»? [Электронный ресурс]. – Русский журнал. – 2012. – Режим доступа: <http://www.russ.ru/Mirovaya-povestka/CHto-novogo-v-novom-ateizme>.

Крис Хеджес писал, что доминионизм является классическим фашистским движением, поскольку он «... стремится переопределить традиционные демократические и христианские термины и концепции, чтобы соответствовать идеологии, которая призывает радикальную церковь захватить политическую власть»³⁸¹. Более того, доминионизм может стать плацдармом для постройки целостной фашистской государственной системы в США. Ю. Камарганов отмечал, что доминионисты, защищая Америку от исламского шариата, предлагают вариант христианского шариата. Сторонник доминионизма, проповедник Гэри Фрейзер следующим образом высказал мнение своей конфессии к мусульманам: «Не все мусульмане – террористы. Но я также хочу, чтобы вы знали, что на сегодняшний день каждый террорист являлся мусульманином»³⁸². Иронично, что в 2015 году, после террористической атаки на сатирическое издание «Charlie Hebdo», «новый атеист» Р. Докинз практически процитировал Фрейзера в Твиттере: «Конечно, большинство мусульман мирные. Но если кого-то убивают за то, что он нарисовал, сказал или написал, вы знаете религию убийц»³⁸³.

Помимо прочего, существуют также менее радикальные течения протестантизма, поддерживающие дикий капитализм. Это так называемое «Евангелие процветания», которое также ведет свои корни от кальвинизма, и согласно которому Иисус Христос желает последователям огромных богатств и могущества. Такие крупные корпорации, как «TYSON Foods», «Purdue», «Wal-Mart» и «Sam's Wholesale» нанимают на работу евангельских капелланов для повышения мотивации среди работников³⁸⁴ и, таким образом, становятся спонсорами фундаменталистских движений.

³⁸¹ Hedges C. American Fascists: The Christian Right and the War on America. – Free Press, 2008. – 274 pp.

³⁸² Ibid.

³⁸³ Gryboski, M. Atheist Richard Dawkins on Paris Terrorist Attack: All Religions Are Not Equally Violent [Электронный ресурс]. – The Christian Post. – 2015. – Режим доступа: <https://www.christianpost.com/news/atheist-richard-dawkins-on-paris-terrorist-attack-all-religions-are-not-equally-violent.html>.

³⁸⁴ Hedges C. American Fascists: The Christian Right and the War on America. – Free Press, 2008. – 274 pp.

Все эти маргинальные верования и представления имеют хождение в кругу евангелистов в США. Точное количество их сторонников неизвестно. К. Хеджес указывает их численность в 70 млн человек – около 25 % населения США. Однако стоит отметить, что далеко не все сочувствующие и принимающие подобные установки готовы активно действовать ради их повсеместного установления. Политолог Джон Грин выделяет в этой среде группу так называемых «традиционных евангелистов», которые поддерживают концепции религиозного права и теократии – таких насчитывается порядка 12,6% от общего числа населения США. Для сравнения: единственным на тот момент организованным движением светских гуманистов в США являлась «Американская гуманистическая ассоциация», которая насчитывала всего 3000 членов. Причем особым влиянием эта организация не отличалась: «эти гуманисты стоят в одном ряду с воинствующими вегетарианцами и аграрными анархистами»³⁸⁵.

Существует и альтернативная точка зрения, согласно которой в основе секуляристских устремлений западного, и в частности, американского человека, лежит не радикальный протестантизм, а гностицизм. Публицист Эрик Дэвис писал, что так называемая «американская религия», включающая в себя баптистские и мормонские учения, учит тому, что человеческая личность содержит нечто, предшествующее Творению мира, а именно то, что называется «свободой», в связи с чем любые социальные и государственные институты не заслуживают слишком большого доверия, поскольку появились сравнительно недавно. Более того, «американская религия» всегда жаждет информации, знания³⁸⁶.

Однако гностицизм – дуалистическое учение, которое нуждается в тиранах. Так, американский общественный дискурс воспринял «параноидальный стиль», при котором любое политическое или социальное

³⁸⁵ Ibid.

³⁸⁶ Дэвис Э. Техногнозис. Миф, магия и мистицизм в информационную эпоху [перевод с английского С. Кормильцева, Е. Бачиной, В. Харитоновой]. – М., АСТ, 2008. – 480 с.

противостояние, начиная с Салемского процесса и заканчивая борьбой с влиянием коммунистов и вооруженным ответом на террористические угрозы, превращается в манихейскую битву добра со злом³⁸⁷. Можно заметить, что подобный «параноидальный стиль» и трайбалическое разделение на «своих и чужих» проникли и в «Новый атеизм».

Таким образом, становится очевидным, что западный религиозный дискурс, в частности христианский, включает в себя крайне радикальный сегмент, имеющий тенденцию активно вмешиваться в светское государственное управление. «Новый атеизм» является в этом плане секулярной реакцией на угрозу широкого распространения религиозного фундаментализма.

³⁸⁷ Там же.

2.3 Исламский антиамериканизм как фактор возрастания антагонизма между светской и религиозной культурами в США. Террористический акт 11 сентября 2001 года как катализатор возникновения «Нового атеизма»

Следует также отметить, что органическим элементом «Нового атеизма» является исламофобия, и она также может проистекать из контекста его возникновения. Политика западных стран в отношении стран Ближнего Востока заложила основы для цивилизационного конфликта. Ислам очень сильно изменился в XX веке благодаря двум ключевым событиям: основание государства Израиль в 1947 году и Иранская революция 1978 года. Данные события способствовали складыванию исламского фундаментализма как универсального, постсекулярного явления. Также, уже в рамках жесткого фундаментализма, сложились маргинальные группы, занимающиеся, в частности, террористической деятельностью и пропагандой исламского учения.

Отдельная категория фундаменталистов занимается апологией джихада как борьбы с иноверцами всеми возможными способами; среди них стоит упомянуть египетского исламиста Мухаммеда Фараджа, чье обоснование джихада, по мнению публициста А. Парфрея, напрямую спровоцировал террористические действия Усамы бен Ладена³⁸⁸, члена «Партии исламского освобождения» Абдула Малика, который утверждал, что интерпретация понятия «джихад» как внутренней борьбы с собственными нечестивыми намерениями был создан после подавления восстания сипаев в 1871 г. мусульманами-модернистами в угоду британским колониальным властям. По мнению Малика, этот же тезис был пушен в массовый оборот после 11 сентября 2001 года, дабы не дать исламскому миру ресурсов для противостояния военной экспансии со стороны США³⁸⁹.

³⁸⁸ Аллах не любит Америку / под общей редакцией А. Парфрея [пер с английского]. – Екатеринбург, Ультра. Культура, 2003. – 432 с.

³⁸⁹ Там же.

В целом, тенденции постсекуляризма на примере ислама достаточно подробно продемонстрировал Ф. Фукуяма. Ссылаясь на исследователя Оливье Руа, он писал, что корни терроризма лежат не в исламской религиозности, жестко привязанной к национальным культурным традициям. Исламизм является порождением «внетерриториального ислама», который зарождается среди мусульман, оторванных от своих родных мест и исконных традиций. Аргументом в пользу этого выступает тот факт, что среди джихадистов большинство составляют мусульмане, воспитанные в Западной Европе, например, Мухаммед Атта, руководитель действий, приведший к трагедии 11 сентября 2001 года³⁹⁰.

Следовательно, цель джихадизма состоит не в восстановлении исконных форм ислама, а в создании универсального учения, которое может стать основой идентичности в новом мире победившей глобализации. Джихадизм стремится идеологизировать религию и обосновать ее применение в политических целях. Аналогом данного процесса в прошлом можно назвать протестантскую Реформацию³⁹¹.

Современный исламский фундаментализм демонстрирует оригинальную синкретическую доктрину, в которой исламские идеи сочетаются с европейскими, заимствованными у крайне левых или крайне правых кругов XX века. Фукуяма пишет: «Такие понятия, как «революция», «гражданское общество», «государство», эстетизация насилия, взяты не из исламской традиции, а у фашизма и марксизма-ленинизма»³⁹². Таким образом, джихадизм – это побочный продукт модернизации и глобализации, а не традиционализма, и поэтому он является проблемой именно современных обществ, которые вовлечены в процесс глобализации.

Значительное количество группировок и течений исламского фундаментализма исповедуют антиамериканизм и в целом неприятие

³⁹⁰ Фукуяма Ф. Америка на распутье: демократия, власть и неоконсервативное наследие [перевод с английского А. Георгиева] – М., АСТ, 2008. – 282 с.

³⁹¹ Там же.

³⁹² Там же.

западного образа жизни. Исламский фундаментализм, следуя логике зависимости от модернизма, активно использует современные коммуникационные технологии для пропаганды собственных идей. В Интернете в огромном количестве представлены письма, наполненные антиамериканской и антиизраильской риторикой³⁹³.

Самым известным антиамериканским деятелем радикального ислама являлся лидер «Аль-Каиды» Усама бен Ладен. 23 февраля 1998 года он выпустил фетву под названием «Аллах приказывает убивать американцев». Свой обвинительный вердикт бен Ладен открывает тем фактом, что США заняли земли в одном из самых священных для мусульманина мест – на Аравийском полуострове, используя его как плацдарм для борьбы с другими исламскими народами. Целью агрессии, по мнению бен Ладена, помимо опустошения плодородных земель, является раздробление и разрушение исламских государств в угоду сионистским устремлениям Израиля.

Бен Ладен пишет: «Убивать американцев, как военных, так и гражданских, а также их союзников – индивидуальная обязанность для каждого мусульманина, который может это делать в любой стране, в которой это возможно делать. Необходимо освободить от них мечеть аль-Аксы и святую мечеть (Мекку) и заставить их армии убраться со всех земель ислама, нанести им поражение, чтобы они больше не смогли угрожать ни одному мусульманину <...> Мы – с Господней помощью – взываем к каждому мусульманину, который верует в Аллаха и хочет быть вознагражден, исполнять приказ Аллаха – убивать и грабить американцев везде и всюду»³⁹⁴.

Теракт 11 сентября 2001 года существенно повлиял на политическую парадигму, претворяемую в жизнь руководящими кругами Соединенных Штатов Америки, причем особенно это ощутимо во внешней политике. Философ Фрэнсис Фукуяма в своей монографии «Америка на распутье» писал,

³⁹³ Аллах не любит Америку / под общей редакцией А. Парфрея [пер с английского]. – Екатеринбург, Ультра. Культура, 2003. – 432 с.

³⁹⁴ Там же.

что этим мероприятием была продемонстрирована возможность силами малой неправительственной группы нанести катастрофический материальный урон и имиджевый урон ядерной державе, что стало источником беспрецедентной напряженности в области национальной безопасности³⁹⁵.

Как уже было сказано ранее, ряд западных публицистов считают, что событие 9/11 так или иначе повлияло на антирелигиозный дискурс в англоязычных странах³⁹⁶. Исследователь Амир Ацель писал следующее: «Движение “Новый атеизм” возникло как прямое следствие трагических событий 11 сентября 2001 года»³⁹⁷.

С. Харрис в своей книге «Конец веры» отмечал влияние на собственное мировоззрение происшествия 11 сентября. Он часто использует образ мусульманского террориста-смертника, чтобы подчеркнуть опасность религии, изображая ислам как «механизм нетерпимости и суицидальной грандиозности»³⁹⁸.

К. Хитченс писал в свое время, что атаки 11 сентября заставили его почувствовать тревогу, потому что они погрузили мир в «бескомпромиссную конфронтацию между всем, что я любил, и всем, что я ненавидел»³⁹⁹. В его книге «Бог не любовь: как религия все отравляет» можно найти следующее: «У каждого есть своя история про 11 сентября. О своей скажу лишь, что среди тех, чей самолет обрушили на Пентагон, была одна моя знакомая. Она успела позвонить мужу и описать внешность и действия своих убийц <...> С крыши моего дома в Вашингтоне я видел дым, поднимающийся на той стороне реки. С тех пор я не могу пройти мимо Капитолия или Белого дома, не вспомнив о

³⁹⁵ Фукуяма Ф. Америка на распутье: демократия, власть и неоконсервативное наследие [перевод с английского А. Георгиева] – М., АСТ, 2008. – 282 с.

³⁹⁶ Rosch S. 9-11 and the Rise of New Atheism [Электронный ресурс]. – Huffpost. – 2014. – Режим доступа: <https://www.huffpost.com/entry/911-and-the-rise-of-new-a b 5801652>.

³⁹⁷ Ацель А. Почему наука не отрицает существование Бога? О науке, хаосе и пределах человеческого познания [перевод с английского А. Анваера] – М., Иностранка, 2015. – 256 с.

³⁹⁸ Winston K. ‘New Atheists’ Emerge From 9/11 [Электронный ресурс]. – Huffpost. – 2011. – Режим доступа: <https://www.huffpost.com/entry/911-new-atheist n 938356>.

³⁹⁹ Medogan N. Why the arguments of the ‘New Atheists’ are often just as violent as religion [Электронный ресурс]. – The Conversation. – 2018. – Режим доступа: <https://theconversation.com/why-the-arguments-of-the-new-atheists-are-often-just-as-violent-as-religion-95185>.

том, что могло бы случиться, если бы не храбрость и находчивость пассажиров четвертого самолета, сумевших оборвать полет над Пенсильванией, за 20 минут до цели»⁴⁰⁰.

Социолог религии Талал Асад в работе «Возникновение секулярного» отметил, что теракт 11 сентября актуализировал очень важный паттерн американской политической риторики: американская нация определяется официальными лицами как «хорошая» через оппозицию ее «плохим» врагам вне государства и внутри него⁴⁰¹. Со ссылкой на историка Эрика Фонера Асад пишет, что американцы ввиду высокого уровня религиозности склонны расчеловечивать своих противников, видеть в них зло, а не просто оппонентов. Любое разногласие с политикой США превращает противника во врага свободы и всего гуманистического, что формально оберегает американский образ жизни. Как утверждает Асад, это базовый паттерн американского национализма. Интересным для Асада является то, что такой чисто религиозный мотив в официальном дискурсе сожительствоует в США с образцовой светской конституцией⁴⁰². Американцам свойственно демонизировать своих противников на политической арене, и именно так поступил «Новый атеизм» с исламом на фоне событий 9/11 – дегуманизировал и демонизировал его.

Шейх Абдалькадир ас-суфи аль-Мурабит, основатель движения «Аль-Мирабитун», после событий 11 сентября выпустил фетву «Ислам и смерть демократии», в которой призвал «... удавить до смертного хрипа всех неверных Запада»⁴⁰³. По словам, А. Парфрея, «Аль-Мирабитун» насколько влиятелен в странах Запада, что его в ряды стали переходить многие ультраправые и «бывшие бритоголовые»⁴⁰⁴. По мнению аль-Мурабита, в

⁴⁰⁰ Хитченс К. Бог не любовь: Как религия все отравляет [перевод с английского К. Смелого]. – М., Альпина Нон-Фикшн, 2011. – 365 с.

⁴⁰¹ Асад Т. Возникновение секулярного: христианство, ислам, модерность [перевод с английского Р. Софронова] – М., Новое литературное обозрение, 2020. – 376 с.

⁴⁰² Там же.

⁴⁰³ Аллах не любит Америку / под общей редакцией А. Парфрея [пер с английского]. – Екатеринбург, Ультра. Культура, 2003. – 432 с.

⁴⁰⁴ Там же.

принципе невозможно качественное преобразование американского общества через принятие ислама, поскольку ислам ориентирован только на тех людей, которые способны вести высоконравственную жизнь⁴⁰⁵.

Таким образом, можно сделать очевидный вывод, что в мусульманской среде существует значительный сегмент богословов, политиков и активистов, воспринимающих западную цивилизацию и США в частности как своих экзистенциальных врагов, борьба с которыми должна вестись всеми возможными способами.

Как «Новый атеизм» пропитан исламофобией, так и радикальный ислам, активно распространившийся после ряда событий XX века, наполнен антиамериканизмом. После 11 сентября 2001 года медийный образ ислама, транслирующийся в западных странах, окончательно радикализировался. По мнению автора, это один из факторов, повлиявших на сущность «Нового атеизма». Таким образом, учитывая высказывания представителей «Нового атеизма» и его исследователей, трудно подвергать сомнению значимость чудовищного теракта 11 сентября 2001 года для складывания дискурса «Нового атеизма».

Следует отметить, что радикальные проявления христианства и ислама являются лишь маргинальными, зачастую локальными, течениями в рамках этих крупных религиозных традиций, и нисколько не характеризуют их. Их включение в современный культурный мейнстрим связано с распространением средств массовой информации, борющихся за потребителей с помощью скандалов и сенсаций, а также с действиями различных политических идеологов, манипулирующих человеческими массами путем их запугивания, а также разжигая их агрессию. К сожалению, недалёковидность демагогов «Нового атеизма» не позволяет им осознать данный факт.

⁴⁰⁵ Там же.

3. «Новый атеизм»: критические дискурсы и нарративы

3.1 Критический взгляд православного христианства на «Новый атеизм»

С первых дней своего существования и до сегодняшнего дня «Новый атеизм» подвергался различной критике, причем как со стороны религиозной общественности, так и со стороны светского лагеря. В целом, движение представляется довольно неоднозначным, а высказывания его флагманов – спорными.

Православная святоотеческая традиция в разное время по-разному реагировала на актуальные в то или иное время формы атеизма. Например, многие представители русской религиозной философии, среди которых стоит отметить Н. А. Бердяева и В. Н. Лосского, рассматривали материалистический атеизм как разновидность пантеистической философии, так как фактически именно природа обладает свойствами безличного демиурга в материалистическом мировоззрении.

Известно, что православная традиция, в частности, в эмигрантской среде, активно дискутировала с представителями советского атеизма. Работы на эту тему писали, например, философы Н. А. Бердяев и И. А. Ильин, архиепископ Лука Войно-Ясенецкий. Однако, данная проблема не входит в рамки представленного исследования, поскольку между советским атеизмом и «Новым атеизмом» не прослеживается никакой связи.

О проблеме атеизма рассуждал, например, митрополит Феофан Затворник, считавший современный ему атеизм концепцией, входящей в дискурс либеральных и социалистических политических течений, сформировавшихся в Европе в революционную эпоху, в частности, в период Великой Французской революции. Богоотступничество, по его мнению, было напрямую связано с системным кризисом государственной системы Российской империи и могло вызвать его крах. Феофан Затворник видел противоречие в том факте, что человек, лишенный божественного ореола «венца творения» и превращенный секулярной философией, фактически, в

«ком грязи», от природы лишенный всяческого достоинства, одновременно с этим требовал себе больше всевозможных прав и свобод. Святитель Феофан рассуждал категориями своей эпохи: борьбу с атеизмом он предлагал вести с помощью жесткой цензуры, а в некоторых случаях допускал применение смертной казни к неверующим.

Секуляризм и рационализм через призму богоборчества рассмотрел в своем труде «Апологетика» философ В. В. Зеньковский. Генеалогию мысли в данном аспекте он представлял следующим образом: на исходе Средних веков в Западной Европе оформляется идея отрицания авторитетности католической Церкви, философия и наука в эпоху модерна выходят из дискурса богословия, что является рождением секуляризма, который сперва формирует антирелигиозную установку духа, а затем преобразуется в атеизм. Важнейшей причиной подобного поворота событий В. В. Зеньковский считал «церковничество» католических иерархов, фактически ликвидировавших свободу в религиозной жизни европейского человека. Зеньковский был яростным противником идеи исконного противостояния науки и религии, поскольку сам научный дискурс исходил из идеи, согласно которой мир обладает разумным основанием, закономерности и тенденции развития которого можно изучить, опираясь на наблюдения окружающего мира⁴⁰⁶. Можно предположить, что Зеньковский во многом отождествляет современный ему атеизм с рационализмом. Рационализм он описывает как крайне «самоуверенное» течение мысли, подчиняющее все человеческому разуму. Рационалисты отвергают озвученную христианами проблему ограниченности человеческого разума.

Стоит также упомянуть рассуждения об атеизме митрополита Антония Сурожского, который активно опровергал представление об атеизме как о знании, полученном опытным путем. Точно также, по его мнению, глухой человек может отрицать существование музыки. Более того, отец Антоний

⁴⁰⁶ Зеньковский В. В. Апологетика. – Минск, Белорусский экзархат, 2010. – 528 с.

считал, что многие люди идут к атеизму психологически, используя его как защиту от обличающей совести⁴⁰⁷.

Антоний Сурожский в некотором смысле разделял понятия «атеизм» и «материализм», называя подлинным материализмом христианство, поскольку христиане верят в «судьбу материи», в ее окончательную и абсолютную реальность, в то время как с точки зрения атеиста материальный мир – явление преходящее. Тем не менее, отец Антоний отмечал, что в христианстве слабо развито то, что он называл «богословием материи». В ее основу он полагал эсхатологическое событие вочеловечивания Бога, которое продемонстрировало, что материя способна быть богоносной. Отчасти, именно это «белое пятно» в дискурсе сакрального позволило вывести материальные процессы из религиозного нарратива.

Владыка Антоний также видел атеизм в сцене гибели Иисуса Христа на кресте, поскольку Спаситель, будучи Совершенным человеком, должен был приобщиться абсолютной человеческой богооставленности. Помимо этого, Антоний Сурожский отмечал, что в большинстве случаев атеизм отрицает не Бога, каков он есть, а представление о Боге в разные эпохи и в разных культурах⁴⁰⁸.

Современная православная апологетика пока не выработала системного критического подхода к проблеме «Нового атеизма», хотя, как было продемонстрировано в первой главе, риторика «Нового атеизма» обрела популярность в российском обществе в 2010-е гг. Тем не менее, существует ряд теологов, мыслителей и публицистов православного толка, которые последовательно рассматривали постулаты и идеологемы «Нового атеизма».

Православный теолог Дэвид Бентли Харт посвящает критике «Нового атеизма» книгу «Иллюзии атеистов. Христианская революция и ее новомодные критики». Книги «Сокрушая чары» Д. Дэннета и «Конец веры»

⁴⁰⁷ Митрополит Антоний Сурожский. Диалог об атеизме и о последнем суде [Электронный ресурс]. – Азбука веры. – Режим доступа: https://azbyka.ru/otechnik/Antonij_Surozhskij/poisk/#0_5

⁴⁰⁸ Там же.

С. Харриса он называет лучшими примерами современного богоборчества, однако в крайне относительном смысле. Дэннет утверждает в своей книге, что религия является естественным феноменом, объяснение которому можно обнаружить в феноменах природного, физического мира⁴⁰⁹. Данный тезис по какой-то причине сам Дэннет считает провокационным. Аргументация Дэннета оказывается крайне туманной, состоящей из неуместного применения количественных и качественных методов к неисчисляемым и не поддающимся эмпирической оценке феноменам. Все это, по мнению Харта, напоминает набор биологических метафор для поддержки непроверяемого философского материализма. Но самое главное, на что указывает Харт, это банальность мысли Дэннета о естественности религии. Любая конфессия признает естественность и органичность собственного вероучения, базовые постулаты которого будут описывать законы существования земного мира. Харт не упускает возможности указать на игнорирование Дэннетом желания дать рабочее определение религии как объекта собственного исследования. По этой причине вся его критика обращается непонятно куда, ибо практически никто из верующих людей не верует в религию как таковую, никто не клянется ей в верности, никто ради нее не проливает кровь.

«Конец веры» С. Харриса, по мнению Харта, есть образец глубочайшего невежества в вопросах христианской религии; в остальном же это просто сборник резких и наглых утверждений. Фактически, Харрис выступает против христианских фундаменталистов, усиливших свое влияние в XX столетии (что логично для современного атеизма и даже обоснованно), однако он не может даже осознать этого и правильно охарактеризовать критикуемые феномены. Как и указывалось ранее, Харрис испытывает слабость к восточной мистике и цитирует мифических тантрических мудрецов, высказывания которых полны мистических банальностей, тривиальность которых была бы очевидна, если бы Харрис удосужился получше изучить христианство. Идея моральной

⁴⁰⁹ Харт Д. Б. Иллюзии атеистов. Христианская революция и ее новомодные критики [перевод с английского дьякона П. Лонгана под редакцией Н. Холмогоровой] – М., Ника, 2021. – 336 с.

автономии, согласно которой религия не может быть причиной морального поведения, для Харта – очевиднейшая глупость, разоблачению которой он в основном и посвящает свою книгу⁴¹⁰.

В книге Харриса встречаются в крайне упрощенной форме два свойственных «новым атеистам» предрассудка: безосновательность религиозных убеждений, а также их непомерная жестокость⁴¹¹. Первый постулат множество раз упоминался в книгах «новых атеистов», однако ни разу обоснованно доказан не был, при этом истинность субъективного опыта веры вообще не признавалась ни одним из авторов. Попытки «новых атеистов» доказать верующим людям, что они, оказывается, не верят в то, во что они верят, или они верят только потому, что им об этом кто-то сказал, кажутся Харту просто смехотворными. По его мнению, единственный способ достичь научной объективности в понимании феномена веры состоит в вовлеченности в него. Д. Б. Харт предлагает Д. Дэннету хотя бы практиковать молитву, чтобы иметь некоторое представление о жизни религиозного человека⁴¹².

Что касается второго постулата об убийственной мощи религии, то здесь Харт приводит понятные и логичные выводы, демонстрируя, что религия как частично человеческий феномен будет включать в себя и различные человеческие пороки, а потому будет и убивать. На самой истинности религии или высокой моральности верующих как таковых это никак не сказывается, поскольку насилие есть константа человечества, которую не могут устранить ни одна религия или идеология⁴¹³.

Помимо этого, Дэвида Бентли Харта беспокоит убежденность «новых атеистов» в том, что светская идеология является учением, способным породить мир без войн, абсолютно безопасный и спокойный. Неизвестно, на чем строится подобная убежденность, ведь история демонстрирует обратное: жертвы светских идеологий хорошо известны. Более того, непонятно, каким

⁴¹⁰ Там же.

⁴¹¹ Там же.

⁴¹² Там же.

⁴¹³ Там же.

образом радикальный материализм, базирующийся на дарвинистской идеологии и переходящий в социал-дарвинизм, может сделать человечество счастливее⁴¹⁴. Светская этика, оторванная от религиозных корней – настоящая фикция, лишенная ресурсов убеждения в пользу альтруистических ценностей. Мораль, по мнению Харта – это исторически обусловленные традиции веры и практики, сформированные культурными убеждениями, которые могли бы никогда и не возникнуть. Таким образом, современная мораль – наследство иудео-христианского дискурса, сформировавшего западную цивилизацию. Ни о какой автономии морали и нравственности в этом смысле не может идти и речи.

Таким образом, Д. Б. Харт демонстрирует, что в работах «новых атеистов» в принципе нет науки; это нагромождения предубеждений, а не рациональные аргументы. Пренебрежение рациональностью в, казалось бы, рациональном дискурсе демонстрирует иррациональную природу мировоззрения, задающего дискурс «Нового атеизма». «Новые атеисты», как ни странно, руководствуются чистым фидеизмом. Убежденность Д. Дэннета на абсолютном для формирования нашей реальности значении самодвижущейся материи не есть плод его измышлений; он всего лишь делится со своей аудиторией постулатами сформировавшейся еще до него парадигмы, более напоминающей идеологию, чем научную теорию⁴¹⁵.

Материализм, по мнению Харта, вообще не является ни эмпирическим фактом, ни умозрительным выводом; это иррациональное предубеждение. Материалист, подобный Ричарду Докинзу, просто не сможет признать значимость феномена, поставившего под сомнение его картину мира. Харт приводит цитату Ричарда Докинза из его книги «Слепой часовщик», в которой последний называет естественный отбор основой бытия⁴¹⁶. Однако, естественный отбор в качестве биологической концепции никак не может

⁴¹⁴ Там же.

⁴¹⁵ Там же.

⁴¹⁶ Там же.

объяснить возникновение чего-то, что предвосхищает весь дискурс биологии в принципе. Утверждать подобное – значит демонстрировать слепую фанатичную веру.

Харт, помимо прочего, осуждает претенциозность новоатеистического посыла об абсолютном вреде религии, рассуждая над названием книги К. Хитченса «Бог не любовь. Как религия все отравляет». Он приводит многочисленные исторические примеры, попросту не возникшие вне христианства: позднеантичные и средневековые больницы, госпитали, приюты и лепрозории, первые опыты применения принципов социальной справедливости через защиту бедных, больных, старых и убогих, заповеди любви и ненасилия, культурные и эстетические достижения христианского мира, аболиционизм и все известные на сегодняшний день движения за гражданские права⁴¹⁷.

Подобная риторика, свойственная К. Хитченсу, руководствуется принципом, согласно которому любое излишество в исполнении даже чисто светских принципов является порождением религиозности (например, тоталитарные режимы двадцатого века – проявления политической религии), в то время как проявления лучших человеческих чувств, а также произведения искусства, эмансипируются от религии и будто бы порождаются некими общими принципами, которые могут быть осуществлены как в религиозном, так и в абсолютно секулярном пространстве.

Харт демонстрирует, что ненависть к религии как таковой – чувство абсолютно бессмысленное и ненужное. Сложность и разнообразие духовных потребностей народов, достигающие своей наивысшей концентрации в религии, напрямую влияют на масштаб их культурных и исторических достижений. Художественные импульсы человека всегда связаны с его взаимодействием с вечностью. Таким образом, «сетование о “религии” как

⁴¹⁷ Там же.

таковой – это сетование о том, что человечество стало чем-то большим, чем стадом необычайно сообразительных зверей»⁴¹⁸.

Преподаватель православного богословского факультета Восточно-Сараевского университета Ведран Голиянин писал, что «Новый атеизм» в лице Р. Докинза терпит неудачу уже на стадии определения понятия «Бог». Не существует единого религиозного понятия о Боге. Представления о богах в индуизме не тождественны представлениям о Боге в авраамических религиях; «творение из ничего» также не является общепринятым мифом. А потому здесь критике подвергается не всеобщий мем бога, а именно Бог Авраама⁴¹⁹.

Голиянин демонстрирует, как Докинз отказывается задавать вопрос «почему?» по отношению к существованию Вселенной. Его стремление избежать телеологических вопросов выдает в нем неспособность существовать вне зоны комфорта. При этом теория мемов, которая не обладает серьезным научным фундаментом, по мнению Докинза, имеет право на существование в научном дискурсе. Столь же непоследователен и Д. Деннет, который пытается избежать антропоморфизмов, говоря об эволюции, но при этом использует понятие «слепой часовщик», созданное Докинзом. Также он отрицает, что моральные ценности христианства ответственны за высокий уровень жизни в западных обществах.

Известным российским критиком «Нового атеизма» является журналист Сергей Худиев. Атеистический натурализм, по его мнению, подрывает доверие к познавательным способностям человека и ставит саму науку под сомнение. Процесс эволюции не способствует познанию истины, он направлен на размножение и сохранение генов, под адаптацию организмов к выживанию. Если поставить данный феномен в центр мироздания, все, что не способствует выживанию и размножению, теряет свою ценность, в том числе интеллект.

⁴¹⁸ Там же.

⁴¹⁹ Golijanin V. New Atheism and 'Evil' of Religions: The Call of Pastoral Theology for Building New Apologetics [Электронный ресурс]. – Academia. – 2015. – Режим доступа: https://www.academia.edu/27029900/New_Atheism_and_Evil_of_Religions_The_Call_of_Pastoral_Theology_for_Building_New_Apologetics.

Совсем другая картина складывается, если интеллект был дан человеку Богом для его постепенного познания.

«Новые атеисты», как пишет Худиев, также отрицают концепцию свободы воли, поскольку являются последовательными детерминистами. Об этом писали, например, С. Харрис⁴²⁰ и Р. Докинз⁴²¹. Худиев абсолютно согласен с данной точкой зрения, поскольку механистический взгляд на мир делает бессмысленной саму идею ответственности. Однако здесь атеисты не только пренебрегают повседневным опытом каждого человека, но также и противоречат сами себе, выражая свое негодование религиозными людьми, не учитывая тот факт, что любое, даже самое гнусное деяние во имя чего бы то ни было детерминировано абсолютно иными внешними причинами.

Также, С. Худиев обратил внимание на равнодушие чисто материалистического курса «Нового атеизма» к вопросу о распространении трансидеологии в западных странах. После небольшой стычки с трансгендерами в 2015 году, выразившейся в поддержке феминистки Гермионы Грир, «Фонд Ричарда Докинза за разум и науку» отмечает, что наука находится на стороне трансгендерных людей. Худиев пишет, что «новые атеисты» сломя голову бросались на религиозную веру как на веру, не основанную на эмпирических данных, но при этом поддерживают веру трансгендеров в собственную идентичность, которая абсолютно противоречит биологическим показателям человека. Религия, по мнению «новых атеистов», разрушительно влияет на детей, но ЛГБТ- и трансидеология не приносят детям никакого психологического или физического вреда⁴²².

С. Худиев называет несколько причин подобного поведения. «Новые атеисты» явно не торопятся разводить конфликт со своей аудиторией. Исходя из антихристианского вектора собственного развития, «новые атеисты»

⁴²⁰ Eaton G. Preview: Sam Harris on the free will delusion [Электронный ресурс]. – New Statesman: [сайт]. – 2011. – Режим доступа: <https://www.newstatesman.com/blogs/the-staggers/2011/12/free-author-neuroscientist>.

⁴²¹ Худиев С. Л. «Новые атеисты»: кто они, и за что нам их благодарить [Электронный ресурс]. – Фома. – 2012. – Режим доступа: <https://foma.ru/novyie-ateisty.html>.

⁴²² Худиев С. Л. «Новый атеизм» и скрытые девочки [Электронный ресурс]. – Радонеж: [сайт]. – 2019. – Режим доступа: <https://radonezh.ru/2019/10/29/novyy-ateizm-i-skrytye-devochki>.

готовы принять кого угодно, лишь бы он разделял их антихристианские и антирелигиозные идеи. Помимо этого, некоторая часть финансовой поддержки «новым атеистам» приходит от вышеупомянутых сообществ.

Заведующий кафедрой богословия Санкт-Петербургской духовной академии Д. Лушников, ссылаясь на исследователя Грегори Гансла, писал о проблемах с логической состоятельностью позиций «новых атеистов», поскольку аргумент «непривлекательности» того или иного мировоззрения не тождественен аргументу несуществования объекта рассматриваемого мировоззрения⁴²³. Проявления невежества, безнравственности и лицемерия среди верующих ничего не говорит о существовании или несуществовании Бога. Отсутствие четкой аргументации и логической последовательности «новые атеисты» компенсируют эмоциональной риторикой. Напористость «новых атеистов», по мнению Лушникова, свидетельствует об их некоторой психологической ущербности, свойственной отчаявшимся людям⁴²⁴.

Таким образом, можно прийти к выводу, что исторически православная святоотеческая традиция выделяла следующие направления критики атеистического мировоззрения:

- «Обожествление» либо сакрализация безличной природы как прародительницу всего живого;
- Противоречивое представление о человеке как о низком, примитивном животном, которое на каком-то основании должно обладать правовым достоинством, обеспечиваемым законом;
- Непризнание рационалистами природной ограниченности человеческого разума;
- Зарождение науки в религиозном дискурсе;
- Недостаточность опытного познания в сфере метафизического.

⁴²³ Лушников Д. Ю. Критика современного доктринального атеизма в полемике А. Плантинги и М. Тули [Электронный ресурс]. – Электрон. журн. – Труды кафедры богословия Санкт-Петербургской Духовной Академии. – 2019. – №1 (3). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/kritika-sovremennogo-doktrinalnogo-ateizma-v-polemike-a-plantingi-i-m-tuli>.

⁴²⁴ Там же.

Современная православная догматика системного подхода к критике «Нового атеизма» не выработала, однако различные мыслители и публицисты высказывались на этот счет, выделив ряд важных замечаний и «слабых мест»:

- Абсолютная некомпетентность «новых атеистов» в вопросах религии, которая включает в себя отсутствие рабочего определения, которое подвергается критике и естественнонаучную редукцию религиозных феноменов;

- Ориентация на критику религиозных фундаменталистов XX века, неосознанно расширяемая на все религиозные практики в истории человечества, исключая, однако, при этом ряд восточных конфессий, вроде буддизма и индуизма;

- Идея самозарождения морали и нравственности, вне религиозных традиций;

- Жестокость религий, их сосредоточение на причинении боли и насилия;

- Исторически необоснованное представление об альтруизме светского мировоззрения;

- Последовательный натурализм, который в конечном счете должен оспорить саму способность человека к познанию;

- Отрицание идеи свободной воли;

- Потакание современным иррациональным политико-общественным трендам, вроде транс- и квир-идеологии.

В целях продуктивного развития дальнейшей критики «Нового атеизма» следует обратиться к опыту иных религиозных конфессий, а также светских философских и политических учений и движений.

3.2 Католическая и протестантская критика «Нового атеизма»

Одним из самых влиятельных критиков «Нового атеизма» в католической и англиканской среде является богослов, профессор теологии Оксфордского университета Алистер МакГрат. Критике «Нового атеизма» он посвятил труды «Кто изобрел Вселенную? Страсти по божественной частице в адронном коллайдере и другие истории о науке, вере и сотворении мира»⁴²⁵ и «"Бог" Докинза. От "Эгоистичного гена" к "Богу как иллюзии"»⁴²⁶.

МакГрат считает очень влиятельным фактором формирования «Нового атеизма» антитеизм К. Хитченса. Именно эта тенденция и победила в «Новом атеизме», сделав его крайне агрессивным. При этом атеизм Р. Докинза МакГрат ставит под сомнение, поскольку естественнонаучные аргументы, приведенные Докинзом, способны привести разве что к агностицизму. Но Докинз презрительно относится к агностицизму, считая его слабостью, а потому компенсирует недостаток аргументации вызывающей риторикой, якобы добавляющих убедительности его идеям⁴²⁷.

А. МакГрат считает, что совмещение науки и религиозной веры целесообразно, если между ними не возникает конфликт. Более того, это противостояние является искусственным конструктом, не обусловленным историческим развитием ни религии, ни науки. Сама научная революция возникла в контексте христианского мира, будучи поощряемой идеей организованной и структурированной Вселенной, созданной единым Творцом⁴²⁸. Критикуемый «новыми атеистами» догматизм можно обнаружить и в научном сообществе. Докинз, по мнению МакГрата, пытается полностью отождествить науку с антирелигиозностью, однако на самом деле наука не может быть религиозной или антирелигиозной.

⁴²⁵ МакГрат А. Кто изобрел Вселенную? Страсти по Божественной частице в адронном коллайдере и другие истории о науке, вере и сотворении мира [перевод с английского А. Бродоцкой] – М., АСТ, 2016. – 349 с.

⁴²⁶ МакГрат А. «Бог» Докинза. От «Эгоистичного гена» к «Богу как иллюзия» [перевод с английского К. А. Черноризова] – М., Никая, 2022. – 272 с.

⁴²⁷ Там же.

⁴²⁸ McGrath A. New Atheism is falling from grace [Электронный ресурс]. – Evangelical Focus. – 2016. – Режим доступа: http://evangelicalfocus.com/blogs/1468/New_atheism_is_falling_from_grace.

МакГрат обращает внимание на то, что многие исторические примеры, используемые «Новыми атеистами» в качестве подтверждения существования непримиримого конфликта между наукой и религией, были серьезно искажены, например, история суда над Галилео Галилеем⁴²⁹.

Однако «новым атеистам» и, в частности, Р. Докинзу, удалось утвердить в общественном дискурсе тезис о том, что наука и религия сражаются насмерть за души и сердца людей. МакГрат пишет, что «Новый атеизм» провозглашает культурный триумф и интеллектуальную гегемонию науки, отбрасывая Бога как устаревшее объяснение. Наука – единственный надежный инструмент понимания мира, и у нее нет границ. Наука может не знать чего-то сейчас, но обязательно узнает это в будущем. Это лишь вопрос времени, которое потребуется для полного вытеснения религии. Настоящие ученые должны быть атеистами, нельзя допустить и мысли, что истинный ученый может быть верующим. Наука и религия по Докинзу являются логически и идеологически взаимоисключающими областями: либо вы верите в Бога, либо вы настоящий ученый⁴³⁰. МакГрат таким образом демонстрирует, что «Новый Атеизм» столь же нетерпим, что и религиозный фундаментализм⁴³¹.

МакГрат был возмущен определением веры, которое сделал Р. Докинз: слепое доверие при отсутствии, и даже наперекор доказательствам⁴³². Это утверждение, по его мнению, само нуждается в хороших доказательствах, которых Докинз так никогда и не представил. Это поразительное определение, с которым не согласился бы ни один верующий в мире. МакГрат писал, что данное определение не только не знакомо христианской теологии, но и изначально создано в соответствии с полемическими целями⁴³³. Докинз

⁴²⁹ Ibid.

⁴³⁰ МакГрат А. «Бог» Докинза. От «Эгоистичного гена» к «Богу как иллюзия» [перевод с английского К. А. Черноρίζова] – М., Никая, 2022. – 272 с.

⁴³¹ McGrath A. New Atheism is falling from grace [Электронный ресурс]. – Evangelical Focus. – 2016. – Режим доступа: http://evangelicalfocus.com/blogs/1468/New_atheism_is_falling_from_grace.

⁴³² МакГрат А. «Бог» Докинза. От «Эгоистичного гена» к «Богу как иллюзия» [перевод с английского К. А. Черноρίζова] – М., Никая, 2022. – 272 с.

⁴³³ Kidd I. J. Epistemic Vices in Public Debate: The Case of 'New Atheism' [Электронный ресурс]. – Springer: [сайт]. – 2017. – Режим доступа: https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-319-54964-4_4.

стремится навязать теологам и верующим собственные язык и терминологический аппарат, чтобы манипулировать их мнением и выходить победителем в спорах.

В книге «Бог как иллюзия» Докинз избирает в качестве мишени принципы, который сам не до конца понимает. Докинз утверждает, что идея абсолютного Бога ошибочна, поскольку такой Бог должен быть слишком сложным, что существовать. По его мнению, данное умозаключение не делает Бога несуществующим, однако делает его неправдоподобным. Здесь он путает статистическую невероятность с эпистемиологической. А. МакГрат отвечает на данное утверждение следующим аргументом, подчеркивая его абсурдность: вероятность существования Р. Докинза настолько мала, что этого человека попросту не существует⁴³⁴.

Развернутую критику концепций «Нового атеизма» представил исследователь Джон Хот в своей книге «Бог и “Новый атеизм”». Хот приходит к выводу, что мировоззрением «новых атеистов» является «научный натурализм», включающий в себя следующие пункты: объективно существует только наблюдаемая природа, которая возникла сама по себе; Вселенная лишена конечной цели и смысла существования; все объяснения в мире могут быть только научного толка и могут исходить только из естественнонаучной картины мира; человеческий интеллект может быть объяснен только в биологических терминах. «Новые атеисты» дополняют к этому перечислению еще 2 пункта, прямо не принадлежащих к научному натурализму: вера в Бога является причиной бесчисленных проявлений зла; религиозная вера не является основой для морали и даже препятствует ей⁴³⁵.

Д. Хот подчеркивает, что именно от фундаменталистов «новые атеисты» почерпнули большую часть своей антирелигиозной аргументации. Более того, они могут скрыто восхищаться некоторой красотой и ясностью их

⁴³⁴ МакГрат А. «Бог» Докинза. От «Эгоистичного гена» к «Богу как иллюзия» [перевод с английского К. А. Черноρίζова] – М., Никая, 2022. – 272 с.

⁴³⁵ Haught J. F. God and the New Atheism. – London, Westminster John Nox Press, 2008 – 140 pp.

утверждений, ведь именно с ними, несмотря на все неприятие, «новые атеисты» и решили дискутировать. «Новый атеизм» абсолютно не пересекается с теологией и, по мнению Хота, даже не подозревает о существовании целого мира религиозной мысли, построенном на понимании отношений с Богом как наполненных любовью, доверием и надеждой⁴³⁶. Более того, «новые атеисты» неосознанно заимствуют у фундаменталистов их гностический пуританизм, который с презрением воспринимает любую попытку рассмотреть трансцендентного Бога через образы, а также через призму человеческого естества и человеческих отношений. В данном концепте немислима идея человеческого воплощения всемогущего Бога, и даже присутствие Бога в материальной истории. Бог, по их мнению, не мог создать мир, полный недостатков, он должен был создать его уже в законченном виде, доведенном до идеала. Таким образом, Бог может быть либо всемогущим, абсолютно положительным, идеальным архитектором мироздания и образцом для подражания, либо его не существует⁴³⁷.

Хот отмечает, что в риторике «новых атеистов» регулярно мелькает термин «доказательство», которое они требуют для подтверждения различных религиозных доктрин. Однако этой крайне неоднозначный термин, нуждающийся в объяснении: что конкретный атеист сможет принять в качестве доказательства истинности религиозной доктрины? Подобного разъяснения нигде не приведено⁴³⁸.

Хот пишет, что требование считать истинным только то, что подвергается объективной проверке, ставит под сомнение само это требование. Более того, Хот задает следующий вопрос: какие независимые научные эксперименты могли бы предоставить доказательства того, что всё истинное знание должно быть основано на парадигме научного знания?

⁴³⁶ Ibid.

⁴³⁷ Ibid.

⁴³⁸ Ibid.

Хота поражает стремление «новых атеистов» искоренить не просто религиозную веру во всех ее формах, но даже терпимость к ней, что он характеризует как «нетерпимость к терпимости»⁴³⁹.

«Новый атеизм», по мнению Хота, даже недостаточно атеистичен, поскольку излишне мягок и непоследователен. Он абсолютно не принимает в расчет фундаментальные негативные изменения, последующие за «отменой» религии и Бога, и которые были абсолютно очевидны для атеистов прошлого, вроде Ф. Ницше или А. Камю. «Новые атеисты» наивно полагают, что после искоренения религии человечество продолжит жить также уютно, как сейчас, и даже намного лучше. Понятия о добре и зле по какой-то причине останутся незыблемыми и лишенными губительной двусмысленности⁴⁴⁰.

Сторонники научного натурализма, на котором «Новый атеизм» построен, ошибочно считают, что они лишены чувства веры, и что все утверждения объективно и научно доказуемы. Однако даже такое утверждение, как, например, «мир познаваем», является недоказуемой научными средствами аксиомой; вероятно, что современное состояние научного знания даже опровергает этот тезис. Однако для атеистов и сциентистов этот факт вовсе не является роковым, потому что они принимают озвученный тезис на веру⁴⁴¹.

Д. Хот применяет по отношению к «новым атеистам» термин «объяснительный монизм», который обозначает поиск одного-единственного объяснения для объяснения того или иного феномена, причем обязательно средствами естественных наук. Это равнозначно утверждению, что книга создается посредством выдавливания чернил на бумагу. Подобная тенденция катастрофически редуцирует знание: если иметь в качестве средства познания только молоток, все становится подобным гвоздю; есть рассматривать

⁴³⁹ В оригинале – «Intolerance to tolerance».

⁴⁴⁰ Naught J. F. *God and the New Atheism*. – London, Westminster John Nox Press, 2008 – 140 pp.

⁴⁴¹ Ibid.

окружающий мир как мир объектов, то из него исчезают личность, феномен, отношения и все остальное⁴⁴².

Неоднократно к критике «Нового атеизма» обращался и бывший архиепископ Кентерберийский Роуэн Уильямс. Уильямс критикует один из ведущих аргументов «новых атеистов», который гласит, что все в мире детерминировано, а потому все, в конечном счете, сводится к единственной первопричине – Богу. Однако, подчиняясь всеобщей тенденции, Бог также должен обладать причиной. Следовательно, концепция Бога не может функционировать, поскольку бесконечно регрессирует. Однако Бог не может быть элементом причинно-следственной цепи, не может быть «вещью»⁴⁴³. Концепция Бога не является просто «затычкой», помогающей объяснить существующие вокруг явления и феномены. Бог находится вне процесса творения и лишь запускает его.

Неоднократно высказывалась идея о схожести религиозного фундаментализма и «Нового атеизма». Об этом писал, например, исследователь из Эдинбургского университета Лиам Джерольд Фрейзер. Протестанты-фундаменталисты пренебрегают библейской герменевтикой и отказываются от аллегорических чтений текста. При этом атеисты не просто отвергают Писание, но используют для его опровержения образ, созданный непосредственно в протестанском дискурсе. Они воспринимают Священное писание, как если бы оно было источником объективной, научной и непротиворечивой истины⁴⁴⁴. «Новые атеисты» используют следующую герменевтическую процедуру: они вытаскивают из контекста несколько отрывков, содержащихся в разных частях Писания, а затем демонстрируют их полную несовместимость. Таким образом, один и тот же основополагающий

⁴⁴² Ibid.

⁴⁴³ Williams R. God Is No Thing by Rupert Shortt review – an excellent response to New Atheism [Электронный ресурс]. – The Guardian. – 2016. – Режим доступа: theguardian.com/books/2016/mar/24/god-no-thing-rupert-shortt-review-response-new-atheism.

⁴⁴⁴ Fraser L. J. Opposites Attract: The Shared Intellectual Structure of New Atheism and Protestant Fundamentalism [Электронный ресурс]. – Academia. – URL: https://www.academia.edu/11643980/Opposites_Attract_the_Shared_Intellectual_Structure_of_New_Atheism_and_Protestant_Fundamentalism.

принцип, лежащий в основе мировоззрения, порождает две противоположные позиции.

Довольно часто «новые атеисты», например, Хитченс и Харрис, хвалили фундаменталистов за их искреннее и правильное понимание священных текстов. И фундаменталисты, и «новые атеисты» считают, что в Книге Бытия творение происходит за 6 суток в нашем современном понимании; никакое иное толкование не имеет права на существование. Таким образом, обе представленные группы верят, что естественные науки могут обнаружить божественную деятельность. Фундаменталисты принимают позитивный аспект данной проблемы, принимая все прочитанное буквально и исключая все несовместимое, исходя именно из буквалистского подхода: если существует разумный замысел, то не может быть эволюции. «Новые атеисты» мыслят наоборот. Фрейзер демонстрирует и другие сходства: социальная структура, осуждение академической теологии и умеренная религиозность, неприятие церковной традиции и Церкви как хранительницы таинств и доктрины⁴⁴⁵. Фрейзер подытоживает, что оба явления имеют одно и то же существенное содержание, но обладают различной формой, а начало обоих заключено в важнейшем протестантском принципе – *sola scriptura*⁴⁴⁶.

Член ордена францисканцев Анджело Стагнаро писал, что декларируемый «Новым атеизмом» отказ от догмы являет собой пример логической ошибки. Под догмой они подразумевают обычно религиозные предрассудки, однако предрассудки бывают разных видов. В их число входят убежденность в незыблемость демократических или социалистических принципов и политических институтов (например, ООН)⁴⁴⁷. Атеистические авторитеты, такие как евгеника, сциентизм, индивидуализм, по мнению Стагнаро, являются менее абсолютной версией Бога. «Новые атеисты»

⁴⁴⁵ Ibid.

⁴⁴⁶ Ibid.

⁴⁴⁷ Stagnaro A. Sometimes, Bald is a Color [Электронный ресурс]. – National Catholic Register. – 2016. – Режим доступа: <https://www.ncregister.com/blog/astagnaro/sometimes-bald-is-a-color>.

продвигают материализм и сциентизм как официальную религию рационалистов.

Стагнарo также считает, что «Новый атеизм» есть эмоционально нетерпимый и антиинтеллектуальный антитеизм⁴⁴⁸. Он выделяет в «Новом атеизме» следующие постулаты: Вселенная волшебным образом начинается с Большого Взрыва, который ничего не вызывало и не контролировало; человечество – это совокупность молекул и биохимических процессов; не существует ни любви, ни свободной воли, ни человеческого достоинства; все религии, за исключением сциентизма, являются злыми и должны быть искоренены вместе со всеми, кто их практикует; все, что атеист делает, думает, чувствует, абсолютно верно и не может быть ограничено или опровергнуто; только наука основана на истине, однако, если наука терпит неудачу или ошибается, атеисты вправе игнорировать это⁴⁴⁹.

Исходя из этого, Стагнарo выдвигает «Новому атеизму» обвинение в догматизме. Он считает, что эти вредные утверждения вторгаются в реальную жизнь. Например, «новые атеисты» выступают против присутствия религии в политике, однако на практике это приведет к тому, что религиозные люди должны быть лишены гражданских прав⁴⁵⁰.

«Новых атеистов» часто характеризуют как талантливых риториков и ораторов, умеющих произвести впечатление на публику обывателей⁴⁵¹. Одним из исследователей, придерживающихся такой точки зрения, является богослов Г. Хабермас. В целом, он разделяет некоторые обоснованные упреки атеистов к религиозным людям, например, когда речь заходит об инквизиции или мусульманах-террористах. Зачастую христиане очень поверхностно подходят к выбору нравственных проблем, которые требуют их участия, например, более заботясь об абортах, чем о массовом голоде.

⁴⁴⁸ Ibid.

⁴⁴⁹ Ibid.

⁴⁵⁰ Ibid.

⁴⁵¹ Хабермас Г. «Новый атеизм»: критический анализ [Электронный ресурс]. – Реалисты: сила в правде! – Режим доступа: https://realisti.ru/main/spirit/kriticheskiy_analiz_apologetov_ateizma.htm.

Далее Хабермас пытается развенчать наиболее распространенные аргументы, которые транслируют «новые атеисты». Он отмечает, что атеисты также нуждаются в некоем первоначале. Принятие реальности эволюции так или иначе ставит вопрос о запуске данного процесса. Поскольку наука не может предложить никаких точных данных по этому поводу, то непонятно, почему это первоначало не может быть Богом.

Философская несостоятельность «Нового атеизма» наиболее ярко проявляется в утверждении о существовании «объективных нравственных ценностей»⁴⁵². Это противоречит атеистической картине мира, в которой все основано на механистических принципах случайного развития жизни. Также, Харрис обвиняет Бога в создании объективного зла, которого также не существует в системе координат атеизма.

Хабермас отмечает, что Хитченс пишет о безнравственности Ветхого Завета, постоянно убеждая читателей, что ничего из описанного там на самом деле не происходило. Более того, подобные аргументы полностью игнорируют герменевтические принципы, согласно которым, описание событий может быть никак не связано с их оценкой автором.

Однако реакция на высказывания «Нового атеизма» со стороны религиозных мыслителей не всегда негативная. Профессор из Толедского университета Ричард Гайардетц использует риторику «Нового атеизма» для критики католической церкви. Он распределил претензии «Нового атеизма» к католицизму на следующие пункты: наивный теизм, требование католической истины и осуществление церковной власти. Ссылаясь на книгу «Происхождение современного атеизма» Майкла Бакли, он пишет, что все формы современного атеизма паразитируют на определенной форме теизма⁴⁵³. «Новые атеисты» рассматривают наивную форму теизма, в которой Бог является индивидуумом Высшего порядка, но все же просто еще одним

⁴⁵² Там же.

⁴⁵³ Gaillardetz R. Catholicism and The New Atheism [Электронный ресурс]. – America: The Jesuit Review. – 2008. – Режим доступа: <https://www.americamagazine.org/issue/655/article/catholicism-and-new-atheism>.

участником мировых событий. Этот Бог больше ассоциируется с античными божествами, чем с Богом авраамических конфессий. Корни наивного теизма Гайардетц находит в практике канонизации святых: требуемые для этой процедуры чудеса якобы нельзя объяснить с научной точки зрения, что порождает обвинения в мракобесии⁴⁵⁴.

Христианская истина, получаемая человечеством на протяжении всей истории, была зафиксирована в христианской догме. Проблема сегодняшней католической догмы, по мнению Гайардетца, в том, что она лишена своего творческого и преобразующего характера и является строго информативной. Создается впечатление, будто католическая догма статична и невосприимчива историческому, философскому или культурному влиянию. Догма должна быть подвержена критике и должна быть способна переформулироваться. Достоверный отчет о Божественном откровении должен включать три пункта: тайна существования Бога не исчерпывается церковными догматами; церковные догматы не освобождаются от лингвистических и церковных ограничений; не все элементы церковного учения имеют одинаковую степень авторитета, потому они должны быть открыты для существенного пересмотра⁴⁵⁵. Таким образом, вместо контратак на «Новый атеизм», Гайардетц предлагает церкви исправлять собственные недочеты и ошибки.

Однако подобная солидарность с «новыми атеистами» все-таки является исключением. Библейский ученый и богослов Питер Эннс, как и его католические коллеги, обнаруживает, что консервативные христиане и «новые атеисты» разделяют наивную точку зрения, согласно которой, если Библия является «Словом Божиим», она должна предоставлять точную историческую и научную информацию⁴⁵⁶. Отсутствие синхронизации «Слова Божьего» и современной научной парадигмы является для «новых атеистов» достаточным основанием для того, чтобы объявить Библию глупой книгой, христианство –

⁴⁵⁴ Ibid.

⁴⁵⁵ Ibid.

⁴⁵⁶ Enns P. Does God Talk to Us Through Fiction? Unpacking a Non-Literal Interpretation of the Bible [Электронный ресурс]. – Huffpost. – 2010. – Режим доступа: <https://www.huffpost.com/entry/does-god-talk-to-us-throu b 637765>.

глупой религией, а христиан – глупыми людьми. Консервативные христиане, по мнению Эннса, придерживаются той же точки зрения. Если Библия исторически и научно не точна, то Бог является лжецом, и нет оснований доверять ему. Данная точка зрения является чудовищно архаичной, поскольку целый ряд ученых и богословов, начиная с Августина Аврелия, отмечали, что Библия не может дать ответы на научные вопросы. Библия является продуктом своего времени, и на какой-либо научный авторитет в современном мире она претендовать не может. Однако, по мнению Эннса, это не может давать повод для ее полного выдворения из нашей жизни. Нам неведомо, каким образом Бог общается с человечеством, и одним из самых приемлемых вариантов могут быть притчи, коих в Священном Писании предостаточно⁴⁵⁷.

Исследователь Рэндал Раузер пишет, что на сегодняшний день «Новый атеизм» оставил после себя значительное наследие в виде антиинтеллектуализма. Атеисты, которые больше не ассоциируют себя с «Новым атеизмом», тем не менее, сохранили пренебрежительное отношение к верующим, свойственное сторонникам Р. Докинза и его коллег.

«Новые атеисты» абсолютно не обладают интересом к пониманию христианских убеждений. Когда Р. Докинз был раскритикован за свою некомпетентность в вопросах теологии, герменевтики и философии религии, он ответил во втором издании своей книги «Бог как иллюзия», что аналогом всех этих дисциплин может феелогия – вымышленная наука о феях. И далее он пояснил, что не нужно изучать феелогия, чтобы понимать, что феи – это вымышленные персонажи детских сказок и различных преданий⁴⁵⁸.

Таким образом, «Новый атеизм» демонстрирует двойные стандарты: необходимо изучать науку, чтобы обладать компетентным мнением о ней. Но нет необходимости изучать теологию, философию или библеистику, чтобы обладать достаточно информированным мнением в этих областях⁴⁵⁹.

⁴⁵⁷ Ibid.

⁴⁵⁸ Rauser R. New Atheism May Be Finished, but Its Sad Legacy Lives On [Электронный ресурс]. – Voices. – 2018. – Режим доступа: <https://www.christianpost.com/voice/new-atheism-may-be-finished-but-its-sad-legacy-lives-on.html>.

⁴⁵⁹ Ibid.

Католицизм, будучи одной из основных мишеней «Нового атеизма», представил свою критику данной формы богоборчества, которая отмечает следующие антиинтеллектуальные тенденции в его риторике:

- Несоответствие представленной «новыми атеистами» идеологии определению атеизм, поскольку их заявления могут быть отнесены к спектру мировоззрений от агностицизма до антитеизма;

- Выдуманность конфликта между наукой и религией;

- Полная некомпетентность в вопросах религии, включающая в себя непонимание феномена религиозной веры, идеи Бога, вплоть до вписывания всемогущего Бога в мировой детерминизм;

- Тождественность «Нового атеизма» и религиозного фундаментализма в следующих вопросах: буквалистское прочтение Священных писаний и игнорирование его контекста;

- Непоследовательная критика человеческих предрассудков «новыми атеистами», исключая сомнение в разумности существования государственных и общественных институтов, а также продвижение сциентизма и материализма как новых форм догматизма;

- Идея моральной автономии (самозарождение этического дискурса вне религиозных традиций).

Протестантизм проявил неоднозначную реакцию на риторiku «Нового атеизма». Например, была принята критика «новыми атеистами» католической церкви с его церковной иерархией, застывшей во времени догматикой и культом святых. Тем не менее, протестантские мыслители и публицисты также отмечают, что «новые атеисты» судят о Священном Писании подобно фундаменталистам, а также проявляют выдающуюся некомпетентность в вопросах изучения религии.

3.3 «Новый атеизм» и проблема исламофобии

Среди многочисленной критики в адрес «новых атеистов» значительное место занимают обвинения в исламофобии. Джамиль Хадер, преподаватель английского языка в Вифлиемском университете в Палестине, охарактеризовал политику «Нового атеизма» следующим образом: «Ядовитая одержимость исламофобией в антипалестинской обертке»⁴⁶⁰. Хамид Дабаши, профессор Колумбийского университета в Нью-Йорке, сказал, что «Новый атеизм» — это самая громкая исламофобская идеология нашего времени, конкурирующая с неонацистами⁴⁶¹.

Впервые понятие «исламофобия» было использовано в 1922 г. в труде Этьена Дине «Восток глазами Запада», где оно определялось как исторически сложившееся негативное отношение к исламу. Термин стал активно употребляться в политических дискурсах к концу XX в., в значении проявления страха и ненависти по отношению к мусульманам. Через призму этого явления культура мусульманских стран преподносилась как жестокая и отсталая, представляющая угрозу западноевропейским ценностям⁴⁶². Чрезвычайно активному распространению исламофобских взглядов способствовал теракт 11 сентября 2001 года. Если брать во внимание тот факт, что «Новый атеизм» непосредственно связан с вышеупомянутым чудовищным событием, то исламофобия представляется органичным элементом этого движения.

Журналист The Guardian Гленн Гринвальд, объединяя термины «исламофобия», «расизм», «сексизм» и «антисемитизм», наделяет их следующими признаками:

⁴⁶⁰ Khader J. The irrational hatred of new atheists [Электронный ресурс]. – Al Jazeera. – 2015. – Режим доступа: <https://www.aljazeera.com/indepth/opinion/2015/02/irrational-hatred-atheists-150215083020243.html>.

⁴⁶¹ Dabashi H. Is there a Theology to this New Atheism? [Электронный ресурс]. – Al Jazeera. – 2015. – Режим доступа: <https://www.aljazeera.com/indepth/opinion/2015/09/theology-atheism-150927063318269.html>.

⁴⁶² Трофимцова М. А. Исламофобия как социально-политическое явление XXI века [Электронный ресурс]. – Электрон. журн. – Научное сообщество студентов XXI столетия. ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАУКИ: сб. ст. по мат. XXXVIII междунар. студ. науч.практ. конф. – 2016. – Режим доступа: [https://sibac.info/archive/social/1\(37\).pdf](https://sibac.info/archive/social/1(37).pdf).

- 1) Иррациональное осуждение группы лиц, основанное на негативных действиях конкретных лиц в этой группе;
- 2) Непропорциональное порицание этой группы лиц за деяния, совершенные, по крайней мере, в равной степени, многими другими группами, в том числе той, к которой принадлежит критикующий;
- 3) Радикальные претензии к членам критикуемой группы, не коррелируемые с их действительными индивидуальными действиями и убеждениями⁴⁶³.

На данном примере видно, что некоторые публицисты отождествляют термины «исламофобия» и «расизм»⁴⁶⁴, что выглядит крайне неоднозначным шагом. Данная проблема является дискуссионной. Известно, что ислам не является признаком расы, а мусульмане не являются этнической группой. Ислам как религиозная система является довольно универсальным феноменом, он открыт для людей всех национальностей и рас. Однако, по мнению Муртазы Хуссейна, люди, ассоциируемые с исламом, в глазах «новых атеистов» обычно обладают характерной внешностью жителя Ближнего Востока; на этом же якобы основывается и идея профилирования, о которой некогда упоминал С. Харрис⁴⁶⁵. Риторика исламофобов схожа с расистской – речь идет о демонизации целых сообществ и лишении их представителей каких-либо морально-нравственных качеств; например, Харрис в 2012 г. писал, что представители исламского мира не обладают честностью, а также не имеют понятия о том, что представляет собой гражданское общество⁴⁶⁶. М. Хуссейн приводит параллели в риторике «научного расизма» прошлого, оправдывающего колониальную политику, рабство, а также деяния Третьего

⁴⁶³ Greenwald G. Sam Harris, the New Atheists, and anti-Muslim animus [Электронный ресурс]. – The Guardian. – 2013. – Режим доступа: <https://www.theguardian.com/commentisfree/2013/apr/03/sam-harris-muslim-animus>.

⁴⁶⁴ Трофимцова М. А. Исламофобия как социально-политическое явление XXI века [Электронный ресурс]. – Электрон. журн. – Научное сообщество студентов XXI столетия. ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАУКИ: сб. ст. по мат. XXXVIII междунар. студ. науч.практ. конф. – 2016. – Режим доступа: [https://sibac.info/archive/social/1\(37\).pdf](https://sibac.info/archive/social/1(37).pdf).

⁴⁶⁵ Harris S. In Defense of Torture [Электронный ресурс]. – Sam Harris.Org. – 2006. – Режим доступа: <https://samharris.org/in-defense-of-torture/>.

⁴⁶⁶ Harris S. Mired in a religious war [Электронный ресурс]. – The Washington Times. – 2004. – Режим доступа: <https://www.washingtontimes.com/news/2004/dec/1/20041201-090801-2582r/>.

Рейха, и «Новый атеизм», служащий алиби для милитаристской политики США и Израиля⁴⁶⁷. Стоит также отметить, что «новые атеисты» в равной степени негативно относятся и к представителям западных обществ, которые принадлежат к исламской конфессии, либо просто толерантно относятся к мусульманам. По мнению автора, не совсем правильным будет целиком и полностью отождествлять вышеупомянутые понятия. Исламофобия является не менее бессмысленной формой дискриминации, чем расизм, однако объект ее ненависти несколько иной. Так или иначе, исламофобия в американском социально-политическом дискурсе получила широкое распространение после теракта 11 сентября 2001 года⁴⁶⁸.

Наиболее значительное число обвинений в исламофобии собрал публицист и ученый Сэм Харрис. Си-Джей Верлерман приводит следующие цитаты С. Харриса: «Единственное будущее, которое благочестивый мусульманин может себе представить, это то, в котором все неверные, отказавшиеся принять ислам, будут политически подавлены или убиты»⁴⁶⁹; «Ислам больше других религий, созданных людьми, приближен к культу смерти»⁴⁷⁰. Кроме этого, по словам Верлермана, Харрис, не обладая фактами и игнорируя статистику, прогнозировал в 2005 году, что к 2025 году мусульманское население Европы достигнет 25%, в то время как Pew Research Center указывал цифру лишь в 10%⁴⁷¹.

В своей книге «Конец веры» Харрис писал: «В то время, как другие мировые религии являются плодородными источниками нетерпимости, ясно, что доктрина ислама создает уникальные проблемы для развития глобальной

⁴⁶⁷ Khader J. The irrational hatred of new atheists [Электронный ресурс]. – Al Jazeera. – 2015. – Режим доступа: <https://www.aljazeera.com/indepth/opinion/2015/02/irrational-hatred-atheists-150215083020243.html>.

⁴⁶⁸ Фукуяма Ф. Америка на распутье: демократия, власть и неоконсервативное наследие [перевод с английского А. Георгиева] – М., АСТ, 2008. – 282 с.

⁴⁶⁹ Werlerman CJ. New Atheism's Islam-obsessed rape and rescue fantasy [Электронный ресурс]. – Middle East Eye. – 2015. – Режим доступа: <https://www.middleeasteye.net/opinion/new-atheisms-islam-obsessed-rape-and-rescue-fantasy>.

⁴⁷⁰ Werlerman CJ. Why US non-believers must reject Islamophobic 'New Atheism' [Электронный ресурс]. – Middle East Eye. – 2015. – Режим доступа: <https://www.middleeasteye.net/opinion/why-us-non-believers-must-reject-islamophobic-new-atheism>.

⁴⁷¹ Amarasingam A. Religion and the New Atheism. – Leiden and Boston, Brill, 2010. – 256 pp.

цивилизации»⁴⁷². В главе «Что мы можем сделать?» он пишет: «Нужна какая-то форма доброкачественной диктатуры... Если доброта не может прийти из недр государства, ее следует навязывать извне. Средства подобного навязывания обязательно должны быть грубыми: это может быть экономическая изоляция, военное вмешательство (открытое или скрытое) или же сочетание того и другого»⁴⁷³. По его мнению, диалог с мусульманским миром принципиально сложно перевести в русло мирной дискуссии: «Хотя приятно верить в то, что наш диалог с мусульманским миром будет являться залогом взаимной терпимости, ничто не гарантирует этого результата, именно из-за принципов самого ислама. Учитывая ограничения мусульманской ортодоксии, учитывая наказание в исламе за радикальную (и разумную) адаптацию к современности, я думаю, что ясно, что ислам должен найти какой-то способ пересмотреть себя, мирным или каким-либо еще путем. <...> Очевидно, что Запад должен выиграть спор или выиграть войну. Все остальное обернется рабством»⁴⁷⁴. В связи с войной в Афганистане он писал: «С некоторыми людьми не ведутся переговоры. Если их нельзя остановить, их можно убить в целях самообороны и можно быть оправданным за это. Это именно то, что США предприняли в Афганистане, и это то, что мы и другие западные державы неизбежно должны предпринять. Мы продолжаем проливать кровь в том, что является, в сущности, войной идей»⁴⁷⁵.

Харрис писал также следующее: «В христианстве сегодня мало живых инквизиторов, в исламе же их много. <...> Противостояние с исламом выглядит так, словно перед нами открылся временной портал, и орды из XIV

⁴⁷² Zeeshan A. Why Does This Group of Outspoken Atheists Fear Muslims and Love War? [Электронный ресурс]. – Mic. – 2014. – Режим доступа: <https://www.mic.com/articles/107164/why-do-the-biggest-atheists-fear-muslims-and-love-war>.

⁴⁷³ Ibid.

⁴⁷⁴ Medogan N. Why the arguments of the 'New Atheists' are often just as violent as religion [Электронный ресурс]. – The Conversation. – 2018. – Режим доступа: <https://theconversation.com/why-the-arguments-of-the-new-atheists-are-often-just-as-violent-as-religion-95185>.

⁴⁷⁵ Ibid.

века хлынули в наш мир. К сожалению, вооружены они оружием XXI столетия»⁴⁷⁶.

Касательно террористов-смертников, Харрис утверждал, что терроризм в исламской среде - «это норма». Мусульмане якобы не исказили свою веру, неправильно интерпретируя ее; они исповедуют свою религию, понимая ее совершенно правильно⁴⁷⁷. Неоднократно в своих интервью Сэм Харрис утверждал: «Пришло время признать, что мы не воюем с терроризмом. Мы воюем с исламом»⁴⁷⁸. С. Харриса успели обвинить также в призывах к превентивным ядерным ударам по исламским странам и профилированию тех, кто просто похож на мусульман. Когда журналист «Vice» Крис Стэдмен осудил Харриса за подобные взгляды, последний предложил Стэдмену надеть футболку с надписью «Бога нет, а я гей» и отправиться в мусульманские страны⁴⁷⁹.

Журналист The Guardian Гленн Гринвальд приводил следующие цитаты С. Харриса: «Я один из немногих, кто утверждал в печати, что пытки могут быть этической необходимостью в нашей войне с террором»⁴⁸⁰. В опубликованной Гринвальдом переписке Харрис называл вторжение в Ирак «гуманитарной миссией»⁴⁸¹. По мнению Гринвальда, Харрис в принципе даже не особо критикует религию; он просто делает из ислама высшую угрозу на планете. Он критикует христианство, но самую агрессивную критику направляет в адрес ислама, а также выступает за особые предписания для мусульман, вроде одобрения пыток и использование ядерного оружия. В

⁴⁷⁶ Dabashi, H. The resurrection of «New Atheism» [Электронный ресурс]. – Al Jazeera. – 2019. – Режим доступа: <https://www.aljazeera.com/opinions/2019/5/4/the-resurrection-of-new-atheism>.

⁴⁷⁷ Werlerman CJ. Is New Atheism an anti-Muslim, white supremacy movement? [Электронный ресурс]. – Middle East Eye. – 2015. – Режим доступа: <https://www.middleeasteye.net/opinion/new-atheism-anti-muslim-white-supremacy-movement>.

⁴⁷⁸ Hitchens C. Facing the Islamist Menace [Электронный ресурс]. – City Journal. – 2007. – Режим доступа: <https://www.city-journal.org/html/facing-islamist-menace-12993.html>.

⁴⁷⁹ Stedman C. Too Many Atheists Are Veering Dangerously Toward the Alt-Right [Электронный ресурс]. – Vice. – 2018. – Режим доступа: https://www.vice.com/en_us/article/3k7jx8/too-many-atheists-are-veering-dangerously-toward-the-alt-right.

⁴⁸⁰ Greenwald G. Sam Harris, the New Atheists, and anti-Muslim animus [Электронный ресурс]. – The Guardian. – 2013. – Режим доступа: <https://www.theguardian.com/commentisfree/2013/apr/03/sam-harris-muslim-animus>.

⁴⁸¹ Ibid.

данном случае речь идет уже не о критике, а о демонизации. С. Харрис также отрицает существование исламофобии, поскольку, по его мнению, это лишь термин пропаганды, призванный защитить ислам от сил секуляризма, не разделяющий критику и ксенофобию⁴⁸².

С. Харрис не признавал материальные факторы и влияние среды на формирование радикализма на Ближнем Востоке, аргументируя тем, что в тех же странах исторически проживало значительное количество христиан, подвергавшихся, помимо прочего, серьезным гонениям со стороны тех же мусульман. Тем не менее, эти факторы не превратили христианство Ближнего Востока в колыбель для взращивания смертников⁴⁸³.

Политический активист Дэн Арел обвинял Сэма Харриса в том, что он выступает за ограничение миграции жителей Ближнего Востока в США, высказывая точку зрения белых националистов. Таким образом, он как представитель «Нового атеизма», сейчас выступает сторонником Дональда Трампа⁴⁸⁴, что в публичной сфере США сегодня может стать причиной для остракизма. Атеисты, по мнению Арела, наряду с другими меньшинствами, должны бороться за гражданские свободы, а не примыкать к их хулителям⁴⁸⁵.

С. Харрис, помимо прочего, выступил против строительства мусульманского общинного центра недалеко от места теракта 11 сентября 2011 года⁴⁸⁶.

Мукдетар Хан, профессор кафедры политологии и международных отношений университета штата Дэлавер, приводил и другие цитаты С. Харриса: «Исламский экстремизм не является экстремизмом среди

⁴⁸² Ibid.

⁴⁸³ McAnulla S. New Atheists on the Paris Attacks: Reactionaries or Progressive Iconoclasts? [Электронный ресурс]. – Relations. – 2016. – Режим доступа: <https://www.e-ir.info/2016/01/08/new-atheists-on-the-paris-attacks-reactionaries-or-progressive-iconoclasts/>.

⁴⁸⁴ Arel D. New atheism is move from islamophobia to white nationalism [Электронный ресурс]. – The New Arab. – 2017. – Режим доступа: <https://www.alaraby.co.uk/english/comment/2017/7/12/new-atheisms-move-from-islamophobia-to-white-nationalism>.

⁴⁸⁵ Ibid.

⁴⁸⁶ Greenwald G. Sam Harris, the New Atheists, and anti-Muslim animus [Электронный ресурс]. – The Guardian. – 2013. – Режим доступа: <https://www.theguardian.com/commentisfree/2013/apr/03/sam-harris-muslim-animus>, <https://www.theguardian.com/commentisfree/2013/apr/03/sam-harris-muslim-animus>.

мусульман»; «Ислам – это крайности без умеренного центра»; «Идея о том, что ислам является мирной религией, захваченной экстремистами, представляет собой опасную фантазию»⁴⁸⁷.

Преподаватель университета Лидса Стюарт Мак'Анулла следующим образом резюмировал позицию С. Харриса касательно арабо-израильских столкновений в 2014 году на территории Сектора Газа, которая заключалась в том, что несмотря на политическую роль религии в Израиле, Харрис оправдывает боевые действия этого государства, невзирая на свой заявленный секуляризм, и при этом продолжает критиковать исламизм⁴⁸⁸.

Подобной критике подвергался также и Кристофер Хитченс, на заре возникновения «Нового атеизма» примкнувший к лагерю неоконсерваторов. Неоднократно его обвиняли в том, что он приветствовал вторжение армии США в Ирак в 2003 году, которое позже стало восприниматься, как, возможно, самая большая ошибка в американской внешней политике за всю историю⁴⁸⁹. Хитченс считал, что военная оккупация Ирака приведет к миру, управляемому разумом и добродетелью⁴⁹⁰. Канадский политический обозреватель Люк Сэвидж отмечал в этом некоторую деградацию политических взглядов К. Хитченса, который в свое время активно осуждал военную компанию США во Вьетнаме в рамках антимпериалистских взглядов⁴⁹¹. По мнению журналиста Ричарда Сеймура, автора книги «Unhitched», Хитченс был настолько озабочен несправедливостью религии, что обратился к слепой пропаганде несправедливостей американского капитализма и империализма⁴⁹².

⁴⁸⁷ Khan M. New Atheists and the Same Old Islamophobia [Электронный ресурс]. – Ijtihad. – 2017. – Режим доступа: <https://www.ijtihad.org/new-atheists-and-the-same-old-islamophobia.html>.

⁴⁸⁸ McAnulla S. Gaza has New Atheists split over which religion is more wrong [Электронный ресурс]. – The Conversation. – 2014. – Режим доступа: <https://theconversation.com/gaza-has-new-atheists-split-over-which-religion-is-more-wrong-30433>.

⁴⁸⁹ Sparrow J. We can save atheism from the New Atheists like Richard Dawkins and Sam Harris [Электронный ресурс]. – The Guardian. – 2015. – Режим доступа: <https://www.theguardian.com/commentisfree/2015/nov/30/we-can-save-atheism-from-the-new-atheists>.

⁴⁹⁰ Wright R. Why the “New Atheists” are Right-Wing on Foreign Policy [Электронный ресурс]. – Facts & Arts. – 2009. – Режим доступа: <https://www.factsandarts.net/current-affairs/why-new-atheists-are-right-wing-foreign-policy>.

⁴⁹¹ Savage L. New Atheism, Old Empire [Электронный ресурс]. – Jacobin. – 2014. – Режим доступа: <https://www.jacobinmag.com/2014/12/new-atheism-old-empire/>.

⁴⁹² Ibid.

Хитченс популяризировал такой термин, как «исламофашизм», чтобы, по мнению Зишана Алима, убедить западную общественность в том, что ислам в своей основе является жестокой, тоталитарной конфессией и самой большой угрозой, с которой когда-либо сталкивался современный мир⁴⁹³. Он говорил про Иран: «Что касается этой погруженной в средневековые страны, я бы не пролил слезы, если бы ее стерли с лица Земли»⁴⁹⁴.

Не избежал обвинений в исламофобии и Р. Докинз. Спустя несколько часов после терактов в Париже 13 ноября 2015 г. он написал у себя в Твиттере: «Не все мусульмане – террористы, но мне не нужно рассказывать вам, какую веру исповедуют террористы»⁴⁹⁵. После серии терактов Докинз потребовал, чтобы мусульманские женщины сняли чадру в знак солидарности с жертвами террористов⁴⁹⁶. Также СМИ неоднократно цитировали его высказывание: «Ислам – одно из величайших зол в мире»⁴⁹⁷. При этом его обвиняли в незнании основ Ислама и игнорировании текста Корана: в 2013 году в «Twitter» Докинз признался, что «Не читал Коран, поэтому не могу процитировать главу и стихи, в отличие от Библии»⁴⁹⁸. Далее он добавил: «Конечно, вы можете иметь мнение об Исламе, не прочитав Коран. Вам не нужно читать “Майн Кампф”, чтобы сформировать мнение о нацизме»⁴⁹⁹. По словам журналиста «Independent» Оуэна Джонса, Докинз атаковал в «Twitter» журналиста Мехди Хасана за его принадлежность к мусульманской конфессии.

⁴⁹³ Zeeshan A. Why Does This Group of Outspoken Atheists Fear Muslims and Love War? [Электронный ресурс]. – Mic. – 2014. – Режим доступа: <https://www.mic.com/articles/107164/why-do-the-biggest-atheists-fear-muslims-and-love-war>.

⁴⁹⁴ Ibid.

⁴⁹⁵ Werlerman CJ. Is New Atheism an anti-Muslim, white supremacy movement? [Электронный ресурс]. – Middle East Eye. – 2015. – Режим доступа: <https://www.middleeasteye.net/opinion/new-atheism-anti-muslim-white-supremacy-movement>.

⁴⁹⁶ Ghannoushi S. Muslim Women and the Militant Atheists [Электронный ресурс]. – Huffpost. – 2017. – Режим доступа: https://www.huffpost.com/entry/muslim-women-and-the-militant-atheists_b_9038728.

⁴⁹⁷ Hussain M. Scientific racism, militarism, and the new atheists [Электронный ресурс]. – Al Jazeera. – 2013. – Режим доступа: <https://www.aljazeera.com/indepth/opinion/2013/04/20134210413618256.html>.

⁴⁹⁸ Jones O. Not in our name: Dawkins dresses up bigotry as non-belief - he cannot be left to represent atheists [Электронный ресурс]. – Independent. – 2013. – Режим доступа: <https://www.independent.co.uk/voices/comment/not-in-our-name-dawkins-dresses-up-bigotry-as-non-belief-he-cannot-be-left-to-represent-atheists-8754183.html>.

⁴⁹⁹ Ibid.

Справедливости ради следует отметить следующее. В 2003 году Р. Докинз опубликовал статью в «The Guardian» под названием «Победа бен Ладена». В целом, он называл экспансию союзников в Ираке «катастрофической ошибкой»⁵⁰⁰. Международный престиж США, выросший после теракта на Манхэттене, был потерян в мгновение ока. Устранение Саддама Хуссейна и прочих подобных правителей открывает возможности для установления исламистских политических систем в странах Ближнего Востока. Американская агрессия будет пополнять ряды экстремистов. Война, по его мнению, была чистым актом мести за 11 сентября. По мнению Докинза, «Это чистый расизм и/или религиозные предрассудки. Никто даже не привел малейших доводов в пользу того, что Ирак имел какое-либо отношение к этим злодеяниям»⁵⁰¹. В действиях Джорджа Буша и Тони Блэра Докинз видел религиозный фанатизм.

Докинз заканчивает свою колонку следующими словами; «Саддам Хуссейн был катастрофой для Ирака, но он никогда не представлял угрозу кому-либо, кроме своих соседей. А Джордж Буш – это катастрофа для всего мира. И мечта для бен Ладена»⁵⁰².

Помимо этого, в октябре 2014 года Р. Докинз защищал в Твиттере исламскую активистку, обладательницу Нобелевской премии мира Малалу Юсуфзай, которую осудили в социальных сетях ее за ношение хиджаба⁵⁰³.

Обширной критике подверглось также сотрудничество «новых атеистов» с Айян Хирши Али, американским общественным деятелем, защитницей прав женщин и атеистов. Верлерман приводит ее цитату: «Насилие присуще исламу – это разрушительный, нигилистический культ смерти... Битва с терроризмом будет проиграна, если мы не поймем, что

⁵⁰⁰ Dawkins R. Bin Laden's victory [Электронный ресурс]. – The Guardian. – 2003. – Режим доступа: <https://www.theguardian.com/world/2003/mar/22/iraq.usa>.

⁵⁰¹ Ibid.

⁵⁰² Ibid.

⁵⁰³ Gryboski, M. Atheist Richard Dawkins on Paris Terrorist Attack: All Religions Are Not Equally Violent [Электронный ресурс]. – The Christian Post. – 2015. – Режим доступа: <https://www.christianpost.com/news/atheist-richard-dawkins-on-paris-terrorist-attack-all-religions-are-not-equally-violent.html>.

бороться нужно не только против экстремизма в исламе, но и с идеологией самого ислама»⁵⁰⁴. Атеистическое сообщество проигнорировало факты, поставившие биографию этой женщины под сомнение, и она стала основным докладчиком на слете Американского альянса атеистов в 2015 году⁵⁰⁵. Хирши Али выражала сожаления по поводу судьбу террориста Андерса Брейвика, поскольку он, по ее мнению, вынужден был прибегнуть к насилию, поскольку его взгляды не могли быть выражены в публичном дискурсе из-за цензуры⁵⁰⁶. Причем Си-Джей Верлерман писал, что Андерс Брейвик, в свою очередь, также вдохновлялся антиисламской риторикой Айян Хирши Али и заявлял, что она заслуживает Нобелевской премии⁵⁰⁷.

В 2014 году Айян Хирши Али заявила, что премьер-министр Израиля Биби Нетаньяху заслуживает Нобелевскую премию мира за военные действия в Секторе Газа. Эта операция на тот момент привела к гибели 1600 палестинцев (в основном гражданских лиц) и 60 израильтян⁵⁰⁸.

Многие публицисты и исследователи считают, что исламофобская риторика, в том числе исходящая от «новых атеистов», не безобидна. Си-Джей Верлерман, ссылаясь на Russia Today, повествует, что, начиная с 2001 г., в мире происходит до 150 преступлений на почве исламофобии в год, что превышает этот же показатель до 2001 года в среднем в три раза⁵⁰⁹.

⁵⁰⁴ Werlerman CJ. Is New Atheism an anti-Muslim, white supremacy movement? [Электронный ресурс]. – Middle East Eye. – 2015. – Режим доступа: <https://www.middleeasteye.net/opinion/new-atheism-anti-muslim-white-supremacy-movement>.

⁵⁰⁵ Isquith E. Ayan Hirsi Ali: Bibi Netanyahu deserves Nobel Peace Prize for Gaza campaign [Электронный ресурс]. – Salon. – 2014. – Режим доступа: https://www.salon.com/2014/08/04/ayan_hirsi_ali_bibi_netanyahu_deserves_nobel_peace_prize_for_gaza_campaign/.

⁵⁰⁶ Gharib A. Conservative Think Tank Scholar Promotes Claim That Norway Terrorist Attacked Because He Was Censored [Электронный ресурс]. – Think Progress. – 2012. – Режим доступа: <https://thinkprogress.org/conservative-think-tank-scholar-promotes-claim-that-norway-terrorist-attacked-because-he-was-a83b862d8dc7/>.

⁵⁰⁷ Werlerman CJ. New Atheism's Islam-obsessed rape and rescue fantasy [Электронный ресурс]. – Middle East Eye. – 2015. – Режим доступа: <https://www.middleeasteye.net/opinion/new-atheisms-islam-obsessed-rape-and-rescue-fantasy>.

⁵⁰⁸ Isquith E. Ayan Hirsi Ali: Bibi Netanyahu deserves Nobel Peace Prize for Gaza campaign [Электронный ресурс]. – Salon. – 2014. – Режим доступа: https://www.salon.com/2014/08/04/ayan_hirsi_ali_bibi_netanyahu_deserves_nobel_peace_prize_for_gaza_campaign/.

⁵⁰⁹ Werlerman CJ. New Atheism's Islam-obsessed rape and rescue fantasy [Электронный ресурс]. – Middle East Eye. – 2015. – Режим доступа: <https://www.middleeasteye.net/opinion/new-atheisms-islam-obsessed-rape-and-rescue-fantasy>.

Светские критики указывают, что мусульмане не заслуживают подобного к себе отношения, ссылаясь на данные общественных исследований. Исследование, проведенное в 2004 г. Пентагоном, продемонстрировало, что антиамериканские настроения среди мусульман порождены политическими причинами, а не религиозно-трайбалистическими. Скорее, мусульмане «ненавидят не нашу свободу, а нашу политику», а именно «прямое американское вмешательство в мусульманский мир», а также одностороннюю поддержку Израиля, Египта и Саудовской Аравии, и оккупацию Афганистана и Ирака⁵¹⁰. Большинство мусульман, согласно этому исследованию, восхищаются западной демократией, свободой и технологиями. До 93 % из 1,3 млрд мусульман в мире являются умеренными и осуждают теракт 11 сентября 2011 года. Данные были получены от 50 тыс. респондентов⁵¹¹.

Одним из трагичных последствий распространения исламофобских настроений стал инцидент в городке Чаппел-Хилл, произошедший 10 февраля 2015 г.: Крейг Стивен Хикс, определяемый CNN как «атеист», расстрелял трех мусульман, которые были его соседями. Официальная версия следствия рассматривала резню как результат спора из-за парковочного места⁵¹². Однако прочие СМИ обращали внимание на то, что Хикс неоднократно постил у себя на странице в Facebook⁵¹³ цитаты «новых атеистов», в том числе Р. Докинза и Б. Мара, а также различные негативные утверждения о религии. К тому же, было указано на стиль исполнения убийства: три жертвы были убиты выстрелами в голову, что больше походило на казнь, чем на спонтанную стрельбу, вспыхнувшую в момент спора⁵¹⁴.

⁵¹⁰ Gharib A. Conservative Think Tank Scholar Promotes Claim That Norway Terrorist Attacked Because He Was Censored [Электронный ресурс]. – Think Progress. – 2012. – Режим доступа: <https://thinkprogress.org/conservative-think-tank-scholar-promotes-claim-that-norway-terrorist-attacked-because-he-was-a83b862d8dc7/>.

⁵¹¹ Ibid.

⁵¹² Ahmed, S. 3 students shot to death in apartment near UNC Chapel Hill [Электронный ресурс]. – CNN. – 2015. – Режим доступа: <https://edition.cnn.com/2015/02/11/us/chapel-hill-shooting/index.html>.

⁵¹³ Соцсеть, признанная в России экстремистской.

⁵¹⁴ Werlerman CJ. The Chapel Hill murders: The beast of New Atheism? [Электронный ресурс]. – Middle East Eye. – 2015. – Режим доступа: <https://www.middleeasteye.net/opinion/chapel-hill-murders-beast-new-atheism>.

Наиболее нелюбезный инцидент, связанный с якобы исламофобской ориентацией Р. Докинза, произошел 14 сентября 2015 г. 14-летний школьник из Техаса, Ахмед Мохаммед, был арестован после того, как принес в школу часы собственного изготовления; один из учителей принял их за бомбу. Позже все обвинения были сняты, но сам инцидент поднял вопрос об исламофобии в американском обществе и проблему этнического профилирования. Р. Докинз отметил в Твиттере тем, что достаточно долго не принимал официальную версию следствия и утверждал, что семья Ахмеда Мохаммеда уничтожила все свидетельства готовящегося теракта. Когда критики данной позиции принялись указывать на возраст Ахмеда Мохаммеда и на недопустимость такого публичного прессинга, Р. Докинз сравнил его с малолетними бойцами ИГИЛ⁵¹⁵. Однако, следует отметить, что Докинз позже признал в Твиттере, что ошибался.

Осенью 2012 года американские атеисты продвинули хэштег #IslamicBarbaric в социальной сети Twitter, призванный бороться с исламской цензурой. Уокер Бристол писал, что подобным образом «новые атеисты» сделали фанатичное и широкомасштабное заявление об одной из самых многочисленных религий в мире, при этом абсолютно неэффективное и бесполезное. Фактически, единственными объектами насильственной маргинализации стали западные мусульмане, полностью ассимилировавшиеся в западных обществах и являющиеся пользователями данной социальной сети⁵¹⁶.

Критика исламофобии в «Новом атеизме» обладает различной аргументацией. Гленн Гринвальд считает, что западные деятели не должны проводить большую часть своего времени, осуждая грехи народов в другой части мира, а бороться со злом в своей стране. США, по его мнению, является практически крупнейшим международным агрессором, к тому же, под эгидой

⁵¹⁵ Khan M. New Atheists and the Same Old Islamophobia [Электронный ресурс]. – Ijtihad. – 2017. – Режим доступа: <https://www.ijtihad.org/new-atheists-and-the-same-old-islamophobia.html>.

⁵¹⁶ Bristol W. The New Atheist Movement Should Care About Poverty [Электронный ресурс]. – Huffpost. – 2013. – Режим доступа: https://www.huffpost.com/entry/the-new-atheist-movement-poverty_b_2606959

Соединенных Штатов жесткую внешнюю политику на Ближнем Востоке проводит и Израиль⁵¹⁷.

По мнению Си-Джей Верлермана, это имплицитное стремление «новых атеистов» к насилию исходит от невозможности принять «Другого» со всей его инаковостью⁵¹⁸. Данный вывод коррелирует с некоторыми выводами французского философа Жана Бодрийера⁵¹⁹. «Новые атеисты» не стремятся рассматривать условия, при которых расцветает терроризм: политическая нестабильность, военная оккупация, нищета, бытовая беспомощность. Материальное положение «новые атеистов» не позволяет им понять проблемы живущих на Ближнем Востоке людей: ужасы войны, оккупации, бедности, безработицы, давление служб безопасности, отсутствие контроля над своим будущим⁵²⁰. Верлерман заметил, что «новые атеисты» настаивают на том, что убеждения приводят к действию, а потому, следуя их примеру, ставил резню в Чаппел-Хилле в прямую зависимость от анти-теистических убеждений стрелка. По мнению Верлермана, бытовые последователи «нового атеизма», вроде Хикса, не обладают, в отличие от С. Харриса, научными степенями, а потому порой не могут понять всех нюансов и формальностей сказанного. Они точно так же, как и джихадисты, могут вырывать наиболее агрессивную риторику из контекста и превращать ее в жизненное кредо⁵²¹.

Верлерман утверждал, что риторика таких деятелей, как Хирши Али, исходит от ненависти и стремления к мести, основанной на унижении, угнетении и виктимизации. Эти люди требуют коллективного наказания для всех, кто хоть чем-то связан с их обидчиками. И в этом Хирши Али не сильно отличается от исламских экстремистов. Это символично, поскольку атеисты

⁵¹⁷ Greenwald G. A Rumsfeld-era reminder about what causes Terrorism [Электронный ресурс]. – Salon. –2009. – Режим доступа: https://www.salon.com/2009/10/20/terrorism_6/.

⁵¹⁸ Werlerman CJ. Is New Atheism an anti-Muslim, white supremacy movement? [Электронный ресурс]. – Middle East Eye. – 2015. – Режим доступа: <https://www.middleeasteye.net/opinion/new-atheism-anti-muslim-white-supremacy-movement>.

⁵¹⁹ Бодрийер Ж. Дух терроризма; Войны в Заливе не было [перевод с французского А. Качалова] – М., РИПОЛ Классик, 2016. – 222 с.

⁵²⁰ Werlerman CJ. The Chapel Hill murders: The beast of New Atheism? [Электронный ресурс]. – Middle East Eye. – 2015. – Режим доступа: <https://www.middleeasteye.net/opinion/chapel-hill-murders-beast-new-atheism>.

⁵²¹ Ibid.

наряду с мусульманами являются самыми нелюбимыми меньшинствами в США⁵²².

Си-Джей Верлерман пришел к выводу, что «новые атеисты» являются заложниками спасительной фантазии западной цивилизации – концепции «бремени белого человека». Они якобы являются помазанными спасителями нецивилизованного Востока. Данная фантазия раскрывает симбиотические отношения «новых атеистов» и исламских террористов; одно не существует отныне без другого. Это привело к тому, что К. Хитченс и С. Харрис приветствовали войну в Ираке. Массовая гибель гражданских лиц создала ненависть, которая подпитывает экстремистский дискурс. Такой же точки зрения придерживается и Джамиль Хадер, по мнению которого политика «Нового атеизма» является прикрытием для имперских войн США и Израиля в ближневосточном регионе. «Новый атеизм» отвергает любую ответственность со стороны этих колониальных держав за уничтожение человеческих жизней через беспилотные летательные аппараты, а также за проявления апартеида, которые лишь увеличивают разрыв между «имущими» и «неимущими» на Ближнем Востоке⁵²³.

«Новые атеисты» преследуют утопические цели: они считают, что достаточно переубедить всех верующих, чтобы мир стал совершенным. Это миф эпохи Просвещения, базирующийся на преобразовании физической и социальной сред путем рациональных и технических манипуляций⁵²⁴. Негосударственное насилие, по мнению Си-Джей Верлермана, всегда является ответом на насилие со стороны государства. Это политика двойных стандартов: наше насилие рационально, гуманно и разумно, в отличие от их варварского насилия.

⁵²² Haraldson H. Americans Dislike Muslims and Atheists the Most but Hatred Not One-Way [Электронный ресурс]. – Politic USA. – 2014. – Режим доступа: <https://www.politicususa.com/2014/07/21/americans-dislike-muslims-atheists-hatred-one-way.html>.

⁵²³ Khader J. The irrational hatred of new atheists [Электронный ресурс]. – Al Jazeera. – 2015. – Режим доступа: <https://www.aljazeera.com/indepth/opinion/2015/02/irrational-hatred-atheists-150215083020243.html>.

⁵²⁴ Werlerman CJ. Why US non-believers must reject Islamophobic 'New Atheism' [Электронный ресурс]. – Middle East Eye. – 2015. – Режим доступа: <https://www.middleeasteye.net/opinion/why-us-non-believers-must-reject-islamophobic-new-atheism>.

По мнению Люка Сэвиджа, «Новые атеисты» неправы, когда видят корни исламского фундаментализма в закостеневшей религиозной традиции. Корни данной формы радикализма лежат скорее в области неконтролируемого модернизма в религиозной среде и смешивании политического с религиозным, чем в средневековой архаике⁵²⁵.

Муктедар Хан писал, что исламофобы прошлого стремились маргинализировать мусульман в общественной сфере, а нынешние, включая «новых атеистов», стремятся высмеивать ислам и мусульман⁵²⁶. По его мнению, «Новые атеисты» выстраивают свои аргументы об исламе и мусульманах, основываясь на ужасных вещах, происходящих в некоторых частях мусульманского мира, и распространяют их на весь исламский мир. Во многом это перефразированный исламофобский дискурс, порожденный неоконсерваторами после теракта в Нью-Йорке. Туда входят, помимо прочего, утверждения о том, что в исламе нет умеренности, что истинно верующий мусульманин обязательно станет террористом. Подобная риторика влечет за собой череду внутри- и внешнеполитических последствий: подрыв усилий мусульманских реформаторов внутри исламских сообществ, поскольку западная критика заставляет мусульман все больше обособляться от западных ценностей и принимать предлагаемые экстремистами крайние меры; мусульмане западного общества вынуждены прилагать усилия для доказательства собственной умеренности, они испытывают постоянный прессинг, и, в конечном счете, могут пополнить ряды экстремистов прямо в развитых странах Запада; оказываются пустыми усилия западных правительств по преодолению цивилизационного конфликта между странами Запада и Ближнего Востока, поскольку публичная исламофобия заглушает риторику видных политических деятелей. В конечном счете, по мнению Муктедара Хана, если «новые атеисты» ставят целью научить мусульман

⁵²⁵ Savage L. New Atheism, Old Empire [Электронный ресурс]. – Jacobin. – 2014. – Режим доступа: <https://www.jacobinmag.com/2014/12/new-atheism-old-empire/>.

⁵²⁶ Khan M. New Atheists and the Same Old Islamophobia [Электронный ресурс]. – Ijtihad. – 2017. – Режим доступа: <https://www.ijtihad.org/new-atheists-and-the-same-old-islamophobia.html>.

рациональности, терпимости и уважению к ценностям и правам других, лучшего орудия, чем собственный пример, не сыскать⁵²⁷.

По мнению Мукдетар Хана, дискурс презрения, распространяемый сегодня через социальные сети, служит лишь для подтверждения морального превосходства ценностей своего клана над ценностями тех, кого считают «Другими». В этом случае морально оправданы любые действия против тех, кто является иным. Все склонны использовать мораль и издевательство как способ утвердить собственное превосходство и демонизировать «Другого». Это свойство не только «Нового атеизма»; мусульманские СМИ точно так же освещают американскую и западную культуру. Основная проблема состоит в том, что данный конфликт со стороны «Нового атеизма», по сути своей, создается из ничего; он нужен лишь для ежедневного пополнения контента⁵²⁸. Порочность данного подхода проявляется в его цели: это не преобразование мира к лучшему, а стремление остаться в центре внимания⁵²⁹.

Политический обозреватель и журналист Ценк Кадир Уйгур писал, что исламофобский фанатизм сегодня стал новым маккартизмом, особенно в плане использования несправедливых методов расследований, ограничением инакомыслия и политической критики: «Вы дружите с мусульманином – вам нельзя доверять». Он демонстрировал это на примере президента США Барака Обамы, которого обвинили в негативном отношении к Израилю в связи с тем, что он «знает двух палестинских профессоров»⁵³⁰.

Английская писательница тунисского происхождения Сумайя Ганнуши писала о важности стереотипа мусульманской женщины для исламофобского дискурса «Нового атеизма». По ее мнению, ничто не раздражает светских фундаменталистов больше, чем мусульманские женские платки, мешковатые штаны и длинные юбки. Исламская женщина, по словам Ганнуши, есть

⁵²⁷ Ibid.

⁵²⁸ Ibid.

⁵²⁹ Ibid.

⁵³⁰ The Young Turks. Is Anti-Muslim Bigotry the New McCarthyism? [Электронный ресурс]. – News Video. – 2015. – Режим доступа: <https://newsvideo.su/video/3069677>.

воплощение мусульманского мира со всеми его сложностями и противоречиями, а также ислама в его различных формах и выражениях. Однако, в глазах «новых атеистов» такая женщина является воплощением мусульманского «Другого», окутанного мистикой и странностью, презрением и жалостью, эмблемой подчинения, отсталостью, невежеством, менталитетом стада и отсутствием свободной воли и автономии. Мусульманские женщины воспринимаются как несовершеннолетние, лишённые свободной воли, чьим телам и умам новые «воины просвещения» несут освобождение от цепей и кандалов, которые их связывают⁵³¹.

Публицист Оуэн Джонс отмечал, что во многих случаях религиозная убежденность может быть такой же бескомпромиссной, как и цвет кожи. Для тех, кто всю свою жизнь воспитывался в религиозной среде, религия эмоционально скреплена с убеждениями; эту веру нельзя просто «отключить»⁵³². Однако «новые атеисты» не склонны в отношении мусульман учитывать воспитание и культурный контекст.

По мнению публициста Д. Хадера, идеологи и пропагандисты «Нового атеизма» разделяют 2 основных идеологических тропа, популярные в общественном дискурсе США: неоконсервативные убеждения и христианский евангельский сионизм. То есть, их объединяет иррациональная ненависть к мусульманам и страх перед исламом, а также непоколебимая поддержка режима апартеида и политика геноцида в Израиле⁵³³.

Журналист «New Stateman» Эндрю Уильямс, критикуя отдельные высказывания «новых атеистов», отмечал, что в целом, их критика ислама правильна. Исламская культура полна внутренних проблем, от прав женщин и гомосексуалистов до свободы слова, а Коран, понятый буквально, будет объят

⁵³¹ Ghannoushi S. Muslim Women and the Militant Atheists [Электронный ресурс]. – Huffpost. – 2017. – Режим доступа: https://www.huffpost.com/entry/muslim-women-and-the-militant-atheists_b_9038728.

⁵³² Jones O. Not in our name: Dawkins dresses up bigotry as non-belief - he cannot be left to represent atheists [Электронный ресурс]. – Independent. – 2013. – Режим доступа: <https://www.independent.co.uk/voices/comment/not-in-our-name-dawkins-dresses-up-bigotry-as-non-belief-he-cannot-be-left-to-represent-atheists-8754183.html>.

⁵³³ Khader J. The irrational hatred of new atheists [Электронный ресурс]. – Al Jazeera. – 2015. – Режим доступа: <https://www.aljazeera.com/indepth/opinion/2015/02/irrational-hatred-atheists-150215083020243.html>.

для читателя духом насилия. Принципы и заповеди ислама имеют реальные последствия для всего мира. Исходя из этого, стоит требовать от мусульманского сообщества какого-то ответа. Также Э. Уильямс посчитал перегибом обвинять «новых атеистов» в расизме, поскольку ислам – это не раса. «Новый атеизм» в равной степени критичен как к белым новообращенным, так и к их ближневосточным соратникам. В конечном счете, по мнению Уильямса, «новые атеисты» просто могут высказывать свою точку зрения по этому поводу⁵³⁴.

В некотором смысле, на защиту «Новых атеистов» в данном случае встал публицист Э. Кауфман. По его мнению, леволибералы, возглавившие защиту меньшинств, в том числе американских и европейских мусульман, исповедуют двойные стандарты. В своей риторике они избегают выражения «исламский терроризм», обобщая интерпретацию событий до «экстремизма». Однако Тимоти Маквей, организатор и исполнитель крупнейшего в истории США теракта (до 11 сентября 2001 года) в Оклахома-Сити, является для них «христианским террористом», поскольку его действия были мотивированы мстостью за уничтожение 82 членов христианской секты «Ветвь Давидова» во время осады «Маунт-Кармела» в 1993 году⁵³⁵. «Новый атеизм» устраивал левое политическое крыло, пока его представители критиковали «Бога», связанного с президентом Джорджем Бушем и его сторонников.

Помимо прочего, критика «Нового атеизма» была также связана и с симпатиями к альтернативно-правому движению, в частности, к активисту и писателю Майло Яннополусу. Он известен, прежде всего, своей непоколебимой ненавистью к леволиберальному сообществу и страстью высмеивать все их убеждения, начиная от дестигматизации ислама и

⁵³⁴ Williams A. Z. New Atheism should be able to criticise Islam without being accused of Islamophobia [Электронный ресурс]. – New Statesman. – 2013. – Режим доступа: <https://www.newstatesman.com/religion/2013/04/new-atheism-should-be-able-criticise-islam-without-being-accused-islamophobia>.

⁵³⁵ Kaufman E. What Ever Happened to the New Atheists? [Электронный ресурс]. – National Review. – 2017. – Режим доступа: <https://www.nationalreview.com/2017/07/new-atheists-american-left-wing-schism-islam-organized-religion/>.

заканчивая деятельностью феминисток. В конечном счете, по мнению политического активиста Дэна Арела, «Новый атеизм» из исламофобского движения превращается в белый национализм⁵³⁶.

Р. Докинз положительно отзывался о нидерландском политике Герте Вилдерсе, который создал короткометражный фильм «Фитна», демонстрирующий жестокость мусульман, якобы мотивированную религией⁵³⁷. Либеральная общественность была возмущена подобным шагом, поскольку Вилдерс – один из самых выдающихся исламофобов в современной европейской политической картине. Он сравнивал Коран с «Майн Кампф» и призывал запретить его, предлагал закрыть въезд для представителей мусульманских стран.

Писатель Роберт Райт пишет, что «новые атеисты» являются четко выраженными правыми во внешней политике. При доминировании мнения, согласно которому конфликты на Ближнем Востоке основаны на религиозной почве, исчезает всякая необходимость в диалоге с мусульманами. Уклон на религиозный аспект всех проблем позволяет игнорировать социально-политические и экономические изъяны. Представители определенной религии просто не имеют права говорить, поскольку они практически неадекватны⁵³⁸. Однако заставлять верующих чувствовать постоянную угрозу со стороны других культур – значит провоцировать активацию худшего в их религиях⁵³⁹. Таким образом, «Новый атеизм» в своем внешнеполитическом аспекте является идеологическим оправданием американо-израильской колониальной политики на Ближнем Востоке.

⁵³⁶ Arel D. New atheism is move from islamophobia to white nationalism [Электронный ресурс]. – The New Arab. – 2017. – Режим доступа: <https://www.alaraby.co.uk/english/comment/2017/7/12/new-atheisms-move-from-islamophobia-to-white-nationalism>.

⁵³⁷ Jones O. Not in our name: Dawkins dresses up bigotry as non-belief - he cannot be left to represent atheists [Электронный ресурс]. – Independent. – 2013. – Режим доступа: <https://www.independent.co.uk/voices/comment/not-in-our-name-dawkins-dresses-up-bigotry-as-non-belief-he-cannot-be-left-to-represent-atheists-8754183.html>.

⁵³⁸ Wright R. Why the “New Atheists” are Right-Wing on Foreign Policy [Электронный ресурс]. – Facts & Arts. – 2009. – Режим доступа: <https://www.factsandarts.net/current-affairs/why-new-atheists-are-right-wing-foreign-policy>.

⁵³⁹ Ibid.

Одним из самых значимых критиков «Нового атеизма» со стороны ислама является мыслитель и публицист Реза Аслан. Основная идея Аслана заключается в том, что так называемый «Новый атеизм» вовсе не является атеизмом – это антитеизм. По его мнению, атеист считает, что Бога нет, и потому не исповедует ни одной религии. Антитеист же выступает против самой идеи религиозных убеждений, часто рассматривая религию как коварную силу, которая должна быть изгнана из общества, при необходимости – насильственно⁵⁴⁰. Антитеизм возникает на излете эпохи Просвещения, историю атеизма можно же при желании проследить вплоть до возникновения теизма. Антитеизм был идеологически обоснован в марксистском учении, а достиг своего пика в крупных социалистических государствах, таких как СССР и КНР⁵⁴¹. Атеисты не должны нести моральной ответственности за преступления этих режимов, поскольку побудителем этих действия являлся именно антитеизм. Этим он и опасен: если люди действительно верят, что религия является «одним из величайших зол в мире», которая плоха так же, как оспа, и которая хуже, чем изнасилование, что это форма жестокого обращения с детьми, то как далеко можно зайти, чтобы избавить мир от этого явления?⁵⁴²

Сам по себе атеизм имеет давнюю традицию, а также множество форм: это может быть положительный (отвержение существования Бога или богов) или отрицательный атеизм (существование Бога не согласуется с объяснениями природы Вселенной)⁵⁴³. Атеисты могут, в зависимости от предпочтений, разделять идеи агностицизма, эмпиризма либо физикализма⁵⁴⁴.

Привлекательность «Нового атеизма», по мнению Резы Аслана, заключается в том, что он предложил неверующим «мускулистую» и

⁵⁴⁰ Aslan R. Reza Aslan: Sam Harris and "New Atheists" aren't new, aren't even atheists [Электронный ресурс]. – Salon. – 2014. – Режим доступа: https://www.salon.com/2014/11/21/reza_aslan_sam_harris_and_new_atheists_arent_new_arent_even_atheists/.

⁵⁴¹ Ibid.

⁵⁴² Ibid.

⁵⁴³ Ibid.

⁵⁴⁴ Ibid.

догматическую форму атеизма, специально предназначенную для борьбы с «мускулистами» и догматическими религиозными убеждениями⁵⁴⁵. Реза Аслан пишет, что «Новый атеизм» является реакционным явлением, которое реагирует на религию с той же яростью, с которой религиозные фундаменталисты откликаются на атеизм⁵⁴⁶. Аслан перечисляет общие черты антитеистов и религиозных фундаменталистов: чувство полной уверенности, утверждение о монополии на истину, осуждение взглядов противника как иррациональных и глупых, нетерпимость к альтернативным объяснениям, бешеные приверженцы, защищающие своих кумиров, а также прозелитирующий пыл⁵⁴⁷.

Можно прийти к выводу, что исламофобия является органическим элементом «Нового атеизма», поскольку его развитие связано с шоком, нанесенным американской общественности терактами 11 сентября 2001 года. Многие заявления деятелей «Нового атеизма» недопустимы или, по меньшей мере, спорны; они излишне иррациональны для представителей течения, которое стремится соответствовать идеалам позитивистского мышления. Доведение выводов некоторых «новых атеистов» до буквализма может привести к плачевным последствиям. Однако, не совсем ясно, где проходит грань между показательным контентом, который соответствует имиджу медиапророков «Нового атеизма», и серьезными убеждениями, которые люди стремятся реализовать всеми доступными способами.

Исламская и сочувствующая ей либеральная интеллигенция в рамках многолетней дискуссии с «новыми атеистами» наметила следующие направления критики упомянутой формы богоборчества:

- Исламофобская ориентация «Нового атеизма» как проявление расизма;

⁵⁴⁵ Ibid.

⁵⁴⁶ Ibid.

⁵⁴⁷ Ibid.

- Создание публичного облика ислама как воинствующей, кровожадной идеологии, борьба с которой должна вестись всеми возможными способами, в том числе с применением методов ведения войны;

- Тождественность риторики правых консервативных политиков и «новых атеистов» в отношении мусульман;

- Игнорирование среды возникновения религиозно мотивированного террора, принятие только религиозной мотивации террористов и радикалов;

- Следование «новых атеистов» идее «бремени белого человека» и исходящее из этой тенденции освободить народы Востока, и особенно женщин, от исламского угнетения;

- Отождествление умеренных мусульман и фанатичных радикалов;

- Антитеистическая критика религии «Новым атеизмом», а не атеистическая;

- Деятельность «новых атеистов» как зеркальное отражение деятельности религиозных фундаменталистов, с которыми они борются.

Стоит также отметить, что большинство критиков так называемых «правых» идеологов, входящих в концепцию «Нового атеизма», принадлежат к леволиберальному фронту и приветствуют деятельность «борцов за социальную справедливость»; они ликовали, когда атеисты критиковали христианство и различные европейские традиции, но принялись стигматизировать «Новый атеизм» за осуждение ислама. Для подобных общественных деятелей даже упоминание демографических проблем в публичной сфере будет приравнено к ультраправой риторике.

Тем не менее, если «Новый атеизм» стремится к триумфу здравого смысла и рациональности, он должен пересмотреть многие выводы и отказаться от мнений, лежащих на полюсах радикальности.

3.4 Философская критика «Нового атеизма» со стороны светских мыслителей

«Новый атеизм» также сильно критикуется светских интеллектуалами. Среди важных трудов, посвященных критике «Нового атеизма», следует упомянуть антологию «Религия и “Новый атеизм”: критические оценки», выпущенную в 2010 году под редакцией исследователя экстремизма Амарната Амарасингама. В антологию вошло 12 статей религиоведов Роберта Платцнера, Джеффри Роббинса, Кристофера Родки и Рори Диксона, исследователей Стива Фуллера и Уильяма Бэйнбриджа, социологов Уильяма Сталя, Стивена Балливанта, Майкла Борера, Ричарда Кимино и Кристофера Смита, философов Грегори Петерсона, Джеффа Нэлла, Райана Фальцони и Резы Аслана⁵⁴⁸. Обширный коллектив авторов обозначил различные направления критики «Нового атеизма», среди которых можно отметить следующие замечания:

- На возникновение «Нового атеизма» повлияли 2 глобальных фактора, появившиеся в западноевропейском общественном дискурсе: явное разведение понятий «религия» и «мораль», которые ранее считались синонимами, например, в Великобритании, а также тенденция высмеивания всего, что ранее заслуживало уважения и почитания априори;

- Цельная и развитая религиозная парадигма нуждается в атеизме, чтобы бороться с идолопоклонничеством в своей среде, с тем, что богослов П. Тиллих называл «теологическим теизмом». Однако «Новый атеизм» излишне мягок, непоследователен и некомпетентен, чтобы выполнять эту роль;

- Последовательный дарвинизм, основанный на этике эволюционизма, требовал бы радикального пересмотра человеческих амбиций, особенно в плане научного и технологического развития, чтобы впоследствии ограничить количество потребляемых ресурсов и наносимого природе вреда от человека как от представителя лишь одного из биологических видов, дабы дать больше возможности для реализации прочим живым существам на планете (как

⁵⁴⁸ Amarasingam A. Religion and the New Atheism. – Leiden and Boston, Brill, 2010. – 256 pp.

пример – движение «левых дарвинистов», основанной ученым Питером Сингером);

- Атеизм как мировоззренческая парадигма практически ничего не сделал для развития науки, в отличие от христианской теистической матрицы, ставшей колыбелью науки;

- «Новый атеизм» представляет собой уникальное богоборческое явление – «американский патриотический атеизм»⁵⁴⁹, по причине поддержки внешней политики США в начале XXI века;

- Популярность «Нового атеизма» в годы его расцвета является количественным феноменом, а не качественным. Вполне вероятно, что в период наивысшей популярности потребителями новоатеистического контента были верующие люди, ставшие после прочтения данных книг серьезнее относиться к своим конфессиям и утвердившиеся в своей вере⁵⁵⁰.

Одним из наиболее активных критиков является британский политический философ Джон Грей. Он писал, что на протяжении истории существовало множество форм атеизма; ранние христиане якобы также были атеистически настроены по отношению к персонажам политеистических культов Античности. Атеисты, по мнению Грея, переняли множество предубеждений иудео-христианской религиозной традиции. Среди них: идея саморазвертывающегося прогресса. Для монотеиста существует понятие «телес» - конечная цель в истории человечества, соответствующая идеалам исповедуемой религии. Данное понятие лежит в основе концепции телеологии. «Новые атеисты», избавившись от идеи Бога, предположили, что наука безоговорочно улучшит жизнь человечества, что соответствует телеологическому подходу. Таким образом, Грей видит в научном и «новом» атеизме формы репрессированной религии⁵⁵¹.

⁵⁴⁹ В оригинале – «American patriotic atheism».

⁵⁵⁰ Ibid.

⁵⁵¹ Harries R. Seven Types of Atheism by John Gray review – fascinating study of disbelief [Электронный ресурс]. – The Guardian. – 2018. – Режим доступа: <https://www.theguardian.com/books/2018/apr/15/seven-types-of-atheism-john-gray-review-richard-harries>.

Идея перспективы утопического социально-политического порядка принадлежит религии. По мнению Грея, наука должна игнорировать такое обобщенное понятие, как человечество⁵⁵².

Одной из самых значимых уязвимостей «Нового атеизма» обычно называется идея взаимосвязанности либеральных ценностей и научного прогресса. Философ Джон Грей указывал, что подобной тенденции не существует. Исторически известно, что атеизм имеет не менее прочную связь с агрессивными тоталитарными режимами. Кроме того, идеология Просвещения, к которой часто апеллируют «новые атеисты», была заражена идеями расовой сегрегации и научного расизма.

В своей книге «7 типов атеизма» Джон Грей приходит к выводу, что организованный атеизм нынешнего века в основном является медиа-феноменом, и лучше всего оценивается как развлечение⁵⁵³.

Джон Грей также отмечает, что современные атеисты склонны рассматривать религию как примитивную науку, а притчи и мифы различного толка – как научные теории прошлого. Однако это не так, и подвергать их буквальному прочтению не имеет смысла⁵⁵⁴.

Джон Грей писал, что религиозная вера является эволюционным механизмом адаптации и выживания. Человеческое сознание требует наличия некоего нравственного порядка, выходящего за пределы любых человеческих институтов, и ощущение того, что наши действия подвергаются оценке со стороны некой сущности, пребывающей за пределами естественного мира, играет вполне конкретную эволюционную роль. Вера в то, что мы живем под каким-то сверхъестественным руководством — это вовсе не пережиток суеверий, который в будущем можно будет просто отбросить, а механизм

⁵⁵² Ibid.

⁵⁵³ Freyne P. Where do atheists get their values? [Электронный ресурс]. – The Irish Times. – 2018. – Режим доступа: <https://www.irishtimes.com/culture/books/where-do-atheists-get-their-values-1.3467299>.

⁵⁵⁴ Ibid.

эволюционной адаптации, который присущ всем людям⁵⁵⁵. Грей отмечает, что данный тезис крайне нелюбим «новыми атеистами»: с их точки зрения, которая берет свое начало в философии рационализма, а не в теории эволюции, человеческое сознание — это способность, которую человек стремится использовать для создания точного представления о мире⁵⁵⁶. Атеисты считают, что устойчивость иррациональных религиозных учений зиждется на зловредных священниках и коварной властной элите⁵⁵⁷.

Устранение религии неизбежно ставит перед атеистами проблему их замены, что ни к чему не приводит. Атеистические движения прошлых столетий свидетельствуют о потребности в нахождении смысла, которая заставила копировать многие модели мышления, характерные для монотеизма и, в частности, для христианства⁵⁵⁸. Атеизм всегда оставался суррогатной верой. Современный атеизм — это вера в то, что массовый переход в безбожие способен полностью трансформировать мир⁵⁵⁹.

«Новый атеизм» отмечен библейским буквализмом, враждебностью к вере в персонифицированного Бога, глубокой верой в научную рациональность, прогресс и совершенство либеральной политики⁵⁶⁰. Такой точки зрения придерживается Джеймс Вуд, штатный журналист и книжный обозреватель издания «The New Yorker». Сам по себе атеизм структурно связан с убеждением, которое он отрицает. «Новые атеисты» вообще не понимают, что критикуют; обсуждаемый ими Бог не является бестелесным и трудноописуемым существом Маймонида или Фомы Аквинского, не обладает холодной и неприступной божественностью, которая присутствует в работах протестантского богослова Карла Барта⁵⁶¹. Также Вуд, наряду с прочими

⁵⁵⁵ Harries R. Seven Types of Atheism by John Gray review – fascinating study of disbelief [Электронный ресурс]. – The Guardian. – 2018. – Режим доступа: <https://www.theguardian.com/books/2018/apr/15/seven-types-of-atheism-john-gray-review-richard-harries>.

⁵⁵⁶ Ibid.

⁵⁵⁷ Ibid.

⁵⁵⁸ Ibid.

⁵⁵⁹ Ibid.

⁵⁶⁰ Wood, J. God in the Quad [Электронный ресурс]. – The New Yorker. – 2009. – Режим доступа: <https://www.newyorker.com/magazine/2009/08/31/god-in-the-quad>.

⁵⁶¹ Ibid.

исследователями, замечает, что «новые атеисты» практически никогда не упоминают крупные неавраамические конфессии, например, индуизм или буддизм⁵⁶².

«Новые атеисты» наряду со многими американскими христианами, по мнению Вуда, воспринимают веру как иррациональное игнорирование разумных доказательств, прыжок веры в бесконечный идиотизм⁵⁶³. «Новые атеисты» не разговаривают с миллионами верующих, не принимают реальности адекватных и образованных верующих. Вера в Бога – это безумие или волевая слабость, и «новые атеисты» находятся в поисках квазибиологических объяснений этой болезни⁵⁶⁴. Однако Вуд понимает, что истоки «Нового атеизма» лежат в распространенной практике идолопоклонничества, которую исповедует большинство верующих, и даже некоторая часть духовенства⁵⁶⁵. Эти люди видят в Боге помощника и исполнителя желаний вместо невыразимого высшего существа, определяющего порядок вещей.

Схожей точки зрения придерживается и Крис Хеджес, журналист и автор книги «Американские фашисты». Он писал, что «Новые атеисты» повторяют ошибки своих противников – христианских фундаменталистов. Провозглашенная ими битва ведется не между религией и наукой, а между религиозным и светским фундаментализмом.

«Новый атеизм» основан на закрытом мировоззрении, которое отвергает идеи, даже не рассматривая их. Нетерпимость подается как добродетель Просвещения. Подобное утопическое видение опасно тем, что оно считает, что достижение идеального мира возможно путем искоренения иных точек зрения, и это оправдывает уничтожение или изгнание людей с другими взглядами.

⁵⁶² Ibid.

⁵⁶³ Ibid.

⁵⁶⁴ Ibid.

⁵⁶⁵ Ibid.

Также Хеджес отмечал, что наука направлена не на решение общечеловеческих проблем, а на получение прибыли. Общеизвестно, что огромная доля американских ученых работает в оборонных отраслях, которые строят оружие, способное уничтожить миллионы человек. Ни о какой утопически миротворческой рациональности здесь и речи не идет⁵⁶⁶.

Таким образом, «новые атеисты» являются продуктом морально отсталого мира развлечений, взывающего не к разуму, а к самым глубоким и иррациональным желаниям. Простые лозунги, которые атеисты говорят в отношении религии, не сообщают идей, а лишь развлекают, укрепляют самодовольство, антиинтеллектуализм и мещанство⁵⁶⁷.

Хизер Денкмир, обозреватель издания «DBN», подчеркивала присущее «Новому атеизму» в некоторой мере трайбалистское разделение общества на «мы» и «они». Религиозные и светские фундаменталисты – лишь карикатуры на обычных умеренных атеистов и христиан⁵⁶⁸. По ее мнению, категория греха уберегает человечество от провозглашения человека божеством, поскольку сам человек слишком несовершенен. Деификация человека как вида может иметь пагубные моральные последствия⁵⁶⁹.

Журналист «The Spectator» Роджер Скратон подчеркивает, что «Новый атеизм» крепко стоит на дарвинистском фундаменте. Такое понятие, как «цель», не может существовать без живых организмов, стремящихся к репродукции. Следовательно, абстрактный телеологический подход, на котором построены религиозные учения, не воспринимается всерьез в материалистических кругах.

«Новые атеисты» пошли дальше, заявив не только о неверности религии как средства объяснения явлений окружающего мира, но и объявив ее

⁵⁶⁶ Ibid.

⁵⁶⁷ Ibid.

⁵⁶⁸ Denkmire H. How 'new atheists' are just as dangerous as the religious extremists they rail against [Электронный ресурс]. – Bangor Daily News. – 2016. – Режим доступа: <https://bangordailynews.com/2016/05/04/opinion/contributors/how-new-atheists-are-just-as-dangerous-as-the-religious-extremists-they-rail-against/>.

⁵⁶⁹ Ibid.

«токсичной»⁵⁷⁰. Однако здесь, считает Скратон, «Новый атеизм» запутался. «Бог философов» - безмятежный, всезнающий, находящийся вне пространства и времени – обращается к тем, кто мыслит в абстрактных терминах. Однако большинство людей не мыслят в подобной терминологии. Они не считают Бога ответом на космологический вопрос, поскольку они не задают космологических вопросов. Но они задают вопрос о том, как жить, в попытке ответить на этот вопрос они натываются на переживания, которые имеют личный характер, а потому они как бы удалены из этого мира⁵⁷¹. С этими ощущениями сильно связано понятие священного, сакрального, прикосновение к таким вещам и их обсуждение зачастую табуировано.

Чувство святости, по мнению Скратона, можно объяснить с применением эволюционной теории, поскольку зачастую святость обретают явления, которые важны для выживания⁵⁷². Поэтический опыт недоступен для естественнонаучного исследования, наряду с такими концепциями, как свобода, ответственность и «я». По мнению «новых атеистов», как пишет Скратон, человеческая личность является иллюзией, а сам человек – просто слишком развитое животное, а произведения живописи – лишь пигменты на холсте.

«Новый атеизм» часто подвергается критике за намеренный трайбализм и надуманный дуализм мировоззрений. Роберт Грант, преподаватель философии в Тринити-колледже в Дублине, писал, что изначально сочувствовал делу «новых атеистов». Однако позже он отметил пагубную бинарность их мировоззрения: с одной стороны, наука и разум, религия и вера – с другой, причем последние находятся на стороне зла⁵⁷³. Грант поясняет, что здесь имеет место серьезная фактическая ошибка, будто бы зло существует

⁵⁷⁰ Scruton, R. Humans hunger for the sacred. Why can't the new atheists understand that? [Электронный ресурс]. – The Spectator. – 2014. – Режим доступа: <https://www.spectator.co.uk/article/humans-hunger-for-the-sacred-why-can-t-the-new-atheists-understand-that->.

⁵⁷¹ Ibid.

⁵⁷² Ibid.

⁵⁷³ Grant R. New Atheists 'shallow', 'naive', 'dangerous' [Электронный ресурс]. – The Irish Times: [сайт]. – 2014. – Режим доступа: <https://www.irishtimes.com/news/social-affairs/religion-and-beliefs/new-atheists-shallow-naive-dangerous-1.1842608>.

исключительно в границах некоторых убеждений или практик, а не является неотъемлемой частью человеческой природы. Религиозные фундаменталисты делают то же самое, помещая зло в либеральном секуляризме. Здесь таится опасность, поскольку обе группы от ликвидации несущих зло убеждений могут переключиться на уничтожение носителей этих убеждений.

Далее, «новые атеисты» утверждают, что человечество должно поверить в науку и разум, чтобы вступить в будущее безграничного человеческого прогресса. Однако, по мнению Гранта, здесь неправильно понята роль науки и техники. Технологии и науки морально нейтральны: это инструменты, которые можно использовать как во имя добра, так и во имя зла. Опасность состоит в том, что с развитием технологий рождается убеждение, будто бы нам больше не нужно проявлять осторожность в вопросах насилия и господства⁵⁷⁴. Грант отмечает, что «новые атеисты» путают материальный прогресс с прогрессом моральным и психологическим.

Журналист Эстер О'Рэйли пишет, что религия наделяет человека «Образом Божьим», выделяя его таким образом из общего массива живых существ⁵⁷⁵. «Новый атеизм», построенный на эволюционной теории, отвергает подобное отношение к человеку. Человек в этом случае не имеет права присваивать себе больше, чем обезьяны или мыши⁵⁷⁶. Однако, «новые атеисты» не готовы отказываться от свойственных человечеству привилегий и растущих темпов технического прогресса. А значит, они и прочие гуманисты все еще ведомы чисто христианским антропоцентризмом.

Исследователи отмечали, что «Новый атеизм» имеет много точек соприкосновения с современными академическими «Эволюционными религиозными исследованиями». Это научная концепция, которая стремится объяснить религию как чисто человеческий феномен, развившийся в

⁵⁷⁴ Ibid.

⁵⁷⁵ O'Reilly E. New Atheists' Views of Murder Prove Jordan Peterson Is Right About Where Atheism Leads [Электронный ресурс]. – The Federalist. – 2018. – Режим доступа: <https://thefederalist.com/2018/08/01/new-atheists-views-murder-prove-jordan-peterson-right-atheism-leads/>.

⁵⁷⁶ Ibid.

результате длительной эволюции. В целом, это одна из попыток вывести эволюционные принципы за рамки биологических наук. Дэвид Слоан Уилсон, профессор биологии и антропологии в университете Бингемтона, выделяет следующие общие пункты⁵⁷⁷:

1. Отказ от гипотезы «активного вмешивающегося Бога».
2. Направленность на прикладное применение полученного знания, если оно остается этическим и научно подотчетным. Также, стремление к дестигматизации атеизма.

Следующий же пункт, по мнению Уилсона, в основном игнорируется «новыми атеистами». Уилсон имеет в виду эмпирические доказательства в деле изучения религии. Наряду с этим, Уилсон настаивает на разделении аргументов в пользу культурной и генетической эволюции. Например, Р. Докинз часто приводит примеры биологически невыгодного поведения различных живых существ, демонстрируя различные атавизмы и когнитивные ошибки. Результатом подобных ошибок, по его мнению, и является религия. Однако, он абсолютно ничего не говорит о связи религии и создания просоциальных общин, организации, сохранения и передачи полученного людьми опыта и прочее⁵⁷⁸.

Британский философ Филипп Китчер считает, что в критике религии необходимо обращать внимание на духовные переживания, которые лежат в основе религиозных убеждений, нежели концентрироваться на научной неадекватности теистических аргументов. Религиозные убеждения очень сильно зависят от конкретных социальных и культурных условий. Таким образом, религиозная вера отслеживает не истину, а социальные условия⁵⁷⁹.

По мнению Китчера, в этом случае недостаточно просто отказаться от теизма, необходимо позитивная программа, которая сумеет взять

⁵⁷⁷ Wilson D. S. The New Atheism and Evolutionary Religious Studies: Clarifying Their Relationship [Электронный ресурс]. – Huffpost. – 2012. – Режим доступа: https://www.huffpost.com/entry/evolutionary-religious-studies_b_1524227.

⁵⁷⁸ Ibid.

⁵⁷⁹ Gutting G. Beyond «New Atheism» [Электронный ресурс]. – The New York Times. – 2011. – Режим доступа: <https://opinionator.blogs.nytimes.com/2011/09/14/atheism-scientific-versus-humanist/>.

ответственность за этику теизма. Этика в рамках светского гуманизма должна развиваться в качестве «социальной технологии», как набора оптимально разработанных практик и норм для удовлетворения основных человеческих потребностей⁵⁸⁰.

Обозреватель «Salon» Питер Биркенхед пишет, что религия – слишком большое понятие, которое весьма трудно уместить в несколько тезисов или лозунгов. Однако именно этим занимаются как религиозные фундаменталисты, так и светские. Совершенно различные жизненные практики, связанные как с религией, так и с искусством или каждодневным бытом включают в себя освящение искусства и ритуализацию философии, одновременно занимающихся глубокими вопросами на эмпирическом уровне⁵⁸¹.

Биркенхед пишет, что риторическая стратегия «новых атеистов» заключается в том, чтобы приписать недостатки псевдорелигиозного подхода аутентичным традициям, которые привержены обратным противоположностям этим недостатков, а затем обвинять эти традиции в том, к чему они не имеют никакого отношения: ответы на научные вопросы. Данная стратегия призвана укрепить идею о том, что религия является реакцией на пределы интеллекта, в то время как она на самом деле является реакцией на пределы сознания⁵⁸².

Религия, как пишет Биркенхед, не является элементарным и дешевым рецептом счастья; она призывает связаться с бесконечным, хочет, чтобы люди поставили попытки физического понимания Вселенной в более широкий контекст, признав узкую сферу собственного восприятия. «Новые атеисты» и религиозные фанатики выбирают легкие цели – псевдорелигию и псевдонауку – поскольку для их атак не нужно особой эмоциональной и интеллектуальной

⁵⁸⁰ Ibid.

⁵⁸¹ Birkenhead P. Why do we let New Atheists and religious zealots dominate the conversation about religion? [Электронный ресурс]. – Salon. – 2015. – Режим доступа: https://www.salon.com/2015/04/25/why_do_we_let_new_atheists_and_religious_zealots_dominat_e_the_conversation_about_religion/.

⁵⁸² Ibid.

стойкости. Предпосылка подлинной религиозной практики, в отличие от голого догматизма, заключается в том, что тайну нельзя бояться, с ней нужно бороться, «... как Иаков боролся с ангелом»⁵⁸³.

Таким образом, религия, как и искусство, устраняет пропасти между реальностями, между различными Вселенными, между одним умом и другим⁵⁸⁴. В итоге, как пишет Бинкерхэд, сторонникам вышеупомянутой дихотомии между религиозным и светским нужно осознать важность эмпатии.

Исследователи негативно оценивают огромную самоуверенность «Новых атеистов». Корреспондент «The Week» Райан Купер подметил, что научные парадигмы строятся на данных, полученных в результате применения индукции. Однако, проблема индукции заключается в том, что нет никакого способа строго доказать, что следующее явление из ряда типологических не будет в чем-то отличаться от предыдущего⁵⁸⁵. Таким образом, научные модели строятся на вере в то, что определенная теория будет и в дальнейшем обладать предсказательной силой.

Помимо этого, Купер указывает на исторические несоответствия в риторике «новых атеистов». Например, Харрис и Хитченс полностью игнорируют тезис Фукуямы о том, что массовые религии являются ключевым фактором в развитии огромных обществ, в частности государств, поскольку они позволяют создавать огромные каналы взаимопомощи, в отличие от религиозных систем племенных сообществ, основанных на родовом происхождении от общего предка⁵⁸⁶.

Философ Томас Уэллс пишет, что главным достижением «Нового атеизма», которое определяет его как более-менее последовательное движение, является обнародование определенной версии атеизма, которая является квазирелигиозной, сциентистской и сектантской. То, что «новые

⁵⁸³ Ibid.

⁵⁸⁴ Ibid.

⁵⁸⁵ Cooper R. Why self-respecting atheists should ditch the New Atheists [Электронный ресурс]. – Электрон. журн. – The Week. – 2015. – Режим доступа: <https://theweek.com/articles/540925/why-selfrespecting-atheists-should-ditch-new-atheists>.

⁵⁸⁶ Ibid.

атеисты» называют «рациональностью» - лишь обедневший способ понимания мира, который исключает какие-либо ценности.

По мнению Уэллса, «новые атеисты» настолько одержимы фактом несуществования Бога, что это кажется важным для их личной идентичности, в результате чего стирается разница между ними и верующими людьми⁵⁸⁷. Атеизм, как подчеркивает Уэллс, не должен быть еще одной религией, он должен быть вне религии вообще. Уэллс указывает на тот факт, что атеистические убеждения о божественном отрицательны по содержанию, не означает, что они нерелигиозны по ориентации. Отрицательные убеждения имеют центральное значение для многих религий – например, не существует более одного бога, или, как в некоторых вариантах буддизма, что богов вовсе нет. Сатанизм не перестаёт быть религиозным только потому, что он отвергает определенные ортодоксии. Такие учения выделяются именно за счет содержания, но не формы⁵⁸⁸.

Уэллс соглашается, что «новые атеисты» склонны к прозелитизму со своей собственной, научной проповедью. Отказываясь от авраамической мифологии, «Новый атеизм» остается полностью производным от нее, выстраивая на линии отказа свою идентичность. Уэллс пишет, что «Новый атеизм» намного вреднее для безбожников, чем для верующих⁵⁸⁹.

Уэллс согласен с тем, что «Новый атеизм» в качестве основы своей идеологии указывает сциентизм. И здесь существуют определенные трудности. Наука не может фактически опровергнуть сверхъестественные утверждения религии, поскольку эти претензии не соответствуют ее компетенции. Наука может лишь сказать, что возможно и что невозможно в соответствии с нашим пониманием физических законов. Утверждение, что чудеса невозможны, лишь ставит нас на одну сторону с верующими⁵⁹⁰. Уэллс

⁵⁸⁷ Wells T. Why I am Not an Atheist: Better Apathetic Godlessness than Illiberal Scientism [Электронный ресурс]. – ABC Religion & Ethnicity. – 2014. – Режим доступа: <https://www.abc.net.au/religion/why-i-am-not-an-atheist-better-apathetic-godlessness-than-illibe/10099260>.

⁵⁸⁸ Ibid.

⁵⁸⁹ Ibid.

⁵⁹⁰ Ibid.

уверен, что для спора с метафизикой нужна не наука, а философия, а потому «Новый атеизм», пренебрегая философией, демонстрирует свой антиинтеллектуализм.

Помимо этого, «Новый атеизм» использует ограниченное понимание рациональности, замкнувшееся лишь на парадигме естественных наук. Он использует неполную версию рациональности, игнорирующую абстрактную сферу знания (математика, логика, философия), а также субъективные параметры, вроде ценностей и смыслов⁵⁹¹. «Новые атеисты» не расширяют пределов познания, а лишь сокращают их на свой лад. Исходя из этого, Уэллс делает вывод, что вершиной пострелигиозной эпистемологии будет, не сциентизм, а гуманизм, поскольку он делает человека мерой всех вещей.

В конечном счете, по мнению Уэллса, «Новый атеизм» — это политический проект. Его воинственность необходима для защиты принципа секуляризма, основного принципа либерально-демократического общества. Проблема в том, что угроза религиозного фундаментализма преувеличена⁵⁹². Американское общество после 11 сентября подменяет эмпирику идеологией, поэтому каждый умеренно верующий гражданин западного государства представляется крипто-фундаменталистом. И здесь сказывается то, что «новые атеисты» путают понятия «секуляризм» и «атеизм». Атеизм — это метафизический тезис, касающийся конечной истины насчет веры в сверхъестественное. Секуляризм — это политическая концепция; она говорит об ограничении роли религиозных утверждений в гражданской жизни и политических институтах. Он направлен на создание такого состояния общества, когда люди не навязывают друг другу своих убеждений о божественном. Это соответствует видению либерализма как политического, а не метафизического явления⁵⁹³. Таким образом, популярность «Нового атеизма» объясняется естественными для США и Великобритании

⁵⁹¹ Ibid.

⁵⁹² Ibid.

⁵⁹³ Ibid.

«культурными войнами», одним из выражений которых является гиперболическая риторика, которую используют как «новые атеисты», так и религиозные фундаменталисты.

В 2010 году оформился разрыв между «Новым атеизмом» и светским гуманизмом, нашедший свое выражение в «Неогуманистическом заявлении о светских ценностях и принципах», автором которого стал известный философ Пол Куртц⁵⁹⁴. Куртц объявил, что воинствующий атеизм часто бывает ограниченным; он не затрагивает гуманистических ценностей, которые должны сопровождать отказ от теизма. «Новые атеисты», по его мнению, внесли важный вклад в современный культурный дискурс, потому что они открыли религиозные доктрины для публичной экспертизы. Однако Куртц выступил против воинствующих атеистов, которые ограничены в понимании религиозных лиц, а также против агностиков, скептиков и тех, кто просто безразличен к религии, якобы из-за того, что она слишком глупа⁵⁹⁵. Исходя из этого, Куртц считает, что необходимо искать союзников и единомышленников среди всех существующих мировоззрений, обходя стороной лишь фанатиков. Светский гуманизм, по его мнению, может быть альтернативой как традиционным религиозным убеждениям, так и «Новому атеизму».

Роберт Райт, писатель и философ, автор книг «Эволюция Бога» и «Моральное животное», критиковал «Новый атеизм» в лице С. Харриса. На его взгляд, Харрис излишне высокомерно считает, что он свободен от различных предрассудков, в том числе трайбализма. Райт отмечал, что Харрис даже не знает толком, что из себя представляет феномен трайбализма. Трайбализм состоит из ряда когнитивных искажений, которые с легкостью ускользают от нашего сознания⁵⁹⁶. Райт демонстрирует примеры трайбалистского мышления Харриса, обращаясь к его книге «Конец веры». Основной посыл этого труда заключался в том, что религия террористов

⁵⁹⁴ Chiles C. Secular Humanist Takes on New Atheism [Электронный ресурс]. – Huffpost. – 2010. – Режим доступа: https://www.huffpost.com/entry/secular-humanist-takes-on_n_512153.

⁵⁹⁵ Ibid.

⁵⁹⁶ Wright R. Sam Harris and the Myth of Perfectly Rational Thought [Электронный ресурс]. – Wired. – 2018. – Режим доступа: <https://www.wired.com/story/sam-harris-and-the-myth-of-perfectly-rational-thought/>.

становится основным мотивом их действий. При этом Харрис игнорирует прочие социально-экономические и политические факторы, существующие в Ближневосточном регионе. С союзниками это работает ровно наоборот; отсюда линия защиты политики Израиля, которую проводит Харрис в своей книге. Таким образом, подобная предвзятость не может составлять какое-либо прогрессивное движение⁵⁹⁷.

Теодор Дамрипл, редактор журнала *City Journal* и научный сотрудник Манхэттенского института, подчеркивал несостоятельность большинства аргументов «новых атеистов». Наиболее серьезно он отнесся к аргументации Д. Дэннета. Дамрипл отметил, что вполне логично рассматривать религию с биологической точки зрения, то есть как эволюционный механизм выживания. Но далее он задается вопросом: почему мы должны рассматривать с этой точки зрения только религию? Либо мы проверяем идеи в соответствии с аргументами в их пользу, независимо от их происхождения, тем самым делая эволюционный аргумент несущественным, либо все возможные убеждения становятся лишь адаптивными приспособлениями, таким образом превращаясь в биологически условные и утрачивая критерий истинных или ложных. Возникает парадокс: все убеждения являются продуктами эволюции, а все убеждения, которые являются продуктами эволюции, не могут быть истинными⁵⁹⁸. Далее Дамрипл обращает внимание на язык Дэннета, полный метафор и телеологических оборотов, указывая таким образом на глубоко укоренившуюся метафизическую веру в Провидение, которая не покидает разум даже самого искреннего атеиста⁵⁹⁹.

Затрагивая проблему языка и символов, Дамрипл переходит к Р. Докинзу. В «Боге как иллюзия» он обращает внимание на приведенный там декалог атеистов: «Странная идея, что атеистам вообще требуются заповеди,

⁵⁹⁷ Zwartz, B. The cost of the new atheism [Электронный ресурс]. – The Age. – 2008. – Режим доступа: <https://www.theage.com.au/entertainment/books/the-cost-of-the-new-atheism-20081227-ge7lcu.html>.

⁵⁹⁸ Dalrymple T. What the New Atheists Don't See [Электронный ресурс]. – City Journal. – 2007. – Режим доступа: <https://www.city-journal.org/html/what-new-atheists-don%E2%80%99t-see-13058.html>.

⁵⁹⁹ Ibid.

к тому же десять: похоже, их беспокоит стоящим за этим числом метафизический статус»⁶⁰⁰.

Также он критикует пропозицию Докинза, звучащую как «Спрашивайте обо всем» или «Сомневайтесь во всем»⁶⁰¹. В конечном счете, подобный подход может привести к некоторой форме декартовского солипсизма, с фактической невозможностью доказать очевидные факты, что потребует от субъекта неоднократное совершение «прыжков веры».

«Новый атеизм», по мнению Дамрипла, уничтожает понимание окружающего мира как дара человечеству и препарирует чувство благодарности, которое необходимо человеку для счастья⁶⁰².

Известно, что заявление «Бога не существует» является претензией на религиозную идею. Отрицание претензии относится к тому же типу утверждений, что и сама претензия⁶⁰³. Об этом писал Майкл Русе, философ Флоридского университета. Одной из важнейших черт «Нового атеизма» Русе считает яростное отрицание предположения о том, что «новые атеисты» могут предлагать замену религии или новую религию. Ключевым моментом религиозности «новых атеистов» Русе предлагает считать их одержимость антирелигиозным дискурсом. Однако сам он не спешит окончательно навешивать на «Новый атеизм» ярлык религии, причисляя его скорее к философскому учению⁶⁰⁴.

Старший преподаватель философии в университете Ньюкасла Мэри Мидгли внесла в рассматриваемый нами дискурс обширную критику эволюционной теории как религиозного учения. Теория эволюции обладает телеологическим измерением, она позволяет отдельному человеку ощутить себя частью чего-то обширного и целого⁶⁰⁵. Научно-утопический дискурс в

⁶⁰⁰ Ibid.

⁶⁰¹ Ibid.

⁶⁰² Ibid.

⁶⁰³ Ruse M. Is New Atheism a Religion? [Электронный ресурс]. – Huffpost. – 2011. – Режим доступа: https://www.huffpost.com/entry/is-new-atheism-a-religion_b_837758.

⁶⁰⁴ Ibid.

⁶⁰⁵ Уотсон П. Эпоха пустоты. Как люди начали жить без Бога, чем заменили религию и что из всего этого вышло [перевод с английского М. Завалова и Н. Холмогоровой] – М., Эксмо, 2017. – 784 с.

этом случае также располагает представлениями о некоем светлом будущем, дорогу в которое может открыть гениальная инженерия. Эволюционные теоретики излагают пророчества, основное среди которых – безоговорочный прогресс человечества и преумножение всех человеческих способностей в будущем. Теория Большого взрыва, по ее мнению, теория не научная, а метафизическая, а бессмысленность существования Вселенной представляет собой своего рода догмат⁶⁰⁶.

Исследователь Марк Де Юнг обращает внимание на ошибки в риторике Д. Дэннета. Данный представитель «Нового атеизма» настаивает на проведении «самого интенсивного междисциплинарного исследования» религии. Удивительно, что Дэннет как академический философ не осведомлен об уже ранее проводившихся исследованиях религии с применением экспериментального метода. Также неясно, что подразумевается под «междисциплинарностью», если Дэннет рассматривает религию только как естественный, природный феномен, отсекая, таким образом, гуманитарные науки, такие как, антропологию, историю и социологию. Непонятно, почему Дэннет обращается к мемам, хотя их существование экспериментально недоказуемо⁶⁰⁷.

Доктор философских наук В. К. Шохин отмечал, в отличие от некоторых других исследователей, что корни риторики «Нового атеизма» лежат в пространстве в континентального Просвещения, представленного такими мыслителями, как Жан Мелье, Дени Дидро, Жюльен Оффри Ламетри, Клод Адриен Гельвеций, Никола Буланже и, особенно, Поль Анри Гольбах⁶⁰⁸. Вследствие своей веры «новые атеисты» делегируют «... всеобъясняющую компетенцию тем бессознательным механизмам, функционирование которых

⁶⁰⁶ Там же.

⁶⁰⁷ DeYoung M. The Evangelist Ethic and the Spirit of New Atheism: Discursive Practices Reexamined [Электронный ресурс]. – Academia. – 2014. – Режим доступа: academia.edu/9771047/The_Evangelist_Ethic_and_the_Spirit_of_New_Atheism_Discursive_Practices_Reexamined.

⁶⁰⁸ Шохин В. К. В чем все-таки новизна «Нового атеизма»? [Электронный ресурс]. – Электрон. журн. – Вестник ПСТГУ. Серия I: Богословие. Философия. Религиоведение. – 2016. – №3 (65). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/v-chem-vse-taki-novizna-novogo-ateizma/viewer>.

само требует объяснения, а без него мы окажемся в положении человека, который, например, на вопрос об авторе “Макбета” назвал бы... печатный станок»⁶⁰⁹.

Атеизм, по мнению Шохина, пытается выдать религию за определенную идеологию. Наука, которая присутствует в атеистическом дискурсе, занимается не конкретными проблемами, а претендует на решение общемировоззренческих задач, выходит за границы опыта в область спекуляций. Атеистические первопричины, будь то «эгоистический ген» или «естественный отбор», забирают полномочия и атрибуты религиозного божества и передают их случайным натуралистическим началам. Для обозначения подобной тенденции Шохин использует термин «атеистический фидеизм»⁶¹⁰.

Сама религия не может быть делом одного человека, пишет Шохин, это общинный институт. Данная общинность проявляется и в «Новом атеизме»: труд Р. Докинза «Бог как иллюзия» завершается информацией о местах помощи и телефонах доверия для людей, которые утратили религиозную веру или разочаровались в ней⁶¹¹.

Однако прочие исследователи все-таки считают, что, несмотря на довольно частые отсылки «новых атеистов» к ценностям эпохи Просвещения, а также призывы к «новому Просвещению», современные атеисты все-таки выходят за рамки Просвещения. Публицист Кристофер Коттер приводит следующие пункты в доказательство своей позиции: «новые атеисты» настаивают на эгалитарном характере образования, в то время как деятели Просвещения выделяли необразованные массы, которым знание не нужно; Кант, Руссо, Дидро и Вольтер считали неограниченное использование разума либо нежелательным, либо ненужным; кроме этого, многие деятели Просвещения не являлись атеистами, а, например, деистами и пантеистами;

⁶⁰⁹ Там же.

⁶¹⁰ Шохин, В. К. Феномен атеистического фидеизма [Электронный ресурс]. – Электрон. журн. – Труды кафедры богословия СПбДА. – 2018. - №1. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/fenomen-ateisticheskogo-fideizma/viewer>.

⁶¹¹ Там же.

Просвещение признавало необходимость религиозной терпимости, в то время как для атеистов толерантность к верующим есть проигрышная позиция⁶¹².

Несмотря на это, Коттер видел определенную преемственность «Нового атеизма» от Просвещения, но при этом указывал на некоторый поэтизм, имеющий место в риторике «новых атеистов»: Докинз говорил о квазимистической реакции ученых на «великолепие реального мира», Хитченс говорил о «тайне и чуде», Деннет писал о «славе эволюционного пейзажа»⁶¹³. Идеализация природы, как отмечает Коттер, произошла при переходе от эпохи Просвещения к романтизму XIX века. Романтизм же был формой «рассеянного христианства», наполненного свойственным Просвещению и «Новому атеизму» антиклерикализмом. Коттер считает это признаком некоторой привязанности «Нового атеизма» к христианству, при которой его можно рассматривать как секуляризующую реформистскую программу христианства.

Коттер также писал, что целевая аудитория «новых атеистов» слишком рассеяна: они пытаются вещать и для начинающих атеистов, и для умеренных верующих. В совокупности с признаваемым среди неверующих релятивизмом по отношению к знанию, невозможно создать позитивную программу действий, которая будет удовлетворять всех потребителей новоатеистического контента⁶¹⁴.

Философ Регина Ринатовна Фазлеева отмечает, что современный атеизм предлагает простому человеку некое фундаментальное обоснование, способное поддержать обывателя в динамично изменяющемся мире потребления. Это чувство «онтологической безопасности», которое позволяет доверять людям, предсказывать ход развития явлений окружающих универсума и социума, которые в результате становятся рутиной

⁶¹² Cotter C. Consciousness Raising: The Critique, Agenda, and Inherent Precariousness of Contemporary Anglophone Atheism [Электронный ресурс]. – Academia. – 2011 – Режим доступа: https://www.academia.edu/832393/Consciousness_Raising_The_Critique_Agenda_and_Inherent_Precariousness_of_Contemporary_Anglophone_Atheism?auto=download.

⁶¹³ Ibid.

⁶¹⁴ Ibid.

повседневности⁶¹⁵. Фазлеева утверждает, что современный атеизм призывает находить смысл жизни в натуралистических интерпретациях космоса.

Ценности «новых атеистов» близки к жизненным ориентирам умеренно религиозных людей; это семья, друзья, жизненный опыт, любимая и постоянная работа, продуктивная деятельность⁶¹⁶. Этот вариант духовности можно назвать «естественнонаучной очарованностью» миром, которая якобы лишена сверхъестественного измерения. Подобный тип духовности в последнее время более всего пропагандируется «новым атеистом» С. Харрисом, который настаивает, что «... эта радость не должна быть выражены в терминах сверхъестественного мировосприятия»⁶¹⁷. Видение космоса вдохновляет атеиста с помощью метафорических образов. В контексте массовой культуры наука обретает «священный голос», вещающий обывателю от лица космоса, Вселенной, а популяризаторы науки становятся своего рода, медиумами, понтификами. Таким образом, современный атеизм становится еще одним кладезем представлений, идей и смыслов, но также, прежде всего, источником субъективных мифов о мире. В этом смысле современный атеизм может быть определен как гиперреальное безбожие⁶¹⁸.

Обширную критику «Нового атеизма» как «геноцентризма» провел философ Михаил Наумович Эпштейн. Он пишет, что основой мировоззрения Р. Докинза является геноцентризм, поскольку все живое подчиняется лишь логике выживания генов. Геноцентризм Докинза проводит более жесткую редукцию человеческой жизни, чем «средневековый теоцентризм», против засилья которого Докинз и протестует. Христианский Господь относится с любовью к своим творениям, особенно к человеку; мир, будучи творением Божьим, самоценен и прекрасен, он не является для Бога средством, он сам

⁶¹⁵ Фазлеева, Р. Р. Гиперреальная религия и гиперреальный атеизм как новые формы существования в пространстве знаково-символического потребления [Электронный ресурс]. – Электрон. журн. – Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2016. - №6 (68). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/giperrealnaya-religiya-i-giperrealnyy-ateizm-kak-novye-formy-suschestvovaniya-v-prostranstve-znakovo-simvolicheskogo-potrebleniya/viewer>.

⁶¹⁶ Там же.

⁶¹⁷ Там же.

⁶¹⁸ Там же.

цель. Геном же безразличен к своим творениям и носителям, тела для генов – лишь оружие в бесконечной схватке за существование, обладающее ценностью лишь в репродуктивном плане. Все проявления человеческого альтруизма, в том числе помощь людям, с которыми нет кровных связей, являются проявлением эгоизма генов.

Докинз и его эпигоны не способны объяснить, для каких целей генам необходимо преумножать собственные копии, что лежит в основе их страсти к размножению. «Новые атеисты» могут лишь рассказывать, что все нравственные и безнравственные отношения между людьми определяются устремлениями эгоистичных генов. Причем, по мнению Докинза, подобный «генный атеизм» может стать основой более высокой морали, чем мораль религиозная⁶¹⁹.

Эпштейн прежде всего подвергает критике перенос на такую субстанцию, как ген, свойств разумной воли и нравственности, в чем он усматривает анимистические тенденции. Он также отмечает, что Докинз слишком часто апеллирует к поэтическим метафорам для человека, который настаивает на точности и документальности своих наблюдений. Эгоистичный ген – не более, чем условная антропоморфная метафора. В принципе недопустимо в научном дискурсе переносить на ген, отвечающий за передачу элементарного наследственного признака, свойство обладающего сознанием высокоразвитого организма⁶²⁰. Таким образом, Эпштейн утверждает, что «эгоистичный ген» — это миф, который притязает на объяснение фактов. Наука, использующая метафору в качестве аргумента, также превращается в миф.

Эпштейн задается вопросом: что может помешать высокоорганизованным организмам, осознавшим подлинные устремления генов, отбросить иллюзорность морали и начать следовать изначальной задаче генов – выживанию и размножению любым способом? В конечном счете,

⁶¹⁹ Эпштейн М. Н. Религия после атеизма. Новые возможности теологии. – М., АСТ-Пресс, 2014. – 416 с.

⁶²⁰ Там же.

носители генов с огромной вероятностью истребят друг друга. Теория Докинза в данном случае может объяснить лишь альтруизм в отношении близких родственников.

Докинз демонстрирует собственную приверженность аскетическому пуританизму, поскольку половое влечение, по его мнению, имеет своей целью лишь размножение. Все остальное – лишь «ошибка эволюции». Концепция морально-нравственного прогресса как ошибочного, случайного, по мнению Эпштейна, приведет к катастрофе, поскольку вслед за признанием иллюзорности Бога как основы современных морали и нравственности будет логично признать иллюзорными любовь, добро или жалость. Эпштейн резюмирует, что никакой Бог не сравнится в своекорыстии и беспощадном практицизме с Геном и Эволюцией. В конечном счете, Докинз противоречит самой логике «Нового атеизма», возвышая значимость «драгоценных» и «прекрасных» ошибок эволюции, вроде любви и морали.

Атеизм Докинза, как пишет Эпштейн, крайне непоследователен. Он пытается быть крайне материалистичным, но при этом сохранить ценность всего человеческого, а потому обращается за аргументами к религии, эстетике, психологии. Данная форма атеизма недовольна тем, что от человека отчуждаются его свойства и передаются Верховному существу, при этом сам Докинз также лишает человека его свойств и передает их генам.

Атеизм Докинза и Хитченса, по убеждению Эпштейна, предполагает натуралистический характер теологии, рассматривающей Бога как некую объективную Сверхпричину. Данный аргумент, высказанный еще Ансельмом Кентерберийским, был опровергнут И. Кантом⁶²¹. Р. Докинз демонстрирует свою победу над уже разгромленным противником, выбирая для развенчания архаичную религиозную аргументацию.

Таким образом, аргументы Р. Докинза, по мнению Эпштейна, несостоятельны по следующим причинам: во-первых, наряду с Богом,

⁶²¹ Кант И. Критика чистого разума [перевод с немецкого Н. О. Лосского] – М., Наука, 1999. – 640 с.

который принципиально отрицается как недоказуемая гипотеза, за пределы науки выводится все, что относится к категории человечности и при этом не имеет четко выраженного эмпирического основания. Во-вторых, «Новый атеизм» несостоятелен как строго научное мировоззрение. Поскольку все якобы иллюзорное, а именно человеческое и морально-нравственное, однозначно существует в том или ином виде, «Новый атеизм» настаивает на их происхождении от материи, а потому наделяет свойствами «эгоизма» или «альтруизма» эволюционный процесс или гены, что противоречит установкам научной строгости. В-третьих, «Новый атеизм» крайне архаичен, поскольку в аргументации своей отсылает к риторике позитивизма.

Основная претензия Дмитрия Александровича Узланера к «Новому атеизму» заключается в непонимании связи между воинствующим атеизмом и просветительской деятельностью. Сочинения «новых атеистов» о религии, будучи абсолютно обскурантистскими и идеологическими памфлетами, стали распространяться известными просветительским организациями под видом научно-популярной литературы, рекомендованной для борьбы с лженаукой на уровне Российской академии наук⁶²². Откровенный «крестовый поход» атеистов мало чем способствует научно-просветительскому дискурсу в мире, ведь он сам демонстрирует радикальный фанатизм, и не дает в полной мере понять ни религию, ни науку, а ведь именно в этом и заключается задача просветительства.

«Новые атеисты» игнорируют большинство академических исследований о религии, оставляя лишь те, которые соответствуют их повестке, и лишь из нескольких областей – эволюционная биология, когнитивные науки, психология. Мишенью «новых атеистов» становится «религия вообще», которой в принципе не существует – есть множество религий со своими ценностями и уникальными концепциями. Понимание «новых атеистов» религии родом из XVIII века и базируется оно только лишь

⁶²² Узланер Д. А. Новый атеизм: можно ли бороться за науку с помощью невежества? [Электронный ресурс]. – Гефтер. – 2017. – Режим доступа: <http://gefter.ru/archive/21225>.

в познавательном измерении, на отношении к миру эмпирически познаваемых фактов. Таким образом, «новые атеисты» работают с религией и культурой с помощью 3 методов – это «биологизаторство, редукционизм, примитивизм»⁶²³. Исходя из этого, Узланет утверждает, что в постсекулярном мире использование подобной риторики чрезвычайно опасно.

В целом, Узланер также называет «новых атеистов» антирелигиозными фундаменталистами. В эпоху постсекуляризма именно светское общество ощущает собственную нестабильность и ищет простых решений, становясь радикальным и бескомпромиссным⁶²⁴.

Журналист Шон Уолш интерпретировал феномен «Нового атеизма» как светскую религию. Он приводит следующие ошибки «Нового атеизма»:

1) Р. Докинз указывает, что Бог для верующих является заполнителем пробелов в знании об окружающем мире; таким образом, Бог является одной из конкурирующих гипотез, борющихся за право более объективно отражать природу вещей. Докинз утверждал, что научные данные, в отличие от религиозных постулатов, имеют доказательную базу и практическое применение. Однако, по мнению Уолша, верующий не рассматривает Бога как ингредиент Вселенной, конкурирующий с другими каузальными гипотезами о происхождении и становлении бытия. Теисты верят в Бога, который превосходит свое творение, но при этом имманентен ему. Также, благодаря своей трансцендентности, Бог не равен переменным детерминированной Вселенной. Поэтому полное изучение всех аспектов Вселенной не позволит отказаться от концепции Бога. Атеист, по мнению Уолша, объединяет демиурга с его творением, а затем вдруг обвиняет теиста в идолопоклонстве. Отказ узреть в Боге нечто, что не конкурирует с другими гипотезами за право доносить до людей истину, позволяет Докинзу утверждать, что Бог мстителен и нуждается в человеческом поклонении.

⁶²³ Там же.

⁶²⁴ Там же.

2) Наука вышла из теистической мыслительной матрицы, эту эволюцию можно проследить исторически.

3) Научные атеисты не могут объяснить феномен «Зоны Златовласки», исходя из которого условия, в которых существует человечество, идеально подогнаны для зарождения и развития разумной формы жизни. По мнению Уолша, Вселенная – это не только механическая причинность, это беседа между демиургом и нами⁶²⁵.

Сэм Сойер, журналист интернет-издания «Patheos», отмечал привлекательную силу «Нового атеизма», однако привлекательность эта кроется не в аргументах, потому что они являются дилетантскими и неубедительными. Верующие, по мнению Сойера, должны понять, что в христианстве делает деятельность «новых атеистов» такой эффективной, не исключая присутствие в христианской религии нелепых и комичных элементов.

Сойер отмечает следующие ошибки «Нового атеизма». Бог, с верой в которого провозглашают борьбу «новые атеисты», не является объектом религиозных чувств большинства верующих. Последние готовы принять подобную концепцию божества только как альтернативу полному безверию. Вопреки концепции «Нового атеизма», как пишет Сойер, постулаты о Боге являются последствиями веры, а не ее основаниями. Атеисты атакуют образы Бога как «демиурга», «высшего существа», «первопричины». Но это такие виды абстракций, о которых большинство верующих даже не задумываются. Они молятся, поклоняются и живут своей религиозной жизнью через общность, ритуал и отношения. Сойер утверждает, что выводы, сделанные в рамках подобной веры, никак не ущемляют научную сферу.

Полемика «Новых атеистов» направлена против религии, которая использует откровения как объяснения феноменов окружающего мира.

⁶²⁵ Jones O. Not in our name: Dawkins dresses up bigotry as non-belief - he cannot be left to represent atheists [Электронный ресурс]. – Independent. – 2013. – Режим доступа: <https://www.independent.co.uk/voices/comment/not-in-our-name-dawkins-dresses-up-bigotry-as-non-belief-he-cannot-be-left-to-represent-atheists-8754183.html>.

Данная позиция отражает буквалистский характер прочтения Священного писания. Проблема, по мнению Сойера, здесь заключается еще и в том, что среди самих верующих есть сторонники подобного подхода. В основном это фундаменталисты, которые клянут все научное сообщество и пытаются распространить эту ненависть на образование и государственную деятельность. Никакое количество научных доказательств не сможет убедить библейского фундаменталиста, потому что научный метод, с помощью которого были получены доказательства, принадлежит «врагу». Рациональное христианство, напротив, хочет и приветствует науку среди человеческих достижений, которые воздают славу Господу.

Таким образом, по мнению Сойера, «Новый атеизм» процветает из-за того, что он предлагает простой и убедительный способ решить сложный вопрос. Он свидетельствует, что значительное количество людей не испытывает позитивной отдачи от жертв, которое оно приносит, пребывая в какой-либо религиозной конфессии. «Новый атеизм» поясняет, что негативный опыт религии является следствием религии как пагубного средства необходимого социального контроля. Сойер делает вывод, что «Новый атеизм» отчасти является реакцией на вульгарное идолопоклонство⁶²⁶.

Неоднократно «Новый атеизм» обвиняли в излишне оптимистичном представлении о будущем человечества. Профессор физики Пол Уоллес писал, что под буйством и иконоборчеством «Нового атеизма» скрывается неуместный позитив⁶²⁷. Оптимизм является следствием глубинной связи между «Новым атеизмом» и современной наукой, поскольку магистральное развитие науки не вызывает ни у кого сомнений.

Наука дает современному атеизму мощную альтернативу религии. Однако наука не может заменить философию, поскольку она отказывается признавать целые классы вопросов, которые важны для людей: вопросы добра

⁶²⁶ Sawyer S. Not Even Wrong: Answering the New Atheism with Better Belief, Not Better Arguments [Электронный ресурс]. – Patheos. – 2014. – Режим доступа: <https://www.patheos.com/blogs/thejesuitpost/2014/03/not-even-wrong-answering-the-new-atheism-with-better-belief-not-better-arguments/>.

⁶²⁷ Wallace P. The Real Problem with Atheism [Электронный ресурс]. – Huffpost. – 2012. – Режим доступа: https://www.huffpost.com/entry/the-real-problem-with-atheism_b_1961634.

и зла, человеческие слабости, смысл жизни. Уоллес приходит к выводу, что «Новый атеизм» в какой-то мере пагубно оптимистичен и излишне позитивен. «Новый атеизм» предполагает, что стандартным условием человеческой жизни является мир. В своем отказе признать более глубокие проблемы жизни «Новый атеизм» перерисовывает человеческий опыт в разрешимом и конечном масштабе, предполагая, что людям нужно всего лишь наслаждаться жизнью⁶²⁸. Однако множество простых людей находятся в таких жизненных обстоятельствах, в которых они просто не могут испытывать подобные чувства и следовать таким ориентирам. Таким образом, «Новый атеизм» пагубно наивен.

Астрофизик Максим Иванович Зельников в интервью журналу «Огонек» в 2017 году прокомментировал «Марши науки», а также влияние дискурса «Нового атеизма» на подобные акции. По его мнению, критика религии Р. Докинза абсолютно ненаучна, она сконцентрирована только на темной стороне религии в угоду идеологии⁶²⁹. По его мнению, Бог существует как минимум в поступках людей, в большинстве своем благородных, которые очень часто мотивированы именно религиозной верой⁶³⁰.

По мнению Зельникова, всякое напряжение, которое возникает между наукой и религией, наступает тогда, когда кто-либо из представителей той или другой позиции заходит на территорию соперника. Утверждение научного сообщества о существовании только материального мира ненаучно, это постулат веры, а потому он вызывает отторжение у верующих людей. С другой стороны, если религиозное сообщество начинает воспринимать Священное писание в качестве научного трактата, это приводит просвещенную публику к крайнему смущению⁶³¹.

Математик Амир Ацель сделал очень подробный разбор нескольких научных заблуждений лидеров «Нового атеизма». Ацель перечислил

⁶²⁸ Там же.

⁶²⁹ Я бы не делил ученых на атеистов и не атеистов. [Электронный ресурс]. – «Огонек». – 2017. – Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/3275710>.

⁶³⁰ Там же.

⁶³¹ Там же.

несколько довольно спорных идей, присущих тому или иному деятелю. Например, он отметил, что Р. Докинз не идентифицирует себя с абсолютным атеистом, располагая себя на предпоследней ступени изобретенной им самим шкалы атеизма, словно желая подстраховаться⁶³². При этом, выступает он с позиции, которая подобное сомнение не предусматривает.

Ацель многократно указывал на расхождения позиции «новых атеистов» с постулатами фундаментальных наук. Один из примеров был взят из сочинения Лоуренса М. Краусса «Вселенная из ничего: почему в мире существует нечто, кроме пустоты?». Краусс настаивает на возникновении обозримой Вселенной «из ничего», словно бы из самой механики физических законов. Под «ничего» он подразумевает ноль, которому равна сумма полной энергии Вселенной. При этом Краусс игнорирует существование «темной материи» и «темной энергии», а также не сообщает, откуда ему известно, что сумма энергии физической Вселенной равна нулю. Более того, Краусс не упоминает, откуда появились сами законы физики, словно они должны существовать априори⁶³³.

Одним из самых слабых мест в научном обосновании атеизма, по мнению Ацеля, является апелляция к идее мультивселенной. Новоатеистическое сообщество часто упоминает эту идею, поскольку она формально позволяет обойтись без фигуры демиурга. Вселенная, по их мнению, возникает «из ничего», и не существует никаких ограничений на количество подобных возникновений. С одной стороны, наблюдаемая нами Вселенная становится лишь одним из вариантов развития событий в квантовом мире и лишается сакрального фокуса; она также якобы больше не будет требовать божественного управления. С другой стороны, мультивселенная может свидетельствовать о еще большей творческой и управленческой силах демиурга. Таким образом, данная теория не дает ответа

⁶³² Ацель А. Почему наука не отрицает существование Бога? О науке, хаосе и пределах человеческого познания [перевод с английского А. Анваера] – М., Иностранка, 2015. – 256 с.

⁶³³ Там же.

на вопрос о присутствии Бога. Однако главное в этой теории – спекулятивность и умозрительность, не имеющие ничего общего с научной объективностью. Фактически мы можем наблюдать только одну Вселенную и только относительно нее делать выводы⁶³⁴. Теория мультивселенной является чрезвычайно громоздкой, не выдерживающей критерия А. Эйнштейна на простоту и изящество, и практически лишена предсказательной силы, поскольку бесконечная мультивселенная имеет бесконечное число параметров⁶³⁵.

Р. Докинз, не являясь ни математиком, ни физиком, принял теорию мультивселенной, поскольку она позволяет избавиться от персонафицированного творца. Одним из его аргументов являлось то, что люди, не признающие теорию мультивселенной в качестве доказательства отсутствия Бога, не были воспитаны биологическим естественным отбором⁶³⁶. Подобная связь понятна, судя по всему, одному лишь Докинзу.

Следующий промах «новых атеистов» лежит в области статистики. Ацель приводит следующую ситуацию: Р. Докинз в своем труде «Бог как иллюзия» описывает результаты опроса 1074 членов Королевского общества. Опрос был проведен по электронной почте. Ответили на запрос 23% опрошиваемых. По мнению Р. Докинза, это хороший результат. А. Ацель приводит перечисляет сразу несколько причин, по которым данный опрос является абсолютно несостоятельным: общение по электронной почте, а не в режиме живого общения, поскольку люди склонны игнорировать непрошенные письма; катастрофически малый процент ответивших, который не позволяет сделать какой-либо вывод⁶³⁷. Данный инцидент, по мнению А. Ацеля, очень показателен, поскольку статистика очень важна в биологии, то есть в дисциплине, в которой Р. Докинз является состоявшимся специалистом.

⁶³⁴ Там же.

⁶³⁵ Там же.

⁶³⁶ Там же.

⁶³⁷ Там же.

Следующее слабое место, от обсуждения которого «новые атеисты» предпочитают отворачиваться – это применение антропного принципа. Суть принципа вкратце следующая – физические условия нашей Вселенной таковы, что в ней мог появиться разумный наблюдатель. «Новые атеисты» используют интеллектуальную уловку, чтобы аннулировать необходимость отвечать на вопрос: «Если бы параметры были другими, то нас бы здесь не было и некому было бы задавать все эти вопросы». Однако данное утверждение ничего нам не дает в плане научной информативности⁶³⁸.

Особое возмущение со стороны А. Ацеля вызывает проблема происхождения морали и альтруизма. Милосердие, проявляемое анонимно, не приносит никаких эволюционных преимуществ. Однако, подобное поведение не торопится стать атавизмом нашего мышления. Вкупе с актуальными данными о генетике, согласно которым индивид всегда стремится передать свои гены будущим поколениям, ситуация, при которой человек рискует своей жизнью, становится еще более непонятной. Предпринималась попытка объяснить подобный казус следующим образом: якобы условный пожарный или военный, рискующий жизнью, становится более привлекательным для противоположного пола. В этом случае он должен обладать большим количеством половых партнеров, или же иметь более обширное потомство. Однако подобные данные никто никогда не приводил⁶³⁹. В конечном счете, «новые атеисты», не располагая никаким научным обоснованием, редуцируют человеческое сознание во всех его проявлениях до примитивной биологической машинерии.

Несерьезность намерений Р. Докинза А. Ацель продемонстрировал следующим примером: «Докинз страстно верит, что Бога не существует. Я спросил его: “Если вы так твердо убеждены в том, что никакая религия не может оказаться правой, то почему в оплаченных вами объявлениях, расклеенных на лондонских автобусах, говорилось: “Бога, вероятно, не

⁶³⁸ Там же.

⁶³⁹ Там же.

существует, так что наслаждайтесь земной жизнью”? Признаться, его ответ меня удивил: “Я подумал, что так будет смешнее”»⁶⁴⁰.

Антрополог Скотт Атран в своей книге «Разговаривая с врагом» посвящает критике «Нового атеизма» целую главу. Помимо прочего, Атран отмечает, что методика использования террористов-смертников не является изобретением религиозных кругов, и мусульман в частности. Современный терроризм зародился среди европейских анархистов в XIX столетии, а самой активной в данном плане группировкой современности до 11 сентября 2001 года были «Тамильские тигры» - индийское движение за национальное освобождение. Атран категорически не согласен с тем, что умеренный ислам оправдывает существование экстремизма. Умеренно верующие родители никогда не будут рады террористическому акту, который совершит их сын, решивший стать смертником⁶⁴¹.

Атран также опровергает абсурдное утверждение, согласно которому большинство войн имеют религиозный характер, поскольку фактически к таковым относится лишь 7% вооруженных конфликтов за всю историю человечества. Причем наиболее кровопролитные войны произошли в XX веке, самом секулярном периоде человеческой истории⁶⁴².

Атран критикует прямолинейную интерпретацию некоторых фактов, которую демонстрирует С. Харрис и другие «новые атеисты». Противники религии часто указывают на то, что в богатых и преуспевающих обществах процент религиозных людей всегда больше, чем в обществах бедных и малоразвитых. Для атеистов это, несомненно, означает, что религия есть феномен отсталого и невежественного мира, который по мере распространения прогресса будет отмирать. Для теистов же это демонстрация того, что материализм и меркантильное отношение к жизни является

⁶⁴⁰ Там же.

⁶⁴¹ Атран С. Разговаривая с врагом. Религиозный экстремизм, священные ценности и что значит быть человеком [перевод с английского Н. Подуновой] – М., Карьера Пресс, 2016. – 608 с.

⁶⁴² Там же.

фундаментальным барьером на пути к духовности⁶⁴³. Атран отмечал, что большинство членов «Аль-Каиды» и «ХАМАС» имеют высшее образование, среди них много инженеров и врачей. В большинстве случаев именно религия способствует снижению насилия в обществе. С. Атран приводит в пример мусульманские страны – Индонезию, Саудовскую Аравию, Пакистан, Египет, а также Ямайку и Руанду.

Парируя аргументы Р. Докинза о вреде религиозного образования, Атран пишет, что ни один из террористов, организовавших или принявших участие в событиях 11 сентября, не получил религиозного образования. Фундаменталисты обычно опираются на религиозное невежество своих последователей. Кроме того, для осуществления террористической деятельности рекрут должен обладать более практическими навыками, нежели основами богословия.

Атран также опровергает тезис «новых атеистов» об автономности морали. С. Харрис утверждал, что мораль и нравственность являются фундаментальными категориями бытия, и их законы можно будет в скором времени открыть, подобно постулатам естественных наук. Атран же демонстрирует, что законы и мораль создавались по большей части искусственно⁶⁴⁴. В целом, во многом именно через идею врожденности нравственности атеисты сближаются с религиозными догматиками.

Многие светские мыслители, в том числе атеисты и светские гуманисты, не проявили солидарности с «Новым атеизмом» и подвергли его последовательной критике. Философы и публицисты из данного лагеря представили следующие замечания:

- «Новый атеизм» включает в себя множество концептов христианского дискурса, зависимость от которых он даже не осознает, в том числе телеологическая идея прогресса и утопическое состояние общества в обозримом будущем;

⁶⁴³ Там же.

⁶⁴⁴ Там же.

- «Новые атеисты» также проявляют некомпетентность в вопросах естественных наук, например, рассуждая на тему происхождения Вселенной или о концепции мультивселенной, а также о существовании «Зоны Златовласки»;

- «Новые атеисты» безосновательно отождествляют научный прогресс и светские ценности;

- Оценка религиозных паттернов как научных теорий прошлого;

- «Новые атеисты», да и атеисты вообще исторически не сумели создать альтернативу религии как в плане смыслов, так и в плане морали и нравственности;

- По мнению «новых атеистов», человеческая мораль имеет биологические основы;

- «Новые атеисты» не понимают концепции Бога, а потому вся их критика не имеет никакого направления;

- «Новому атеизму» свойственно трайбалистское разделение мира на «своих» и «чужих»;

- Отождествление морального и научно-технического прогресса;

- Подрыв религиозного мышления должен последовательно повлечь за собой искусств и философии, а также самого научного познания;

- Атеизм находится в религиозном дискурсе также, как и любая другая конфессия;

- «Новый атеизм» имеет политические корни и зависит от секулярной политики;

- Борьба, начатая «новыми атеистами», ведется не между религией и наукой, а между светским и религиозным фундаментализмом;

- Критика «новыми атеистами» религии построена не на рациональных аргументах, а на лозунгах и клише, провозглашаемыми больше с целью развлечения;

- Если религия, являясь продуктом эволюции, которая по определению тотальна, является ложным феноменом, то таковыми должны быть все явления и сферы человеческого существования, в том числе наука;

- «Новый атеизм» обладает сильной и неосознаваемой преемственностью от дискурса Просвещения, в рамках которого очень динамично развивались расовые предрассудки, радикальные политические теории и презрение к людским массам;

- «Новый атеизм», становясь пространством не столько знаний, сколько смыслов, превращается и гиперреальное бодрийеровское безбожие;

- «Новые атеисты» предлагают некоторый геноцентризм, делая основой известного нам мира геном, а также снабжая его отобранными сначала у Бога, а затем и у человека этологическими и психическими свойствами;

- «Новый атеизм», будучи обскурантистской идеологией, неправомерно отождествляется с научным популяризаторством;

- Терроризм в принципе не является изобретением религии, он зародился как политическое явление в эпоху модерна;

- Аргумент о том, что наиболее бедные страны наиболее религиозные, не имеет никакой доказательной силы.

3.5 Информационные скандалы «Нового атеизма»

Люк Ховард, журналист «The Oxford Student», писал, что «новые атеисты», прежде всего, желают выглядеть умнее других (при этом часто путающееся с желанием быть правым)⁶⁴⁵. Таким образом, Ховард выделяет приоритет риторики в дискурсе «Нового атеизма». По его мнению, основной проблемой «Нового атеизма» является недостаток прагматизма⁶⁴⁶. С прагматической точки зрения, основная проблема религии заключается в огромном количестве несправедливости и жестокости, которое она допускает либо провоцирует. «Новый атеизм», благодаря своей медийности, обладает достаточным потенциалом для борьбы с этим негативным аспектом религии. Вместо этого, Докинз и другие предпочли пытаться доказать интеллектуальную целесообразность своей позиции в дебатах, в которых ни одна из сторон не может предоставить убедительных аргументов⁶⁴⁷.

«Новые атеисты» порождают тенденцию поляризации, при которой христианские обыватели оказываются в одном лагере с фундаменталистами. Формируется карикатурная версия теизма, с которой легко спорить и которую без труда можно высмеять⁶⁴⁸. Этот раздутый и медийно подкормленный конфликт скрывает дихотомию более серьезного порядка: между рациональными, моральными теистами, которые признают чудовищность проблем, вызванных религией, и теми, кто эти проблемы вызывает⁶⁴⁹.

Двир Абрамович, директор Центра еврейской истории и культуры в Мельнбургском университете, отметил, что с появлением «Нового атеизма» антирелигиозные публикации стали очень прибыльным делом. По мнению Абрамовича, «новые атеисты» используют следующую тактику: они

⁶⁴⁵ Howarth L. Richard Dawkins and The Sinking Ship of New Atheism [Электронный ресурс]. – The Oxford Student. – 2013. – Режим доступа: <https://www.oxfordstudent.com/2013/08/22/richard-dawkins-and-the-sinking-ship-of-new-atheism/>.

⁶⁴⁶ Ibid.

⁶⁴⁷ Ibid.

⁶⁴⁸ Ibid.

⁶⁴⁹ Ibid.

выбирают худшие акты, совершенные во имя религии, и демонстрируют их, чтобы доказать, что религия – это опасная сила, заражающая ум.

Абрамович озвучивает следующий принцип «Нового атеизма»: «Мы можем верить во что угодно, если это не Бог»⁶⁵⁰. XX-й век продемонстрировал ужасы секуляризма, но они никоим образом не говорят о злобности атеизма или научного подхода, потому что фанатиков можно найти как в религии, так и в атеизме⁶⁵¹. Отсюда вытекает следующее: «Как можно утверждать, что ни одно человеческое достижение не было результатом религиозной веры?»⁶⁵².

Абрамович пишет, что «новые атеисты» вообще не стремятся ознакомиться с теологией, при этом стараясь дискредитировать ее. Они пытаются понимать священные писания буквально, в то время как, по мнению Абрамовича, этот неправильный подход. По его словам, теологи часто подвергали сомнению институциональную религию и критиковали использование жесткой ортодоксии и демагогии, цель которых - внушать страх и послушание. Большинство из тех, кто придерживается религиозной веры, используют здоровую долю скептицизма и не оправдывают манипуляции и искажения религии⁶⁵³.

Писатель Фрэнк Шеффер характеризовал «Новых атеистов» как людей, которые дискредитируют все, что они продают, безрассудным прозелитизмом и коммерческим оппортунизмом в сочетании с абсурдно большими эго и безрассудной уверенностью в собственной правоте⁶⁵⁴. Шеффер высмеивал коммерциализацию «Нового атеизма», приводя списки товаров и их расценки с официального сайта Р. Докинза⁶⁵⁵, даже усматривая в этом некоторый культ. Помимо этого, Шеффер был возмущен попытками Докинза записать многих

⁶⁵⁰ Abramovich D. Celebrity atheist sex pose their hypocrisy [Электронный ресурс]. – The Sydney Morning Herald. – 2009. – Режим доступа: <https://www.smh.com.au/politics/federal/celebrity-atheists-expose-their-hypocrisy-20091026-hevx.html>.

⁶⁵¹ Ibid.

⁶⁵² Ibid.

⁶⁵³ Ibid.

⁶⁵⁴ Schaeffer F. Are the "New Atheists" As Bad as Christian Fundamentalists? [Электронный ресурс]. – Ex-Minister International. – 2010. – Режим доступа: <http://www.exminister.org/Schaeffer-new-atheists.html>.

⁶⁵⁵ Ibid.

великих деятелей прошлого в свой лагерь, например, Альберта Эйнштейна⁶⁵⁶, а также Отцов-основателей или деятелей просвещения, которые, оказывается, верили в какой-то «атеистический деизм»⁶⁵⁷. Шеффер указывает, что в своей книге «Бог как иллюзия» Р. Докинз описал некий антиатеистический заговор в США⁶⁵⁸, в рамках которого власти страны контролируют распространение атеизма.

Далее, Фрэнк Шеффер переключился на Кристофера Хитченса. Он писал, что Хитченс ненавидел Бога по двум причинам: любовь к сексу (которым верующие якобы не занимаются) и ненависть к своему брату Питеру Хитченсу, писателю и благочестивому англиканину⁶⁵⁹. Хитченс, по мнению Шеффера, был абсолютно не способен признать искреннюю нравственность и доблесть некоторых верующих, поскольку даже поступки таких людей как Дитрих Бонхоффер и Мартин Лютер Кинг расцениваются как особый тип светского гуманизма. Атеизм является исторически непогрешимым: Адольфа Гитлера или Пол Пота следует воспринимать как «плохих пап», а не «плохих атеистов». Его атеист злой, то это не настоящий атеист. Настоящие атеисты по определению являются свободными мыслителями, которые делают замечательные вещи⁶⁶⁰.

Дилан Марш, религиовед из университета Белмонта, объединял феномен современного атеизма с помощью понятия «Поп-атеизм». Поп-атеизм происходит из поп-науки, или научпопа, необходимого феномена, с помощью которого научные достижения достигают масс. Недостатки данного явления очевидны, главным образом они заключаются в разрыве между массовой культурой и академической наукой. Представители поп-атеизма не способны подвергнуть критике собственные системы мышления.

Журналист Марина Каримова писала, что любая идеология может быть использована для обогащения, и «Новый атеизм» не исключение в данном

⁶⁵⁶ Ibid.

⁶⁵⁷ Ibid.

⁶⁵⁸ Ibid.

⁶⁵⁹ Ibid.

⁶⁶⁰ Ibid.

случае. Р. Докинз, по ее мнению, не способен скептически воспринимать собственные положения. Популяризация науки среди человеческого контингента, который не особо тяготеет и не разбирается в науке, может привести к возникновению «научных суеверий», что после влечет за собой религиозность науки, утверждение научной аксиоматики и догматики. В конечном счете, наука не способна дать ответ на вопрос о конечных целях бытия⁶⁶¹.

Отдельные критики отмечали стремление к излишней медийности и популярности у представителей «Нового атеизма». Подобное стремление, нейтральное само по себе, становится очень вредным для интеллектуальной работы по косвенным причинам. Для того, чтобы угождать охочим до скандального контента массам, «новые атеисты» вместо стройной и проработанной аргументации пользовались в выстраивании своей риторики клишированными лозунгами. В этом аспекте произошло некоторое сращивание научного популяризаторства и «Нового атеизма». К примеру, теизм оказалось проще высмеять, не делая различие между обычными верующими и радикальными фанатиками. Вместо реальных дел «новые атеисты» стремились доказать свое интеллектуальное превосходство над другими. Антирелигиозные публикации, выступления, дебаты оказались крайне прибыльным делом.

⁶⁶¹ Каримова М. Зачем Европа «убила» Бога [Электронный ресурс]. – Черновик. – 2018. – Режим доступа: <https://chernovik.net/content/religiya/zachem-evropa-ubila-boga>.

3.6 Критика «Нового атеизма» со стороны феминистского и веганского движений

«Новый атеизм» подвергается критике также и со стороны феминистического движения. Высказывались предположения, что атеизм и скептицизм являются мировоззрениями, более привлекательными для мужчин, чем для женщин⁶⁶². В интервью «Washington Post» С. Харрис утверждал, что идея атеизма является, в некотором смысле, внутренне мужской и более привлекательной для мужчин⁶⁶³. Журналистка Виктория Бекиемпис писала в 2011 году, что образ «мальчишеского клуба атеистов» является медиа-конструкцией с устоявшимися персонажами-мужчинами на переднем фланге⁶⁶⁴.

Статистика говорит, что женщины являются более набожными. Если среди американских мужчин атеистов насчитывается 3,6%, то среди женщин – 1,2%. В Великобритании – 11,6% и 9,3% соответственно⁶⁶⁵.

«Новый атеизм» в последнее время довольно активно декларирует противодействие феминизму третьей волны. С. Харрис 11 декабря 2017 года назвал в «Twitter» движение «#MeToo» «Охотой на ведьм»⁶⁶⁶. 20 ноября 2017 года Харрис писал там же, что движение «#MeToo» кормит и провоцирует моральную панику⁶⁶⁷.

К. Хитченс в свое время писал в 2007 году в статье «Why Women are not funny», что мужчины более рациональны, поскольку используют юмор –

⁶⁶² Jones N. Atheism+: the new New Atheists [Электронный ресурс]. – New Statesman. – 2012. – Режим доступа: <https://www.newstatesman.com/blogs/religion/2012/08/atheism-plus-new-new-atheists>.

⁶⁶³ Matas C. How Men's Right Activist Are Finding Unlikely Allies in New Atheism: #MeToo, The Manosphere, and the "Church of Feminism" [Электронный ресурс]. – Religion Dispatches. – 2018. – 1 февраля. – Режим доступа: <https://religiondispatches.org/how-mens-rights-activists-are-finding-unlikely-allies-in-new-atheism-metoo-the-manosphere-and-the-church-of-feminism/>.

⁶⁶⁴ Engelhart K. From Hitchens to Dawkins: Where are the women of New Atheism? [Электронный ресурс]. – Salon. – 2013. – Режим доступа: https://www.salon.com/2013/07/21/from_hitchens_to_dawkins_where_are_the_women_of_new_atheism/.

⁶⁶⁵ Ibid.

⁶⁶⁶ Harris S. The Warlock Hunt [Электронный ресурс]. – Twitter. – 2017. – Режим доступа: <https://twitter.com/samharrisorg/status/940479256999600129>.

⁶⁶⁷ Ibid.

«признак интеллекта» - чтобы произвести впечатление на женщин, в то время как женщины пользуются лишь внешностью⁶⁶⁸.

В 2015 году Р. Докинз написал твит в поддержку Гермiony Грив, «трансфобной феминистки», идеология которой противостоит которой трансидеологии, поскольку последняя нарушает права женщин. Ее деятельность вызвала противодействие со стороны транс-активистов. Докинз написал следующее: «Является ли транс-женщина женщиной? Это чисто семантический вопрос. Если судить по хромосомам - нет. Если по самоидентификации - да. Я бы стал называть ее “она” из вежливости»⁶⁶⁹.

Р. Докинз в 2016 году разместил в «Twitter» ролик, в котором демонстрировали сходство радикальных феминисток и исламских фундаменталистов⁶⁷⁰.

Джеймс Рэнди, светский гуманист, некоторое время сотрудничавший с «Новыми атеистами», якобы использовал биологический эссенциализм для рационализации предполагаемых сексуальных преступлений и сексуальных домогательств. Рэнди использовал этот аргумент в ответ на обвинения против Майкла Шермера, основателя журнала «Скептик». Он говорил: «Я слышал, что он плохо ведет себя с женщинами, и я считаю, что это то, что делают мужчины, когда пьют»⁶⁷¹.

Докинз также написал, что женщина сама виновата в том, что слишком много пьет и не может себя контролировать после этого⁶⁷². Общественность

⁶⁶⁸ Hitchens C. Why Women Aren't Funny [Электронный ресурс]. – Vanity Fair. – 2007. – Режим доступа: <https://www.vanityfair.com/culture/2007/01/hitchens200701>.

⁶⁶⁹ Walker A. Richard Dawkins Insults Transgender Community [Электронный ресурс]. – Planet Transgender. – 2015. – Режим доступа: <https://planettransgender.com/richard-dawkins-insults-transgender-community/?cn-reloaded=1>.

⁶⁷⁰ Blair O. Richard Dawkins dropped from science event for tweeting video mocking feminists and Islamists [Электронный ресурс]. – Independent. – 2016. – Режим доступа: <https://www.independent.co.uk/news/people/richard-dawkins-vdeo-twitter-necss-event-feminism-a6841161.html>.

⁶⁷¹ Bianco M. Brazen sexism is pushing women out of America's atheism movement [Электронный ресурс]. – Quartz. – 2016. – Режим доступа: <https://qz.com/613270/brazen-sexism-is-pushing-women-out-of-americas-atheism-movement/>.

⁶⁷² Marcotte A. Atheism's shocking woman problem: What's behind the misogyny of Richard Dawkins and Sam Harris? [Электронный ресурс]. – Salon. – 2014. – Режим доступа: https://www.salon.com/2014/10/03/new_atheisms_troubling_misogyny_the_pompous_sexism_of_richard_dawkins_and_sam_harris_partner/.

сразу же отреагировала заявлениями о том, что атеистическое сообщество защищает своих подобно католической церкви во время скандалов, связанных со священниками-педофилами⁶⁷³.

На основе подобных и многих других данных докторант Пристонского университета и редактор социальных сетей для проекта «Гарвардская религиозная грамотность» Кэролайн Матас выявила сходство в риторике «Нового атеизма» и такого интернет-явления, как «Маносфера», которое объединяет женоненавистнические онлайн-сообщества, такие как «Red Pillers» и «Men’s Rights Activists»⁶⁷⁴.

Доктор Марси Бьянко, управляющий редактор Института Клеймана в Стэнфордском университете, писала, что, несмотря на предполагаемую любовь к науке и рациональности, многие из них [новых атеистов] также быстро, как и их религиозные коллеги, отказываются от разума, чтобы оправдать обскурантистское восприятие женщин⁶⁷⁵.

Причиной для обвинения движения в сексизме стал инцидент, произошедший с инфлюэнсером Ребеккой Уотсон в ходе конференции атеистов в Дублине: мужчина во время короткого разговора в лифте предложил Уотсон выпить кофе в его номере. Ее последующая публичная жалоба на поведение мужчины и якобы сексуальные домогательства вызвало критику со стороны «Новых атеистов».

В насмешках участвовал сам Р. Докинз⁶⁷⁶. В связи с произошедшим он написал следующее в своем блоге: «Дорогая мусульманка! Перестань ныть. Да, да, я знаю, что твои гениталии были изувечены бритвой, и... (зеваю)... не повторяй, я знаю, что тебе запрещено водить машину, что ты не можешь

⁶⁷³ Ibid.

⁶⁷⁴ Matas C. How Men’s Rught Activist Are Finding Unlikely Allies in New Atheism: #MeToo, The Manosphere, and the “Church of Feminism” [Электронный ресурс]. – Religion Dispatches. – 2018. – 1 февраля. – Режим доступа: <https://religiondispatches.org/how-mens-rights-activists-are-finding-unlikely-allies-in-new-atheism-metoo-the-manosphere-and-the-church-of-feminism/>.

⁶⁷⁵ Bianco M. Brazen sexism is pushing women out of America’s atheism movement [Электронный ресурс]. – Quartz. – 2016. – Режим доступа: <https://qz.com/613270/brazen-sexism-is-pushing-women-out-of-americas-atheism-movement/>.

⁶⁷⁶ Jones N. Atheism+: the new New Atheists [Электронный ресурс]. – New Statesman. – 2012. – Режим доступа: <https://www.newstatesman.com/blogs/religion/2012/08/atheism-plus-new-new-atheists>.

покинуть дом без родственников, и что твоему мужу разрешено избивать тебя, и что ты будешь забита камнями до смерти, если тебя заподозрят в прелюбодеянии. Но, правда – перестань ныть. Подумай о страданиях, которые испытывают твои бедные американские сестры. Я недавно слышал об одной, знаешь, что с ней случилось? Человек в лифте отеля пригласил ее в свой номер на чашечку кофе. Я не преувеличиваю. Он действительно сделал это. Конечно, она сказала “нет”, конечно, он не тронул ее пальцем, но все же... Поэтому, мусульманка, прекрати жаловаться!»⁶⁷⁷. После этой публикации Уотсон начали с новой силой травить в социальных сетях.

Ответом на якобы излишнюю патриархальность «Нового атеизма» стало зарождение такого явления, как «Атеизм+». Создателем этого движения является инфлюэнсер Джен МакКрейт, известная активистка в среде атеизма и феминизма. По ее мнению, атеизм нуждается в реформировании и «новой волне», которая критически рассмотрит не только религию, но и многие социальные проблемы, такие как сексизм, расизм, нищета и преступность⁶⁷⁸. МакКрейт считает, что атеизм, вероятно, всегда платформой для женоненавистничества⁶⁷⁹.

МакКрейт опубликовала следующий перечень основных принципов «Атеизма+»: «Мы, атеисты+, заботимся о социальной справедливости, поддерживаем права женщин, протестуем против расизма, боремся с гомофобией и трансфобией, используем критическое мышление и пропагандируем скептицизм»⁶⁸⁰.

Сторонники «Атеизма+» считают, что на практике атеизм как идеология затрагивает множество явлений нашего мира, от политических выборов до гомеопатии, от однополых браков до контроля над оружием в США. Таким образом, «Атеизм+» пытается обсудить вопросы социального равенства с

⁶⁷⁷ Sparrow J. Sexism and the New Atheism [Электронный ресурс]. – Counter Punch. – 2012. – Режим доступа: <https://www.counterpunch.org/2012/10/26/sexism-and-the-new-atheism/>.

⁶⁷⁸ Jones N. Atheism+: the new New Atheists [Электронный ресурс]. – New Statesman. – 2012. – Режим доступа: <https://www.newstatesman.com/blogs/religion/2012/08/atheism-plus-new-new-atheists>.

⁶⁷⁹ Ibid.

⁶⁸⁰ Ibid.

нерелигиозной точки зрения⁶⁸¹. Сторонники «Атеизма+» стремятся отмежеваться от понятий «гуманизм» и «скептицизм», которые во многом продвигают подобный подход, поскольку по отношению к термину «атеизм» у многих людей возникло чувство идентичности.

Публицист Марси Бьянко приводит следующие причины, по которым в движении «Нового атеизма» существует сексизм. Первой причиной является влияние социал-дарвинизма, из которого сторонники «Нового атеизма» позаимствовали гендерные идеи. Вторая причина – воинствующий характер «Нового атеизма», который превращает его в зеркальное отражение религии, с культом и миссионерством. Феминистский философ Элизабет Грош писала по этому поводу: что после провозглашения Ф. Ницше смерти Бога Р. Докинз воскресил в качестве Бога уже человека⁶⁸². По мнению Бьянко, «белые мужчины» находятся на вершине, выступая в качестве докладчиков на мероприятиях в роли основных фигур «Нового атеизма». Всем остальным место на скамьях и балконах. Эта социальная стратификация является сексистской и расистской⁶⁸³. «Новые атеисты» основывают свое женоненавистничество на биологии вместо религии⁶⁸⁴.

Противниками «новых атеистов» стали также и некоторые веган-активисты. Претензии к крупнейшим представителям «Нового атеизма» со стороны сообщества веганов выразил врач-психиатр из Австралии Стивен Станкявичюс в своей статье 2016 года «"Новые атеисты" должны стать новыми веганами». По его мнению, достижения в нейробиологии и эволюционной биологии во многом уравнили устройство психики человека и других представителей животного мира, а потому потребительское отношение к животным для пропагандистов эволюционизма недопустимо⁶⁸⁵. Он приводит

⁶⁸¹ Ibid.

⁶⁸² Bianco M. Brazen sexism is pushing women out of America's atheism movement [Электронный ресурс]. – Quartz. – 2016. – Режим доступа: <https://qz.com/613270/brazen-sexism-is-pushing-women-out-of-americas-atheism-movement/>.

⁶⁸³ Ibid.

⁶⁸⁴ Ibid.

⁶⁸⁵ Stankevicius S. New Atheists Must Become New Vegans: Sam Harris, Richard Dawkins and the extra burden on moral leaders [Электронный ресурс]. – Steve Stankevicius.com. – Режим доступа:

слова С. Харриса из подкаста 2015 года: «... тот факт, что я участвую в системе, которая делает это сознательно (животноводческое хозяйство), раскрывает меня как лицемера... <...> возможно, это вызовет смущение у наших потомков»⁶⁸⁶. Затем, в 2016 году, Харрис сообщил, что стал вегетарианцем, и продолжает стремиться к веганству⁶⁸⁷.

По мнению Станкявичюса, многие осознают полезность и справедливость веганизма, но не практикуют его, в том числе и многие «Новые атеисты». Р. Докинз говорил, что его собственная дилемма о поедании мяса роднит его со среднестатистическим человеком XVIII века, который задумывался о проблеме рабства⁶⁸⁸. Лоуренс Красс также лишь предположил, что может когда-нибудь стать вегетарианцем⁶⁸⁹.

Станкявичюс считает, что подобный вид морального лицемерия должен быть проанализирован и высмеян; подобное мнение должно стать мотивом для остракизма для любого публичного интеллектуала⁶⁹⁰.

«Новый атеизм», проявив себя в качестве консервативного политического движения, вызвал критику также со стороны левых политических сил, в том числе со стороны феминисток. Публичные лица «Нового атеизма» обычно являются состоятельными белыми мужчинами, получившими хорошее образование. «Новые атеисты» умудрились озвучить ряд неприемлемых в современном политическом дискурсе западных стран клише, например, возложить вину за сексуальные домогательства в общественных местах на женщин. Итогом подобных тенденций стало создание «Атеизма+», находящегося в русле интерсекционального феминизма.

<https://stevestankevicius.com/2016/01/14/salon-article-new-atheists-must-become-new-vegans-sam-harris-richard-dawkins-and-the-extra-burden-on-moral-leaders/>.

⁶⁸⁶ Ibid.

⁶⁸⁷ Ibid.

⁶⁸⁸ Ibid.

⁶⁸⁹ Ibid.

⁶⁹⁰ Ibid.

Помимо этого, «новых атеистов» осудили также и представители веганского движения. По их мнению, такие компетентные в научных вопросах люди должны более серьезно относиться к страданиям животных.

Судя по публикациям, «Новый атеизм» подвергается критике со стороны как религиозных, так и светских мыслителей и публицистов. Распространенными эпитетами, сопровождавшими анализ «Нового атеизма», стали «высокомерие» и «догматизм»⁶⁹¹. «Новые атеисты» не понимают рассредоточенности зла по всей человеческой природе, предпочитая изолировать его в пространстве религии.

Можно сделать вывод, что «Новый атеизм» — это спонтанно возникший медийный проект, изначально ведомый чувством справедливости. Однако после того, как он занял определенную нишу в информационном пространстве и нашел свою целевую аудиторию, «Новый атеизм» коммерциализировался и стал приложением движения научного популяризаторства.

⁶⁹¹ МакГрат А. «Бог» Докинза. От «Эгоистичного гена» к «Богу как иллюзия» [перевод с английского К. А. Черноризова] – М., Никая, 2022. – 272 с.

Заключение

В данной диссертационной работе выполнен системный анализ зарубежных и отечественных работ, посвященных «Новому атеизму».

В ходе диссертационного исследования получены следующие результаты:

1. Изучен контекст возникновения «Нового атеизма», выявлены предпосылки его зарождения и факторы, сопровождавшие его развитие;
2. Раскрыто идейное содержание феномена «Нового атеизма» и его концептуальное развитие в конце XX – начале XXI века;
3. Выявлена степень присутствия идей «Нового атеизма» в современном российском общественном дискурсе;
4. Раскрыта и систематизирована критика идей «Нового атеизма», представленная в трудах отечественных и зарубежных исследователей, представителей светской и церковной общественности;
5. В контексте критики идей «Нового атеизма» определен актуальный вектор развития православной апологетики на стыке естественнонаучной, философской и исторической апологетики.

Представлено исчерпывающее описание основных идеологем, составляющих мировоззрение, известное как «Новый атеизм». Это мировоззрение/ движение, сформированное в качестве реакции англоязычной светской общественности на события начала XXI века, в частности – на теракт 11 сентября 2001 года. Также автор считает, что возникновение «Нового атеизма» характеризует затухание секулярных тенденций по всему миру и переход к постсекуляризму, который некоторый сегмент светской западной общественности отказывается принимать, поскольку пространство постсекуляризма вместило в себя различные формы религиозного фундаментализма.

«Новый атеизм» - это редуционистское, сциентистское мировоззрение, созданное крайне некомпетентными в вопросах религиоведения людьми.

«Новые атеисты» используют для продвижения своих идей популизм и демагогию, уход в крайности.

Новизна «Нового атеизма» определяется, прежде всего, следующими факторами:

- зависимость от контекста возникновения, который включает в себя: усиление исламского фундаментализма; навязчивое присутствие евангелистов-фундаменталистов в общественном дискурсе США; возрождение религиозности в странах победившего секуляризма.

- активное распространение за счет использования новейших средств коммуникации, а именно Интернета.

- исламофобия как один из основополагающих факторов, что привело «Новый атеизм» к слиянию с актуальной на тот момент американской идеологией и поддержке внешнеполитического курса США.

Концепция «Новый атеизм» включает в себя следующие элементы:

- Последовательно отрицательное отношение к религии, ведущее курс на ее полное устранение из общественной жизни в недалеком будущем;

- Отрицание существования сверхъестественной и метафизической реальности методами сциентизма и материализма;

- Идея объективного существования морали и нравственности, которое может быть подтверждено методами естественных наук.

Несмотря на общепризнанный рост неверия в мире, «Новый атеизм», по сути никогда не имел колоссального количества последователей. Однако, «новые атеисты» сумели активно представить себя в информационном пространстве, а также приняли деятельное участие в движении научного популяризаторства, благодаря чему их постулаты и идеи стали частью культурного мейнстрима начала XXI века.

«Новый атеизм» повлиял на развитие современного атеизма и в России. Отечественный атеизм получил широкое распространение в интернет-пространстве благодаря деятельности таких общественных деятелей, как А. Г. Невзоров.

В целом, «Новый атеизм» повлиял на распространение апатеизма, то есть безразличного отношения к вопросам религиозной веры. Возможно, это связано с тем, что для молодежи религиозный дискурс выглядит слишком архаично, а атеистический – излишне токсично. С годами, «Новый атеизм» утратил популярность и стал объектом насмешек. Фактически, движение прекратило активную деятельность к концу 2010-х гг. Целевая аудитория «Нового атеизма» разошлась по различным течениям атеизма, построенных вокруг идеологии интерсекционального феминизма и учениях о достижении материального благополучия.

В связи с этим, совсем не удивительно, что «Новый атеизм» на протяжении многих лет подвергался и продолжает подвергаться критике со стороны светских и религиозных мыслителей, различных меньшинств, феминисток, транс-людей и даже веганов. Основные критические замечания касались следующих идей «Нового атеизма»:

- Проявление исключительной некомпетентности в религиозных вопросах (да и в истории атеизма тоже), обратно пропорциональной самоуверенности «новых атеистов», а также их агрессии;
- Перенос тенденций, имеющих хождение в среде религиозного фундаментализма, на все религиозное пространство в целом;
- Понимание всех сфер человеческого существования через призму естественных наук;
- Идея моральной автономии;
- Неуместный оптимизм, позволяющий отождествлять светские либеральные ценности и атеистическое мировоззрение, хотя никакой исторической связи между ними не прослеживается;
- Исламофобия, имеющая далеко идущие общественно-политические последствия;
- Зависимость от актуальной политической повестки, в результате которой «новые атеисты» поддержали внешнюю политику США, которая

впоследствии была признана ошибочной, а также леволиберальные политические движения, например, транс-идеологию;

- Заикленность на медийной раскрутке с целью заработка.

В рамках проведенного исследования был введен в оборот значительный корпус преимущественно англоязычных материалов, посвященных «Новому атеизму, написанных как критикующими, так и сочувствующими. Благодаря значительному количеству используемых источников, «Новый атеизм» описан как сложный феномен современной философии с учетом исторического, политического и религиозного контекстов формирования.

Российское общество на данный момент лишено какой-либо позитивной идеологии, которую могла бы принять молодежь. Молодые люди восприимчивы к маргинальным, а зачастую и деструктивным, мировоззрениям. В связи с этим, распространение новоатеистических идеологических тропов в виде грубых мемов, передергиваний и откровенных спекуляций на тему религии среди молодежи может представлять опасность для здорового общественного дискурса.

Подобное редуционистское мировоззрение закладывает идеологию будущего постчеловечества, для которого человек, его мораль и общественные институты больше не будут чем-то само собой разумеющимся. Это прямая дорога к обществу, лишенному всяких ориентиров, ведомому только моральным релятивизмом.

В дальнейшем, предметом исследования могут стать течения инакомыслия, отколовшиеся от «Нового атеизма» в 2010-х гг., а также дальнейшее развитие тропов и идеологических клише, которые стали частью культурного мейнстрима в эпоху расцвета «Нового атеизма».

Список использованных источников и литературы

I. Источники

1. Аллах не любит Америку: антология / под общей редакцией А. Парфрея [пер с английского Е. Рыдвановой и др.]. – Екатеринбург: Ультра. Культура, 2003. – 432 с.
2. Докинз Р. Бог как иллюзия / Р. Докинз [перевод с английского Н. Смелковой]. – М.: КоЛибри, 2008. – 557 с.
3. Докинз Р. Расширенный фенотип: длинная рука гена / Р. Докинз [перевод с английского А. Гопко]. – М.: Corpus, 2015. – 512 с.
4. Докинз Р. Эгоистичный ген / Р. Докинз [перевод с английского Н. Фоминой]. – М.: Corpus, 2016. – 512 с.
5. Кульков А. Научный атеизм. Введение / А. Кульков. – Самиздат, 2008. – 331 с.
6. Культура времен Апокалипсиса: антология / под общей редакцией А. Парфрея [пер с английского А. Ведюшкина и др.]. – Екатеринбург: Ультра. Культура, 2004. – 600 с.
7. Невзоров А. Г. Отставка господ Бога: Зачем России православие? / А. Г. Невзоров. – М.: Эксмо, 2015. – 224 с.
8. Невзоров А. Г. Уроки атеизма / А. Г. Невзоров. – М.: Эксмо, 2015. – 352 с.
9. Никонов А. П. Духовные скрепы от Курочки Рябы / А. П. Никонов. – М.: АСТ, 2014. – 352 с.
10. Никонов А. П. Формула бессмертия. На пути к неизбежному / А. П. Никонов. – СПб.: Питер, 2012. – 720 с.
11. Пирсиг Р. Дзэн и искусство ухода за мотоциклом / Р. Пирсиг [перевод с английского М. В. Немцова]. – М.: Симпозиум, 2003. – 512 с.
12. Харрис С. Конец веры: религия, террор и будущее разума / С. Харрис [перевод с английского М. Завалова]. – М.: Эксмо, 2011. – 496 с.
13. Хитченс, К. Бог не любовь: Как религия все отравляет / К. Хитченс [перевод с английского К. Смелого]. – М.: Альпина Нон-Фикшн, 2011. – 365 с.

14. Ярей Тенгри. Сверхчеловек. Iter Ad Ortus: Философский трактат / Ярей Тенгри. – Самиздат, 2016. – 118 с.
15. Хитченс К. Последние 100 дней / К. Хитченс [перевод с английского Т. Новиковой]. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2013. – 52 с.
16. Dawkins R. A Devil's Chaplain: Reflections on Hope, Lies, Science, and Love / R. Dawkins. - Houghton Mifflin, 2003. – 264 pp.
17. Dawkins R. Unweaving the Rainbow: Science, Delusion and the Appetite for Wonder / R. Dawkins. - Houghton Mifflin, 1998. – 336 pp.
18. Dennet D. C. Breaking the Spell: religion as a natural phenomenon / D. C. Dennet. - Penguin Adult, 2007. – 448 pp.
19. Harris S. Letter to a Christian Nation / S. Harris. – Vintage, 2008. – 120 pp.
20. Stenger V. J. God: The Failed Hypothesis / V. J. Stenger. - Prometheus Books, 2007. – 294 pp.

II. Литература

1) Монографии.

1. Али Х. Картография светского разума: эпоха модерна в поисках атеистической утопии / Х. Али [перевод с английского В. А. Розова, О. А. Соколова]. – СПб.: Петербургское востоковедение, 2020. – 252 с.
2. Асад Т. Возникновение секулярного: христианство, ислам, модерность / Т. Асад [перевод с английского Р. Софронова]. – М.: Новое литературное обозрение, 2020. – 376 с.
3. Атран С. Разговаривая с врагом. Религиозный экстремизм, священные ценности и что значит быть человеком / С. Атран [перевод с английского Н. Подуновой]. – М.: Карьера Пресс, 2016. – 608 с.
4. Ацель А. Почему наука не отрицает существование Бога? О науке, хаосе и пределах человеческого познания / А. Ацель [перевод с английского А. Анваера]. – М.: Иностранка, 2015. – 256 с.
5. Барт Р. Мифологии / Р. Барт [перевод с французского С. Зенкина]. – СПб.: Академический проект, 2010. – 352 с.

6. Бердяев Н. А. Генеральная линия советской философии и воинствующий атеизм / Н. А. Бердяев. - Париж: YMKA-Press, 1932. – 28 с.
7. Бодрийяр Ж. Дух терроризма; Войны в Заливе не было/ Ж. Бодрийяр [перевод с французского А. Качалова]. – М.: РИПОЛ Классик, 2016. – 222 с.
8. Головин Е. В. Мифомания / Е. В. Головин. – СПб.: Амфора, 2010. – 320 с.
9. Дери М. Скорость убегания: киберкультура на рубеже веков/ М. Дери [перевод с английского Т. Парфеновой]. – Екатеринбург: Ультра. Культура, 2008. – 480 с.
10. Дэвис Э. Техногнозис. Миф, магия и мистицизм в информационную эпоху / Э. Дэвис [перевод с английского С. Кормильцева, Е. Бачиной, В. Харитоновой]. – М.: АСТ, 2008. – 480 с.
11. Зеньковский В. В. Апологетика. – Минск, Белорусский экзархат, 2010. – 528 с.
12. МакГрат А. «Бог» Докинза. От «Эгоистичного гена» к «Богу как иллюзия» / А. МакГрат [перевод с английского К. А. Черноризова]. – М.: Никая, 2022. – 272 с.
13. МакГрат А. Кто изобрел Вселенную? Страсти по Божественной частице в адронном коллайдере и другие истории о науке, вере и сотворении мира / А. МакГрат [перевод с английского А. Бродоцкой]. – М.: АСТ, 2016. – 349 с.
14. Слепцова В. В. «Новый атеизм» как феномен современного западного свободомыслия: диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук / Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова». – Москва, 2016. - 123 с.
15. Узланер Д. А. Конец религии? История теории секуляризации / Д. А. Узланер. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2019. – 240 с.

16. Уотсон П. Эпоха пустоты. Как люди начали жить без Бога, чем заменили религию и что из всего этого вышло / П. Уотсон [перевод с английского М. Завалова и Н. Холмогоровой]. – М.: Эксмо, 2017. – 784 с.
17. Фукуяма Ф. Америка на распутье: демократия, власть и неоконсервативное наследие / Ф. Фукуяма [перевод с английского А. Георгиева]. – М.: АСТ, 2008. – 282 с.
18. Харт Д. Б. Иллюзии атеистов. Христианская революция и ее новомодные критики / Д. Б. Харт [перевод с английского дьякона П. Лонгана под редакцией Н. Холмогоровой]. – М.: Никая, 2021. – 336 с.
19. Хьюбнер, К. Истина мифа/ К. Хьюбнер. - М.: Республика, 1996. – 448 с.
20. Элиаде, М. Аспекты мифа/ М. Элиаде [перевод с французского В. П. Большакова]. – СПб.: Академический проект, 2010. – 256 с.
21. Эпштейн М. Н. Религия после атеизма. Новые возможности теологии/ М. Н. Эпштейн. – М.: АСТ-Пресс, 2014. – 416 с.
22. Amarasingam A. Religion and the New Atheism / A. Amarasingam [etc]. – Leiden and Boston, Brill, 2010. – 256 pp.
23. Casanova J. Public Religions in the Modern World/ J. Casanova. – University of Chicago Press, 1994. – 330 pp.
24. Haught J. F. God and the New Atheism / J. F. Haught. – London, Westminster John Nox Press, 2008 – 140 pp.
25. Hedges C. American Fascists: The Christian Right and the War on America / C. Hedges. – Free Press, 2008. – 274 pp.
26. Nagel T. Mind & Cosmos: Why the Materialist Neo-Darwinian Conception of Nature is Almost Certainly False / T. Nagel. – Oxford University Press, 2012. – 144 pp.
27. Nagel T. Secular Philosophy and the Religious Temperament: Essays 2002 – 2008 / T. Nagel. – Oxford University Press, 2009. – 184 pp.
28. Taylor C. A Secular Age / C. Taylor. – Harvard University Press, 2007. – 874 pp.

2) *Статьи.*

1. Стрельцов Е. Г. Предпосылки возникновения «Нового атеизма» / Е. Г. Стрельцов // Вестник Ленинградского государственного университета имени А. С. Пушкина. – 2017. – №1. – с. 211 – 215.

2. Прилуцкий А. М. Структура религиозного дискурса: от мифологии к теологии / А. М. Прилуцкий // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия Социальные науки. – 2007. – № 2(7). – С. 163 – 169.

III. Электронные ресурсы

1. А в комплекте с блюди «Атеизм как государственная идеология» в нашем ресторане подается салат «Борьба с любым инакомыслием» под знаменитым соусом «Репрессии» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/wall-171983440?q=%23%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%B8%D1%81%D1%82&w=wall-171983440_137159 (дата обращения 02.12.2023).

2. Атеист [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/atheist_blog (дата обращения 02.12.2023).

3. Атеистический сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ateism.ru/author.htm?author=12> (дата обращения 02.12.2023).

4. Беседа с Ричардом Докинзом для немецкого журнала «Interview» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/richard_dawkins_sam_harries?w=wall-12574227_127450 (дата обращения 02.12.2023).

5. Бессилие молитвы экспериментально доказано [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/@atheist_blog-bessilie-molityv-eksperimentalno-dokazano (дата обращения 02.12.2023).

6. Богословский М. М. За что отвечает Иисус Христос [Электронный ресурс]. – Атеистический сайт. – 2010. – Режим доступа: <http://www.ateism.ru/article.htm?no=1700> (дата обращения 20.03.2020).

7. Бородина Н. Эволюция интернет-мемов: может ли смешная картинка изменить мир? [Электронный ресурс]. – Пространство. – Режим доступа: <https://www.prostranstvo.media/internet-mem/> (дата обращения 23.10.2021).
8. Бьернсон Г. Тед Круз и теология зла [Электронный ресурс]. – Katehon. – 2016. – Режим доступа: <https://katehon.com/ru/article/ted-kruz-i-teologiya-zla> (дата обращения: 19.03.2020).
9. В Вашингтоне состоялся Национальный молитвенный завтрак. [Электронный ресурс]. – Слово для тебя. – Режим доступа: <http://www.word4you.ru/news/27910/> (дата обращения: 21.03.2020).
10. В Оренбургской области к 13 годам колонии строгого режима судом проговорен иеромонах Климент Кораблев [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/atheist_blog?w=wall-29369324_11435813 (дата обращения 02.12.2023).
11. В свой профессиональный праздник полицейские исполнили гимн «Боже, царя храни» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/tatheist?w=wall-78164469_300007 (дата обращения 02.12.2023).
12. Вера в Бога – это не наличие каких-то особых знаний, а отсутствие элементарных [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/atheist_blog?w=wall-29369324_8410017 (дата обращения 02.12.2023).
13. Вишев И. В. Сегодня мало быть просто материалистом и атеистом [Электронный ресурс]. – Cyberleninka.ru. – 2012. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/segodnya-malo-byt-prosto-materialistom-i-ateistom/viewer> (дата обращения 21.03.2021).
14. Владимирские атеисты требуют возродить преподавание «Научного атеизма» в вузах [Электронный ресурс]. – ТВ Миг. – Режим доступа: <https://www.tv-mig.ru/news/society/vladimirskie-ateisty-trebuyut-vozrodit-prepodavanie-nauchnogo-ateizma-v-vuzakh/> (дата обращения 13.03.2021).

15. Во многих странах в наше время уверенно раздаются голоса за введение в общеобразовательную программу дисциплин по изучению религий [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/topic-29369324_26410878 (дата обращения 02.12.2023).

16. Гандельсман В. Новый атеизм [Электронный ресурс]. – Радио Свобода. – 2012. – Режим доступа: <https://www.svoboda.org/a/24460917.html> (дата обращения 08.04.2020).

17. Глебов Д. Воинствующие атеисты Петербурга против власти РПЦ [Электронный ресурс]. – Росбалт. – 2019. – Режим доступа: <https://www.rosbalt.ru/piter/2019/02/04/1761961.html> (дата обращения 13.03.2021).

18. Головушкин Д. А. Религиозное обновление современности [Электронный ресурс]. – Электрон. журн. – Известия Иркутского государственного университета. Серия «Политология. Религиоведение» – 2015. Т. 11. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/religioznoe-obnovlenie-sovremennosti/viewer> (дата обращения 19.03.2020).

19. Головушкин Д. А. Религиозный фундаментализм/ Религиозный модернизм: концептуальные противники или амбивалентные феномены? [Электронный ресурс]. – Электрон. журн. – Вестник ПСТГУ. Серия I: Богословие. Философия. Религиоведение. – 2015. – №1 (57). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/religioznyy-fundamentalizm-religioznyy-modernizm-kontseptualnye-protivniki-ili-ambivalentnyye-fenomeny/viewer> (дата обращения 19.03.2020).

20. Даже в пусто храме товарищ патриарх не молится без ФСО [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/atheist_blog?w=wall-29369324_9619905 (дата обращения 02.12.2023).

21. Диагноз духовной ситуации-2019: хотя атеисты живы, атеизм умирает. [Электронный ресурс]. – Lenta.Ua. – 2019. – Режим доступа: <https://lenta.ua/diagnoz-duhovnoy-situatsii-2019-hotya-ateisty-zhivy-ateizm-umiraet-4420/> (дата обращения 08.04.2020).

22. Докинз [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/richard_dawkins_sam_harries (дата обращения 02.12.2023).
23. Из книги неизвестного Ярея Тенгри [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/wall-171983440?q=%23%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%B4%D0%BE%D1%80%D1%82%D1%83%D1%81&w=wall-171983440_35163 (дата обращения 02.12.2023).
24. Иисус, Мухаммед или Гитлер [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/topic-29369324_26439474?offset=0 (дата обращения 02.12.2023).
25. Как религия влияет на поведение и моральные качества людей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/@atheist_blog-kak-religiya-vliyaet-na-povedenie-i-moralnye-kachestva-ludei (дата обращения 02.12.2023).
26. Каримова М. Зачем Европа «убила» Бога [Электронный ресурс]. – Черновик. – 2018. – Режим доступа: <https://chernovik.net/content/religiya/zachem-evropa-ubila-boga> (дата обращения 18.03.2020).
27. Каграманов Ю. Религиозные войны XXI века: ваххабиты и доминионисты в битве за будущее? [Электронный ресурс]. – Русская Идея. – 2017. – Режим доступа: <https://politconservatism.ru/articles/religioznye-vojnny-xxi-veka-vahhabity-i-dominionisty-v-bitve-za-budushhee> (дата обращения 19.03.2020).
28. Как отвечать на аргументы воинствующих верующих, чтобы превратить их в смиренных атеистов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/@atheist_blog-kak-otvechat-na-argumenty-voinstvuuschih-veruuschih-chtoby-p (дата обращения 02.12.2023).
29. Копнина Г. А. Речевые тактики и приемы дискредитации православия в современной информационно-психологической войне (на материале интернет-текстов) [Электронный ресурс]. – Электрон. журн. –

Политическая лингвистика. – 2019. – №5 – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/rechevye-taktiki-i-priemy-diskreditatsii-pravoslaviya-v-sovremennoy-informatsionno-psihologicheskoy-voyne-na-materiale-internet/viewer> (дата обращения 18.03.2020).

30. Косырев Д. Бог наш и американский: к вопросу о навязанных ценностях [Электронный ресурс]. – РИА Новости. – 2020. – Режим доступа: <https://ria.ru/20200211/1564513824.html> (дата обращения 13.03.2021).

31. Кривобок Р. Атеисты тоже нуждаются в защите религиозных прав, заявил епископ. [Электронный ресурс]. – РИА Новости. – 2020. – Режим доступа: <https://ria.ru/20201022/ateisty-1581058123.html> (дата обращения 13.03.2021).

32. Кротов Я. Г. В гостях у Якова Кротова - председатель Атеистического общества Москвы, писатель Александр Никонов [Электронный ресурс]. – Радио Свобода. – 2009. – Режим доступа: <https://www.svoboda.org/a/1873824.html> (дата обращения 18.03.2020).

33. Кунафин Д. Атеисты сталкиваются с дискриминацией по всему миру – исследование. [Электронный ресурс]. – Zakon.kz. – 2020. – Режим доступа: <https://www.zakon.kz/5029294-ateisty-stalkivayutsya-s.html> (дата обращения: 13.03.2021).

34. Кыржелев А. И. Современное религиозное сознание: между фундаментализмом и модернизмом [Электронный ресурс]. – Religare. – 2006. – Режим доступа: http://www.religare.ru/2_25303.html (дата обращения 19.03.2020).

35. Лушников Д. Ю. Критика современного доктринального атеизма в полемике А. Плантинги и М. Тули [Электронный ресурс]. – Электрон. журн. – Труды кафедры богословия Санкт-Петербургской Духовной Академии. – 2019. – №1 (3). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/kritika-sovremennogo-doktrinalnogo-ateizma-v-polemike-a-plantingi-i-m-tuli> (дата обращения 18.03.2020).

36. Лушников Д. Ю. Теизм и «Новый атеизм»: к вопросу о полемике А. Плантинги и Д. Деннета [Электронный ресурс]. – Электрон. журн. – Труды кафедры богословия. – 2018. – №1 (2). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/teizm-i-novyuy-ateizm-k-voprosu-o-polemike-a-plantingi-i-d-dennetta/viewer> (дата обращения 18.03.2020).
37. Малашенко А. В. Национал-популизм – еще не новое Средневековье [Электронный ресурс]. – НГ Религии. – 2020. – Режим доступа: https://www.ng.ru/ng_religii/2020-06-30/9_489_populism.html (дата обращения 13.03.2021).
38. Мало кто знает, но имя Арнольда Шварценеггера куда более известное, чем имя Иисуса Христа [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/wall-171983440?q=%23%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%B8%D1%81%D1%82&w=wall-171983440_215842 (дата обращения 02.12.2023).
39. Мардан С. «Союз воинствующих безбожников» против браслетика: к чему может привести прямая травля верующих [Электронный ресурс]. – Комсомольская правда. – 2019. – Режим доступа: <https://www.kp.ru/daily/27022.4/4084387/> (дата обращения 13.03.2021).
40. Маэстро Александр Панчин в очередной раз показал свою гениальность [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/anatheism?w=wall-171983440_197165 (дата обращения 02.12.2023).
41. Митрополит Антоний Сурожский. Диалог об атеизме и о последнем суде [Электронный ресурс]. – Азбука веры. – Режим доступа: https://azbyka.ru/otechnik/Antonij_Surozhskij/poisk/#0_5 (дата обращения 02.12.2023).
42. Мне интересно, почему в России религиозными экстремистами считаются Свидетели Иеговы, которые в жизни никому вреда не принесли, а люди, одобряющие как во Франции режут головы, не считаются [Электронный

ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/richard_dawkins_sam_harries?w=wall-12574227_115704 (дата обращения 02.12.2023).

43. «Моя жизнь поставлена на паузу». 16-летняя француженка раскритиковала ислам. Теперь она под защитой полиции. [Электронный ресурс]. – BBC News: русская служба. – 2020. – Режим доступа: <https://www.bbc.com/russian/news-51370548> (дата обращения 13.03.2021).

44. Мракобесие is... [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/@atheist_blog-mrakobesie-is/ (дата обращения 02.12.2023).

45. Мы против православия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://vk.com/club50270631> (дата обращения 02.12.2023).

46. Мы собрали «базовый» список книг, которые рекомендуем прочитать каждому [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/richard_dawkins_sam_harries?w=wall-12574227_127810 (дата обращения 02.12.2023).

47. Начнем с того, что данные цитаты взяты из Ветхого завета [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/wall-171983440?q=%23%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%B8%D1%81%D1%82&w=wall-171983440_194734 (режим доступа 02.12.2023).

48. Наполеон Бонапарт был придуман историками [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/wall-171983440?q=%23%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%B8%D1%81%D1%82&w=wall-171983440_162203 (режим доступа 02.12.2023).

49. Невзоров А. Г. Отдадим все церкви? [Электронный ресурс]. – Апокалипсис – 2012. – 2010. – Режим доступа: <http://apocalypse-2012.com/miscellaneous/alexander-nevzorov.html> (дата обращения 17.03.2020).

50. Невзоров А. Г. Попы должны пойти работать [Электронный ресурс]. – Фонтанка.Ру. – 2010. – Режим доступа: <https://www.fontanka.ru/2010/10/08/060/> (дата обращения 18.03.2020).

51. Николаева Э. Какого черта? [Электронный ресурс]. – Эхо Москвы. – 2008. – Режим доступа: <https://echo.msk.ru/programs/features/498245-echo/> (дата обращения 18.03.2020).
52. Никонов А. П. В Европе Бога нет [Электронный ресурс]. – Санкт-Петербургское отделение Российского гуманистического общества. – 2004. – Режим доступа: <http://humanism.su/ru/articles.phtml?num=000145> (дата обращения 20.03.2020).
53. Никонов А. П. Я - интеллектуальный вождь нации, понимаете? [Электронный ресурс]. – LiveJournal. – 2008. – Режим доступа: <https://a-nikonov.livejournal.com/229307.html> (дата обращения: 18.03.2020).
54. Нобелевские лауреаты выступили против креационизма в школах. [Электронный ресурс]. – Lenta.Ru. – 2011. – Режим доступа: <https://lenta.ru/news/2011/04/27/nogod/> (дата обращения 20.03.2020).
55. Опять внебрачный правнук Ницше изливает помой из своего творчества, цитируя свой нетленный шедевр [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/wall-171983440?q=%23%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%B4%D0%BE%D1%80%D1%82%D1%83%D1%81&w=wall-171983440_76277 (дата обращения 02.12.2023).
56. Первая реакция у меня: а-ха-ха, смешная шутка [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/richard_dawkins_sam_harries?w=wall-12574227_127714 (дата обращения 02.12.2023).
57. План путинского режима по планомерному отуплению и деградированию россиян работают все эффективнее [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/wall-171983440?q=%23%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%B4%D0%BE%D1%80%D1%82%D1%83%D1%81&z=photo-171983440_457256259%2Falbum-171983440_00%2Frev (дата обращения 02.12.2023).

58. Плюсы атеизма [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/@atheist_blog-plusy-ateizma (дата обращения 02.12.2023).

59. По воспоминанию протод. Кураева, именно так аргументировал отказ перейти в православие профессор теологии Томас Гандоф [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/wall-171983440?q=%23%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%B8%D1%81%D1%82&w=wall-171983440_165182 (дата обращения 02.12.2023).

60. Православие головного мозга [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://vk.com/club3000018> (дата обращения 02.12.2023).

61. Православная доброта [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/atheist_blog?w=wall-29369324_11801904 (дата обращения 02.12.2023).

62. Приверженец христианства, подающий иск в суд за «оскорбление чувств верующих» по определению отпадает от статуса «верующего» за несоблюдение Нагорной проповеди [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/atheist_blog?w=wall-29369324_12089671 (дата обращения 02.12.2023).

63. Президент Франции Франсуа Олланд выступил против запрета на ношение буркини и хиджаба [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/atheist_blog?w=wall-29369324_7638084 (дата обращения 02.12.2023).

64. Против РПЦ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://stop-rpc.livejournal.com/> (дата обращения 02.12.2023).

65. Розенталь Р. Атеисты и агностики спят лучше и крепче, чем верующие: исследование [Электронный ресурс]. – FainaIdea. – 2020. – Режим доступа: <https://fainaidea.com/nauka/biologija/ateisty-i-agnostiki-spyat-luchshe-i-krepche-chem-veruyushhie-issledovanie-196609.html> (дата обращения 13.03.2021).

66. Самое несправедливое в жизни, это то, как она заканчивается [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/atheist_blog?w=wall-29369324_12133018 (дата обращения 02.12.2023).

67. Сатанисты никого не обижают, они милые и пушистые [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/anatheism?w=wall-171983440_71839 (дата обращения 02.12.2023).

68. Сачков В. «Новый русский атеизм» и РПЦ [Электронный ресурс]. – Материалистическая диалектика. – 2000. – Режим доступа: http://libelli.ru/works/new_russ.htm (дата обращения 18.03.2020).

69. Семь причин не бояться смерти, если ты атеист [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/@atheist_blog-sem-prichin-ne-boyatsya-smerti-esli-ty-ateist (дата обращения 02.12.2023).

70. Сивков П. Более 60% россиян назвали себя православными. [Электронный ресурс]. – Интерфакс. – 2019. – Режим доступа: <https://www.interfax.ru/russia/672662> (дата обращения 09.03.2020).

71. Слепцова В. В. «Новый атеизм»/ В. В. Слепцова. [Электронный ресурс]. – Богослов.Ру. – 2019. – Режим доступа: <https://bogoslov.ru/article/6020494> (дата обращения 08.04.2020).

72. Слепцова В. В. Теологическая критика «Нового атеизма» [Электронный ресурс]. – Электрон. журн. – Вестник ПСТГУ. Серия I: Богословие. Философия. Религиоведение. – 2016. – №3 (65). – Режим доступа: http://pstgu.ru/download/1466087008.7_Sleptsova_112-125.pdf (дата обращения 18.03.2020).

73. Соколов А. Б., Дробышевский С. В., Бурлак С. А., Боринская С. А., Вишняцкий Л. Б. 60 ошибок Александра Невзорова: невежество и надуманность аргументов простительны? [Электронный ресурс]. – Антропогенез.Ру. – 2012. – Режим доступа: <http://antropogenez.ru/review/745/> (дата обращения: 18.03.2020).

74. Стрельцов Е. Г. Манифестация «Нового атеизма» в российском публичном пространстве [Электронный ресурс]. – Электрон. журн. –

Царскосельские чтения. – 2016. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/manifestatsiya-novogo-ateizma-v-rossiyskom-publichnom-prostranstve/viewer> (дата обращения 18.03.2020).

75. Треть неправославных россиян признались, что отмечают января Рождество. [Электронный ресурс]. – Интерфакс. – 2020. – Режим доступа: <https://www.interfax.ru/russia/690378> (дата обращения 13.03.2021).

76. Трофимцова М. А. Исламофобия как социально-политическое явление XXI века [Электронный ресурс]. – Электрон. журн. – Научное сообщество студентов XXI столетия. ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАУКИ: сб. ст. по мат. XXXVIII междунар. студ. науч.практ. конф. – 2016. – Режим доступа: [https://sibac.info/archive/social/1\(37\).pdf](https://sibac.info/archive/social/1(37).pdf) (дата обращения 21.03.2020).

77. Узланер Д. А. Новый атеизм: можно ли бороться за науку с помощью невежества? [Электронный ресурс]. – Гефтер. – 2017. – Режим доступа: <http://gefter.ru/archive/21225> (дата обращения 17.02.2020).

78. Узланер Д. А. Картография постсекулярного [Электронный ресурс]. – Электрон. журн. – Отечественные записки. – 2013. – Режим доступа: <http://www.strana-oz.ru/2013/1/kartografiya-postsekulyarnogo> (дата обращения 19.03.2020).

79. Ученый: атеизм стал фактически официальной идеологией современной Европы. [Электронный ресурс]. – РИА Новости. – 2020. – Режим доступа: <https://ria.ru/20200626/1573540621.html> (дата обращения 09.03.2021).

80. Фаликов Б. З. О дивный новый атеизм [Электронный ресурс]. – Независимая газета. – 2014. – Режим доступа: http://www.ng.ru/ng_religii/2014-01-15/1_atheism.html (дата обращения 08.04.2020).

81. Харрис С. Что такое атеизм? [перевод с английского К. Смелого]. – [Электронный ресурс]. – Скепсис. – 2006. – Режим доступа: https://sceptsis.net/library/id_807.html (дата обращения 18.03.2020).

82. Шохин В. К. В чем все-таки новизна «Нового атеизма»? [Электронный ресурс]. – Электрон. журн. – Вестник ПСТГУ. Серия I: Богословие. Философия. Религиоведение. – 2016. – №3 (65). – Режим доступа:

<https://cyberleninka.ru/article/n/v-chem-vse-taki-novizna-novogo-ateizma/viewer>

(дата обращения 17.03.2020).

83. Шохин В. К. Феномен атеистического фидеизма [Электронный ресурс]. – Электрон. журн. – Труды кафедры богословия СПбДА. – 2018. - №1. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/fenomen-ateisticheskogo-fideizma/viewer> (дата обращения 19.03.2020).

84. Фазлеева Р. Р. Гиперреальная религия и гиперреальный атеизм как новые формы существования в пространстве знаково-символического потребления [Электронный ресурс]. – Электрон. журн. – Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2016. - №6 (68). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/giperrealnaya-religiya-i-giperrealnyy-ateizm-kak-novye-formy-suschestvovaniya-v-prostranstve-znakovo-simvolicheskogo-potrebleniya/viewer> (дата обращения 19.03.2020).

85. Фаустова М. Молодежь отвергает «охранку скреп». Почему юное поколение россиян не стремится к вере [Электронный ресурс]. – НГ Религии. – 2019. – Режим доступа: https://www.ng.ru/ng_religii/2019-08-20/12_470_skrepa.html (дата обращения 13.03.2021).

86. Хабермас Г. «Новый атеизм»: критический анализ [Электронный ресурс]. – Реалисты: сила в правде! – Режим доступа: https://realisti.ru/main/spirit/kriticheskiy_analiz_apologetov_ateizma.htm (дата обращения 20.03.2021).

87. Храмов А. Что нового в «Новом атеизме»? [Электронный ресурс]. – Русский журнал. – 2012. – Режим доступа: <http://www.russ.ru/Mirovaya-povestka/CHto-novogo-v-novom-ateizme> (дата обращения 08.04.2020).

88. Худиев С. Л. «Новые атеисты»: кто они, и за что нам их благодарить [Электронный ресурс]. – Фома. – 2012. – Режим доступа: <https://foma.ru/novye-ateisty.html> (дата обращения 17.03.2020).

89. Худиев С. Л. «Новый атеизм» и скрытые девочки [Электронный ресурс]. – Радонеж. – 2019. – Режим доступа:

<https://radonezh.ru/2019/10/29/novyuy-ateizm-i-skrytye-devochki> (дата обращения 08.04.2020).

90. Чинков С. Критика «Нового атеизма» [Электронный ресурс]. – Рабкор.Ру. – 2015. – Режим доступа: <http://rabkor.ru/columns/debates/2015/07/07/the-critics-of-new-atheism/> (дата обращения 20.03.2020).

91. Шульке М. «Новый атеизм» и политизация недоверия [Электронный ресурс]. – Геополитика.Ру. – 2014. – Режим доступа: <https://www.geopolitica.ru/article/novyuy-ateizm-i-politizaciya-nedoveriya> (дата обращения 20.03.2020).

92. Эволюция или разумный замысел [Электронный ресурс]. – Голос Америки. – 2005. – Режим доступа: <https://www.golos-ameriki.ru/a/a-33-2005-10-01-voa5/654002.html> (дата обращения 20.03.2020).

93. Я бы не делил ученых на атеистов и не атеистов. [Электронный ресурс]. – «Огонек». – 2017. – Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/3275710> (дата обращения 20.03.2020).

94. Я давно заметил одну интересную тенденцию среди атеистических пабликов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/wall-171983440?q=%23%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%B8%D1%81%D1%82&w=wall-171983440_206063 (дата обращения 02.12.2023).

95. Abramovich D. Celebrity atheist sex pose their hypocrisy [Электронный ресурс]. – The Sydney Morning Herald. – 2009. – Режим доступа: <https://www.smh.com.au/politics/federal/celebrity-atheists-expose-their-hypocrisy-20091026-hevx.html> (дата обращения 23.03.2020).

96. Adetunji J. Many scientists are atheists, but that doesn't mean they are anti-religious [Электронный ресурс]. – The Conversation. – 2021. – Режим доступа: <https://theconversation.com/many-scientists-are-atheists-but-that-doesnt-mean-they-are-anti-religious-167677> (дата обращения 10.05.2022).

97. Adetunji J. What Harvard's humanist chaplain shows about atheism in America [Электронный ресурс]. – The Conversation. – 2021. – Режим доступа:

<https://theconversation.com/what-harvards-humanist-chaplain-shows-about-atheism-in-america-168237> (дата обращения 10.05.2022).

98. Ahmed S. 3 students shot to death in apartment near UNC Chapel Hill [Электронный ресурс]. – CNN. – 2015. – Режим доступа: <https://edition.cnn.com/2015/02/11/us/chapel-hill-shooting/index.html> (дата обращения 22.03.2020).

99. Ahuja A. The Four Horseman – polemics from the high priests of New Atheism [Электронный ресурс]. – Financial Times. – 2019. – Режим доступа: <https://www.ft.com/content/f3238d46-4418-11e9-b83b-0c525dad548f> (дата обращения 13.03.2021).

100. Ambrosino B. From Nietzsche to Richard Dawkins: a conversation on modern atheism [Электронный ресурс]. – Vox. – 2014. – Режим доступа: <https://www.vox.com/2014/7/20/5912283/from-nietzsche-to-richard-dawkins-a-brief-history-of-modern-atheism> (дата обращения 20.03.2020).

101. Arel D. New Atheism: Is It Dead or an Idea Worth Saving? [Электронный ресурс]. – Huffpost. – 2017. – Режим доступа: https://www.huffpost.com/entry/new-atheism-is-it-dead-or_b_5908744 (дата обращения 18.03.2020).

102. Arel D. New atheism is move from islamophobia to white nationalism [Электронный ресурс]. – The New Arab. – 2017. – Режим доступа: <https://www.alaraby.co.uk/english/comment/2017/7/12/new-atheisms-move-from-islamophobia-to-white-nationalism> (дата обращения 18.03.2020).

103. Aslan R. Reza Aslan: Sam Harris and "New Atheists" aren't new, aren't even atheists [Электронный ресурс]. – Salon. – 2014. – Режим доступа: https://www.salon.com/2014/11/21/reza_aslan_sam_harris_and_new_atheists_aren_t_new_arent_even_atheists/ (дата обращения 23.03.2020).

104. Atheism, Plussed and Nonplussed [Электронный ресурс]. – FreeThoughtBlogs.com. – 2012. – Режим доступа: <https://freethoughtblogs.com/cuttlefish/2012/08/20/atheism-plussed-and-nonplussed/> (дата обращения 23.03.2020).

105. Atheists, humanists sue over Mississippi's license plates [Электронный ресурс]. – ABC News. – 2021. – Режим доступа: <https://abcnews.go.com/US/wireStory/atheists-humanists-sue-mississippis-license-plates-78444872> (дата обращения 10.05.2022).

106. Baggini J. Atheism in America [Электронный ресурс]. – DemocraticUnderground.com. – 2012. – Режим доступа: <https://www.democraticunderground.com/12188479> (дата обращения 17.03.2020).

107. Beshears K. R. Apatheism: Engaging the western panteon of spiritual indifference [Электронный ресурс]. – Humanities Commons. – 2016. – Режим доступа: <https://hcommons.org/deposits/objects/hc:11094/datastreams/CONTENT/content> (дата обращения 18.03.2020).

108. Bianco M. Brazen sexism is pushing women out of America's atheism movement [Электронный ресурс]. – Quartz. – 2016. – Режим доступа: <https://qz.com/613270/brazen-sexism-is-pushing-women-out-of-americas-atheism-movement/> (дата обращения 23.03.2020).

109. Birkenhead P. Why do we let New Atheists and religious zealots dominate the conversation about religion? [Электронный ресурс]. – Salon. – 2015. – Режим доступа: https://www.salon.com/2015/04/25/why_do_we_let_new_atheists_and_religious_z_ealots_dominate_the_conversation_about_religion/ (дата обращения 23.03.2020).

110. Blair O. Richard Dawkins dropped from science event for tweeting video mocking feminists and Islamists [Электронный ресурс]. – Independent. – 2016. – Режим доступа: <https://www.independent.co.uk/news/people/richard-dawkins-vdeo-twitter-necss-event-feminism-a6841161.html> (дата обращения 23.03.2020).

111. Blum A. The Intellectual Dark Web Debates Religion [Электронный ресурс]. – Psychology Today. – 2018. – Режим доступа:

<https://www.psychologytoday.com/gb/blog/the-guest-room/201807/the-intellectual-dark-web-debates-religion>(дата обращения 18.03.2020).

112. Brian P. R. Apatheism Is More Damaging to Christianity Than Atheism and Antitheism [Электронный ресурс]. – Public Discourse. – 2018. – Режим доступа: <https://www.thepublicdiscourse.com/2018/08/21919/> (дата обращения 18.03.2020).

113. Bristol W. The New Atheist Movement Should Care About Poverty [Электронный ресурс]. – Huffpost. – 2013. – Режим доступа: https://www.huffpost.com/entry/the-new-atheist-movement-poverty_b_2606959 (дата обращения 18.03.2020).

114. Bullard G. The World's Newest Major Religion: No Religion [Электронный ресурс]. – National Geographic. – 2016. – Режим доступа: <https://www.nationalgeographic.com/news/2016/04/160422-atheism-agnostic-secular-nones-rising-religion/> (дата обращения: 18.03.2020).

115. Billings L. Atheism is Inconsistent with the Scientific Method, Prizewinning Physicist Says [Электронный ресурс]. – Scientific American. – 2019. – Режим доступа: <https://www.scientificamerican.com/article/atheism-is-inconsistent-with-the-scientific-method-prizewinning-physicist-says/> (дата обращения 14.03.2021).

116. Carter N. September 11 and the Birth of New Atheism [Электронный ресурс]. – Patheos. – 2017. – Режим доступа: <https://www.patheos.com/blogs/godlessindixie/2017/09/11/september-11-birth-new-atheism/> (дата обращения 21.03.2020).

117. Chandler S. Review: “Winning the War of Ideas: Jordan Peterson, Sam Harris and Douglas Murray.” London O2 Arena [Электронный ресурс]. – The Yorker. – 2018. – Режим доступа: <http://www.theyorker.co.uk/arts-and-culture/review-winning-war-ideas-jordan-peterson-sam-harris-douglas-murray-london-o2-arena/> (дата обращения 17.03.2020).

118. Cheadle H. New Atheism's Nasty Streak of Islamophobia [Электронный ресурс]. – Vice. – 2013. – Режим доступа:

https://www.vice.com/en_us/article/9bn4j7/new-atheism-needs-to-get-out-of-its-old-rut (дата обращения 22.03.2020).

119. Chiles C. Secular Humanist Takes On New Atheism [Электронный ресурс]. – Huffpost. – 2010. – Режим доступа: https://www.huffpost.com/entry/secular-humanist-takes-on_n_512153 (дата обращения 23.03.2020).

120. Clark B. New atheists run out of vigour just when they could be heeded most [Электронный ресурс]. – Crikey. – 2021. – Режим доступа: <https://www.crikey.com.au/2021/04/26/new-atheists-are-failing/> (дата обращения 10.05.2022).

121. CNN Wire Service. New helpline for people wrestling with religion, suffering from loss of faith [Электронный ресурс]. – Fox 6. – 2015. – Режим доступа: <https://fox6now.com/2015/02/28/new-helpline-for-people-wrestling-with-religion-suffering-from-loss-of-faith/> (дата обращения 18.03.2020).

122. Cooper R. Why self-respecting atheists should ditch the New Atheists [Электронный ресурс]. – The Week. – 2015. – Режим доступа: <https://theweek.com/articles/540925/why-selfrespecting-atheists-should-ditch-new-atheists> (дата обращения 23.03.2020).

123. Cotter C. Consciousness Raising: The Critique, Agenda, and Inherent Precariousness of Contemporary Anglophone Atheism [Электронный ресурс]. – Academia. – 2011. – Режим доступа: https://www.academia.edu/832393/Consciousness_Raising_The_Critique_Agenda_and_Inherent_Precariousness_of_Contemporary_Anglophone_Atheism?auto=download (дата обращения 09.03.2020).

124. Dabashi H. Is there a Theology to this New Atheism? [Электронный ресурс]. – Al Jazeera. – 2015. – Режим доступа: <https://www.aljazeera.com/indepth/opinion/2015/09/theology-atheism-150927063318269.html> (дата обращения 21.03.2020).

125. Dabashi H. The resurrection of «New Atheism»? [Электронный ресурс]. – Al Jazeera. – 2019. – Режим доступа:

<https://www.aljazeera.com/opinions/2019/5/4/the-resurrection-of-new-atheism>

(дата обращения 13.03.2021).

126. Dalrymple T. What the New Atheists Don't See [Электронный ресурс]. – City Journal. – 2007. – Режим доступа: <https://www.city-journal.org/html/what-new-atheists-don%E2%80%99t-see-13058.html> (дата обращения 23.03.2020).

127. Dawkins R. Bin Laden's victory [Электронный ресурс]. – The Guardian. – 2003. – Режим доступа: <https://www.theguardian.com/world/2003/mar/22/iraq.usa> (дата обращения 22.03.2020).

128. DeYoung M. The Evangelist Ethic and the Spirit of New Atheism: Discursive Practices Reexamined [Электронный ресурс]. – Academia. – 2014. – Режим доступа: [academia.edu/9771047/The_Evangelist_Ethic_and_the_Spirit_of_New_Atheism_Discursive_Practices_Reexamined](https://www.academia.edu/9771047/The_Evangelist_Ethic_and_the_Spirit_of_New_Atheism_Discursive_Practices_Reexamined) (дата обращения 23.03.2020).

129. Denkmire H. How 'new atheists' are just as dangerous as the religious extremists they rail against [Электронный ресурс]. – Bangor Daily News. – 2016. – Режим доступа: <https://bangordailynews.com/2016/05/04/opinion/contributors/how-new-atheists-are-just-as-dangerous-as-the-religious-extremists-they-rail-against/> (дата обращения 23.03.2020).

130. Devji F. Conversions from Islam in Europe and Beyond [Электронный ресурс]. – The New York Times. – 2017. – Режим доступа: <https://www.nytimes.com/2017/08/15/opinion/islam-conversions.html> (дата обращения 20.03.2020).

131. Dwyer C. Texas Church Shooter May Have Been Motivated to Kill by 'Domestic Situation' [Электронный ресурс]. – National Public Radio. – 2017. – Режим доступа: <https://www.npr.org/sections/thetwo-way/2017/11/06/562299408/texas-church-shooter-may-have-been-motivated-to-kill-by-domestic-situation> (дата обращения 18.03.2020).

132. Eaton G. Preview: Sam Harris on the free will delusion [Электронный ресурс]. – New Statesman. – 2011. – Режим доступа: <https://www.newstatesman.com/blogs/the-staggers/2011/12/free-author-neuroscientist> (дата обращения 23.03.2020).
133. Engelhart K. From Hitchens to Dawkins: Where are the women of New Atheism? [Электронный ресурс]. – Salon. – 2013. – Режим доступа: https://www.salon.com/2013/07/21/from_hitchens_to_dawkins_where_are_the_women_of_new_atheism/ (дата обращения 23.03.2020).
134. Enns P. Does God Talk to Us Through Fiction? Unpacking a Non-Literal Interpretation of the Bible [Электронный ресурс]. – Huffpost. – 2010. – Режим доступа: <https://www.huffpost.com/entry/does-god-talk-to-us-throu-b-637765> (дата обращения 23.03.2020).
135. Farmelant J. «New Atheism» (and «New Humanism») [Электронный ресурс]. – Academia. – 2008. – Режим доступа: https://www.academia.edu/204429/The_New_Atheism_and_New_Humanism_?auto=download (дата обращения 17.02.2020).
136. Fattal I. How Should Atheism Be Taught? [Электронный ресурс]. – The Atlantic. – 2018. – Режим доступа: <https://www.theatlantic.com/education/archive/2018/01/how-should-atheism-be-taught/551885/> (дата обращения 09.03.2020).
137. Fenwick C. What Sam Harris and the ‘New Atheists’ Got Wrong: Religion and the Christian Right Aren’t Our Biggest Problems [Электронный ресурс] – AlterNet. – 2018. – Режим доступа: <https://www.alternet.org/2018/04/what-sam-harris-and-new-atheists-got-wrong-religion-and-christian-right-arent-our/> (дата обращения 17.02.2020).
138. Flynn T. Why I Don’t Believe in the New Atheism [Электронный ресурс] – Rational Skepticism.org. – 2010. – Режим доступа: <http://www.rationalskepticism.org/nontheism/why-i-don-t-believe-in-the-new-atheism-t8015.html> (дата обращения 17.02.2020).

139. Frank A. Does Being 'Spiritual but Not Religious' Really Mean Anything? [Электронный ресурс] – National Public Radio. – 2014. – Режим доступа: <https://www.npr.org/sections/13.7/2014/10/21/357770909/does-being-spiritual-but-not-religious-really-mean-anything> (дата обращения 18.03.2020).

140. Fraser L. J. Opposites Attract: The Shared Intellectual Structure of New Atheism and Protestant Fundamentalism [Электронный ресурс] – Academia. – Режим доступа: https://www.academia.edu/11643980/Opposites_Attract_the_Shared_Intellectual_Structure_of_New_Atheism_and_Protestant_Fundamentalism (дата обращения 23.03.2020).

141. French M. F. Atheism and its Dead God [Электронный ресурс] – Patheos. – 2022. – Режим доступа: <https://www.patheos.com/blogs/mariafrancescafrench/2022/03/atheism-and-its-dead-god/> (дата обращения 10.10.2023).

142. Freyne P. Where do atheists get their values? [Электронный ресурс] – The Irish Times. – 2018. – Режим доступа: <https://www.irishtimes.com/culture/books/where-do-atheists-get-their-values-1.3467299> (дата обращения 09.03.2020).

143. Gaillardetz R. Catholicism and The New Atheism [Электронный ресурс] – America: The Jesuit Review. – 2008. – Режим доступа: <https://www.americamagazine.org/issue/655/article/catholicism-and-new-atheism> (дата обращения 23.03.2020).

144. Ghannoushi S. Muslim Women and the Militant Atheists [Электронный ресурс] – Huffpost. – 2017. – Режим доступа: https://www.huffpost.com/entry/muslim-women-and-the-militant-atheists_b_9038728 (дата обращения 22.03.2020).

145. Gharib A. Conservative Think Tank Scholar Promotes Claim That Norway Terrorist Attacked Because He Was Censored [Электронный ресурс] – Think Progress. – 2012. – Режим доступа: <https://thinkprogress.org/conservative->

[think-tank-scholar-promotes-claim-that-norway-terrorist-attacked-because-he-was-a83b862d8dc7/](https://www.academia.edu/27029900/New_Atheism_and_Evil_of_Religions_The_Call_of_Pastoral_Theology_for_Building_New_Apologetics) (дата обращения 23.03.2020).

146. Golijanin V. New Atheism and 'Evil' of Religions: The Call of Pastoral Theology for Building New Apologetics [Электронный ресурс] – Academia. – 2015. – Режим доступа: https://www.academia.edu/27029900/New_Atheism_and_Evil_of_Religions_The_Call_of_Pastoral_Theology_for_Building_New_Apologetics (дата обращения 17.02.2020).

147. Grant R. New Atheists... 'shallow', 'naive', 'dangerous' [Электронный ресурс] – The Irish Times. – 2014. – Режим доступа: <https://www.irishtimes.com/news/social-affairs/religion-and-beliefs/new-atheists-shallow-naive-dangerous-1.1842608> (дата обращения 23.03.2020).

148. Green E. The Origins of Aggressive Atheism [Электронный ресурс] – The Atlantic. – 2014. – Режим доступа: <https://www.theatlantic.com/national/archive/2014/11/the-origins-of-aggressive-atheism/383088/> (дата обращения 09.03.2020).

149. Greenberg J. Ben Shapiro says a majority of Muslims are radicals [Электронный ресурс] – Politifact. – 2014. – Режим доступа: <https://www.politifact.com/factchecks/2014/nov/05/ben-shapiro/shapiro-says-majority-muslims-are-radicals/> (дата обращения 22.03.2020).

150. Greenesmith H. Atheist Richard Dawkins Swings to Anti-Trans Right in Grasp at Broader Intellectual Relevance [Электронный ресурс] – Religion Dispatches. – 2021. – Режим доступа: <https://religiondispatches.org/atheist-richard-dawkins-swings-to-anti-trans-right-in-grasp-at-broader-intellectual-relevance/> (дата обращения 10.05.2022).

151. Greenwald G. A Rumsfeld-era reminder about what causes Terrorism [Электронный ресурс] – Salon. – 2009. – Режим доступа: https://www.salon.com/2009/10/20/terrorism_6/ (дата обращения 21.03.2020).

152. Greenwald G. Sam Harris, the New Atheists, and anti-Muslim animus [Электронный ресурс] – The Guardian. – 2013. – Режим доступа:

<https://www.theguardian.com/commentisfree/2013/apr/03/sam-harris-muslim-animus> (дата обращения 23.03.2020).

153. Gribbin A. Preview: The Four Horsemen of New Atheism reunited [Электронный ресурс] – New Statesman. – 2011. – Режим доступа: <https://www.newstatesman.com/blogs/the-staggers/2011/12/richard-dawkins-issue-hitchens> (дата обращения 18.03.2020).

154. Groschopp H. «Neuer Atheismus» und Humanismus [Электронный ресурс] – Humanistischer Pressedienst. – 2008. – Режим доступа: <https://hpd.de/node/4034> (дата обращения 20.03.2020).

155. Gryboski M. Atheist Richard Dawkins on Paris Terrorist Attack: All Religions Are Not Equally Violent [Электронный ресурс] – The Christian Post. – 2015. – Режим доступа: <https://www.christianpost.com/news/atheist-richard-dawkins-on-paris-terrorist-attack-all-religions-are-not-equally-violent.html> (дата обращения 19.03.2020).

156. Gutting G. Beyond «New Atheism» [Электронный ресурс] – The New York Times. – 2011. – Режим доступа: <https://opinionator.blogs.nytimes.com/2011/09/14/atheism-scientific-versus-humanist/> (дата обращения 27.03.2021).

157. Hagerty V. B. A Bitter Rift Divides Atheists [Электронный ресурс] – National Public Radio. – 2009. – Режим доступа: <https://www.npr.org/templates/story/story.php?storyId=113889251> (дата обращения 18.03.2020).

158. Haraldson H. Americans Dislike Muslims and Atheists the Most but Hatred Not One-Way [Электронный ресурс] – Politic USA. – 2014. – Режим доступа: <https://www.politicususa.com/2014/07/21/americans-dislike-muslims-atheists-hatred-one-way.html> (дата обращения 21.03.2020).

159. Harris S. In Defense of Torture [Электронный ресурс] – Sam Harris.Org. – 2006. – Режим доступа: <https://samharris.org/in-defense-of-torture/> (дата обращения 18.03.2020).

160. Harris S. Mired in a religious war [Электронный ресурс] – The Washington Times. – 2004. – Режим доступа: <https://www.washingtontimes.com/news/2004/dec/1/20041201-090801-2582r/> (дата обращения 22.03.2020).
161. Harris S. The Warlock Hunt [Электронный ресурс] – Twitter. – 2017. – Режим доступа: <https://twitter.com/samharrisorg/status/940479256999600129> (дата обращения 23.03.2020).
162. Harries R. Seven Types of Atheism by John Gray review – fascinating study of disbelief [Электронный ресурс] – The Guardian. – 2018. – Режим доступа: <https://www.theguardian.com/books/2018/apr/15/seven-types-of-atheism-john-gray-review-richard-harries> (дата обращения 23.03.2020).
163. Hitchens C. Facing the Islamist Menace [Электронный ресурс] – City Journal. – 2007. – Режим доступа: <https://www.city-journal.org/html/facing-islamist-menace-12993.html> (дата обращения 21.03.2020).
164. Hitchens C. Why Women Aren't Funny [Электронный ресурс] – Vanity Fair. – 2007. – Режим доступа: <https://www.vanityfair.com/culture/2007/01/hitchens200701> (дата обращения 23.03.2020).
165. Hobson T. Richard Dawkins has lost: meet the new new atheists [Электронный ресурс] – The Spectator. – 2013. – Режим доступа: <https://www.spectator.co.uk/article/richard-dawkins-has-lost-meet-the-new-new-atheists> (дата обращения 19.03.2020).
166. Hoelscher D. New Atheism, Worse Than You Think [Электронный ресурс] – Counter Punch. – 2016. – Режим доступа: <https://www.counterpunch.org/2016/01/29/new-atheism-worse-than-you-think/> (дата обращения 23.03.2020).
167. Hounshell B. Sam Harris: Yes, it is a war with Islam [Электронный ресурс] – Foreign Policy. – 2007. – Режим доступа: <https://foreignpolicy.com/2007/04/26/sam-harris-yes-it-is-a-war-with-islam/> (дата обращения 23.03.2020).

168. Howarth L. Richard Dawkins and The Sinking Ship of New Atheism [Электронный ресурс] – The Oxford Student. – 2013. – Режим доступа: <https://www.oxfordstudent.com/2013/08/22/richard-dawkins-and-the-sinking-ship-of-new-atheism/> (дата обращения 23.03.2020).

169. Hussain M. Scientific racism, militarism, and the new atheists [Электронный ресурс] – Al Jazeera. – 2013. – Режим доступа: <https://www.aljazeera.com/indepth/opinion/2013/04/20134210413618256.html> (дата обращения 22.03.2020).

170. Hussain M. Scientific racism, militarism, and the new atheists [Электронный ресурс] – Al Jazeera. – 2013. – Режим доступа: <https://www.aljazeera.com/indepth/opinion/2013/04/20134210413618256.html> (дата обращения 22.03.2020).

171. Illing S. New Atheism's fatal arrogance: The glaring intellectual laziness of Bill Maher & Richard Dawkins [Электронный ресурс] – Salon. – 2015. – Режим доступа: https://www.salon.com/2015/05/09/new_atheisms_fatal_arrogance_the_glaring_intellectual_laziness_of_bill_maher_richard_dawkins/ (дата обращения 23.03.2020).

172. Isquith E. Ayan Hirsi Ali: Bibi Netanyahu deserves Nobel Peace Prize for Gaza campaign [Электронный ресурс] – Salon. – 2014. – Режим доступа: https://www.salon.com/2014/08/04/ayan_hirsi_ali_bibi_netanyahu_deserves_nobel_peace_prize_for_gaza_campaign/ (дата обращения: 22.03.2020).

173. Janove J. Portland's New Law Adds Job Protections for Atheists [Электронный ресурс] – SHRM. – 2019. – Режим доступа: <https://www.shrm.org/resourcesandtools/legal-and-compliance/state-and-local-updates/pages/portland-new-law-protects-the-nonreligious.aspx> (дата обращения 15.03.2021).

174. John B. Come back, Richard Dawkins, all is forgiven [Электронный ресурс] – Hermit Brother. – 2013. – Режим доступа: <http://hermitbrother.blogspot.com/2013/04/philosophy-faith-come-back-richard.html> (дата обращения 18.03.2020).

175. Jones E. Walking the Walk: New Study Reveals People Raised By Religious Hypocrites More Likely to Become Atheists Later [Электронный ресурс] – CBN News. – 2018. – Режим доступа: <https://www1.cbn.com/cbnnews/us/2018/august/walking-the-walk-new-study-reveals-people-raised-by-religious-hypocrites-more-likely-to-become-atheists-later> (дата обращения 20.03.2020).

176. Jones N. Atheism+: the new New Atheists [Электронный ресурс] – New Statesman. – 2012. – Режим доступа: <https://www.newstatesman.com/blogs/religion/2012/08/atheism-plus-new-new-atheists> (дата обращения 23.03.2020).

177. Jones O. "New Atheism" Borrows Community and Ritual from Religion [Электронный ресурс] – Big Think. – 2015. – Режим доступа: <https://bigthink.com/ideafeed/new-atheism-borrows-community-and-ritual-from-religion> (дата обращения 19.03.2020).

178. Jones O. Not in our name: Dawkins dresses up bigotry as non-belief - he cannot be left to represent atheists [Электронный ресурс] – Independent. – 2013. – Режим доступа: <https://www.independent.co.uk/voices/comment/not-in-our-name-dawkins-dresses-up-bigotry-as-non-belief-he-cannot-be-left-to-represent-atheists-8754183.html> (дата обращения 22.03.2020).

179. Jones S. Why the Right Is Obsessed with the Sutherland Springs Shooter's Atheism [Электронный ресурс] – The Enemy Republic. – 2017. – Режим доступа: <https://newrepublic.com/article/145703/right-obsessed-sutherland-springs-shooters-atheism> (дата обращения 18.03.2020).

180. Kaufman, E. What Ever Happened to the New Atheists? [Электронный ресурс] – National Review. - 2017. – Режим доступа: <https://www.nationalreview.com/2017/07/new-atheists-american-left-wing-schism-islam-organized-religion/> (дата обращения 18.03.2020).

181. Khader J. The irrational hatred of new atheists [Электронный ресурс] – Al Jazeera. – 2015. – Режим доступа:

<https://www.aljazeera.com/indepth/opinion/2015/02/irrational-hatred-atheists-150215083020243.html> (дата обращения 21.03.2020).

182. Khan M. New Atheists and the Same Old Islamophobia [Электронный ресурс] – Ijtihad. – 2017. – Режим доступа: <https://www.ijtihad.org/new-atheists-and-the-same-old-islamophobia.htm>(дата обращения 21.03.2020).

183. Kidd I. J. Epistemic Vices in Public Debate: The Case of ‘New Atheism’ [Электронный ресурс] – Springer. – 2017. – Режим доступа: https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-319-54964-4_4 (дата обращения 21.03.2020).

184. Klinghoffer D. Atheist Activists Lament a Movement in “Shambles” [Электронный ресурс] – Evolution News. – 2018. – Режим доступа: <https://evolutionnews.org/2018/05/atheist-activists-lament-a-movement-in-shambles/> (дата обращения 18.03.2020).

185. Krauss L. M. All Scientists Should Be Militant Atheists [Электронный ресурс] – The New Yorker. – 2015. – Режим доступа: <https://www.newyorker.com/news/news-desk/all-scientists-should-be-militant-atheists> (дата обращения 17.03.2020).

186. Lee A. Rise of the new atheists [Электронный ресурс] – Democratic Underground.com. – 2012. – Режим доступа: <https://www.democraticunderground.com/121838128> (дата обращения: 17.03.2020).

187. Lee A. The Millennials: America's Secular Future/ [Электронный ресурс] – Big Think. – 2012. – Режим доступа: <https://bigthink.com/daylight-atheism/the-millennials-americas-secular-future> (дата обращения 18.03.2020).

188. Leslie S. Dominionism and the Rise of Christian Imperialism [Электронный ресурс] – Discernment-Ministries Inc. – Режим доступа: <http://www.discernment-ministries.org/ChristianImperialism.htm> (дата обращения 18.03.2020).

189. Linker D. The New Atheists are back — and dumber than ever [Электронный ресурс] – The Week. – 2015. – Режим доступа:

<https://theweek.com/articles/552685/new-atheists-are-back--dumber-than-ever>

(дата обращения 17.03.2020).

190. March D. Pop Atheism and the Role of Myth: Toward a Radical Atheist Skepticism [Электронный ресурс] – Academia. – 2013. – Режим доступа: https://www.academia.edu/4082986/Pop_Atheism_and_the_Role_of_Myth_Toward_a_Radical_Atheist_Skepticism (дата обращения 17.03.2020).

191. Marcotte A. Atheism's shocking woman problem: What's behind the misogyny of Richard Dawkins and Sam Harris? [Электронный ресурс] – Salon. – 2014. – Режим доступа: https://www.salon.com/2014/10/03/new_atheisms_troubling_misogyny_the_pompous_sexism_of_richard_dawkins_and_sam_harris_partner/ (дата обращения 23.03.2020).

192. Matas C. How Men's Rught Activist Are Finding Unlikely Allies in New Atheism: #MeToo, The Manosphere, and the "Church of Feminism" [Электронный ресурс] – Religion Dispatches. – 2018. – Режим доступа: <https://religiondispatches.org/how-mens-rights-activists-are-finding-unlikely-allies-in-new-atheism-metoo-the-manosphere-and-the-church-of-feminism/> (дата обращения 23.03.2020).

193. McAnulla S. Gaza has New Atheists split over which religion is more wrong [Электронный ресурс] – The Conversation. – 2014. – Режим доступа: <https://theconversation.com/gaza-has-new-atheists-split-over-which-religion-is-more-wrong-30433> (дата обращения 18.03.2020).

194. McAnulla S. New Atheists on the Paris Attacks: Reactionaries or Progressive Iconoclasts? [Электронный ресурс] – Relations. – 2016. – Режим доступа: <https://www.e-ir.info/2016/01/08/new-atheists-on-the-paris-attacks-reactionaries-or-progressive-iconoclasts/> (дата обращения 21.03.2020).

195. McCarthy D. How the New Atheist Movement Blew a Big Opportunity to Bring Acceptance to Non-Believers [Электронный ресурс] – AlterNet. – 2016. – Режим доступа: <https://www.alternet.org/2016/09/how-new-atheist-movement->

[blew-big-opportunity-bring-acceptance-non-believers/](#) (дата обращения 23.03.2020).

196. McCarthy J. In U.S., Socialist Presidential Candidates Least Appealing [Электронный ресурс] – Gallup. – 2015. – Режим доступа: <https://news.gallup.com/poll/183713/socialist-presidential-candidates-least-appealing.aspx> (дата обращения 19.03.2020).

197. McDonald H. Humanist Weddings Rise Sharply Across England and Wales [Электронный ресурс] – The Guardian. – 2019. – Режим доступа: <https://www.theguardian.com/lifeandstyle/2019/jun/02/humanist-weddings-rise-sharply-across-england-and-wales> (дата обращения 15.03.2021).

198. McElwee S. New Atheism's big mistake: Debating creationists solves nothing [Электронный ресурс] – Salon. – 2014. – Режим доступа: https://www.salon.com/2014/02/01/new_atheisms_big_mistake_debating_creationists_solves_nothing/ (дата обращения 23.03.2020).

199. McGonigal F. New atheists are not scared, but they are angry [Электронный ресурс] – The Guardian. – 2015. – Режим доступа: <https://www.theguardian.com/world/2015/mar/06/new-atheists-not-scared-but-are-angry> (дата обращения 18.03.2020).

200. McGrath A. New Atheism is falling from grace [Электронный ресурс] – Evangelical Focus. – 2016. – Режим доступа: http://evangelicalfocus.com/blogs/1468/New_atheism_is_falling_from_grace (дата обращения 23.03.2020).

201. Medogan N. Why the arguments of the ‘New Atheists’ are often just as violent as religion [Электронный ресурс] – The Conversation. – 2018. – Режим доступа: <https://theconversation.com/why-the-arguments-of-the-new-atheists-are-often-just-as-violent-as-religion-95185> (дата обращения 21.03.2020).

202. Nanay B. The new atheists are not atheist enough [Электронный ресурс] – The Conversation. – 2017. – Режим доступа: <http://theconversation.com/the-new-atheists-are-not-atheist-enough-82966> (дата обращения 09.03.2020).

203. New atheists are not scared, but they are angry. – [Электронный ресурс] – The Guardian. – 2015. – Режим доступа: <https://www.theguardian.com/world/2015/mar/06/new-atheists-not-scared-but-are-angry> (дата обращения 20.03.2020).

204. “Nones” on the Rise. – [Электронный ресурс] – Pew Research Center. – 2012. – Режим доступа: <https://www.pewforum.org/2012/10/09/nones-on-the-rise/> (дата обращения 20.03.2020).

205. O’Regan M. How Benedict XVI vanquished the New Atheists [Электронный ресурс] – Catholic Herald. – 2015. – Режим доступа: <https://catholicherald.co.uk/how-benedict-xvi-vanquished-the-new-atheists/> (дата обращения 18.03.2020).

206. O’Reilly E. New Atheists’ Views of Murder Prove Jordan Peterson Is Right About Where Atheism Leads [Электронный ресурс] – The Federalist. – 2018. – Режим доступа: <https://thefederalist.com/2018/08/01/new-atheists-views-murder-prove-jordan-peterson-right-atheism-leads/> (дата обращения 23.03.2020).

207. Pardi P. What’s So New About the New Atheism? [Электронный ресурс] – Huffpost. – 2011. – Режим доступа: https://www.huffpost.com/entry/whats-so-new-about-the-ne_b_824918 (дата обращения 17.02.2020).

208. Pataki T. 7 The Missing Element in New Atheist Critiques of Religion [Электронный ресурс] – Academia. – Режим доступа: https://www.academia.edu/34000914/The_missing_element_in_new_atheist_critiques_of_religion.docx (дата обращения 19.03.2020).

209. Pollard L. A Sceptic’s Guide to Atheism by Peter S. Williams [Электронный ресурс] – Philosophy Now. – 2009. – Режим доступа: https://philosophynow.org/issues/74/A_Sceptics_Guide_To_Atheism_by_Peter_S_Williams (дата обращения 23.03.2020).

210. Polly Тоунбее. [Электронный ресурс] – Wikipedia. – 2020. – Режим доступа: https://fr.qwe.wiki/wiki/Polly_Tounbee (дата обращения: 17.02.2020).

211. Poole S. The Four Horseman review – whatever happened to «New Atheism»? [Электронный ресурс] – The Guardian. – 2019. – Режим доступа: <https://www.theguardian.com/books/2019/jan/31/four-horsemen-review-what-happened-to-new-atheism-dawkins-hitchens> (дата обращения 13.03.2021).

212. Preston J. L., Ritter R. S., Hernandez I. Happy Tweets: Christians are happier, more socially connected, and less analytical than atheists on Twitter [Электронный ресурс] – Research Gate Jacobin. – 2014. – Режим доступа: https://www.researchgate.net/publication/266615158_Happy_Tweets_Christians_are_happier_more_socially_connected_and_less_analytical_than_atheists_on_Twitter (дата обращения 18.03.2020).

213. Proctor J. Is Atheism a religion? The Ministry of National Revenue is a non-believer [Электронный ресурс] – CBC. – 2019. – Режим доступа: <https://www.cbc.ca/news/canada/british-columbia/atheism-religion-charitable-status-1.5384686> (дата обращения 14.03.2021).

214. Rauser R. New Atheism May Be Finished, but Its Sad Legacy Lives On [Электронный ресурс] – Voices. – 2018. – Режим доступа: <https://www.christianpost.com/voice/new-atheism-may-be-finished-but-its-sad-legacy-lives-on.html> (дата обращения 23.03.2020).

215. Ridderbusch S. Die Popstars der Gottlosen hoffen auf ein Comeback [Электронный ресурс] – Deutschlandfunk. – 2016. – Режим доступа: https://www.deutschlandfunk.de/new-atheism-die-popstars-der-gottlosen-hoffen-auf-ein.886.de.html?dram:article_id=343361 (дата обращения 22.03.2020).

216. Rosch S. 9-11 and the Rise of New Atheism [Электронный ресурс] – Huffpost. – 2014. – Режим доступа: https://www.huffpost.com/entry/911-and-the-rise-of-new-atheism-b_5801652 (дата обращения 20.03.2020).

217. Rosch S. Sociologist Stephen LeDrew on the Rift in the Atheism Movement [Электронный ресурс] – Publishers Weekly. – 2015. – Режим доступа: <https://www.publishersweekly.com/pw/by-topic/industry-news/religion/article/68423-sociologist-stephen-ledrew-on-the-rift-in-the-atheism-movement.html> (дата обращения 23.03.2020).

218. Rosenberg E. Texas church gunman escaped mental health facility in 2012 after threatening military superiors [Электронный ресурс] – The Washington Post. – 2017. – Режим доступа: <https://www.washingtonpost.com/news/post-nation/wp/2017/11/07/as-texas-town-mourns-details-emerge-on-gunmans-methodical-tactics-in-church-massacre/> (дата обращения 18.03.2020).

219. Rothschild N. New Atheists Are Neither a Minority nor Heirs of the Civil Rights Movement [Электронный ресурс] – Huffpost. – 2012. – Режим доступа: https://www.huffpost.com/entry/new-atheists-are-not-an-oppressed-minority_b_1331079 (дата обращения 18.03.2020).

220. Ruse M. Is New Atheism a Religion? [Электронный ресурс] – Huffpost. – 2011. – Режим доступа: https://www.huffpost.com/entry/is-new-atheism-a-religion_b_837758 (дата обращения 23.03.2020).

221. Savage L. New Atheism, Old Empire [Электронный ресурс] – Jacobin. – 2014. – Режим доступа: <https://www.jacobinmag.com/2014/12/new-atheism-old-empire/> (дата обращения 17.03.2020).

222. Sawyer S. Not Even Wrong: Answering the New Atheism with Better Belief, Not Better Arguments [Электронный ресурс] – Patheos. – 2014. – Режим доступа: <https://www.patheos.com/blogs/thejesuitpost/2014/03/not-even-wrong-answering-the-new-atheism-with-better-belief-not-better-arguments/> (дата обращения 23.03.2020).

223. Schaeffer F. Are the "New Atheists" As Bad as Christian Fundamentalists? [Электронный ресурс] – Ex-Minister International. – 2010. – Режим доступа: <http://www.exminister.org/Schaeffer-new-atheists.html> (дата обращения 17.03.2020).

224. Schulson M. Jonathan Sacks on Richard Dawkins: "New atheists lack a sense of humor" [Электронный ресурс] – Salon. – 2014. – Режим доступа: https://www.salon.com/2014/09/27/jonathan_sacks_on_richard_dawkins_new_atheists_lack_a_sense_of_humor/ (дата обращения 23.03.2020).

225. Scruton R. Humans hunger for the sacred. Why can't the new atheists understand that? [Электронный ресурс] – The Spectator. – 2014. – Режим

доступа: <https://www.spectator.co.uk/article/humans-hunger-for-the-sacred-why-can-t-the-new-atheists-understand-that-> (дата обращения 23.03.2020).

226. Sigal S. Can Artificial Intelligence Predict Religious Violence? [Электронный ресурс] – The Atlantic. – 2018. – Режим доступа: <https://www.theatlantic.com/international/archive/2018/07/artificial-intelligence-religion-atheism/565076/> (дата обращения 20.03.2020).

227. Sparrow J. Sexism and the New Atheism [Электронный ресурс] – Counter Punch. – 2012. – Режим доступа: <https://www.counterpunch.org/2012/10/26/sexism-and-the-new-atheism/> (дата обращения 23.03.2020).

228. Sparrow J. We can save atheism from the New Atheists like Richard Dawkins and Sam Harris [Электронный ресурс] – The Guardian. – 2015. – Режим доступа: <https://www.theguardian.com/commentisfree/2015/nov/30/we-can-save-atheism-from-the-new-atheists> (дата обращения 22.03.2020).

229. Stagnaro A. Sometimes, Bald is a Color [Электронный ресурс] – National Catholic Register. – 2016. – Режим доступа: <https://www.ncregister.com/blog/astagnaro/sometimes-bald-is-a-color> (дата обращения 23.03.2020).

230. Stankevicius S. New Atheists Must Become New Vegans: Sam Harris, Richard Dawkins and the extra burden on moral leaders [Электронный ресурс] – Steve Stankevicius.com. – 2016. – Режим доступа: <https://stevestankevicius.com/2016/01/14/salon-article-new-atheists-must-become-new-vegans-sam-harris-richard-dawkins-and-the-extra-burden-on-moral-leaders/> (дата обращения 23.03.2020).

231. Stedman C. Too Many Atheists Are Veering Dangerously Toward the Alt-Right [Электронный ресурс] – Vice. – 2018. – Режим доступа: https://www.vice.com/en_us/article/3k7jx8/too-many-atheists-are-veering-dangerously-toward-the-alt-right (дата обращения 18.03.2020).

232. Stephens S. The poverty of the new atheism [Электронный ресурс] – ABC Religion & Ethics. – 2011. – Режим доступа:

<https://www.abc.net.au/religion/the-poverty-of-the-new-atheism/10101762> (дата обращения 18.03.2020).

233. Taira T. Atheist Spirituality: A Follow-on from New Atheism? [Электронный ресурс] – Academia. – 2012. – Режим доступа: https://www.academia.edu/1588288/Atheist_Spirituality_A_Follow-on_from_New_Atheism (дата обращения 18.03.2020).

234. Tayler J. 15 ways atheists can stand up for rationality [Электронный ресурс] – Salon. – 2014. – Режим доступа: https://www.salon.com/2014/01/11/15_ways_atheists_can_stand_up_for_rationality/ (дата обращения 09.03.2020).

235. Tayler J. The real New Atheism: Rejecting religion for a just world [Электронный ресурс] – Salon. – 2013. – Режим доступа: https://www.salon.com/test/2013/12/14/the_real_new_atheism_rejecting_religion_for_a_just_world/ (дата обращения 18.03.2020).

236. Taylor J. Vatican reaches out to atheists – but not you, Richard Dawkins [Электронный ресурс] – Independent. – 2010. – Режим доступа: <https://www.independent.co.uk/news/world/europe/vatican-reaches-out-to-atheists-andash-but-not-you-richard-dawkins-1987518.html> (дата обращения 18.03.2020).

237. The Young Turks. Is Anti-Muslim Bigotry the New McCarthyism? [Электронный ресурс] – The Young Turks News Video. – 2015. – Режим доступа: <https://newsvideo.su/video/3069677> (дата обращения 22.03.2020).

238. Torres P. From the Enlightenment to the Dark Ages: How “new atheism” slid into the alt-right [Электронный ресурс] – Salon. – 2017. – Режим доступа: <https://www.salon.com/2017/07/29/from-the-enlightenment-to-the-dark-ages-how-new-atheism-slid-into-the-alt-right/> (дата обращения 23.03.2020).

239. Walker A. Richard Dawkins Insults Transgender Community [Электронный ресурс] – Planet Transgender. – 2015. – Режим доступа: <https://planettransgender.com/richard-dawkins-insults-transgender-community/?cn-reloaded=1> (дата обращения 08.04.2020).

240. Wallace P. The Real Problem with Atheism [Электронный ресурс] – Huffpost. – 2012. – Режим доступа: https://www.huffpost.com/entry/the-real-problem-with-atheism_b_1961634 (дата обращения 23.03.2020).

241. Watts A. The church of self-worship: Sunday morning with the atheists [Электронный ресурс] – The Spectator. – 2014. – Режим доступа: <https://www.spectator.co.uk/article/the-church-of-self-worship-sunday-morning-with-the-atheists> (дата обращения 18.03.2020).

242. Weber P. Why atheists are starting their own global church [Электронный ресурс] – The Week. – 2013. – Режим доступа: <https://theweek.com/articles/459707/why-atheists-are-starting-global-church> (дата обращения 18.03.2020).

243. Weiss P. Bill Maher justifies Netanyahu's racism by saying U.S. has done much worse [Электронный ресурс] – Mondoweiss. – 2015. – Режим доступа: <https://mondoweiss.net/2015/03/justifies-netanyahus-racism/> (дата обращения 23.03.2020).

244. Wells T. Why I am Not an Atheist: Better Apathetic Godlessness than Illiberal Scientism [Электронный ресурс] – ABC Religion & Ethnic. – 2014. – Режим доступа: <https://www.abc.net.au/religion/why-i-am-not-an-atheist-better-apathectic-godlessness-than-illibe/10099260> (дата обращения 23.03.2020).

245. Werlerman CJ. Is New Atheism an anti-Muslim, white supremacy movement? [Электронный ресурс] – Middle East Eye. – 2015. – Режим доступа: <https://www.middleeasteye.net/opinion/new-atheism-anti-muslim-white-supremacy-movement> (дата обращения 21.03.2020).

246. Werlerman CJ. New Atheism's Islam-obsessed rape and rescue fantasy [Электронный ресурс] – Middle East Eye. – 2015. – Режим доступа: <https://www.middleeasteye.net/opinion/new-atheisms-islam-obsessed-rape-and-rescue-fantasy> (дата обращения 22.03.2020).

247. Werlerman CJ. The Chapel Hill murders: The beast of New Atheism? [Электронный ресурс] – Middle East Eye. – 2015. – Режим доступа:

<https://www.middleeasteye.net/opinion/chapel-hill-murders-beast-new-atheism>

(дата обращения 21.03.2020).

248. Werlerman CJ. Why US non-believers must reject Islamophobic 'New Atheism' [Электронный ресурс] – Middle East Eye. – 2015. – Режим доступа:

<https://www.middleeasteye.net/opinion/why-us-non-believers-must-reject-islamophobic-new-atheism> (дата обращения 23.03.2020).

249. Williams A. Z. New Atheism should be able to criticise Islam without being accused of Islamophobia [Электронный ресурс] – New Statesman. – 2013.

– Режим доступа: <https://www.newstatesman.com/religion/2013/04/new-atheism-should-be-able-to-criticise-islam-without-being-accused-islamophobia> (дата обращения 23.03.2020).

250. Williams R. God Is No Thing by Rupert Shortt review – an excellent response to New Atheism [Электронный ресурс] – The Guardian. – 2016. – Режим доступа: theguardian.com/books/2016/mar/24/god-no-thing-rupert-shortt-review-response-new-atheism (дата обращения 23.03.2020).

251. Wilson D. S. The New Atheism and Evolutionary Religious Studies: Clarifying Their Relationship [Электронный ресурс] – Huffpost. – 2012. – Режим

доступа: https://www.huffpost.com/entry/evolutionary-religious-studies_b_1524227 (дата обращения 23.03.2020).

252. Winston K. 'New Atheists' Emerge from 9/11/ [Электронный ресурс] – Huffpost. – 2011. – Режим доступа: https://www.huffpost.com/entry/911-new-atheist_n_938356 (дата обращения 18.03.2020).

253. Winston K. New Website OnlySky Aims to Unite the Nonreligious [Электронный ресурс] – Religion Unplugged. – 2022. – Режим доступа:

<https://religionunplugged.com/news/2022/3/23/new-website-onlysky-aims-to-unite-the-non-religious> (дата обращения 10.05.2022).

254. Wolf G. The Church of the Non-Believers [Электронный ресурс] – Wired. – 2006. – Режим доступа: <https://www.wired.com/2006/11/atheism/> (дата

обращения 17.02.2020).

255. Wood J. God in the Quad [Электронный ресурс] – The New Yorker. – 2009. – Режим доступа: <https://www.newyorker.com/magazine/2009/08/31/god-in-the-quad> (дата обращения 18.03.2020).

256. Wright R. Sam Harris and the Myth of Perfectly Rational Thought [Электронный ресурс] – Wired. – 2018. – Режим доступа: <https://www.wired.com/story/sam-harris-and-the-myth-of-perfectly-rational-thought/> (дата обращения 23.03.2020).

257. Wright R. Why the “New Atheists” are Right-Wing on Foreign Policy [Электронный ресурс] – Facts & Arts. – 2009. – Режим доступа: <https://www.factsandarts.net/current-affairs/why-new-atheists-are-right-wing-foreign-policy> (дата обращения 18.03.2020).

258. Wynne-Jones, J. Atheism is cool, says Archbishop Rowan Williams [Электронный ресурс] – Telegraph. – 2011. – Режим доступа: <https://www.telegraph.co.uk/news/religion/8770929/Atheism-is-cool-says-Archbishop-Rowan-Williams.html> (дата обращения 18.03.2020).

259. Wynne-Jones J. Clergy told to take on the 'new atheists' [Электронный ресурс] – Telegraph. – 2011. – Режим доступа: <https://www.telegraph.co.uk/news/religion/8305803/Clergy-told-to-take-on-the-new-atheists.html> (дата обращения 18.03.2020).

260. Wynne-Jones J. Ministers apologise for insult to Pope [Электронный ресурс] – Telegraph. – 2010. – Режим доступа: <https://www.telegraph.co.uk/news/religion/7628752/Ministers-apologise-for-insult-to-Pope.html> (дата обращения 18.03.2020).

261. Yancy G. How Should an Atheist Think About Death? [Электронный ресурс] – The New York Times. – 2020. – Режим доступа: <https://www.nytimes.com/2020/10/20/opinion/philosophy-death-atheism.html?auth=link-dismiss-google1tap> (дата обращения 21.03.2021).

262. Zeeshan A. Why Does This Group of Outspoken Atheists Fear Muslims and Love War? [Электронный ресурс] – Mic. – 2014. – Режим доступа:

<https://www.mic.com/articles/107164/why-do-the-biggest-atheists-fear-muslims-and-love-war> (дата обращения 21.03.2020).

263. Zwartz B. The cost of the new atheism [Электронный ресурс] – The Age. – 2008. – Режим доступа: <https://www.theage.com.au/entertainment/books/the-cost-of-the-new-atheism-20081227-ge7lcu.html> (дата обращения 23.03.2020).