

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных
соискателем исследований:**

разработана научная концепция трансформации сущностных характеристик и общественно-политических тенденций взаимодействия судебной системы и политической власти в СССР на рубеже 1920-х – 1930-х гг. Автор определяет эволюцию органов советского правосудия на данном этапе как составную часть объемного процесса трансформации механизма партийно-государственного управления обществом; в данной связи обращено особое внимание на реорганизацию судебных органов в контексте утраты ими элементов частичной независимости, введенных при НЭПе;

впервые осуществлен комплексный анализ развития организационных основ и деятельности судебных органов Ленинграда в период 1927 – 1932 гг. (первой пятилетки) – переходный от НЭПа к социалистической реконструкции;

изучены практики приспособления судов к новому административно-территориальному устройству РСФСР конца 1920-х гг., а также определены присущие структуре судов Ленинграда специфические черты (должности, не предусмотренные «Положением о судоустройстве РСФСР»; увеличивалось по отношению к нормативам количество ставок судебных работников);

выявлено наличие единого вектора структурной трансформации советской судебной системы, осуществлявшейся под влиянием партийных директив; вместе с тем обнаружены особенности, отличавшие органы юстиции Ленинграда и проявлявшиеся в том, что судебные работники этого города оказывали сопротивление курсу на ограничение своих полномочий, в том числе, возражали против передачи предварительного следствия прокуратуре, выступали с осуждением тенденции усиления контроля со стороны ОГПУ над органами юстиции;

прослежен процесс эволюции кадрового состава судов Ленинграда; отмечено влияние на нее идеологического фактора, обусловившего

последовательную пролетаризацию, то есть преимущественное насыщение судов выходцами из рабоче-крестьянской среды;

разработан коллективный портрет сотрудника ленинградской юстиции 1927 – 1932 гг.; на основе обобщения биографических данных прослежен жизненный путь многих работников судебного корпуса города, обобщены сведения о политических репрессиях в их отношении;

рассмотрены мероприятия, осуществлявшиеся руководством страны в целях вовлечения органов правосудия в процесс проведения кампаний по переходу к социалистической реконструкции города и деревни; прослежено, как в 1927 – 1932 гг., по мере назревания кризисных явлений, суды все в большей степени втягивались в рассмотрение «кампанейских» хозяйственно-политических вопросов, являясь инструментом для их разрешения;

обосновано, что усиление внимания к отдельным категориям уголовных и гражданских дел прямо отражало происходившие в стране и городе социально-политические трансформации; при проведении взятого на исходе НЭПа партией и государством курса на ускоренный переход к социализму имела место тенденция ужесточения наказаний по уголовным делам, одновременно происходил пересмотр практики классовых поблажек в отношении привлекавшихся к ответственности выходцев из пролетарских слоев;

определена зависимость деятельности судебных учреждений Ленинграда от партийных органов и их директив, являвшаяся характерной чертой формирования административно-командной системы;

доказано, что судебная система, оставаясь формально самостоятельной, фактически находилась под контролем отдельных государственных организаций (прокуратуры, советских органов, НКЮ РСФСР, ОГПУ). Линия на усиление подобного контроля – по сравнению с частично независимым статусом судебной власти, определенным реформой 1922 – 1923 гг. – становилась все более явной; в новых условиях суд проигрывал в соревновании с органами прокуратуры и ОГПУ;

предложен оригинальный авторский подход к изучению взаимодействия судов Ленинграда, взявших на себя функции координации работы правоохранительных органов и выработки единообразных подходов к правоприменению, с различными государственными инстанциями;

введены в научный оборот новые источники, выявленные в фондах Государственного архива Российской Федерации (ГА РФ), Российского государственного архива социально-политической истории (РГАСПИ), Центрального государственного архива Санкт-Петербурга (ЦГА СПб), Центрального государственного архива историко-политических документов Санкт-Петербурга (ЦГАИПД СПб), Ленинградского областного государственного архива в г. Выборге (ЛОГАВ), Архива Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Санкт-Петербургу и Ленинградской области.

Теоретическая значимость исследования обусловлена следующим:

исследование **вносит вклад** в изучение истории общественно-политической жизни СССР 1920 – 1930-х гг., истории советских судебных органов и истории развития отечественной общественной и правовой мысли;

доказано, что в условиях взятого в конце 1920-х гг. курса ускоренного перехода к социализму и реформирования общественных отношений происходила трансформация системы юстиции СССР в сторону ее дальнейшего встраивания в единый партийно-государственный механизм с частичной утратой судами сравнительно самостоятельного положения, установленного в ходе судебно-правовой реформы 1922 г.;

проведенные в диссертации анализ и синтез многообразного фактического материала **способствуют изучению** тенденций развития государственных институтов в СССР, позволяют сделать вывод о том, что выдвижение на исходе НЭПа партийным руководством цели всесторонней социалистической реконструкции оказалось трудно совместимым с императивом независимого

суда как регулятора общественных отношений;

применительно к проблематике диссертации результативно **использован** комплекс общенаучных и специально-исторических методов (историко-генетический, историко-сравнительный, историко-типологический и историко-системный), что позволило на региональном материале Ленинграда выявить направление структурного изменения органов правосудия, осуществлявшегося в рассматриваемое время в первую очередь под влиянием партийных директив;

исследование тенденций общественно-политического развития страны, взявшей курс на форсированный переход к социализму, **рассмотрено** сквозь призму трансформации судебной системы; это дало возможность дополнить и частично переосмыслить существующие подходы к изучению органов советского правосудия.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для
практики подтверждается тем, что:**

определены тенденции развития советского государства и общества на переломном рубеже 1920-х – 1930-х гг., рассматриваемые в ракурсе осмысления практик судебных органов, что позволило дополнить и частично переосмыслить существующие подходы к изучению проблематики социально-политического развития СССР изучаемого периода;

представлена новая концепция эволюции судебных органов от частично независимого суда периода НЭПа к утрате ими самостоятельности при формировании административно-командной системы, позволяющая оценить динамику развития структурной трансформации органов правосудия, а также направление их изменений, что представляет практическую ценность для создания учебных курсов по истории России XX в., истории государственного управления, региональной истории.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория основана на актуальных концептуальных и методологических разработках социально-гуманитарных исследований, согласуется с фундаментальными принципами исторической науки;

идея базируется на результатах самостоятельного исследования, осуществленного путем тщательного всестороннего источниковедческого анализа обширного комплекса источников разных видов и критического осмысления историографии;

установлено, что исследование обладает высокой степенью научной достоверности и обоснованности, обеспеченной как данными, полученными автором в процессе исследования фактов, содержащихся в историографии и доказанных в трудах предшественников, так и новыми данными, впервые введенными в оборот. Интерпретации и суждения автора верифицируемы, логичны и качественно аргументированы;

использованы исторические источники разных видов, комплексный анализ которых обусловил высокую степень репрезентативности результатов исследования; тщательному изучению были подвергнуты делопроизводственные документы (материалы фондов 6 архивохранилищ Москвы и Санкт-Петербурга), а также источники публицистического характера и источники личного происхождения.

Личный вклад соискателя состоит в том, что:

– выявлен в фондах архивов и введен в научный оборот крупный комплекс источников, отражающих динамику развития организационных основ судебных органов Ленинграда в 1927 – 1932 гг., в рубежный период перехода советского общества от НЭПа к социалистической реконструкции;

– на основе изучения делопроизводственных, публицистических и личных материалов установлены основные направления и формы деятельности ленинградской юстиции в рассматриваемый период;

- представлены результаты анализа многообразных биографических данных, позволившего воссоздать жизненный путь многих ленинградских судей;
- определены факторы, оказывавшие существенное влияние на трансформацию института советского правосудия на этапе «великого перелома», среди которых определяющее значение имела идеологическая доминанта;
- проведена апробация результатов исследования в докладах на четырех научных конференциях. По теме диссертации опубликовано 8 научных статей, в том числе пять из них – в рецензируемых изданиях, рекомендованных Президиумом ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ. В Санкт-Петербургском городском суде на основе материалов данного диссертационного исследования открыта музейная экспозиция, посвященная 100-летию Петроградского (Ленинградского) губернского суда.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания:

- автор не вполне раскрыл связь между включением представителей судебного корпуса в номенклатуру и нехваткой компетентных кадров;
- и в главе 1-й, и в главе 3-й диссертант упомянул о возможности привлечения судей к уголовной ответственности, однако не привел ни одного примера;
- в силу специфики замысла исследования не были упомянуты некоторые значимые работы. Например, работа профессора Дэвида М. Кроу, посвященная показательным процессам в СССР (David M. Crowe. *Stalin's Soviet Justice: «Show Trials», War Crimes Trials and Nuremberg.* London, 2019), книга М. И. Вострышева «Повседневная жизнь России в заседаниях мирового суда и революционного трибунала. 1860 – 1920-е гг.», а также литературно-художественный текст Л. Р. Шейнина «Записки следователя».

– недостаточно проанализирована связь судов с Бюро жалоб РКИ, задачей которых было придание организованного характера выражению недовольства граждан и облегчение доступа людей в государственные инстанции.

Соискатель И. А. Воробьева согласилась с некоторыми замечаниями, указав, что ряд вопросов требует отдельного исследования, которое выходит за пределы обозначенного в диссертации проблемного поля. Соискатель привела собственную аргументацию по вопросу о мотивах включения судей в номенклатурный перечень, отметив, что при формировании списков учитывались и сведения о надежности работников, в том числе с учетом полученной ими квалификации в области правоприменения (юридическо-практический опыт). В условиях нехватки квалифицированных специалистов информация из номенклатурных списков использовалась и при решении вопроса о перенаправлении на другие участки работы. И. А. Воробьева также обосновала выбор историографического корпуса концептуальной значимостью рассмотренных в диссертации научных трудов в их связи с целью и обозначенными задачами исследования, а также указала на наличие справочной информации по привлечению судей к уголовной ответственности в Приложениях диссертации.

На заседании 24.04.2024 диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация Воробьевой Ирины Альбертовны «Суды Ленинграда: структура, основные направления деятельности, взаимоотношения с органами партии и государства (1927 – 1932 гг.)» представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук (п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в действующей редакции)) и принял решение за исследование, в котором решается научная задача изучения трансформации судебных органов Ленинграда в имевший существенное значение для

отечественной истории рубежный период 1927 – 1932 гг. – переходный от НЭПа к социалистической реконструкции, присудить Воробьевой Ирине Альбертовне ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 9 человек, из них – 8 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 11 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 9, против присуждения ученой степени – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель

диссертационного совета



Николаев

Андрей Борисович

Ученый секретарь

диссертационного совета



Бажанов

Денис Александрович

Дата оформления заключения «24» апреля 2024 г.