

## Отзыв

официального оппонента о диссертации **Воробьевой Ирины Альбертовны «Суды Ленинграда: Структура, основные направления деятельности, взаимоотношения с органами партии и государства (1927-1932 гг.)»**, представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история

Диссертация И.А. Воробьевой посвящена безусловно актуальной и значимой теме Отечественной истории. Период первой пятилетки, «великого перелома» неизменно привлекает исследователей советского общества. Историки (Е.Д. Твердюкова, М.Ю. Фельдман, В.С. Измозик, А.Ю. Давыдов, Л.Н. Мазур, М.Н. Лютов и др.) обращаются к изучению самых разных проблем того времени – повседневных экономических практик, трудовых отношений, досуга, торгово-распределительной системы и др. Как правило, эти проблемы имеют и «юридическое» измерение, связаны с изучением законодательства, репрессивной системы, политического контроля. Диссертация И.А. Воробьевой позволяет дополнить и по-новому увидеть многие историографические сюжеты.

Цели и задачи исследования, сформулированные диссертантом, свидетельствуют о глубоком понимании специфики изучаемой проблемы, самостоятельном и творческом подходе к ее решению. Работа И.А. Воробьевой носит взвешенный, объективный характер. Диссертант дала четкое определение предмета исследования, его хронологических рамок (к сожалению, территориальные рамки исследования не получили столь же убедительного обоснования), грамотно сформулировала исследовательские задачи.

Диссертацию отличают комплексность и системность изучения процесса трансформации ленинградских судов общей юрисдикции в общем контексте политических, социальных и экономических перемен, связанных с т.н. «великим переломом». Избранная тема осмыслена

автором по всем наиболее важным ее аспектам. Основные вопросы, поставленные в диссертации, успешно разрешены автором.

И.А. Воробьева подробно характеризует степень изученности избранной ею темы. Анализируя советскую и современную, отечественную и зарубежную историографию проблемы, автор привлекла большой массив изданий, что свидетельствует о библиографической полноте и глубине историографического анализа.

Безусловное достоинство диссертации – ее источниковедческая база. Обширный комплекс материалов, извлеченных из фондов Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ), Российского государственного архива социально-политической истории (РГАСПИ), Центрального государственного архива Санкт-Петербург (ЦГА СПб), Центрального государственного архива историко-политических документов (ЦГАИПД СПб), Ленинградского областного государственного архива в г. Выборге (ЛОГАВ), архива Управления ФСБ по Санкт-Петербургу и Ленинградской области в комплексе с разнообразными опубликованными источниками дают отличные документальные основания для исторического анализа и выводов автора. Стоит отметить и высокопрофессиональный источниковедческий обзор темы, представленный во введении (стр. 10-18). Интересные и высокоинформативные приложения хорошо дополняют основной текст.

В диссертации сформулированы и изучены новые проблемы, важные для воссоздания общей картины жизни советского общества конца 1920-х – начала 1930-х гг. В первой главе охарактеризована система судов Ленинграда, а также наглядно показан процесс и результаты формирования нового советского «народного правосудия». Во второй главе (наиболее интересной и насыщенной) на большом фактическом материале создана достаточно полная, объемная и детальная картина функционирования судов. В третьей главе обозначено место судебных органов в общей системе власти.

Интересный аспект темы представлен в §2 главы 1 «Кадровый состав суда». И.А. Воробьева проанализировала феномен «орабочивания» суда, насыщения судебного корпуса выходцами из низов, показала, как политика выдвиженчества изменила судейский корпус (из текста диссертации не вполне ясно, как людям без юридического образования вообще удавалось эффективно работать), как политическая лояльность и партийный стаж превратились в более ценное качество судьи, чем теоретическая подготовка и профессионализм. Во второй главе (§ 1) диссертанту удалось убедительно показать перегруженность судейского корпуса, специфику его повседневной деятельности (показательным является приводимое на стр. 122 высказывание Я. Озолина о судебной системе как «большой фабрике»).

В диссертации хорошо показана идеологическая составляющая государственной политики в сфере юстиции, специфика «кампанейского» правосудия. Заслуживают внимания выводы автора о том, что в рассматриваемый период сформировалась тенденция «отхода от привилегий вчерашним участникам становления Советской власти», о повышении «порога ответственности» чиновников (стр. 111), и одновременно о разграничении видов наказания в зависимости от классового происхождения подсудимых (стр. 131). И.А. Воробьева приходит к убедительному заключению о том, что материалы рассмотрения отдельных категорий дел – трудовых, жилищных, хулиганских и пр. – отражали характерные для того времени изменения в жизни общества в целом (стр. 134).

Диссертанту удалось найти новый, чрезвычайно интересный материал, связанный с введением печально известного постановления от 7 августа 1932 г. и рассмотрением дел о хищениях на основании этого постановления (§ 2.2). В отличие от большинства авторов, рассматривающих «закон о 5 колосках» как исключительно

«антикрестьянский», И.А. Воробьева показала его значение для городского населения, сделав вывод о том, что это постановление стало отходом от политики «классовых поблажек».

В главе 3 «Взаимоотношения с органами партии и государства» И.А. Воробьева прослеживает директивную роль ВКП(б) в развитии судебной системы, что позволяет углубить общее понимание внеконституционного процесса превращения коммунистической партии во властный институт. Обращает на себя внимание и подробный анализ диссертантом номенклатурных принципов в отношении кадрового состава судов (стр. 197-198), взаимодействия суда с областной контрольной комиссией (с. 200-202).

В целом диссертация И.А. Воробьевой является фундаментальным исследованием важной и актуальной проблемы отечественной истории, выполненным на высоком профессиональном и научном уровне. Центральные положения диссертации доказаны и не вызывают сомнений. Материалы диссертации могут быть использованы для создания учебных пособий, написания обобщающих работ, чтения общих и специальных курсов в высших учебных заведениях. Они важны и для выработки современных подходов в правовой сфере.

Наряду с этим, можно высказать и некоторые замечания:

- 1) Первый параграф первой главы носит более справочный, нежели аналитический характер, содержит обширные цитаты из источников без какого-либо комментария (стр. 32, 40-41, 50-51 и др.). Было бы также полезно привести не только описание структуры судов Ленинграда, но и дать в приложении ее графическую схему.
- 2) Некоторые сюжеты диссертации нуждаются в большей контекстуализации (например, связь постановления от 7 августа 1932 г. с экономическим кризисом и срывом первой пятилетки; появление идеологемы «вредительства» в связи с Шахтинским процессом и наступлением на «старую» интеллигенцию и др.). В третьей главе

упоминаются режим экономии, «военная тревога» 1927 года, «дело Судотреста» и др. события, оказавшие влияние на деятельность судов, но никакой информации об этих событиях в диссертации нет.

3) Было бы интересно проанализировать связь судов с Бюро жалоб РКИ, задачей которых было придание организованного характера выражению недовольства граждан и облегчение доступа людей в государственные инстанции.

4) В ряде случаев в тексте диссертации встречаются «глухие» архивные сноски, не дающие представления о том, на какой документ ссылается автор (стр. 18, 80, 127, 128 и др.).

Сделанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертации.

Изложенное выше позволяет сделать вывод о том, что диссертация И.А. Воробьевой представляет собой самостоятельный, внутренне единый и завершенный труд, предлагающий творческое решение важной научной проблемы, волнующей современное общество, имеющей большую теоретическую и практическую значимость. Автор внесла существенный личный вклад в разработку заявленной проблемы. Диссертация обладает очевидной новизной и актуальностью. Сделанные автором научные выводы убедительны и достоверны, основные положения, выносимые на защиту, доказаны. Содержание диссертации отражено в 8 публикациях, в том числе, в пяти статьях в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ. Автореферат соответствует тексту диссертации.

**Диссертация Воробьевой Ирины Альбертовны «Суды Ленинграда: Структура, основные направления деятельности, взаимоотношения с органами партии и государства (1927-1932 гг.)»** соответствует критериям пп. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства № 842 от 24.09.2013 г.), ее

автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Официальный оппонент:

**Ульянова Светлана Борисовна,**

доктор исторических наук, профессор,  
профессор Высшей школы общественных наук  
ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский  
политехнический университет Петра Великого»

195251, Санкт-Петербург,

Политехническая ул., 29;

тел. (812) 552-9691; e-mail: [ulyanova\\_sb@spbstu.ru](mailto:ulyanova_sb@spbstu.ru)

