

Отзыв официального оппонента
на диссертацию Герасимова Сергея Викторовича
Тема: «Специальные события как триггеры
социально-культурных процессов»
на соискание ученой степени доктора философских наук
по специальности 5.10.1 «Теория и история культуры, искусства»
(философские науки)

Диссертация посвящена рассмотрению специальных событий с точки зрения проектирования и управления социально-культурными процессами в субкультурных группах и процессу их развития. Подобная задача ставится впервые, и актуальность ее не вызывает никаких сомнений.

Термин «событие» лишь недавно стал обсуждаться как самостоятельная категория в отечественной науке о человеке и обществе. До этого он был скорее прикладным понятием и так и употреблялся в менеджменте, PR, рекламе и других предметах. Его развитие как фундаментальное, философское было связано преимущественно западными научными традициями. Диссертант с учетом западного опыта, но на отечественном материале и, главное, опыте построил собственную философско-культурологическую теорию и проверил ее на практике.

В библиографии 473 источника. По заявленной теме опубликовано автором более 86 научных работ, в том числе 25 статей в журналах, аккредитованных ВАК, 9 в журналах WoS и Scopus, а также монография: «Массовые праздники и социальное партнерство» 2016 г., переиздание 2021 г., монография «Специальные события как триггеры социально-культурных процессов» и разные учебное пособие. Это отражает разработанность автором избранной проблемы. Он справедливо утверждает: «Событие — главный элемент смысловой картины мира, ее онтологического основания. Познание, осмысление действительности предполагает построение данных,

описаний, зависимостей, нарративов, ключевую роль в которых играют конкретные события» (с.3 дисс.).

В диссертации автора интересуют события как явление социально-культурной жизни, относящееся к разным историческим парадигмам, которые выступают как триггеры этого развития. Автор не только глубокий теоретик, но прежде всего практик, который занимался социальным проектированием с 1996 года. Перед нами редкая работа, в которой соединено глубокое теоретическое и практическое знание.

Гипотеза диссертационного исследования состоит в том, что специальные события связывают субкультуры друг с другом и появляется возможности управления протекающих в них социально-культурных процессов. Сами специальные события, выстроенные по определенным принципам, являются триггерами, запускающими и поддерживающими эти процессы. В диссертации впервые содержится теоретические обоснования, как можно выстроить процессы, чтобы достигнуть желаемых результатов, и практические примеры.

Положения, выносимые на защиту, не вызывают возражений и являются новыми.

Диссертация состоит из трех больших глав, общим объёмом 473 стр. , содержит графики, таблицы, схемы, рисунки. Надо отметить, что, несмотря большой объем, диссертация выстроена достаточно логично.

Первая глава «Концепт события в философских науках, в теории и истории культуры: история, виды, типология, современные трактовки и дефиниции» состоит из трех параграфов: «Концепт события в исторической ретроспективе философских наук: от античности до информационного общества начала XXI века», «История специальных событий», «Таксономия специальных событий: признаки, виды, источники, уровни, коммуникационные модели». Здесь ясно виден исторический метод автора и

хорошее знание истории философии и источников предмета диссертации. Последний параграф позволяет оценить автора как типолога.

Во второй главе «Функции событий в формировании и развитии культур, социально-культурной динамике» впервые рассмотрена роль специальных событий в процессах построения онтологической картины мира, осмысления социально-культурных процессов, исторической памяти, идентичности и социального пространства в их культурной динамике. Вводятся по-новому понятие триггеров, как инструментов формирования онтологической картины мира. В этом разделе рассмотрены событийные механизмы для создания, разделения и интеграции социальных групп. Глава состоит из трех параграфов: «Роль события в формировании онтологической картины мира, создании, разделении и интеграции социальных групп, создании культурной идентичности человека и группы», «Динамика событийных процессов информационного общества: социально-культурный контекст и следствия событий», «События как факторы генерации пространства публичной коммуникации в цифровой среде».

К достоинствам работы я бы отнес рассмотрение с точки зрения предмета новой модели пространства смыслов, лежащих в основе групповой и межгрупповой коммуникации известного отечественного ученого Г.Л. Тульчинского. Эта модель нормативно-ценностной системы позволяет автору диагностировать состояния как отдельных субкультурных групп, так и культур в проектировании социально-культурных событий, позволяет сравнивать результаты их воздействия, оценивать эффективность специальных событий как триггеров социально-культурных процессов. В заключительном параграфе главы рассмотрен новый предмет в науке — цифровой мифогенез, особенности использования мифа в качестве связи реального и возможного, его роль в качестве инструмента моделирования будущего.

Третья глава «События как социально-культурная технология» распадается также на три параграфа — «Философские, математические, технологические, политические и социокультурные модели формирования и реализации событий», «Сделанность события в контексте глобальных трендов гуманитарной сферы: от творческого метода к внутреннему механизму», «Роль события в комплексе социокультурных практик. Взаимная обусловленность социального и культурного в социально-культурных технологиях специального события». Здесь в центре оказываются события как система, скорость управления событиями, базовые условия для события, генерация реальности. Автор прав, что чем больше развивается язык, утончается система описания, аксиология культуры, тем избирательнее идет процесс отбора событий. Нередко происходит отрыв от одной событийной реальности и генерация новой реальности.

В культуре, как пространстве хранения и распространения человеческого опыта, заложена с древних времен тенденция к технологичности. Но технологичность напрямую связана с человеческим мышлением. В процессе человеческой деятельности периодически происходят открытия новых способов, меняющих существование людей, появляются новые нарративы, инструменты и орудия, предметы социально-культурной сферы, искусства и т.д. В главе рассмотрены основные технологии организации и проведения специальных событий, социально-культурное проектирование, операционирование, моделирование. Автор вторгается в ряды «цифровых веков» и интересно примеряет их методологию на социально-культурных процессах, на технологии организации и проведения специальных событий, переговоры, бриф т.д..

Большое Заключение продолжает линию событий в диссертации. Правда, временами остается впечатление, что автор еще не все высказал, а в некоторых местах видна не нужная повторность (с.392 и некоторое др.).

В соответствии с подтверждённой гипотезой диссертант утверждает, что специальные события являются триггерами, запускающими, поддерживающими и завершающими социально-культурные процессы, их использование как инструмента проектирования и управления социально-культурными процессами повышает эффективность управления, а в некоторых случаях специальные события представляют единственно возможный способ управления процессами конструирования и управления социальной реальностью. У специальных событий, как у десигнаторов, связывающих миры и субкультуры, существует возможность управления и проектирования социально-культурными процессами.

Автор диссертации показывает, что специальные события представляют собой процессы коммуникации субкультурных групп и находятся в постоянном развитии. Динамика развития специальных событий детерминирована динамикой социально-культурных процессов.

Мне кажется, что идея предоставлять События как систему десигнаторов, которые позволяют связывать реальности, разделенные в пространстве (социальные, виртуальные, игровые, фантазийные, проектные) и во времени (преемственность традиций, передача опыта, развитие и селекция технологий) очень продуктивна и может быть в дальнейшем развернута.

События играют ключевую роль в процессах разделения и слияния социальных групп, начинают процессы социогенеза.

Автор убедительно показывает, что в формировании событийной коммуникации главную роль играют социально-культурные контексты коммуницирующих субкультурных групп. В результате проведенных исследований автор показывает функции специального события: интегрировать и унифицировать социально-культурные контексты, создавать из их разнообразия общую ценностно-нормативную систему.

Управление порождением и трансляцией смыслов и результатов его интерпретаций субъектами в информационном обществе может создать

общее конвенциональное пространство норм и ценностей, которое регулирует социокультурное равновесие локальных сообществ и в некоторых случаях современного глобального человеческого социума.

В целом, мне кажется, мы обсуждаем интереснейшую работу, которая открывает новые горизонты не только в эвентологии, но в корпусе наук о человеке.

По теме диссертации у меня не очень много вопросов.

1. Что за «законы коммуникации», на которые Вы ссылаетесь? Каждый, кто берется читать предмет «Коммуникация», пытается выстроить «законодательную базу» предмета. Если это очень нужно (а я в этом не очень уверен), надо не кого-то сослаться.

2. На ст. диссертации 71 и далее Вы пишете об истории специальных событий на примере массовых праздников в старине: «Массовый праздник — популярная форма специального события, противоположная по своему смыслу труду. Праздник, или праздное поведение, это время, не посвященное работе, и потому сопровождается эмоциональным подъемом и праздничным настроением» (с.74). Игры в Древней Греции хорошо это показывают. Но мистерии — это тоже массовые праздники, но другие. К ним надо было загодя готовиться, и это был настоящий труд. Мне кажется, что массовые праздники надо бы развести. Там тоже была другая реальность, но другая.

3. Какая разница между событием и мифом?

Автореферат диссертации написал живо, достаточно полно отражает ее содержание, но оставил временами странное впечатление.

1. Очень куцо изложен раздел «Научная новизна». Большая часть его посвящена истории понятия «события». Лишь последнее фраза «Исследование событий как триггеров социокультурных процессов предпринято впервые, и, **возможно**, открывает новое направление теоретической и прикладной эвентологии» может быть отнесено к научной новизне. И то, автор остается как бы в сомнении. Но текст диссертации восполняет этот пробел.

2. Я бы не согласился с некоторые формулировками в автореферате. Например, задача: «Проализировать динамику изменения концепта «событие» в исторической ретроспективе: от античности до информационного общества начала XXI века». Для чего такая неподъемная задача?

Но это мелочи для такой мощной работы.

Диссертация Герасимова Сергея Викторовича «Специальные события как триггеры социокультурных процессов» является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в области теории и истории культуры и имеет важное научно-практическое значение. По своей актуальности, новизне, научно-практической значимости диссертация Герасимова Сергея Викторовича на тему «Специальные события как триггеры социокультурных процессов» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук согласно пп. 9-14 «Положение о присуждении ученых степеней», утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в редакции Постановлений Правительства РФ от 21.04.2016 № 335, от 01.10.2018 № 1168), а его автор Герасимов Сергей Викторович

