

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена»

На правах рукописи

Биневская Анна Олеговна

«Психология человека в религиозно-философском учении В.И. Несмелова»

Специальность: 5.3.1 Общая психология, психология личности, история
психологии (психологические науки)

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата психологических наук

Научный руководитель:
доктор психологических наук,
доцент
М.Я. Дворецкая

Санкт-Петербург
2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1 ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ ЦЕЛОСТНОГО ЧЕЛОВЕКА В.И. НЕСМЕЛОВА И ЕЕ ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ РАЗВИТИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ НАУКИ.....	13
1.1. Этапы становления отечественной религиозно-философской психологии	13
1.2. Особенности развития религиозно-философской психологии в отечественной науке	26
1.3. Научная биография и жизненный путь В.И. Несмелова, становление научных взглядов	30
1.4. Концепция целостного человека в трудах В.И. Несмелова.....	40
1.5. Развитие представлений о сознании в трудах зарубежных и отечественных мыслителей	55
1.6. Феномен самосознания в трудах отечественных мыслителей.....	63
1.7. Личность и мировоззрение в трудах отечественных мыслителей.....	74
1.8. Влияние психологических идей В.И. Несмелова на формирование святоотеческой психологии в современной России	83
Выводы по первой главе.....	95
ГЛАВА 2 МЕТОДОЛОГИЯ И ОРГАНИЗАЦИЯ ТЕОРЕТИЧЕСКОГО И ЭМПИРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ УЧЕНИЯ О ЧЕЛОВЕКЕ В ТРУДАХ В.И. НЕСМЕЛОВА, Г.И. ЧЕЛПАНОВА И С.Л. РУБИНШТЕЙНА.....	98
2.1. Методологические основания и описание методов исследования.....	98
2.2. Описание эмпирического исследования психологических категорий в трудах В.И. Несмелова, Г.И. Челпанова и С.Л. Рубинштейна.....	103
Выводы по второй главе	107
ГЛАВА 3 СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ СОДЕРЖАТЕЛЬНЫХ ХАРАКТЕРИСТИК ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ КАТЕГОРИЙ В ТРУДАХ В.И. НЕСМЕЛОВА, Г.И. ЧЕЛПАНОВА И С.Л. РУБИНШТЕЙНА	108
3.1. Психологические характеристики категории «Сознание» по результатам кластерного анализа.....	108
3.2. Психологические характеристики категории «Личность» по результатам кластерного анализа.....	121
3.3. Психологические характеристики категории «Мировоззрение» по результатам кластерного анализа.....	132

3.4. Психологические характеристики категории «Самосознание» по результатам кластерного анализа.....	140
Выводы по третьей главе.....	150
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	152
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	157
ПРИЛОЖЕНИЕ 1	179
ПРИЛОЖЕНИЕ 2	179
ПРИЛОЖЕНИЕ 3	189
ПРИЛОЖЕНИЕ 4	193
ПРИЛОЖЕНИЕ 5	196
ПРИЛОЖЕНИЕ 6	198
ПРИЛОЖЕНИЕ 7	201
ПРИЛОЖЕНИЕ 8	204
ПРИЛОЖЕНИЕ 9	206
ПРИЛОЖЕНИЕ 10	208
ПРИЛОЖЕНИЕ 11	211

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования.

Современная социально-культурная и духовная ситуация в России выявила необходимость обращения к русским традициям, историческим корням и восстановлению исторической памяти в психологии. Это обусловлено потребностью поиска духовных оснований, позволяющих обеспечить устойчивость жизненной позиции, дающих смысл деятельности человека посредством усвоения нравственных ценностей. Изучение наследия отечественных психологов и философов конца XIX-начала XX столетия с обращением к психологическому содержанию их теорий позволяет полнее осознать истоки методологических оснований современной отечественной психологии.

Религиозно-философская психология конца XIX века является значимым направлением отечественной науки того времени. Не смотря на многообразие психологических концепций дореволюционных представителей данного направления, творчество мыслителей объединяло то, что они при изучении и описании человека опирались на теологические положения.

В настоящее время труды этих ученых вновь становятся актуальными, так как психологи осуществляют активный поиск устойчивых оснований для создания системного, целостного учения о человеке. Так как в советский период развития отечественной психологии практически все представители дореволюционного религиозно-философского направления были «забыты», то это существенно обеднило отечественную науку, лишив ее духовно-нравственных оснований.

Одним из ярких представителей отечественной дореволюционной психологии был профессор Казанской Духовной академии, философ, богослов и психолог Виктор Иванович Несмелов. В своих трудах Несмелов рассматривал психологию человека, интегрируя представления теологической, философской и научной мысли. В его работах представлен системный анализ психологии человека, в котором особое внимание уделяется личности, самосознанию,

мировоззрению, нравственной сфере. Профессор Несмелов один из первых подошел к рассмотрению психических процессов с точки зрения динамики их развития и проследил путь их становления при помощи гносеологического, онтологического и психологического подходов. В работах Несмелова применяется оригинальный метод, который Н.А. Бердяев определил, как онтологически-психологический.

Большое практическое значение имеет созданная им уникальная методология, позволяющая описать целостное учение о человеке при помощи интеграции научных, философских и теологических представлений. Методология религиозно-философской психологии Несмелова представляет собой онтологически-психологический анализ человека и может быть применима при решении некоторых актуальных вопросов для современной практической психологии, в частности, проблемы духовно-нравственного становления личности, работа с экзистенциальной дихотомией и обоснование нравственного выбора в трудных жизненных ситуациях. Его труды – это уникальный источник знаний, позволяющий связывать воедино совершенно разные учения о человеке, дающий возможность видеть нравственную глубину в личности, которая способна к решению экзистенциальных проблем.

Характеристика объекта, предмета, цели и задачи диссертации

Объект исследования – психологическое наследие В.И. Несмелова, его жизненный и творческий путь.

Предмет исследования – психология целостного человека в религиозно-философском учении В.И. Несмелова, раскрывающаяся в психологических категориях «сознание», «личность», «мировоззрение» и «самосознание».

Цель исследования - осуществить анализ научного наследия В.И. Несмелова, провести контент-анализ психологических категорий, использованных в его трудах, оценить вклад мыслителя в развитие отечественной психологии и показать значимость его идей для отечественной психологии.

Задачи исследования:

1. Раскрыть значение учения В.И. Несмелова в контексте философско-религиозных и естественнонаучных психологических теорий конца XIX-начала XX вв.
2. Уточнить биографические данные, повлиявшие на творческий путь В.И. Несмелова, присутствующие в архивных документах. Описать процесс становления и развития научных взглядов ученого, выявить факторы, оказавшие влияние на формирование его научного мировоззрения.
3. Создать теоретическую модель исследования, позволяющую комплексно охарактеризовать методологию научного поиска В.И. Несмелова, с целью ее включения в научно-исследовательский контекст современной психологии.
4. Показать значимость психологического метода В.И. Несмелова для решения проблем современной психологии личности.
5. Провести эмпирическое исследование с использованием статистической меры TF-IDF, контент-анализа и кластерного анализа текстов. Выделить наиболее значимые понятия и категории в трудах отечественных мыслителей: В.И. Несмелова, Г.И. Челпанова, С.Л. Рубинштейна, с целью их содержательного и количественного сравнения.

Гипотезы исследования:

1. Психологические идеи религиозно-философской концепции В.И. Несмелова представляют собой целостное учение о человеке благодаря наличию интегративного метода, использование которого позволило мыслителю снять противопоставление материального и духовного в человеке.
2. Анализ психологических идей В.И. Несмелова позволит уточнить содержание категорий «сознание», «самосознание», «личность», «мировоззрение» с точки зрения религиозно-философского подхода в психологии, а также воссоздать модель формирования целостного «живого» мировоззрения.
3. Контент-анализ выделенных психологических категорий в научных текстах В.И. Несмелова позволяет выявить сходства и различия психологических идей в трудах В.И. Несмелова, Г.И. Челпанова и С.Л. Рубинштейна.

Теоретическую и методологическую основу диссертационного исследования составляют:

- общие принципы научного историзма и объективности в историко-теоретическом исследовании становления психологической науки, ее предметных областей исследования в России (Б.Г. Ананьев, О.А. Артемьева, А.Н. Ждан, В.А. Кольцова, О.Е. Кошелева, Т.М. Марцинковская, А.А. Никольская, А.В. Петровский, И.П. Реверсов, С.Л. Рубинштейн, Н.А. Рыбников, А.А. Смирнов, Б.М. Теплов, Г.И. Челпанов, М.Г. Ярошевский);

- метод источниковедения при анализе психологических идей в источниках по истории психологии и философии (В.А. Кольцова, Е.С. Кузьмин, О.М. Медушевская, М.Н. Тихомиров, В.А. Якунин)

- интегративный подход, позволивший расширить междисциплинарные связи между психологическими концепциями и религиозно-философскими теориями (М.Я. Дворецкая, В.В. Зеньковский, И.В. Киреевский, В.Н. Лосский, В.И. Несмелов, В.Н. Панферов, В.А. Снегирев, Г. Флоровский, А.С. Хомяков);

- научные труды в области историко-психологических исследований (С.А. Аверинцев, Е.А. Будилова, М.Я. Дворецкая, А.И. Ждан, И.Б. Котова, Д.С. Лихачев, В.А. Роменец, А.И. Сидоров, А.А. Соколов, Д. Шульц, В.А. Якунин, М.Г. Ярошевский);

- религиозно-философские труды отечественных мыслителей, опирающиеся на психологию человека (В.В. Зеньковский, В.И. Несмелов, К.Н. Сильченков, В.А. Снегирев, М.М. Тареев, Е.Н. Трубецкой, С.Н. Трубецкой, Н.А. Флоренский, С.Л. Франк);

- научные исследования современных ученых в области психологии личности (К.А. Абульханова-Славская, Б.Г. Ананьев, Л.А. Анцыферова, Б.С. Братусь, Е.Ю. Коржова, А.А. Корольков, В.Н. Панферов, В.А. Пономаренко, С.Л. Рубинштейн, В.И. Слободчиков);

- субъектный подход к психологической организации человека (К.А. Абульханова-Славская, Б.Г. Ананьев, А.А. Бодалев, Е.К. Веселова, Л.А. Головей,

Е.Ю. Коржова, А.К. Осницкий, В.Н. Панферов, В.А. Петровский, С.Л. Рубинштейн).

Методы и методики исследования:

- историко-генетический метод научного наследия В.И. Несмелова;
- историко-функциональный метод рассмотрения преемственности высказываемых психологических идей автора;
- сравнительно-исторический метод сопоставления взглядов философа с воззрениями его современников и научными подходами современной психологии;
- биографический метод особенностей становления личности ученого;
- метод систематизации психологических идей;
- метод автоматизированного контент-анализа, позволяющий вычлнить психологические категории в концепции Несмелова и содержательно их проанализировать;
- Подсчет количества употреблений значимых характеристик в тексте (программа TropesV8.4);
- Кластерный анализ семантического содержания психологических категорий (StatSoftSTATISTICA 10).

Положения, выносимые на защиту.

1. Проведенный контент-анализ количества и содержания обращений (упоминаний в публикациях) к наследию В.И. Несмелова позволил определить коэффициент упоминания его трудов в разные исторические периоды с учетом различных направлений творчества, а также подтвердить недостаточную освещенность его научного вклада в психологическую науку как в дореволюционный, так и в советский период.

2. При помощи содержательного анализа трудов В.И. Несмелова была реконструирована психологическая концепция целостного человека, основывающаяся на методе, интегрирующем религиозные, философские и естественнонаучные воззрения на человека. Психологическая концепция целостного человека позволяет научно обосновать единство телесной, душевной и

духовной организации человека. В концепции рассматривается природа психического с позиций онтологического, гносеологического и психологического подходов.

3. На основании концепции В.И. Несмелова была создана модель становления живого мировоззрения личности. Формирование мировоззрения зависит от уровня развития сознания и самосознания, детерминированного использованием духовных ценностей в процессе осуществления нравственного выбора.

4. Текстологический анализ содержания психологических категорий «Сознание», «Личность», «Мировоззрение», «Самосознание», выделенных и используемых при описании целостной концепции человека в трудах В.И. Несмелова, эмпирического параллелизма души и тела в трудах Г.И. Челпанова и социально-общественной концепции личности в трудах С.Л. Рубинштейна, показал как сходства, так и различия в смысловом содержании данных категорий.

Научная новизна исследования

Научная новизна исследования заключается в изучении исторических архивов Республики Татарстан, осуществленном автором в 2017 году в г. Казань, что позволило обнаружить неопубликованные архивные дела и выписки протоколов заседаний Казанской Духовной Академии, на основании которых была воссоздана периодизация жизненного и научного пути В.И. Несмелова.

Систематизация психологических идей В.И. Несмелова позволила описать онтологически-психологический метод Виктора Ивановича, его значение для развития современной отечественной психологии. Впервые воссоздана психологическая целостная концепция человека на основании теоретического анализа его трудов. Текстологический анализ содержательных характеристик психологических категорий позволил выявить сходства и различия в определении основных психологических понятий в трудах отечественных мыслителей В.И. Несмелова, Г.И. Челпанова и С.Л. Рубинштейна. Проведенный анализ исторических и психологических источников позволил оценить значение вклада

В.И. Несмелова в развитие психологической мысли, что существенно восполнило историю становления отечественной психологии в к. XIX – н. XX в.

Впервые был проведен качественный содержательный анализ психологических категорий «сознание», «личность», «мировоззрение» и «самосознание» в концепции автора, построена авторская модель целостного человека, опирающаяся на идеи мыслителя с использованием онтологически-психологического метода В.И. Несмелова. На основании проведенного анализа разработана модель формирования живого мировоззрения, отражающая основные идеи Виктора Ивановича.

Практическая значимость исследования заключается в возможности применения знаний закономерностей становления духовно-нравственной сферы, что позволяет включать их в процесс воспитания и коррекции личности, разрешения экзистенциальных дихотомий. Глубинное понимание психологических закономерностей становления духовно-нравственной сферы личности, представленное в интегративной концепции человека В.И. Несмелова, позволит использовать результаты данного исследования при создании программ патриотического и нравственного воспитания подрастающего поколения и молодежи. Модель целостного человека, включающая в себя опору на единство академической и святоотеческой мысли, может быть использована в практической деятельности психолога, в построении методики консультирования по вопросам этических и экзистенциальных проблем.

Также результаты исследования могут быть использованы при создании учебных программ по курсу общей психологии, психологии личности и истории психологии, а также других дополнительных учебных курсов по истории отечественной психологии конца XIX – начала XX вв. в вузах для подготовки специалистов психологов и педагогов.

Достоверность и обоснованность выдвигаемых положений и сформулированных выводов определяется валидностью применяемых качественных и количественных методов теоретического и эмпирического

исследования, репрезентативностью базы источников, реализацией методологических принципов историко-психологического исследования.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности.

Диссертация соответствует следующему содержанию специальности 5.3.1 – «Общая психология, психология личности, история психологии»: социальное конструирование психологических понятий. Психология научных открытий. Влияние социокультурного и исторического контекста на развитие психологических воззрений. Психологические воззрения в донаучный период развития психологии. История отечественной и зарубежной психологии. История отечественной и зарубежной психологии. Взаимообусловленность мировоззрения исследователя и его психологических воззрений.

Апробация исследования.

Основные положения исследования обсуждались на всероссийских и международных конференциях: VII Всероссийская научно-практическая конференция «Интегративный подход к психологии человека и социальному взаимодействию людей: векторы развития современной психологической науки» (г. Санкт-Петербург, 12-14 апреля 2017 г.), Международный Исторический Форум «Молодые ученые в реализации идеи «История для всех» (г. Казань, 15-17 ноября 2017 г.), XVI Международная научно-богословская конференция «Богословие и светские науки: традиционные и новые взаимосвязи» (г. Казань, 21-22 ноября 2017 г.), XXIV Международная научная конференция молодых ученых «Психология XXI века» (г. Санкт-Петербург, 2-4 сентября 2020 г.), Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы развития государственной молодёжной политики и социальной работы», (г. Ижевск, 15–19 мая 2023).

По результатам исследования опубликовано 12 статей, из них 6 в журналах ВАК.

Структура диссертационной работы

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, содержит 16 таблиц, 16 рисунков, 11 приложений. Объем текста

составляет 213 страниц. Список литературы включает 222 источников, 201 из которых – на русском языке и 21 – на иностранном.

ГЛАВА 1

ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ ЦЕЛОСТНОГО ЧЕЛОВЕКА В.И. НЕСМЕЛОВА И ЕЕ ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ РАЗВИТИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ НАУКИ

1.1. Этапы становления отечественной религиозно-философской психологии

Отечественная религиозно-философская психология конца XIX века развивалась с ориентацией на христианское богословие, имеющее богатую историю. Изначально отечественная философия отличалась религиозной направленностью, поскольку идеи православия были неотъемлемой частью мировоззрения и жизни мыслителей. История русской религиозной философии уходит корнями в древнерусскую письменность X-XVIII веков. В этот период некоторые мыслители (Нил Сорский, Феодор Голубинский, Илларион, Паисий Величковский, Тихон Задонский и многие др.) исследовали человеческую природу в контексте религиозного миропонимания. Огромное влияние на формирование философских идей оказала полемическая литература XVI-XVII вв. (Тараканова, 2008). Особенностью отечественной религиозно-философской мысли можно считать ее стремление к целостному изучению человека, что соответствует патристической традиции эпохи раннего средневековья (Дворецкая, 2004). В целом мировая история развития христианской психологии разделяется на четыре периода: патристический (I-VIII вв.), поздневизантийский (IX-XVI вв.), новоевропейский (с XVII в.) и современный. В отечественной науке принято выделять этапы: древнерусский (X-XIII), средневековый (XIV-XVI), просветительский (XVII-XVIII (после реформ Петра Великого)), дореволюционный (XIX) и современный (с XX века).

Центры православного образования во многих городах России подготовили почву для развития отечественной философской и религиозной мысли, как в светском, так и богословском наполнении. В среде мыслителей, ориентированных

на идеи западноевропейского мистицизма XVI-XVII веков, сформировалось особое направление изучения человека, отличное от традиционных воззрений. В нем, в частности, прослеживается связь с произведениями таких западных мистиков и мыслителей, как Якоб Бёме, Иоганн Арндт, Кристоф Этингер, Себстьян Франк и др. Идеи мистицизма были частично представлены в трудах Григория Сковороды, Семена Гамалеи, Ивана Лопухина, Николая Новикова (Полторацкий, 1975).

Богословское направление также активно развивалось, и здесь наиболее известны труды митрополита Иллариона (О законе и благодати), Паисия Величковского, Нила Сорского, поучения и наставления Сергия Радонежского, Серафима Саровского. Психологические идеи особенно активно стали развиваться во второй половине XVIII века и наиболее полно были представлены в трудах мыслителей XIX века: прот. Феодора Голубинского, еп. Иннокентия Саратовского (Смирнова) (1821 г.), прот. Иоакима Кочетова, архимандрита Платона (Фивейского) (1854), прот. Иоанна Халколиванова (1872), прот. Петра Солярского, прот., профессора Киевского университета Н.А. Фаворова (1887), протопресвитера Иоанна Янышева (1887), И.А. Пятницкого (1890), А.М. Покровского (1891), профессора М.А. Олесницкого (1892), прот. Н.Т. Каменского (впоследствии архиеп. Никанора) (1894), С.П. Никитского (1899), профессор М.М. Тареева (1908), прот. Павла Флоренского (1910), Симеона Франка, В.А. Снегирева и многих других. Особое место принадлежит свт. Феофану Затворнику («Начертания христианского нравоучения» и «Путь ко спасению») и свт. Игнатию Брянчанинову («Аскетические опыты»).

Существенное изменение религиозное учение о человеке претерпело с начала XVIII века, когда Петр I наметил реформу духовного образования, стремясь внести светский элемент в образование народа. Влияние западных философов (Канта, Гегеля и др.) на отечественных мыслителей привело к тому, что богословские идеи стали развиваться в философском контексте, что сделало доступным для рационального изучения категорию «духовность».

Материалистические идеи И.М. Сеченова, нашедшие отражение в его фундаментальном труде «Рефлексы головного мозга», стали основанием для построения естественнонаучного направления психологии. Одновременно с этим на рубеже XIX-XX веков происходит разделение психологии на два направления – религиозно-философское и естественнонаучное.

Противостояние материализма и идеализма в отечественной науке подтверждают множество работ, имеющих дискуссионный характер, датирующихся концом XIX – началом XX вв. Так, Г.И. Челпанов в своей книге «Психология или рефлексология» отмечает противоречивый характер психологических представлений в этот период времени. Он пишет: «Признавая исключительно объективный метод, в то же время пытались отрицать не только достоверность и законность внутреннего опыта, но даже реальность сознания. И мы, таким образом, очутились лицом к лицу перед так называемой психологией без сознания» (Челпанов, 1926, с. 5).

По мнению Е.А. Будиловой, одной из важных причин, вызвавших коренные изменения в психологии, послужило то, что в университетской науке появилось светское естественнонаучное направление изучения человека, которое не учитывало богословские знания. Кафедры философии и психологии наполнялись молодыми учеными, которые прошли научную подготовку в крупнейших западноевропейских университетах, что укрепило позиции светской психологии. Вследствие этого возник методологический кризис в психологии XIX века, связанный с разделением науки о человеке на два непримиримых направления. Религиозная мысль пыталась сохранить целостное учение о человеке, выступая против отрыва психологии от богословского и философского контекстов, интегрируя содержание естественнонаучного и идеалистического направлений (Будилова, 1960). В противовес этому естественнонаучная психология пыталась вытеснить религиозный контекст и целостное понимание человека, ограничив последнего одной лишь материальной природой.

Анализируя совокупность предпосылок, способствовавших становлению религиозно-философской психологии, стоит отметить ее противостояние

либерально настроенной русской интеллигенции. Известный религиозный мыслитель В.В. Зеньковский считал, что влияние идей В.С. Соловьева и В.В. Розанова во многом способствовало проникновению идей «социалистического гуманизма» в отечественную психологию (Зеньковский, 2001). Нивелируя христианские ценности, они привносили гуманистические, в которых утверждалась уверенность человека в самом себе, его независимость от внешних авторитетов, способность самостоятельно и радикально изменять жизнь, осваивая прежде неведомые сферы реальности.

Василий Васильевич Розанов (1856–1919) - мыслитель и писатель. Используя художественные методы литературы, первоначально описывал природу человека зависимой от его религиозной потребности. Розанов рассматривал метафизику, как инструмент углубленного познания природы. Так, в его работах представлен космоцентризм, на котором построена его антропология и психология.

Владимир Сергеевич Соловьев (1853–1900) русский философ, который создал в рамках философской системы идею всеединства. Эта идея реализуется в интеграции антропологии, онтологии, религии и гносеологии и проявляется в богочеловеческом союзе людей, объединяемых независимо от национальности, культуры в единое целое. Рассматривая человека, как вершину Божественного творения, он отмечал, что высшие потребности человека имеют религиозный характер, это привело его к идее интеграции философии и религии. В дальнейшем отдельные его идеи нашли свое развитие в трудах таких мыслителей, как С.Л. Франк, Н.О. Лосский. Соловьев считал, что помимо материальной природы в человеке присутствует абсолютная истина (или Бог), которая представлена в идеальной природе человека (Соловьев, 1998).

В результате противопоставления материального и идеального в психологии сформировался методологический кризис, который во многом повлиял на психологическое учение о человеке в конце XIX века. Психологи, относящие себя к направлению экспериментальной психологии – В.М. Бехтерев, И.М. Сеченов, Н.Н. Ланге, А.П. Нечаев, опирались на эволюционную концепцию,

а последователи религиозно-философской психологии придерживались интроспективного метода изучения личности и ориентировались на креационную концепцию происхождения человека – В.А. Снегирев, А.И. Введенский, В.И. Несмелов, Н.А. Бердяев и др. Именно дискуссии между этими двумя противоборствующими направлениями привели к расцвету религиозно-философской психологии.

Ольга Аркадьевна Артемьева (Артемьева, 2012) выделяет четыре этапа становления идей религиозной философии, ставшей основой для формирования духовной психологии в России:

1) X–XVI вв. — середина XIX в. — формирование представлений о смысле душевной и духовной жизни в трудах религиозно-философских мыслителей;

2) 1860–1880-е гг. — дискуссионный период, во время которого богословы определялись с возможными путями развития психологического знания о личности, ее природе, способах познания;

3) 80-е гг. XIX — н. XX в. — начало создания религиозно-философского направления в психологии, укрепление религиозно-национального самосознания интеллигенции, к концу этого периода формируются основные методы и положения религиозно-философской психологии;

4) после 1918 г. — запрет на деятельность религиозных мыслителей, их аресты, уничтожение рукописей, многие репрессированы, а часть выслана из России, последние продолжили развивать психологические идеи религиозно-философского учения в эмиграции (Артемьева, 2012).

Н.А. Бердяев отмечал, что для отечественной научной мысли XIX в. характерно соединение теоретической и практической мысли, что ведет к достижению целостности в познании, отличающемся совокупностью духовных сил (Бердяев, 1990). В результате это привело к тому, что не только богословские учения, но и «русские безрелигиозные — социализм, народничество, анархизм, нигилизм и самый наш атеизм — имели религиозную тему и переживались с религиозным пафосом» (Бердяев, 1990, с. 183).

О.А. Артемьева выделяет основные условия развития отечественной религиозной философии:

1. Обращение к догматам Православной Церкви в качестве источника психологического знания.
2. Развитие религиозных идей не только внутри Церкви, но и вне ее.
3. Государственная поддержка православной церкви, как важнейшего социального института.
4. Наличие духовных семинарий и академий, обеспечивающих население, как светским, так и религиозным образованием.
5. Обращение интеллигенции к народу с целью преобразования социальной действительности (Артемьева, 2011).

Разнообразие представлений, интегративный подход к созданию нового методологического основания, дифференцированное разделение научной мысли, создание образовательных центров и сообществ стали отличительными чертами формирования культурно-научного контекста того времени. Социокультурные условия оказали существенное влияние на формирование новых концепций и теорий, ориентирующихся на ортодоксальную традицию. Как мы уже отмечали, немаловажную роль сыграли социальные и политические факторы.

В начале XX века отечественная психология активно развивалась и заняла достойное место рядом с другими гуманитарными науками. Опираясь на две главных сферы научной мысли – религиозную философию и естествознание, психология в конце XIX века приобретает статус самостоятельной науки. Своего рода точкой отсчета, знаменующей начало становления психологии, стало создание В.М. Бехтеревым первой психофизиологической лаборатории в г. Казань в 1885 году (Будилова, 1985).

Среди основных направлений психологии второй половины XIX века К.А. Абульханова-Славская выделяет идеалистическое (религиозно-философское), эмпирическое и естественнонаучное (экспериментальное).

Религиозно-философская психология объединяла в себе разные концепции, в некоторых случаях значительно отличающихся друг от друга. Однако все без

исключения теории, принадлежащие данному направлению, объединяло то, что они опирались на православное догматическое учение и религиозную философию XIX века. Представители данного направления использовали в качестве предмета ключевое понятие «душа» (Абульханова-Славская, 1997).

Важно отметить, что в рамках религиозно-философской психологии можно выделить два независимых направления – непосредственно богословское и религиозно-философское течение психологии. Богословы первого направления строили свои теории на основании канонических текстов и догматического богословия. Религиозные же философы, представители второго направления, были, как правило, академическими профессорами философских или исторических кафедр, они основывались на положениях европейских мыслителей (Гегель, Кант, Спиноза), но при этом признавали оригинальные произведения отечественных религиозных философов.

Религиозно-философская психология конца XIX века была представлена учеными, преподавателями и философами духовных академий, кафедр при университетах: В.А. Снегирев, П.Д. Юркевич, С.Ф. Франк, Н.О. Лосский, В.В. Розанов, Л.М. Лопатин, В.И. Несмелов, Иннокентий архиепископ Херсонский, С. Трубецкой, Е. Трубецкой, митрополит Антоний (Храповицкий), С.С. Гогоцкий, В. С. Серебренников, И.И. Лапшин. Большакова В.В. относит к представителям религиозно-интроспективной психологии М.И. Владиславлева, И.И. Лапишна, В.С. Соловьева, М.М. Троицкого (Большакова, 1997).

Подъем религиозной психологии конца XIX – начала XX столетия был результатом духовных преобразований в жизни русского народа. Известный историк, изучающий русскую религиозную философию, Г. Флоровский писал: «В те годы многим вдруг открывается, что человек есть существо метафизическое... Религиозная потребность вновь пробуждается в русском обществе» (Флоровский, 1988, с. 452).

В свою очередь С.Л. Франк отмечает, что все русские философы и мыслители имели религиозную тему и одновременно с этим являлись по существу своему богословами (Франк, 1992). Сам Франк в своей философии

опирался на общехристианские ценности любви и соборности (Аляев, Резвых, 2018). Первоначальной основой для формирования религиозно-психологических учений стала традиционная отечественная философия, соединяющая в себе анализ теоретического и практического сознания в религиозном контексте, а также традиционное мировоззрение, которое находило свое подтверждение в каждой концепции.

Помимо оригинальных концепций и методологически обоснованных теорий, религиозно-философская психология в начале XX века имела ряд организаций. Например, деятельность Санкт-Петербургского Философского общества, популяризовавшая труды религиозных философов. На кафедрах духовных академий мыслители имели возможность представлять и апробировать свои религиозно-психологические идеи, что подтверждается большим количеством защищенных диссертаций по психологической тематике. Экстраординарный профессор В.С. Серебренников был одновременно председателем студенческого психологического общества, заседания которого проводились ежемесячно, оно имело в своем составе более 70 человек. Собрания психологического общества посещал ректор академии, что лишний раз показывает неподдельный интерес к его деятельности (Алексеевский, 1903).

Вениамин Алексеевич Снегирев (1841-1889) – один из ярких представителей религиозно-философской психологии, русский философ, психолог, профессор Казанской духовной академии написал труд под названием «Психология». Среди главных задач психологии профессор выделял следующие: подробное описание душевных явлений, их классификация, приведение в единую систему, поиск элементарных составных частей, законы сложных процессов душевных явлений человека.

Снегирев разработал свою классификацию чувствований, в которой подробно описал нравственное чувство (наряду с чувством внутренним, внешним, эстетическим чувством, чувством религиозным и т.д.). Он начинает свой анализ структуры нравственного чувства с нравственной природы человека. Определяя содержание понятия добра, Снегирев совершенно справедливо отмечает, что оно

не ограничивается лишь идеей пользы или счастья, а прежде всего, оно открывает сознанию идею возвышения, совершенства действия. Подобным же образом открывается и понятие о зле, в котором заключается идея падения, несовершенства личности.

Выросло и количество журналов, которые публиковали работы религиозных психологов, в них отражались плодотворные идеи целостных концепций личности, их критическая переоценка и корректировка основных понятий и категорий психологии. Дискуссии на научных советах Московского психологического общества и Санкт-Петербургского религиозно-философского собрания способствовали дальнейшему развитию, углублению и уточнению психологических концепций и теорий.

Изучая религиозно-философское направление отечественной психологии, многие историки (В.В. Миронов, О.А. Митрошенков, Н.П. Полторацкий) к основному периоду его расцвета относят вторую половину XIX века. В это время данное учение характеризовалось небывалой широтой мысли и было представлено большим количеством различных концепций. Л.И. Тараканова выделяет следующие периоды формирования религиозно-философского учения:

1. X – XVIII вв. Начало развития философской мысли и древнерусской письменности. Среди представителей данного периода можно выделить таких мыслителей, как Максим Грек, Нил Сорский и Тихон Задонский и др. Изучаются вопросы бессмертия души и анализируются страсти души человека с точки зрения религиозно-психологического подхода. Первым психологическим трудом становится книга Иоанна Михайлова «Наука о душе», которая была издана в Москве в 1796 году (Михайлов, 1796).

2. XIX век. Расцвет религиозно-философской психологии, который отражен в публикации журналов, монографий, научных статей. Стоит отметить, что к данному учению относились как богословы духовных семинарий, так и представители академической мысли – философы и психологи. Среди них можно выделить следующих: Н.Я. Грот, А.С. Хомяков, И.В. Киреевский, архимандрит Феофан (Говоров), Л.М. Лопатин, митрополит Антоний (Храповицкий),

В.А. Снегирев, братья Трубецкие и др. Основными темами изучения стали гносеологические проблемы (например, единство теоретического и эмпирического разума), а также онтологические вопросы (смысложизненное самоопределение, целостное мировоззрение).

3. XX век (до 1917 года). Идеалистическая психология основывается на трудах святоотеческих мыслителей, исследующих феномены душевных явлений. Среди них можно выделить следующих: Н.О. Лосский, Вл. Соловьев, В.И. Несмелов, Н.А. Бердяев, С.Л. Франк, П.А. Флоренский и др. Сложность периода заключается в том, что он охватывает взлет и падение религиозно-философской психологии в Российской империи. Психика отождествляется с душой и рассматривается как субстанция, имеющая нематериальную вневременную сверхчувственную природу (Грот, 1879). В центре внимания находятся вопросы свободы, высших духовных и нравственных ценностей, соотношение веры и разума, нравственного самоопределения, смысла жизни и смерти. В данный период идеалистическая психология становится самостоятельной дисциплиной с собственной научной структурой, опирающаяся на целостную методологию, в которой человек рассматривается в совокупности естественнонаучного, философского и религиозного познания. После 1917 года религиозно-философское направление психологии упраздняется, некоторые отечественные мыслители продолжают научную деятельность за рубежом (Н.П. Полторацкий, С.Л. Франк).

Большой интерес представляет периодизация Н.П. Полторацкого, который подробно рассматривает развитие идеалистической психологии в XIX-XX веках:

1. 30-е – 40-е годы XIX века. В это время отечественные мыслители вдохновлялись идеями немецкой классической философии (И. Кант, Г.В.Ф. Гегель), с которыми в своих трудах нередко вступали в полемику. Основные принципы и идеи религиозной психологии в данный период заложены И.В. Киреевским и А.С. Хомяковым.

2. 70-е – 90-е года XIX века. К данному периоду можно отнести В.С. Соловьева, Н.Ф. Федорова, Ф.М. Достоевского, Л.Н. Толстого и др.

В.С. Соловьев создает первую философскую систему – христианская философия. Его изучение нравственности, проблем воли и особенностей процесса формирования личности стали центральными для идеалистических психологов того времени.

3. Конец XIX – начало XX века. В данный период наблюдается бурный расцвет русской религиозной философии и психологии, к основным представителям можно отнести братьев Трубецких, Н.О. Лосского, С.Л. Франка, В.В. Розанова, Д.С. Мережковского, В.А. Снегирева, С.Н. Булгакова и др. В это время в Москве, Петербурге и Киеве публикуются крупные сборники по религиозно-философской тематике («Проблемы идеализма», «Вехи»).

4. С 1917 года. После революции во избежание политических преследований многие религиозные философы эмигрируют из России (Н.Н. Алексеев, Н.П. Полторацкий, Д.С. Мережковский, В.В. Зеньковский). Они продолжили научную деятельность за рубежом, их труды были переведены на иностранные языки, что популяризировало русскую религиозную психологию в мировом научном сообществе.

Разумеется, самым ярким периодом, представляющим для нас основной интерес, является период конца XIX – начала XX вв. Он является этапом развития психологии, во время которого была создана уникальная методология, позволившая целостно описать человека и все его душевные проявления при помощи синтеза психологии, философии и религии. Стоит отметить, что это было время не только религиозного, но и культурного возрождения, что получило свое отражение в литературе, поэзии, музыке, театре, балете, живописи (Философия: учебник, 2004).

Данное возрождение, по мнению М.Д. Богаческой-Хомяк, стало результатом стечения обстоятельств – возрождение церковного сознания, развитие критического настроения среди интеллигенции и обращение философов к гражданским проблемам общества (Богачевская-Хомяк, 1975).

Особенностью религиозной психологии было то, что ее представителями были не только церковные деятели, но и светские мыслители, это в значительной

степени отразилось на специфике психологических идей - И.В. Киреевский, А.С. Хомяков, Л.Н. Толстой, Ф.М. Достоевский, Н.А. Бердяев, Н.Ф. Федоров, В.С. Соловьев, И.А. Ильин и др.

В 1885 г. М.М. Троицкий создает при Московском университете Психологическое общество, которое стало первым отечественным философско-психологическим обществом. Троицкий считал, что психология – это основание философии. Чуть позже стал издаваться журнал «Вопросы философии и психологии», отличавшийся разнообразием тематики: психология, философия, религия и криминальная антропология. Многие статьи данного журнала (статья Грота о голоде и этике, о философии Ницше, статья Л. Толстого о свободе воли без предрешенного выбора и т.д.) вызывали жаркие споры и критику, как со стороны правительства, так и со стороны Православной Церкви, однако спрос на журнал от этого только возрастал.

Успех Психологического Общества стал поводом для создания в 1898 г. Петербургского философского общества. В поисках философской и религиозной истины проводились дискуссии с религиозными деятелями, также велась активная просветительская деятельность. Большое внимание уделялось изданию таких сборников статей, как «Вехи», «Из глубины», «Проблемы идеализма», «Вопросы жизни» и т.д.

В 1903 г. правительство запрещает религиозно-философские собрания в Петербурге, однако это лишь усилило заинтересованность интеллигенции в дискуссионных вопросах общерусской важности. Следует отметить, что, не смотря на религиозный характер своих учений, многие философы не были православными, они искали той духовности, что «затерялась среди позитивизма» (Богачевская-Хомяк, 1975, с. 62). В философской среде часто присутствовал интерес к оккультизму, восточным религиям. Как пишет Б.С. Братусь «кончался XIX век, кончался как эпоха и ментальность. Человек терял свой ореол “образа и подобия Божьего” и становился просто объектом, наряду со всяким иным, который следовало изучать без трепета и благоговения» (Братусь, 2000).

Ярким доказательством возросшего интереса к религиозным вопросам после 1905 г. стали многочисленные религиозно-философские общества такие, как Религиозное общество Владимира Соловьева в Москве, Общество для изучения религии и философии, Петербургское религиозно-философское общество. Они решали вопросы религиозно-философского характера наравне с вопросами общественными, пытаясь отыскать слабые стороны религиозного движения в России (Богачевская-Хомяк, 1975).

После наступления революции и смены политического режима религиозно-философские мыслители были вынуждены эмигрировать из России. В качестве прощального жеста был выпущен (уже в Американском издательстве) сборник статей «Проблемы русского религиозного сознания», авторами которого явились Б.П. Вышеславцев, Н.А. Бердяев, Л.П. Карсавин, В.В. Зеньковский, С.Л. Франк, Н.О. Лосский и Н.С. Арсеньев. Как пишет С.А. Богданчиков, идеалистическая психология существовала в России еще в 1920-х годах и продолжала свое исследование психологических феноменов (Богданчиков, 2007).

Таким образом, в данном параграфе мы обратились к истокам становления религиозно-философской психологии, находившей свои корни в богословии и философии конца XIX века. Были проанализированы социальные и политические детерминанты становления идеалистической психологии, отмечены особенности противостояния материализму начала XX века, который заставил религиозных философов искать новые методологические основания психологии человека. Также мы остановились на основных направлениях психологии второй половины XIX века, охарактеризовали два направления отечественной идеалистической психологии: богословское и религиозно-философское. Выявили основных представителей религиозной философии, охарактеризовав кратко их идеи и вклад в развитие данного направления. Описали различные периодизации формирования религиозно-философского учения в России, опираясь на исследования Л.И. Таракановой и Н.П. Полторацкого.

1.2. Особенности развития религиозно-философской психологии в отечественной науке

Религиозно-философское учение о человеке является уникальным направлением научной мысли, в котором человек рассматривается с точки зрения двух парадигм – религиозной и философской. Религиозная парадигма развивается в рамках христианского учения, беря свое начало еще в первых веках нашей эры.

Центральной проблемой данного учения был человек в его связи с Богом. Особое внимание было направлено на исследование духовной и материальной природы человека и их взаимовлияния, вопросы смысла жизни и смерти, взаимосвязи веры и знания, изучались проблемы свободы воли, бессмертия, мировоззрения, духовно-нравственного развития, познание идеала жизни. В противовес идеям экспериментальной психологии, идеалистические психологи не рассматривали вопросы психофизиологической работы головного мозга и нейрогуморальной регуляции деятельности человека. Наоборот, они исходили из идеальной природы личности, нравственных ценностей и духовного идеала человеческой жизни.

Среди главных проблем русской религиозной психологии Н.П. Полторацкий выделяет: проблема свободы и необходимости; гуманизма; смерти и бессмертия; творчества, соборности; религиозного антропологизма; вопросы личности и массы; проблемы власти, социальной правды; соотношения знания и веры; познания целостного духа; православия и русской души; вопросы онтологизма и т.д. Таким образом, идеалистические психологи XIX-XX века касались многих вопросов экзистенциального характера.

В основу религиозной философии были положены три принципа: творческий характер религиозного познания; свобода человеческого духа, как его призвание и предпосылка совершенства личности; любовь Божественная, как источник духовного развития и свободы.

Также особую ценность представляют следующие психологические идеи религиозных философов:

- Духовный мир человека не определяется законами материального мира и имеет идеальную природу.
- Сознание непрерывно развивается в процессе жизни.
- Вера и знание должны рассматриваться, как тождественные способы познания мира.
- Человек с рождения наделен свободой воли.

О.А. Митрошенков очертил круг проблем и задач, которые ставили перед собой идеалистические психологи конца XIX - начала XX в.:

1. Проблема свободы. Психологи рассматривают свободу в контексте реализации ее в соборной жизни человека, такая свобода предполагает ответственность, которая накладывается на человека, как богоподобного существа.

2. Проблема соборности. Под соборностью религиозные философы понимали духовный коллективизм, рассматривая его в противовес духу эгоизма. При этом авторами отмечается право человека на свободу личности, то есть такой коллективизм, который не имеет принуждения.

3. Вопросы смысла жизни и смерти. Здесь предпринимались попытки разрешить дихотомию жизни/смерти, природного/духовного, веры/разума и т.д. Главным для святоотеческих психологов был вопрос воскресения души для вечной жизни.

4. Проблема сохранения и поддержания христианской преемственности поколений в России.

5. Гуманизм и антропоцентризм, который не вытесняет божественную природу из человеческой жизни.

6. Определение сущности христианства и рассмотрение возможности религиозных обновлений, которые могут происходить в культуре и социуме.

7. Религиозный космоцентризм, в котором жизнь человека является вершиной космической жизни, а душевные явления представляют собой микрокосм.

Сложность этих проблем, по мнению Митрошенкова, определяет широту тем, изучаемых религиозно-философскими мыслителями (Митрошенков, 2002).

В исследовании В.А. Кольцовой также выделены основные положения идеалистической психологии конца XIX века:

1) Душа рассматривается в качестве внутреннего мира чувствований и состояний, как опытно переживаемое явление, которое доступно каждому человеку;

2) Душа как субстанция и самостоятельно существующая сущность, являющаяся частью человека;

3) Доминирование идеалистического объяснения сущности психических явлений, подтверждение наличия системы законов и механизмов, отличных от материальных процессов;

4) Признание непрерывности душевных процессов;

5) Единство веры и знания;

6) Свобода воли как безусловное психическое явление (Кольцова, 1997).

Например, о свободе много писал В.И. Несмелов, он считал, что «действительная свобода человеческой воли раскрывается лишь в мере, в какой человек может хотеть не делать того, чего он хочет» (Несмелов, 2000, с. 163). При помощи воли человек подчиняет себе свою жизнь, заключает ее в определенные правила, именно это является настоящей свободой при полной ответственности за собственные действия. Высочайшей точкой развития свободы, по Несмелову, становится возможность не делать желаемого в силу признанного самим собой такого правила жизни (Несмелов, 2000, с. 163).

Еще один исследователь М.Ю. Тюлин в своих работах выделяет уникальные черты русского мировоззрения, которые прослеживаются в религиозно-философских концепциях конца XIX века:

1. Поиск истины с помощью интуиции для более полного понимания жизни, тяга к умозрению, а не к строгим логическим системам познания. Как отмечает М.Ю. Тюлин, подобная онтологическая гносеология стала уникальной теорией

познания русской религиозной философии, суть которого заключается в признании жизненного опыта материалом для познания (Тюлин, 2008).

2. Онтологизм, стремление к истинному пониманию мира, где доминирует мышление, а не жизненные факты, главный способ познания – переживание.

3. Ориентация на нравственность в социальном поведении.

4. Духовность, как противостояние рациональности. Христианство рассматривается одновременно, как мировоззрение и культ.

5. Персонализм, трактуемый как непрерывная связь между словом и сознанием человека.

Продолжая тему философской категории свободы воли, стоит отметить, что в психологических сочинениях религиозных мыслителей тема свободы воли была одной из центральных. Они стремились понять значение нравственной свободы в человеческих поступках, осознать ее соотношение с такими понятиями как «Бог», «благодать», «предопределение Божье». В курсах психологии, читаемых в духовных учебных заведениях, представление о свободе воли использовалось, как одно из доказательств самостоятельности души.

Например, в курсе «Умозрительной психологии» богослов Ф.А. Голубинский писал: «Самостоятельность души состоит в том, что в человеке есть внутреннее начало жизни, непрестанно из себя действующее, единое, тождественное, на котором как на центре держатся все способности и действия человека, - и это начало есть душа» (Голубинский, 1871, с. 30).

В учении о свободе воли религиозные философы видели решение вопроса об активности сознания. Психологи идеалисты конца XIX века включали в свои концепции категории, которые в дальнейшем на долгое время исчезли из науки, например, любовь и душа. Душа в их представлении детерминирована духовным началом, что проявляется в разуме, воле, чувствах, она непосредственно связана с верой, так как человек имеет дух.

Научный дуализм, противопоставлявший душу и тело, у христианских мыслителей отсутствовал, они рассматривали природу человека иерархически, состоящую из трех восходящих частей – тело, душа, дух. Эту концепцию

разделяли В.И. Несмелов, Б.П. Вышеславцев, С.Л. Франк. Функция души – это оживление материальной природы и связь духа с телом, а функция духа – это связь с Богом. Дух бессмертен, именно в процессе жизни человек достигает своего бессмертия, ограничивая физическую природу, чтобы могла развиваться духовная (Грот, 1886).

Однако Н.Я. Грот заявлял, что для изучения личности недостаточно самонаблюдения, предлагая последнее подвергать проверке. В первую очередь, это предполагало опытное подтверждение данных самонаблюдения, для чего важно было учитывать исторические, биографические и автобиографические факты, содержащие в себе много важной информации. Во-вторых, проверка данных интроспекции предполагала учет всех условий развития личности – воспитание, общественная ситуация, духовное самосовершенствование, образование (Грот, 1890).

Итак, нами были выделены основные характерные черты и вопросы религиозно-философского направления психологии. Обозначены основные методологические основания, на которые опирались мыслители второй половины XIX века, определен круг проблем и задач религиозно-философской психологии.

1.3. Научная биография и жизненный путь В.И. Несмелова, становление научных взглядов

Из архивных документов (Фонд 10 Казанской Духовной академии, опись 1, дело № 8130 от 25 мая 1887 г.) известно, что Виктор Иванович Несмелов родился 1 января 1863 г. (по юлианскому календарю) в семье священника в селе Курдюма (Саратовская губерния). Отец заложил истоки первых религиозных воззрений в ум молодого человека, и В.И. Несмелов поступает в Саратовскую Духовную семинарию, которую успешно заканчивает в 20 лет. В 1883 году он поступает на богословское отделение Казанской Духовной Академии. Уже во время учебы Несмелов проявил незаурядное усердие, живой пылкий ум и талант ученого, что заметно выделяло его среди выпускников богословского отделения.

По окончании учебы в 1887 году Несмелов был удостоен степени магистра богословия за свое курсовое сочинение «Догматическое богословие святого Григория Нисского» (дело № 8098, 1887). Впоследствии историки отмечали связь его учения о человеке с идеями Григория Нисского. Его работу высоко оценили на кафедре, и преподаватели рекомендовали ее к защите на соискание ученой степени магистра богословия. Степень была присуждена ему 24 июня 1888 года. Дальнейшая научная карьера Несмелова строилась успешным образом, так, сразу после этого ему дают звание доцента Академии на кафедре метафизики (дело № 9203, 1888), а спустя всего 8 лет он становится экстраординарным профессором (дело № 9398, 1895). С 1895 по 1896 год в Журнале «Православный собеседник» при Казанской Духовной академии публиковались тексты лекций Несмелова по философии, что стало основой его фундаментального труда «Наука о человеке». Примечательно, что в 25 лет Несмелов написал и издал солидный труд, отличающийся глубоким философским и религиозным анализом, за что впоследствии получил право преподавания в семинарии. Как отмечает А.В. Добин, первый том «Науки о человеке» был сразу же несколько раз переиздан, что является показателем востребованности данного труда для научного сообщества (Добин, 1996).

Из архивных материалов известно, что Виктор Иванович вступает в брак в 1894 году с Ясницкой Любовью Андреевной, дочерью протоиерея Казанской Грузинской Церкви (дело № 9290, 1894). Вскоре у молодых супругов появляется пять детей – Андрей, Валентин, Иван, Владимир и Нина.

Свой труд «Наука о человеке» Несмелов представил для соискания степени доктора богословия. 18 ноября 1898 года решением научного совета Казанской духовной академии молодому ученому была присуждена степень доктора (дело № 9853, 1898). В тот же год экстраординарный профессор избирается со званием ординарного (дело № 9891, 1898).

В 1913 году В.И. Несмелову присуждается звание заслуженного профессора Казанской духовной академии. В ней он остается преподавать вплоть до её закрытия в 1919 г. (дело № 11186, 1913).

Молодой ученый пользовался несомненной поддержкой коллег, например, выдающийся богослов архимандрит Антоний (Храповицкий) положительно отзывался о работах Несмелова, увидев в его работе глубину богословской мысли. В 1903 году публикуется продолжение первого тома «Наука о человеке», где Несмелов проводит глубокий анализ природы человека с точки зрения метафизики и христианского откровения.

Таким образом, академическая карьера Несмелова была успешной – он был не только ординарным профессором, статским советником, но и членом Правления Академии.

Революция привела к трагическим событиям в жизни Несмелова, так в 1918 году закрылась Академия, профессора которой вынуждены были существовать на нищенское жалование. Многие покинули академическую службу, Несмелов же исполнял обязанности ректора. Выполнение подобных обязанностей было сопряжено с недвусмысленными угрозами со стороны властей (Журавский, 1994).

Личная трагедия его жизни заключалась в том, что один из его сыновей Валентин стал большевиком и был убит у стен Раифской обители во время вторжения в нее. Эта личная драма переживалась Виктором Ивановичем болезненно, воспринимаясь им, как личное поражение педагога и духовного наставника.

В 1920-е годы на квартире у философа был негласно организован кружок из бывших профессоров академии, которые искали новые духовные пути русского народа в период репрессий. Виктору Ивановичу в 1931 году было предъявлено обвинение в создании религиозной организации «Истинно-православная церковь» (дело о «контрреволюционной церковно-монархической организации»). Наказание было условным и не было приведено в исполнение по причине родства с героически погибшим большевиком – его сыном Валентином.

Последние годы Виктор Иванович жил в идейном одиночестве. Все единомышленники, которые окружали его, после процессов 1930-1932 годов оказались в тюрьмах, концлагерях и ссылках. В.И. Несмелов умер от хронической

пневмонии 30 июня 1937 года, был похоронен на Арском кладбище в городе Казань.

Изучение биографии Несмелова позволило выделить основные периоды его жизненного и профессионального пути. Основанием для построения данной периодизации стали следующие критерии: главные жизненные и профессиональные события, смена научных интересов и выполняемых им профессиональных ролей. Опираясь на данные критерии, мы выделили 7 периодов:

I период (1863-1883) – детство и школьные годы. Юные годы Несмелова прошли в духовном училище города Петровск и в Саратовской Духовной Семинарии, где началось формирование религиозных взглядов будущего философа.

II период (1883-1887) – студенческие годы. Данный период характеризуется становлением религиозных взглядов В.И. Несмелова. Основным источником творчества для него становится святоотеческое наследие (догматическое богословие свт. Григория Нисского). Изучение трудов святителя стало основанием магистерской диссертации. До этого Несмелов был увлечен идеями английского эмпиризма и теорией познания Р. Декарта. Его учителями и наставниками становятся профессора академии В.А. Снегирев и Д.В. Гусев.

III период (1888-1896) – работа в Казанской Духовной Академии в должности доцента, надворного и коллежского советника. На данном этапе философ критически переосмысливает наследие И. Канта, подвергает критике его агностицизм и слишком «юридическую» концепцию Бога. Несмелов поддерживает идеи Л. Фейербаха об антропологической сущности религии, рассматривая человека как живого образа Бога. Научное мировоззрение Несмелова отличается психологической направленностью, мыслителем подробно анализируется психология личности, что отражается в читаемых им лекциях.

IV период (1896-1912) – звание экстраординарного профессора, преподавание на кафедре метафизики в Казанской Духовной Академии. На данном этапе философ обращается к идеям религиозной метафизики,

обосновывая ее научную методологию. Несмелов ставит перед собой задачу обосновать истины христианства путем разбора метафизики жизни человека. Идейным вдохновителем в этот период для него становится митрополит Антоний (Храповицкий), который писал о возможности восхождения от эмпирической психологии к теологии и метафизике человека. Именно идея безусловной Личности легла в основу докторской диссертации Несмелова, которая получила восторженные отзывы митрополита Антония.

V период (1913-1919) – заслуженный профессор Академии, преподавание на кафедре систематической философии и логики вплоть до закрытия Академии. В этот период профессор опирается на гносеологический подход в решении проблемы соотношения веры и знания. Виктор Иванович путем исторического анализа развития научных идей в области познания (от учений Демокрита до современных представителей психологии и философии) подтверждает свои ранние взгляды о возможности полного синтеза веры и знания в рамках целостного (живого) мировоззрения.

VI период (1920-1930) – участие в подпольных религиозно-философских кружках, преподавание на дому. В данный период религиозно-философские воззрения Несмелова особенно сильно отличаются опорой на христианские догматы, критикой материализма, философских концепций К. Маркса и В.И. Ленина. Его решение о продолжении преподавательской деятельности было мужественным ответом на притеснение религии новой властью.

VII период (1930-1937) – политические гонения, обвинения в создании религиозной организации, идейное одиночество, болезнь, смерть.

Эта периодизация отражает яркий и трагический жизненный путь В.И. Несмелова, сохранявшего верность своим религиозно-философским идеям и Духовной академии, даже после революции.

Характеризуя особенности становления научных взглядов, можно отметить, что сам Несмелов определял себя как автора гносеологической концепции интуитивизма. Незаурядные умственные способности, трудолюбие, строгое воспитание и активное стремление к постижению истины позволили ему создать

уникальный интегративный метод, на котором была выстроена его психологическая концепция целостного человека.

Увлечение философией первоначально у Несмелова было связано с идеями эмпиризма, он отрицал метафизику и возможность рационального доказательства важности религиозной веры. Однако позднее, когда он глубже исследовал базовые вопросы философской антропологии, произошло переосмысление его понимания человека, постепенно сформировалась система онтологически-психологического анализа, основные идеи которой были отражены в фундаментальном двухтомном труде «Наука о человеке». Впервые свои идеи Виктор Иванович представил в своей публичной лекции «Вопрос о смысле жизни в учении Новозаветного Откровения», прочитанной в Казанской городской думе, в последующем она была напечатана в университетской типографии, здесь с первых страниц он ставит вопрос о загадке человека и пытается найти на него ответ (Несмелов, 1895). Эволюция идей профессора может быть частично объяснима защитной реакцией на все большее доминирование идей материализма в среде русской интеллигенции, попытку абсолютизировать естественные науки.

А.Ю. Бердникова в своем исследовании выделяет два основных источника вдохновения творчества В.И. Несмелова: святоотеческое и философское наследие (Бердникова, 2019). К первому относятся труды православных богословов (в первую очередь система Григория Нисского), ко вторым можно отнести немецкий идеализм и английский эмпиризм.

Духовным наставником и учителем на протяжении всего обучения в Казанской духовной академии Несмелова был Вениамин Алексеевич Снегирев (1841-1889). Вслед за своим наставником Виктор Иванович осуществил анализ процессов сознания и самосознания, как основных форм психической деятельности, на основании чего разработал целостный метод познания человеческой природы, состоящий из интеграции религиозных, философских и естественнонаучных знаний. Кроме этого, Несмелов уделял серьезное внимание процессу творчества, рассматривая его как метод познания Божественной истины, его занимала концепция первоначального существования в сознании каждого

личности образа Бога. Этот образ понимался в контексте высшей идеальной Личности, к которой должен стремиться каждый. Эти положения стали основанием для психологического доказательства онтологической проблемы - бытия Бога.

Анализ архивных документов Казанской Духовной академии позволил выявить ранее неопубликованные факты об еще одном учителе Несмелова - Дмитрие Васильевиче Гусеве (1845-1894). В частности, в архивных материалах, в Деле совета Казанской духовной академии № 8098 «О соискании степени магистра богословия В.И. Несмеловым...» приводится отзыв профессора Дмитрия Гусева о курсовом сочинении студента Виктора Несмелова. В своем отзыве Д.В. Гусев рекомендует присвоить Виктору Несмелову степень магистра богословия и одним из первых обнаруживает в молодом ученом талант и выдающуюся философско-богословскую направленность. Виктор Иванович, в свою очередь, написал некролог о смерти Д.В. Гусева, в котором отзывался о нем, как о замечательном человеке, трудолюбивом профессоре, отмечая его плодотворное творчество, посвященное вопросам патрологии. Магистерская работа Несмелова во многом является отражением воззрений Гусева на патрологию.

Обращаясь к раннему периоду творчества Несмелова, можно отметить его связь с идеями Дж. Локка, Р. Декарта, Дж. Беркли и Д. Юма. Так, он обращается к идеям позитивистов, осуществляя поиск критериев достоверного знания. Декартовская теория познания, по его мнению, стала толчком для развития эмпиризма, и окончательно оформилась в идею существования материального мира, существующего независимо от познающего его субъекта. Это позволило философу прийти к утверждению безусловного доминирования самосознания в психологии человека. Он соглашается с Дж. Локком, признавая разум младенца чистым листом. В качестве первичного психического акта сознания он выделяет впечатления, первично не дифференцированные, но далее разделяемые на внутренние и внешние.

Продолжая развивать идеи немецкой философии, В.И. Несмелов обращается к антропологизму Л. Фейербаха: он «шёл в решении нашего вопроса тем же самым путём, по которому и мы идём» (Несмелов, 2000, с. 239). Однако Несмелов пошел дальше и в противоположность атеистическим взглядами немецкого философа он выводит природу человека из живого образа Бога.

Невозможно не упомянуть также идеи И. Канта, значимым образом, повлиявшим на развитие научных взглядов профессора. В результате критического осмысления его антропологических воззрений на проблему человека философ выказывал свое несогласие с агностицизмом в области познания Бога. В первом томе «Науки о человеке» он входит в полемику с взглядами немецкого философа и не соглашается с кантовскими рассуждениями о том, что для «определения идей сверхчувственного у нас совершенно не имеется никакого материала» (Несмелов, 2000, с. 249).

Называя Канта «могучим анатомом и плохим историком ума» (Несмелов, 2000, с. 26), молодой ученый критикует априорные формы сознания, утверждая бесполезность этой мысли. В то же время некоторые идеи Канта Несмелов поддерживал, в частности, он положительным образом отзывается о положении немецкого философа об эмпирическом утверждении объектов вовне через собственное самосознание.

Для исследования освещенности научного вклада ученого были отобраны доступные публикации, в которых встречается упоминание о мыслителе. Были найдены 135 источников (Приложение 1), среди которых встречаются монографии, публикации, диссертации, освящающих вклад В.И. Несмелова. Данный анализ показал, что после 1917 года на протяжении семидесяти лет упоминание о его работах сократились до минимума (таблица 1).

Таблица 1 - Анализ упоминаний наследия В.И. Несмелова в научных трудах в разные периоды

Временные периоды упоминаний	Упомянуты в монограф	Упоминания в научных публикациях,	Диссертационные исследования	Другие упоминания (выступления,	Коэффициент освещенности
------------------------------	----------------------	-----------------------------------	------------------------------	---------------------------------	--------------------------

наследия В.И. Несмелова	иях	статьях		энциклопедии, выписки)	
1887-1917	2	1	-	19	0,16
1918-1990	5	5	-	-	0,07
1991-2000	1	17	3	-	0,16
2001-2010	5	24	3	1	0,24
2011-2020	1	37	1	1	0,30
2021-2023	-	9	-	-	0,07

Монографии периода с 1918 по 1990 гг., в которых встречались ссылки на труды мыслителя, в основном публиковались за рубежом (В.В. Зеньковский, Н.А. Бердяев, Г.В. Флоровский), а статьи в отечественных изданиях, как правило, были критические (Фокина, 1983). Лишь после 1990-х годов идеи Виктора Ивановича стали широко цитироваться в научных публикациях и статьях, появились диссертации, посвященные его творчеству, а его имя появилось в философских справочниках. Наибольший интерес к его трудам возник во втором десятилетии XXI века, в это время было опубликовано самое большое количество статей, анализирующих труды Несмелова (коэффициент = 0,3).

Качественный анализ показателей научного вклада В.И. Несмелова осуществлялся методом контент-анализа упоминаний в публикациях, посвященных идеям религиозного философа. В качестве категорий контент-анализа были выделены показатели, характеризующие освещенность жизненного и научного пути Несмелова: религиозно-философский и психолого-педагогический вклад.

В качестве индикаторов каждой из категорий для анализа публикаций о В.И. Несмелове выступали следующие единицы содержания:

1. Религиозно-философский вклад

- Религия
- Философия
- Богословие
- Бог

- Христианство
- Вера
- Антропология
- Гносеология
- Духовность
- Онтология
- Спиритуализм
- Персонализм
- Метафизика

2. Психолого-педагогический вклад:

- Психология
- Личность
- Самосознание
- Смысл жизни
- Педагогика
- Образование

Также была выделена категория «биографические данные», в которую включены архивные дела и выписки протоколов заседаний Казанской Духовной академии во время обучения и преподавания В.И. Несмелова. Коэффициент встречаемости категорий высчитывался с учетом всех источников, упоминавших В.И. Несмелова до 2023 года (всего 135 источников). Содержательный анализ ссылок разных авторов позволил сделать заключение, что наибольший интерес вызывают философские и богословские работы Несмелова (таблица 2).

Таблица 2 - Коэффициент освещенности различных видов вклада в выбранных публикациях о В.И. Несмелове

Религиозно-философский вклад	Психолого-педагогический вклад	Биографические данные
0,736	0,165	0,099

Как видно из таблицы 2 упоминания в публикациях о его психологических идеях и их значении для отечественной психологии практически отсутствуют. Лишь работы отдельных ученых (М.Я. Дворецкая, Н.В. Борисова, А.Ю. Бердникова, А.А. Костригин, Е.К. Веселова) касаются психологических аспектов творчества Несмелова. Поэтому обращение к психологическим воззрениям философа имеет большую актуальность.

В данном разделе первой главы мы обратились к архивным документам - делам и протоколам собраний Казанской духовной академии конца XIX века. Мы описали жизненный путь В.И. Несмелова, раскрыли основные социокультурные условия формирования его личности и научных взглядов. Рассмотрели успешную научную карьеру, в которой отметили основные фигуры, значительным образом повлиявшие на формирование его основных идей.

Опираясь на главные жизненные события, изменение научных интересов и профессиональные роли, предложили авторскую периодизацию жизненного пути Несмелова. Изучая личность Несмелова, по характеристикам его современников, удалось воссоздать его психологический портрет и проследить особенности формирования научных идей, которые, в конечном счете, позволили Виктору Ивановичу создать оригинальную гносеологическую концепцию интуитивизма, разработать психологическую концепцию целостного человека, применив интегративный метод. Также был проведен количественный и качественный анализ упоминаний в исторических источниках и публикациях, посвященных научному вкладу В.И. Несмелова, и выявили возросший интерес к его трудам в XXI веке.

1.4. Концепция целостного человека в трудах В.И. Несмелова

Характеризуя метод, на который опирался В.И. Несмелов, в первую очередь важно отметить, что его учение создавалось для интеграции религиозного, философского и естественно-научного знания в психологической науке конца

XIX века. Как отмечает Н.А. Бердяев данная методология позволяет достигнуть целостности в познании человеческой души. Это «познание целостным духом, в котором разум соединяется с волей и чувством, и в котором нет рационалистической рассеченности» (Бердяев, 2008, с. 197). Г.В. Флоровский, отмечал, что «Несмелов сознательно начинает от человека, исходит из данных внутреннего опыта или самосознания» (Флоровский, 1988, с. 565).

Несмеловский метод построения концепции личности Н.А. Бердяев назвал «онтолого-психологическим», подчеркивая психологическую направленность изучения экзистенциальных категорий (в отличие от В.С. Соловьева). Позднее философы определили этот метод, как экзистенциальный персонализм (Порошенко, 2019).

Е.К. Веселова отмечает, что главная особенность несмеловского метода заключается в наделении человека самостоятельностью в процессе познания и поиска смысла жизни, признавая, тем не менее, тварность человеческого существования, следуя традиции святоотеческих учений (Веселова, 2000).

Взгляды философа сложились в стройную и уникальную систему метафизики, в которой философская идея разделяется на любомудрие и богословие, свободный поиск смысла жизни определяется истинами христианского Откровения, антропологическая проблематика рассматривается им с точки зрения психологии, гносеологии, онтологии, этики, теологии (Белгородский, 1992).

Интегративный метод Несмелова позволил ему взглянуть на проблему человека целостно, в свете религиозно-философского знания. Хотя, воссоединение эмпиризма и метафизики, привело его к противоречиям, которые он разрешал психологически. В основу психологического анализа личности Несмелов положил идею ее двойственной природы – с одной стороны, это «простая вещь», а, с другой, «образ Божий». Если в первом случае, содержание личности характеризуется простыми впечатлениями и чувствами, то во втором она проявляется в нравственности, творчестве, вере, свободе воли, разуме и самосознании. Это противоречие легло в основание его теории личности, что

также стало причиной появления в его работах двух мировоззрений – материального и идеального.

Сознание, по мнению Несмелова, это творческий процесс, формация душевных явлений, а не пассивное отражение бытия. Таким образом, «Я» становится субъектом воли, благодаря чему формируется идея свободы, личность становится свободно-разумной, являя живое подобие Бога (Гаврюшин, 2017).

О.Ю. Порошенко описывает антропологическую систему Несмелова при помощи трех главных составляющих – религиозный персонализм, онтология личности и личностная гносеология (Порошенко, 2019). Уникальность дуалистической концепции религиозно-философского учения Несмелова заключается в рассмотрении условной и безусловной природы личности.

Раскрытие целостной концепции душевных явлений человека Несмелов начинает с анализа путей поиска смысла жизни. Главным отличием человека от остальных существ животного мира заключается в его стремлении к независимости и желании самостоятельно творить свою жизнь. Непрерывно развиваясь, человек жаждет иметь лучшую жизнь и путем приспособления реальности удовлетворяет свои потребности.

В результате постоянного стремления человека к счастью и умиротворению формируется желание обладать как можно большим количеством благ жизни, так создается культура и цивилизация. Однако в жизни каждого человека неизменно возникает большая разница между желаниями и реальностью, отсюда, по мнению Несмелова, страдания увеличиваются, и следование исключительному принципу получения жизненных благ не приносит настоящего счастья. Таким образом, категория «благо» становится центральной при исследовании проблемы поиска смысла жизни. Несмелов полагал, что от его содержания и наполнения в значительной мере зависит смысл человеческой жизни.

Если рассматривать философское решение данного вопроса, то можно выделить три основных способа определения жизненных благ – принцип удовольствия, принцип достижения личной и социальной пользы, принцип добродетели. Несмелов первый принцип обозначает в качестве основного,

присущего человеку с рождения, данного ему из телесных потребностей. Два других принципа с одной стороны дополняют, а с другой ограничивают принцип удовольствия. Однако, в то же время, именно ограничение принципа удовольствия является способом достижения истинной ценности жизни. Развивая в себе ценность к жизни, человек неизменно приходит к вопросу, какой смысл его существования, ради чего он живет на земле. Таким образом, идея о жизненных благах тесным образом связана с идеей смысла жизни.

Следующим важным жизненным принципом философ выдвигает принцип «счастья жизни». Человек живет в постоянном страхе смерти, который вынуждает его поддерживать свою физическую жизнь, а значит удовлетворять потребности физического тела в чувственном мире. Для того чтобы не испытывать постоянного чувства страха, человек создает идеальные условия, безопасную жизнь, это и есть «хотение жить», поддерживаемое жаждой счастья.

Однако Несмелов называет счастье иллюзорным образом, который находится в постоянной смене очарований и разочарований. Беспокойство о своем счастье происходит лишь в моменты, когда человек испытывает страдание и пытается всеми силами изменить окружающую действительность. Поэтому счастье, как таковое, определяется наличными социальными, возрастными и другими материальными условиями. Однако желание обладать материальными вещами может быть бесконечным, что, в конечном счете, не принесет человеку счастья, такого счастья, которое придало бы смысл существования на протяжении всей жизни. При решении этой проблемы появляются вопросы ценности духовной жизни и независимого счастья, исходящего изнутри. Христианство и новозаветное учение в философии позволили найти ответ на этот вопрос.

Религиозная философия развивает идею вечной жизни человеческого сознания. Бессмертие идеальной природы человека позволяет найти высший смысл в наличной жизни и подвергать ограничению получение материального удовольствия. В самосознании человека возникает два противоборствующих начала – стремление к идеалу и приспособление к действительному бытию. Таким образом, самосознание человека содержит в себе две группы элементов –

эмпирические и идеальные, борьбой которых руководит совесть, так называемый, «внутренний суд».

Образ идеальной жизни и попытка соответствовать ему дарит человеку смысл жизни. Истинный смысл жизни, по мнению Несмелова, должен исходить не из личных побуждений, а из интересов общественности. Служение людям, поиск общественного блага для всех людей и личное участие каждого, как внутренняя обязанность, поможет создать идеальную общественную жизнь. Для того чтобы добиться такого уровня развития самосознания, Несмелов предлагает разрабатывать философию долга, в которой центральной категорией будет понятие нравственности. Принцип «смысла жизни» ориентирует человека на духовное совершенство личности, которое заключается в наличии самоотвержения, отрицании конечных целей земной жизни и стремлению к жизни вечной.

Гносеологический контекст религиозной философии Несмелова определяется решением вопроса о соотношении веры и знания. Мыслитель выделяет три уровня познания мира – естественнонаучный, религиозный и философский. Истинное знание о мире возможно только при наличии целостного мировоззрения, которое возникает из синтеза религиозной интуиции и интеллектуального созерцания (Гаврюшин, 2009). Таким образом, основная направленность работы Несмелова представляет собой попытку объединить умозрительную психологию и эмпирическую. Как отмечает Н.К. Гаврюшин, «...гносеологические построения Несмелова *implicite* предполагают персоналистическую ориентацию, основанную на соматической трактовке личности, взятой в ее исторической конкретности, “воплощенности”, тогда как вся “Наука о человеке” была построена на принципиально асоматической основе и, по сути дела, без “исторического Христа”» (Гаврюшин, 2011, с. 294).

Рассматривая вопросы истинного получения знания, Несмелов приходит к выводу, что в пределах одной научной системы взглядов невозможно сформировать целостное мировоззрение на мир. Не противопоставляя веру и знание, философ соединяет их в синтетическое единство, которое может дать

истинное представление о мире (Дремлюгин, 2000). Именно тесное переплетение антропологического и гносеологического аспектов исследования позволило Несмелову создать уникальную целостную антропологию (Ершова, 2009) и психологию.

Основные положения психологической концепции целостного человека В.И. Несмелова, описанные с помощью его интегративного метода, можно сформулировать следующим образом:

1. Достоверность физического бытия утверждается достоверностью идеального сознания и дано непосредственно в сознании человека.

Так, Несмелов в «Науке о человеке» утверждает, что «...существование духа – личности – субъекта сознания – самого сознания как бытия ... непосредственно дано для мысли в качестве факта действительности» (Несмелов, 2000, с. 194). Также это положение находит подтверждение в следующих словах философа: «непосредственное содержание человеческого самосознания выражает собой ... действительную природу человеческого сознания как личности, и сознание Я ... указывает ... действительное существование человеческой личности в качестве метафизической сущности» (Несмелов, 2000, с. 186).

2. Учение о личности имеет онтологический, гносеологический и религиозный контекст, рассматривающий личность, как связующее звено материального и идеального мира в их единстве и противоречии.

В.И. Несмелов писал: «По самой природе своей личности человек необходимо изображает собою безусловную сущность и в то же самое время действительно существует, как простая вещь физического мира» (Несмелов, 2000, с. 225).

Разрешение противоречия между духовной и материальной природой человека является основной идеей психологической концепции человека: «...личность ... усваивает себе физический организм как постоянное разрешение постоянного противоречия в ее собственной деятельности. Противоречие это заключается в том, что сознание одновременно должно выражаться в нескольких различных состояниях, тогда как

фактически оно может выражаться только в одном состоянии, и противоречие это устраняется тем, что различные состояния сознания, полагаемые в сознании последовательно, мыслятся сосуществующими друг другу вне сознания» (Несмелов, 2000, с. 202).

Осознание противоречия приводит к развитию личности и способствует формированию смысложизненных ориентаций, как пишет Несмелов: «...личность необходимо связана с организмом в единстве наличной жизни и, в силу этого единства, необходимо утверждает наличное существование организма как свое собственное бытие, а в силу этого утверждения необходимо и подчиняется организму, потому что непрерывно вынуждается спасать его от неминуемой смерти» (Несмелов, 2000, с. 215). Несмотря на утверждаемое единство материального и идеального человек в первую очередь должен осознать, что его личность отделена от тела и имеет нематериальную природу, из которой вытекает условие вечной жизни.

3. Смысложизненные ориентации разделяются по принципам – «блага жизни» (ориентация на физическую природу) и «смысла жизни» (стремление к идеальному (духовному) началу).

Принцип смысла жизни, по мнению мыслителя, является выражением вечного духа человека, в котором раскрывается свобода воли. Следование же физическому началу и получению исключительного удовольствия не принесет человеку вечного счастья: «...принцип счастья, как необходимый принцип жизни только в условиях физического мира, очевидно, ни под каким видом не может быть перенесен на содержание вечной жизни, потому что безусловно и вечно не счастье, а одна только истина и потому принципом вечной жизни и есть и может быть только принцип истины» (Несмелов, 2000, с. 362).

4. В основе самосознания человека лежит два противоборствующих принципа жизни – стремление приблизить свою жизнь к идеалу и приспособление к действительности в условиях материального бытия.

Находим у В.И. Несмелова подтверждение этому тезису: «...человек психически активен, он не только отражает в сознании ту действительность,

которая непосредственно касается его, и не только приспособляется к той действительности, которая принудительно заставляет его приспособляться к ней, а сам из себя самого касается всей окружающей его действительности и всю эту действительность стремится определить в ее собственном содержании и в ее возможном значении для человеческой жизни» (Несмелов, 2000, с. 139).

5. Мироззрение имеет разноуровневую структуру, состоящую из трех компонентов: естественнонаучный (тело), религиозный (дух) и философский (душа).

Виктор Иванович развивает свои идеи следующим образом: «...если развитие человеческого духа заключается в развитии содержания душевной жизни и в развитии силы этого содержания для определения внешней практики жизни, то прямым результатом этого развития непременно должно оказываться постепенное освобождение человека от физических определений его жизни и деятельности» (Несмелов, 2000, с. 142).

6. «Основное содержание человеческой личности заключается в сознании человеком себя самого как единственной причины и цели всех своих произвольных действий» (Несмелов, 2000, с. 168).

Произвольная деятельность выражает себя в стремлении человека познать мир и самого себя, действующая личность, имея свои внутренние мотивы, творчески созидает свою жизнь. Таким образом, личности присуща свобода, в которой раскрывается его собственное бытие. Личность «...полагает себя как свободную причину и цель всех своих произвольных действий, т.е. непременно полагает себя как свободное бытие для себя» (Несмелов, 2000, с. 246).

7. Единство физического и духовного – это конечный результат развития личности, в котором сверхчувственное, идеальное, духовное, свободное, нравственное, познающее и творческое самосознание разрешает конфликт со своей физической ограниченностью.

Данное положение раскрывается в идеях Несмелова о единстве души и тела, в котором идеальная и духовная жизнь содержится в сверхчувственной природе личности и, одновременно, реализуется в пределах наличного физического бытия.

8. Человек обладает свободой выбора и самостоятельно решает, какому началу – физическому или идеальному – следовать в развитии своей личности.

Несмелов считал, что: «... человек не потому становится личностью, что его душевная жизнь как-нибудь механически слагается в процесс творческого положения психических явлений – сил, а потому именно и возможен этот творческий процесс жизни, что человек существует как личность» (Несмелов, 2000, с. 181).

9. Знание о взаимосвязи души и тела может стать важным фактором самосовершенствования.

Автор отмечает, что «...для освобождения личности от подчиненного отношения к физическому организму человек прежде всего должен сознать свою личность как совершенно отдельную от организма и вопреки данному единству жизни признать свою личность как возможную причину таких определений жизни, которые бы выходили не из физической природы организма, а из собственной природы самой личности» (Несмелов, 2000, с. 215).

10. Свободно-творческая природа человека ведет к совершенствованию личности в условиях ограничений наличного физического существования.

Данное положение подтверждается высказыванием В.И. Несмелова: «Факт этого творчества, при полном единстве физических условий жизни, очевидно, является не причиной личности, а продуктом ее, т.е. человек не потому становится личностью, что его душевная жизнь как-нибудь механически слагается в процесс творческого положения психических явлений – сил, а потому именно и возможен этот творческий процесс жизни, что человек существует как личность» (Несмелов, 2000, с. 181).

11. Сознание, самосознание и личность взаимосвязаны и взаимообусловлены.

Так, мыслитель пишет, что «...сознание живет только в том случае, когда оно сознает себя самого, т.е. когда оно есть самосознание, следовательно – когда оно и есть личность, и в своей деятельности выражается как личность сознанием «я» (Несмелов, 2000, с. 180).

Таким образом, психическая жизнь человека, по В.И. Несмелову, начинается с сознания, в котором рождаются первые факты психической жизни (первые впечатления, ощущения, представления, понятия, умозаключения, объективизация). Сознание понимается, как универсальная форма выражения идеальной природы человека (духа) и процесс формации психических явлений. Развитие психической жизни детерминировано процессом познания, в котором раскрывается тождество веры и знания. Над чувственными впечатлениями возвышается сила идей, а жизнь человека создается свободной личностью. Личность формируется как в эмпирическом, так и в духовном состоянии человека. Таким образом, у Несмелова возникает мысль о том, что личность – это связующее звено между материальным и идеальным миром. Познавая внешний мир, личность раскрывает свою свободно-творческую природу, в процессе внутреннего познания формируется самосознание.

Человеческую личность можно определить как сверхчувственное, идеальное, духовное, свободное, нравственное, познающее и творческое начало, находящееся в конфликте со своей физической вещественной ограниченностью. Самосознание выражает собой форму развития сознания, в которой происходит осознание себя в качестве причины своих произвольных действий, а затем постепенно раскрывается идеальное представление о жизни. Противостояние физической и идеальной природы в свободно-творческой личности требует осуществления нравственного выбора. Формирование сознания в единстве эмпирических знаний о мире, философских умозаключений и религиозных созерцаний всей картины мира, рождает «живое» мировоззрение. «Живое» мировоззрение – это конечный продукт психического развития, осознание своего сознания, включающее в себя три формы познания: механистическую, философскую и религиозную. Таким образом, представлена психологическая концепция целостного человека В.И. Несмелова (рисунок 1).

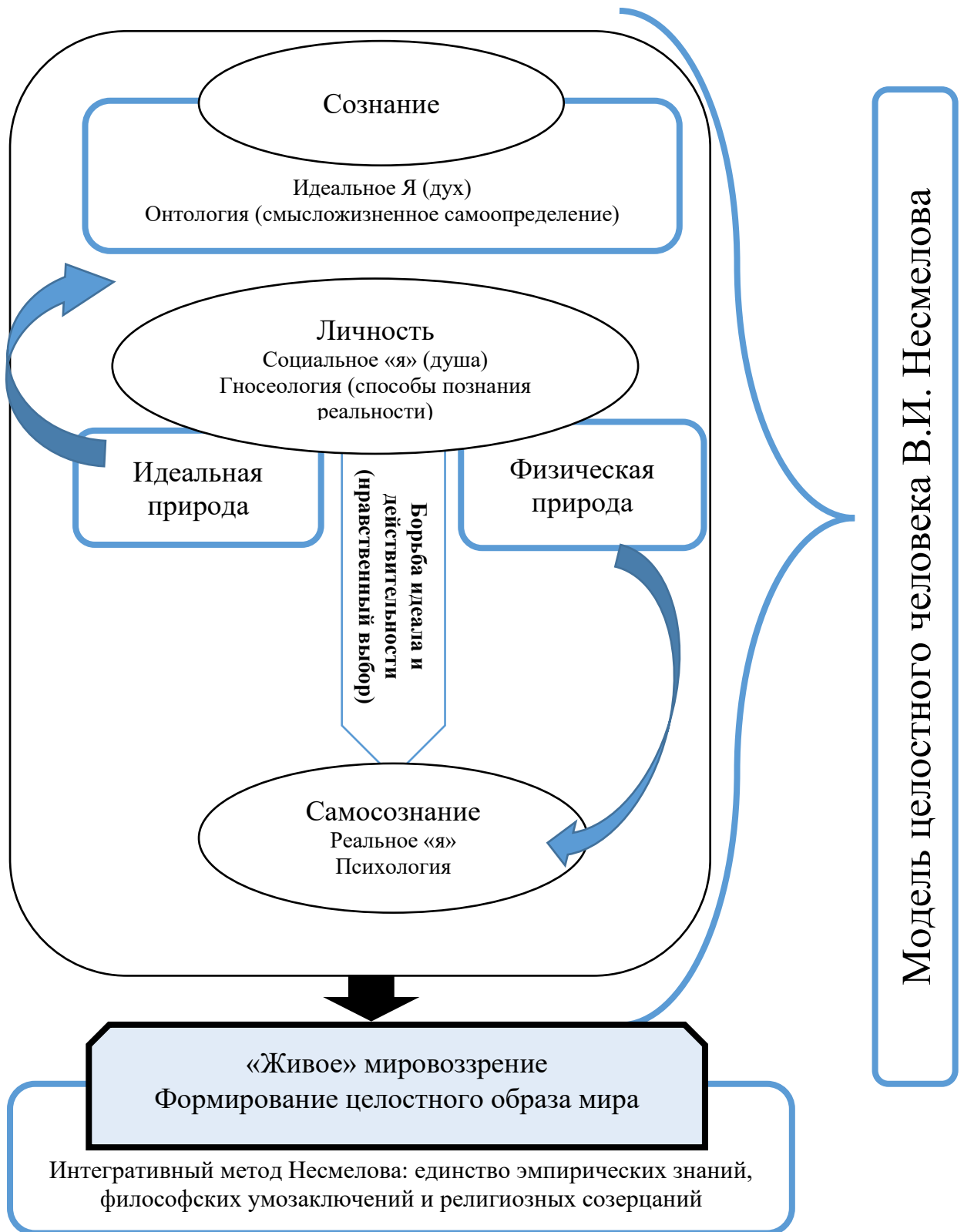


Рисунок 1 – Психологическая концепция целостного человека В.И. Несмелова

Теоретический анализ религиозно-философской концепции Виктора Ивановича позволил выделить психологические категории, используемые при описании целостного человека: сознание, личность, самосознание и

мировоззрение. Изучение данных категорий представляет собой историко-психологический интерес для научного сообщества. С учетом методологического кризиса в психологии в конце XIX века семантическое содержание психологических категорий менялось, что отражалось в различных трудах отечественных психологов, принадлежавшим к разным направлениям психологической мысли. Это, в свою очередь, выявляет необходимость анализа значимых сходств и различий между идеями материалистических и идеалистических отечественных психологов и мыслителей. Для обнаружения сходств и различий в психологических идеях отечественных мыслителей были выбраны два представителя различных направлений психологии – Г.И. Челпанов («эмпирический параллелизм» души и тела) и С.Л. Рубинштейн (материалистическое направление).

Георгий Иванович Челпанов (1862-1936) – философ и психолог, который пытался примерить между собой представителей материализма и спиритуализма на рубеже XIX-XX веков, во времена методологического кризиса научной психологии. Его труды являют собой описание идеалистической проблематики с позиций материалистической методологии, присущей послереволюционному периоду развития психологии.

Георгию Ивановичу Челпанову привелось жить и в дореволюционной России, и в период революционных потрясений, и в эпоху становления социализма, поэтому он ощутил существенные изменения идеологии, отразившиеся на методологии науки и судьбах людей. Годы его жизни совпали с периодом становления психологии как самостоятельной науки, это был период острых дискуссий о пути ее развития, формирование материалистического мировоззрения, полностью исключавшего право на существование идеализма.

Естественно, что все изменения в политической и социальной жизни страны сказались на творчестве Г.И. Челпанова, с одной стороны, в нем сохранились традиционные воззрения на человека, принятые в дореволюционной России, а с другой, он использовал идеи материализма при анализе психологии человека.

Во многих историко-психологических источниках научное мировоззрение Челпанова определяется как идеалистическое. Как отмечает С.С. Степанов: «В советские времена такая оценка звучала приговором, ныне чуть ли не сияет нимбом» (Степанов, 2002, с. 71). Психологию человека Челпанов выстраивал с позиций «эмпирического параллелизма», упорядочивая взаимодействие души и тела. Среди основных задач психологии он рассматривал исследование природы души и сознания, поэтому материализм был признан им непригодным учением для решения этих задач, так как рассматриваемые в нем понятия (материя, атом) являются лишь умозрительными понятиями, а не данными опыта.

Среди психических процессов он рассматривал два основных вида состояний – материальное (головной мозг) и идеальное (субъективные переживания). Рассматривая соотношение материального и идеального, Челпанов писал, что «...дуализм, признающий материальный и особенный духовный принцип, во всяком случае, лучше объясняет психические явления, чем монизм» (Челпанов, 1912, с. 300).

Соответственно, объективное исследование психической жизни, разложенной на отдельные составляющие, должно основываться на данных, полученных экспериментальным путем и путем самонаблюдения. В этом Челпанов видел основную задачу психологического исследования. Таким образом, понимание эксперимента у Челпанова имеет прочное методологическое обоснование, строящееся, в том числе, на философских принципах понимания природы психического.

Помимо метода интроспекции, который присущ идеалистическим психологам конца XIX века, Георгий Иванович предлагает использовать данные эксперимента, современные методы сравнительной и генетической психологии. Однако при этом самонаблюдению психолог отводит ведущую роль, это объясняется тем, что душевная жизнь по своей природе трансцендентна, а значит, не может быть полностью объективно объяснена и исследована.

После 1917 года Челпанов не смог продолжать научно-исследовательскую деятельность, не смотря на все заслуги, профессора отстранили от работы в

институте в 1923 году. Он отстаивал идею, что психология должна быть построена вне любой идеологии и философии, в том числе марксистской. Этому утверждению оказалось достаточно для лишения его права преподавать и вести научную деятельность.

В настоящее время предпринимаются попытки восстановить историческую справедливость по отношению к наследию Челпанова. Так, Т.Д. Марцинковская пишет, что «...хотя Челпанов и не создал оригинальной психологической теории, отечественная психология обязана ему появлением многих значительных научных имен. Будучи видным педагогом и организатором науки, он сыграл важную роль в формировании высокой исследовательской культуры российской психологической школы» (Марцинковская, 2004, с. 469).

Сергей Леонидович Рубинштейн (1889-1960) – советский психолог, автор фундаментальных трудов по общей психологии, которые актуальны для современной психологии по сей день. Как утверждает К.А. Абульханова-Славская, концептуальное обсуждение проблем человека в XX веке принадлежит С.Л. Рубинштейну (Абульханова-Славская, 1997). Именно он, по мнению историков науки, вернул в психологию обсуждение вопросов о содержании человеческой природы и бытия, возвратил человеку ценностную и нравственную обусловленность, углубился в анализ духовной истории человека.

Его концепция - «гимн сознанию», а его рассуждения о внутреннем и внешнем самоопределении, о свободе выбора и развитии мировоззрения заставляют задуматься об определенных сходствах с идеями В.И. Несмелова. С.А. Богданчиков, анализируя развитие российской идеалистической психологии, отмечает, что данное направление исчезло не в 1920-х годах, а значительно позже, находя свое дальнейшее отражение в работах по философской психологии, в том числе в трудах С.Л. Рубинштейна (Богданчикова, 2007).

Помимо этого, стоит отметить, что идеи Сергея Леонидовича, несмотря на социально-общественный акцент в развитии самосознания, всё же указывают на преемственность взглядов с дореволюционными мыслителями. Так, в частности, в «Основах общей психологии» (издание от 1946 года) он ссылается на

В.А. Снегирева, отмечая, что «В.А. Снегирёв («Психология», Харьков, 1893) также признаёт закон ассоциации основным законом психической жизни и примыкает к английской эмпирической психологии, но позиция его эклектична: свой ассоцианизм он пытается примирить с самыми различными психологическими направлениями и точками зрения» (Рубинштейн, 2002, с. 94). Взгляды Рубинштейна являют собой глубокий онтологический и философско-антропологический анализ психологии человека. Признавая самосознание высшей формой психического, он также, один из немногих советских психологов, отмечает единство личностного самосознания и развивает идеи формирования целостного мировоззрения.

Обобщая сказанное, считаем, что выявленные закономерности развития идеалистических идей в области религиозно-философской психологии конца XIX-начала XX вв., позволили обратить внимание на сходства и различия психологических идей о человеке в наследии В.И. Несмелова, Г.И. Челпанова и С.Л. Рубинштейна, требующие эмпирического подтверждения или опровержения.

В данном параграфе были проанализированы методологические основания, на которых была построена психологическая концепция целостного человека и учение о личности В.И. Несмелова. Важно отметить, что основанием его психологического и антропологического учения стали святоотеческое учение и идеалистическая психология конца XIX века. В.И. Несмелов при изучении личности опирается на онтологический, гносеологический и религиозный аспекты антропологии, что позволило описать психологическую концепцию целостного человека с использованием интегративного метода.

Основное описание антропологической системы В.И. Несмелова, рассмотрение его идей о смысле жизни, о филогенетическом становлении нравственной личности, принципов жизни позволило выделить основные категории, используемые Виктором Ивановичем при анализе человеческой природы, с целью дальнейшего психологического анализа: личность, сознание, самосознание и мировоззрение. А также была обоснована необходимость сравнительного анализа психологических идей у представителей разных

направлений научной мысли – В.И. Несмелова, Г.И. Челпанова и С.Л. Рубинштейна.

1.5. Развитие представлений о сознании в трудах зарубежных и отечественных мыслителей

Явления сознания изучались еще с Античности греческими философами. Сократ в своих диалогах задавал элеатам вопросы: зачем нужны знания о четырех стихиях, устройстве мира и космоса, если я ничего не знаю о себе? Познание себя и своего сознания становится основным интересом античного философа. Выделяя разные уровни сознания, Сократ обнаруживает субъективное и объективное содержание сознания. Последнему отдается ведущая роль, в нем присутствует разум, обладающий всеобщим знанием (истиной), а не субъективным мнением. Познание истины можно обрести только самостоятельно, критически осмысливая полученные мнения. Носителем морального сознания является душа как истинная мера бытия.

Античные философы часто употребляли понятие «сознание», когда рассуждали о человеческой душе. Античное представление о сознании обусловлено системой философских взглядов, имеющей космологический характер. Внутренний мир человека отражает иерархические связи космоса.

В философии Нового времени вновь появляется понятие «сознание», которое используется для решения проблемы психофизического параллелизма и дуализма, проявляющегося в противопоставлении души и тела. Первым использовал термин «сознание» Рене Декарт (1596-1650). Он рассматривал сознание как следствие разделения тела и души. Доказать это разделение возможно с помощью метода интроспекции, он же подтверждает, что душой может обладать только человек. Декарт полагал, что человеку принадлежат две субстанции: мыслящая (mental) и телесная (physical). Сознание или душа, являются мыслящей субстанцией, поскольку мысли отражают её свойства, но при этом она не тождественна этим мыслям — она ими обладает. Психология

сознания начинает утверждать, что наличие сознания является безусловным и признанным фактом, который обнаруживается человеком в себе в первую очередь. Сознание становится предметом психологии, а основной задачей – анализ содержания сознания (Декарт, 1989).

Барух Спиноза, в отличие от Декарта считал, что существует только одна субстанция, которая тождественна целокупности всего существующего. Но она имеет два атрибута: сознание (*consciousness*) и протяжённость (*size*). Таким образом, у Спинозы картезианский дуализм субстанций сменяется дуализмом свойств субстанции. В его трудах картезианская проблема дуализма снимается утверждением, что сознание не порождается телесной природой (Спиноза, 1957).

Немецкая классическая философия также уделяла внимание сознанию, большинство философов рассуждали о сознании в контексте идеализма. Немецкие философы, в частности, И. Кант и Г. Гегель, используя диалектический метод, выдвинули значимые утверждения о природе сознания и его структуре. Сознание является целостным процессом отражения объекта, в котором объединены качественно разные психические явления. Оно содержит в себе чувственные и рациональные компоненты.

Рациональный подход немецких философов позволяет рассматривать сознание в целостности, которая включает в себя восприятие действительности в априорных категориях, имеющих внеопытное происхождение. Так, в частности, Гегель исследует общественную природу сознания в контексте его исторического развития. Развитие сознания происходит от субъективного к объективному и абсолютному духу, что представляет собой функцию системности. Таким образом, философ описывает эволюционное развитие сознания от индивидуального к общественному (Гегель, 1992).

История развития представлений о сознании в отечественной мысли, определяется его переводом с латинского *conscientia* - «совместное знание». Как пишет Г.М. Прохоров «русские слова совесть и сознание тождественны по конструкции и очень близки по составным частям: со- и со-, весть и знание» (Прохоров, 2004).

В древнерусских текстах встречаются слова «сознавание», «сознавати», «сознаться», но они имели иное смысловое наполнение, в отличие от современного представления. А.Н. Радищев, не используя слово сознание, пишет о родственном по содержанию понятию «самопознание»: «Чувственное расположение тела всякого животного уведомляет, что оно существует, что оно живет. Равно чувство напоминают человеку о его чувственности; но сие познание своего бытия в животных столь тупо, столь мрачно, так сказать, что с самопознанием человека ни в какое сравнение войти не может» (Радищев, 1809, с. 76).

Среди отечественных источников первым словарем, использующим слово «сознание», был «Словарь Академии Российской, по азбучному порядку расположенный», в нем сознание толкуется следующим образом: «признание, сочувствие истины какой» (Словарь Академии Российской, 1822).

Словарь церковно-славянского и русского языка от 1847 года рассматривает сознание, как действие сознающего и сознающегося, сознавшего и сознавшегося (Словарь церковно-славянского и русского языка, 1847). Здесь мы видим, что слово приобретает характер действия.

В Толковом словаре живого великорусского языка В. Даля (1866) термин «сознание» приобретает уже значение сознание себя, состояние человека в здравом смысле своем, могущего дать отчет в своих действиях (Даль, 1866).

Однако в философской литературе чаще встречался термин «самосознание», это было характерно для отечественных философов первого десятилетия XIX века, благодаря им появились существительные с приставкой «само», что указывало на попытку познать сущность человеческой природы.

Русский философ и богослов Ф. А. Голубинский в 1871 году писал об умозрительной психологии. Исследуя высшие силы души, он пришел к выводу, что источник единства души и отличие себя от других присуще человеку благодаря наличию Богосознания. Он рассматривает «ум» как высшую силу, ведущую к возможности общения с Богом при осознании своего единства с его

образом (Голубинский, 1871). Благодаря этому возникает категория единства, объединяющая всю множественность и все многообразие мировых явлений.

Единство души заключается в том, что все силы, действия и ощущения человек присваивает своему «я», которое, в отличие от объектов внешнего мира, содержит в себе три начала - мысли, чувства и желания. Сознание – это мир идей, разумно-нравственная жизнь, бессмертная и свободная по своей природе (Голубинский, 1871).

Русский философ и психолог А.И. Введенский (1856-1925) считал, что душа имеет идеальную природу, неограниченную объективными законами, она является вечным и абсолютным образом Бога, сознание же подчинено закону объективизации и отделения Я от не-Я, в основе сознания лежит логический принцип противоречия (Введенский, 1914). По мнению профессора, непреложной истиной является наличие морального сознания в каждом человеке, которое наделяет жизнь человека наивысшим смыслом.

Ф.М. Достоевский также в своих произведениях часто затрагивал тему сознания, рассматривая его как высшую способность и одновременно болезненное состояние. Так, в «Записках из подполья» он писал: «Но все-таки я крепко убежден, не только очень много сознания, но даже и всякое сознание – болезнь» (Достоевский, 1928, с. 581). Называя сознание болезнью, Федор Михайлович считал, что оно ведет к страданию, но при этом он придавал ему высшее значение и важную роль, указывая, что ни на что не променял бы его, так как трагедия человеческого разума происходит не от сознания, а от его недостатка.

Н. И. Кондаков пишет, что «сознание – это понимание человеком собственного бытия, своего существования, своего отношения к внешнему миру и отношений предметов внешнего мира между собой; совокупная психическая деятельность включающая интеллект, чувства и волю человека; способность мыслить и рассуждать; свойство высшей нервной деятельности человека определять свое отношение к окружающей действительности и преобразовывать ее в своих интересах (Кондаков, 1975). Здесь в содержании сознания исчезает

совесть, но включается другая психическая деятельность – самосознание, интеллект, чувства и воля, что приближает понимание сознания к современной интерпретации.

В.С. Соловьев, рассматривая сознание, как субстанционально простую форму и начало всеединства, одновременно с этим пишет об индивидуальном сознании, в котором находится знание о внешних вещах, состояния сознания (актуальное сознание) и самосознание (рефлексия). В «Теоретической философии» мыслитель утверждает, что сознание проявляется в таких душевных состояниях, как желания, представления, решения, ощущения, волнения и т.д. Знание о своих внутренних состояниях и представляет собой чистое сознание, в котором присутствует тождество между идеей и самим предметом. Сознание и личность являются проявлением души через телесность.

Особое место в концепции В.С. Соловьева занимает религиозное сознание как отражение божественного откровения, религиозного опыта и мышления. Религиозное сознание лежит в области между материальным и божественным миром и является процессом самоопределения, становления духовной природы человека (Соловьев, 1899). Для философа действительность сама по себе не дана в наличном сознании, таким образом, он исследует достоверность сознания и критерии сомнения в его наличии. По замыслу Соловьева формы сознания и свободная деятельность человека позволяют актуализировать стремление к утраченному Всеединству. Этот происходит в процессе исторического развития человечества, которое начинается с того, что есть мировая Душа, как чистая форма Всеединства, индивидуальное сознание человека должно усвоить эту идеальную форму (Максимов, 1999).

О.М. Новицкий (1806-1887) внутренние состояния души относит к сознанию и воле, а чувства создают тождество между этими двумя сторонами душевной жизни. Основными функциями сознания являются познание, побуждение к действиям и чувства. По мнению философа, сознание проходит две ступени развития: на первой стадии сознание не критично и поэтому не сомневается в возможности постижения истины, на второй же стадии сознание

познает противоположность идеального (мысли) и материального бытия (Новицкий, 1840).

С.С. Гогоцкий в 1880 году описывает сознание как различение или разграничение вещей между собой, представлений и образов этих вещей от субъекта. В его концепции основная роль сознания состоит в саморазличении себя и бытия, поэтому все познавательные явления он относит к процессу сознания, разделяя чувственное, представляющее, мыслящее сознание. Он полагал, что философская рефлексия состоит в постоянном обращении сознания от себя к внешнему (= предметному) миру и обратно, а ее деятельность проявляется в актах соединения и разъединения понятий, присутствующих в работе мышления.

Гогоцкий вводит понятие «чувственного сознания», рассуждая о трех порядках чувственного сознания: 1) телесных, возникающих под влиянием чувственных перцепций; 2) душевных, зависящих от индивидуальных особенностей личности; 3) духовных, служащих выражением объективных истин, принимающих различные формы (Гогоцкий, 1881).

В.А. Снегирев отмечает, что «сознание» это необходимое условие всякой душевной деятельности, воспроизводимой или вновь образующейся, факт всей душевной деятельности, ее свойств. В сознании присутствуют силы, которые приводят к движению тела, сознание при этом представляет собой «самооткрытие» души человека, в котором присутствуют мысли, желания и стремления к деятельности. Особую роль в процессе сознания занимают чувствования, которые являются формой сознания и приводят к изменению душевные процессы. Отсюда философ делает вывод, что состояния сознания находятся в постоянном движении и единстве. Состояния сознания находятся в постоянном движении, сменяя друг друга, что влияет на общее состояние души.

Вслед за Снегиревым В.И. Несмелов развивает идею единства психической деятельности, которое ведет к живому сознанию. Единство сознания он доказывает через анализ психических явлений, которые формируются сознанием и существуют в сознании, как деятельные состояния. Психические явления

выступают как произведения сознания, отсюда вытекает единство сознания, потому что психические состояния не представлены в качестве совокупности множества отдельных явлений, а сознаются в единстве, причисляются к одному и тому же сознанию (Несмелов, 1913).

Процесс сознания является непрерывным процессом тождества и различия внешнего и внутреннего, душевные явления в нем происходят последовательно во взаимодействии с бытием. Сознание сверхчувственно, идеально и по природе своей хаотично. Связность и последовательный умственный синтез актов сознания возможен при помощи мысли. Мысль выступает в качестве процесса связи дат сознания и формации психической деятельности.

Философ отмечает творческую направленность мысли, которая структурирует естественный хаос сознания и разграничивает мир сознания и мир бытия, таким образом, формируя субъективную действительность. Сознание в трудах Несмелова является универсальной формой выражения духа. Он переносит внимание на сферу сознательного, идеального, а не физиологического аспекта изучения личности (Несмелов, 1905).

Рассматривая сознание, как непрерывный процесс, все элементы которого создаются духом, Несмелов предлагает по-новому взглянуть на традиционное представление о сознании. Сама природа сознания с необходимостью предполагает обращение к ее истокам, из которых возникла субъективная действительность. Здесь рождается идея Божественного происхождения всесовершенной личности, которая формирует в человеке религиозное сознание. Идея о «естественной религии» является в работах Несмелова одной из базовых при анализе психологии личности, так как она исходит из самой природы человека - идеальной, безусловной, свободной, сверхчувственной. Союз Бога и человека Несмеловым рассматривается с позиций христианской религии.

Истоки религиозности находятся в особенностях человеческого сознания, которое стремится познать мир не только физического бытия, но и сверхчувственного. Такая особенность позволяет найти основание религиозности с самого начала исторического развития человека, это потребность в нахождении

смысла существования и оправдания своей жизни перед вечностью. Присущая человеку потребность в творческом преобразовании окружающей реальности становится основой для формирования сознания.

В процессе самопознания человек неизбежно приходит к осознанию себя гораздо большим, чем простая физическая вещь в мире. Так, постепенно выстраивается собственный внутренний эмпирический опыт религиозного познания, которое присутствует у каждого человека вне зависимости от религиозной идентификации, поскольку любой человек осознает себя в качестве творения Божьего.

Г. И. Челпанов рассматривает сознание в связи с обязательным наличием априорных элементов и идей, которые объединяют в единое целое все ощущения, чувственные представления и опыт. Под априорными понятиями он рассматривал идеи пространства, времени, причинности, движения и т.д. Познание этого возможно при помощи рефлексии и самонаблюдения. Мыслитель доказывает положение о единстве сознания, в котором даны совокупность взаимосвязанных представлений. Связность единого целого данных в сознании представлений возможно благодаря наличию в человеке души. Процесс познания себя в данном случае Челпанов раскрывает, как осознание всех своих переживаний, психических явлений при помощи метода интроспекции (Челпанов, 1915).

С. Л. Рубинштейн рассматривал сознание с точки зрения процесса взаимодействия субъекта с объективным миром, единства субъективного и объективного. Сознание рассматривается им как специфическая форма отражения объективной реальности, которая существует вне зависимости от реальной действительности.

Психическая жизнь предполагает отношение как к субъекту, так и к объекту, то есть сознание человека имеет направленность. Так, отражая объект и выражая субъект, сознание является единством переживаний и знаний о мире. Сознание Рубинштейн рассматривает как осознанное бытие, в котором проявляется единство реального и идеального. Знания содержат в себе отношение

к внешнему миру, первичным же является переживание человека, как проявление его индивидуальности (Рубинштейн, 2002, с. 19).

Таким образом, мы рассмотрели этимологию происхождения слова «сознание», проанализировали развитие представлений о явлениях самосознания в зарубежных и отечественных концепциях. Охарактеризовали сознание, как центральную психологическую категорию религиозно-философской концепции В.И. Несмелова.

1.6. Феномен самосознания в трудах отечественных мыслителей

О самосознании писали многие отечественные мыслители, представители разных направлений психологической мысли - В.М. Аллахвердов (2000), Л.С. Выготский (1982), С.Л. Рубинштейн (1957), Н.Ф. Каптерев (1877), А.Н. Леонтьев (1975), В.С. Мерлин (1986), В.С. Мухина (2012), В.И. Несмелов (1905), Д.А. Ошанин (1973), С.Л. Рубинштейн (1957), И.М. Сеченов (1947), В.А. Снегирев (1893), А.Г. Спиркин (1972), В.В. Столин (1983), Е.Т. Соколова (1989), М.М. Троицкий (1882), И.И. Чеснокова (1977) и др.

Е.Н. Просекова (Просекова, 2016) в своем исследовании феномена самосознания предложила классифицировать имеющиеся концепции по следующему принципу:

1. Самосознание как процесс сознания, направленный на самого себя (И.И. Чеснокова, Б.Г. Ананьев, В.С. Мерлин, Л.И. Божович, З. Фрейд и др.).
2. Самосознание как процесс, в основе которого лежит самоанализ, имеющий функцию содержательного наполнения (С.Л. Рубинштейн, Л.С. Выготский, Б.Г. Ананьев, К. Роджерс, А.Н. Леонтьев и др.).
3. Самосознание как проявление самоотношения личности (В.В. Столин, Ч. Кули, В.В. Столин, В.С. Мерлин и др.).
4. Регулирующая роль самосознания в контексте отношения к внешней действительности (Э. Эриксон, В.С. Мерлин, И.И. Чеснокова, Р. Бернс, И.С. Кон, К. Хорни, К. Роджерс и др.).

Дореволюционные отечественные мыслители заложили основание для последующего изучения психических явлений. Историки отечественной психологии предлагают считать началом изучения самосознания советский период. Однако, как отмечают современные историки психологии (Костригин, 2019), проблема самосознания активно рассматривалась дореволюционными мыслителями в целостном контексте теоретического, эмпирического и философского знания.

Мыслители описывали самосознание как тождество личности во всех ее проявлениях. Как отмечалось ранее, отечественная школа психологии в конце XIX века разделилась на два течения: идеалистическое и экспериментальное. И.М. Сеченов рассматривал самосознание в материалистическом контексте, как представление о себе во взаимодействии с окружающим миром. В его теории самосознание развивается одновременно с сознанием, а ощущения, полученные из внешнего мира, соединяются с ощущениями собственной активности, таким образом, появляется объективное и субъективное отражение реальности. Их осознание является инструментом развития самосознания (Сеченов, 1947).

М. М. Троицкий разработал авторскую концепцию, в которой соотносит самосознание с явлениями души, существующими как умственная рефлексия бытия. Из реальных фактов жизни формируется текущее психическое состояние человека, которое сопровождается наличием идей, следующих друг за другом и способствующих определению себя в мире психических явлений. Таким образом, самосознание рассматривается как деятельность сознания, содержащая рефлексивные акты – запоминание, сравнение, воображение, мировоззрение. Благодаря ассоциациям самосознание приобретает характер тождественности, что проявляется в форме восприятия, мышления и памяти (Троицкий, 1882).

В. А. Снегирев, обращаясь к психологическим аспектам проблем человека, описывал динамику и развитие самосознания личности. В структуре самосознания он выделял: идею тела, идею внутреннего состояния и идею души – субстанции и духа. Эти три состояния сливаются в одно целое и возникают в

окончательно сформированном самосознании, выражая собою идею «Я»-личности (Снегирев, 1893).

П. Ф. Каптерев рассматривал самосознание как осознание единства психических состояний и соотнесение себя с собственным «я». Самосознание позволяет выделить себя из окружающего мира, постепенно развивая личность. Становление самосознания имеет несколько этапов - от начального осознания схемы своего тела, осознания своего общественного положения и до осознания себя духовной личностью с нравственными качествами.

Продолжая рассматривать формирование самосознания, Каптерев приходит к мысли об историческом самосознании, в котором присутствует тождество личности со всеми историческими, психическими и физическими изменениями, пережитыми человеком. Проводя параллель с мировоззрением, ученый отмечает, что самосознание имеет свойство расширяться до семейного, общественного, народного и общечеловеческого (Каптерев, 1877).

Г. И. Челпанов определял самосознание как познание своего «Я», как результат отделения своего сознания от сознания другого человека. Самосознание развивается благодаря рефлексии и интроспекции, в процессе которой познается сначала физическое «Я», а затем духовное. Основное стремление человека в процессе развития своей личности – это получение чувства самоудовлетворения. Мыслитель отмечает, что самопознание - это восприятие себя, своего «Я». И в этом процессе познающее совпадает с познаваемым (Челпанов, 1915).

После революции, гонений на авторов идеалистических концепций, психологи 30-х годов XX века, исследуя самосознание, ориентировались на деятельностный подход, рассматривая явление самосознания как способность осознания себя в качестве субъекта деятельности. Поведенческий и социальный аспекты рассматривались в качестве основы при анализе структуры личности. Лишь некоторые из авторов (С.Л. Рубинштейн, В.С. Мерлин, А.Г. Спиркин) отмечали моральную и нравственную сторону самосознания (Мерлин, 1996).

В. С. Мерлин (1898-1982), советский психолог, проводивший эмпирическое исследование целостности личности, выявил сущность самосознания личности,

выделив его основные компоненты. Самосознание он рассматривал как особую форму сознания, способность осознать себя субъектом деятельности с уникальными социально-нравственными и психологическими характеристиками.

Нравственность в данном случае рассматривается скорее как социально-этическая проблематика, затрагивающая вопросы корректного поведения в обществе. В многокомпонентную структуру самосознания в теории Мерлина входит: сознание активного начала, сознание тождественности, осознание собственных психологических свойств, самооценка социально-нравственных качеств (Мерлин, 1986).

С. Л. Рубинштейн рассматривал самосознание, как процесс становления сознательной личности. В его концепции сознание и самосознание входят в структуру личности. Сергей Леонидович отмечал единство самосознания, как его основное свойство, а движущие им силы, как растущую самостоятельность индивида, которая выражается в изменяющихся взаимоотношениях с окружающим миром.

Таким образом, самосознание появляется в процессе развития сознания по мере обретения самостоятельности субъектом. Рассматривая самосознание как субъективную форму психического, Сергей Леонидович приходит к выводу, что самосознание тесно связано с самооценкой, это отражается в рефлексии, интроспекции. Сознание не сводимо к самосознанию и является высшей его формой, создавая предпосылки для углубленной мотивации и формирования целостного мировоззрения.

Л. С. Выготский изучал особенности становления самосознания у подростков, вслед за В.А. Снегиревым он описывал онтогенетические особенности развития самосознания. Выготский рассматривал процесс формирования самосознания как момент развития личности, ее социального становления.

Самосознание развивается постепенно от самопознания к самоотношению и регуляции своего поведения. Интериоризируя образ отношений между людьми, ребенок использует волю при достижении намеченных целей, развивая

самостоятельность (Выготский, 2005). Советский психолог выделял два типа самосознания – внешнее, способствующее овладению собственным поведением, и внутреннее, способствующее осознанию психических явлений (Выготский, 2001).

Также большой интерес представляют идеи И.И. Чесноковой, которая изучала самосознание с точки зрения процессуального характера психического феномена, в котором самосознание выступает в качестве относительно устойчивой структуры. Самосознание невозможно подвести к конечному результату, это непрерывный процесс накопления знаний о себе в течение всей жизни. В состав самосознания входит самопознание через других людей, эмоционально-ценностное отношение к себе с помощью самоанализа и саморегуляция поведения. В результате формируется обобщенный «образ Я», который состоит из многочисленных образов самого себя в различных ситуациях (Чеснокова, 1977).

Переходя к современным концепциям самосознания, необходимо отметить В.М. Аллахвердова и его теорию сознания, в которой подчеркивается функция принятия логических решений, составления гипотез и их проверки. Рассматривая процессы сознания с точки зрения когнитивной психологии, Аллахвердов приходит к заключению, что самосознание – это по сути своей проверка гипотез о самом себе, о своих жизненных целях, представлениях своей личности, формирование логически верных выводов о себе. Правда, подчеркивая лишь когнитивную функцию, автор упускает эмоционально-волевой и нравственный аспекты личности без которых невозможно понимание высших чувств (Аллахвердов, 2000).

В.С. Мухина отмечает, что для высокого уровня самосознания необходимо иметь развитую рефлексивность по отношению к собственным действиям, ценностям, идеалам, что приводит к согласованному взаимодействию самосознания и поведения (Мухина, 2006).

Она выдвинула оригинальную концепцию самосознания, изучив ее историческое и онтологическое развитие. Самосознание она рассматривает как осознание своих мыслей, мотивов, чувств, ценностных ориентации и положения в

обществе. Самосознание развивается постепенно и является показателем развитой личности, так как предполагает высокий уровень рефлексии, осознание своей уникальности, объективную оценку своего «я».

В структуру самосознания Мухина включает несколько элементов, соединенных между собой в устойчивые связи между ценностными ориентациями и мировоззрением личности. Именно отношения и взаимодействия между этими звеньями задают уникальную целостность личности. К этим элементам она относит: имя человека как социальный знак, склонность к признанию, гендерная идентификация, время развития психики, социальное пространство (Мелков, 2017).

Не менее интересным является исследование Е.Т. Соколовой, которая анализирует в своей монографии явления самосознания и самооценки при аномалии развития личности. Так, она выделяет в структуре самосознания взаимодействия аффективных, когнитивных и поведенческих компонентов, включенных в развитие образа «я» и самоотношения. Самосознание выступает в качестве интегративной функции, проявляясь в творческой активности субъекта, оно стремится сформировать целостный образ «я».

В своей работе она придерживается личностного подхода, который позволяет выявить представления о том, что значимо для человека, определить его отношение к потребностям и интересам. Таким образом, автор акцентирует внимание в исследовании на диагностике самосознания, эмоционально-ценностном отношении к себе. Выявленные ею закономерности позволяют определить также и регуляторную функцию самосознания и самооценки (Соколова, 1989).

Анализ представлений о самосознании в отечественной психологии позволил проследить процесс развития представлений о данном феномене, начиная с дореволюционных мыслителей и заканчивая современными учеными. Итог проведенного анализа представлен в таблице 3.

Таблица 3 - Историческая преемственность взглядов отечественных психологов на явления самосознания

Автор	Годы творчества	Краткая характеристика самосознания
1	2	3
И.М. Сеченов	1860-1905	Взаимообусловлено осознанием и ощущением внешнего мира, развивается одновременно с ним
М.М. Троицкий	1862-1887	Умственная рефлексия текущей действительности, сопутствует восприятию
В.А. Снегирев	1871-1889	Состоит из элементарных духовных состояний, тождественных друг другу, формируется в процессе жизни, содержит идеи тела, внутреннего состояния и идеи души
Н.Ф. Каптерев	1874-1922	Сознание единства психических явлений и отнесения их к нашему «Я»
В.И. Несмелов	1887-1913	Целостное мировоззрение, система взглядов о себе, мире, определение своего места в бытии, источник духовной, свободной и творческой природы
В.С. Мерлин	1918-1982	Сознание тождественности, сознание субъекта деятельности, сознание своих психических свойств и социально-нравственная самооценка
С.Л. Рубинштейн	1922-1958	Высший вид сознания, возникает в ходе развития самостоятельности в личности, познание себя, как объективной данности в отношениях с объектами мира
Л.С. Выготский	1923-1934	Интерриоризированное социальное знание, развивается в течение жизни
А.Н. Леонтьев	1931-1979	Осознание себя в системе общественных отношений
Д.А. Ошанин	1938-1974	Когнитивный и оперативный образ Я
А.Г. Спиркин	1945-1984	Оценка своих действий, результатов, чувств, мыслей, морального облика, идеалов и мотивов
И.И. Чеснокова	1965-1989	Процесс, включающий самопознание, эмоционально-ценностное отношение к себе, саморегуляция
В.В. Столин	1974-1989	Знания о чертах личности, объединяющие субъект с другими людьми, знания, выделяющие субъект из общей массы.

1	2	3
В.С. Мухина	1962-по наст.время	Осознание человеком своих чувств, мыслей, мотивов поведения, ценностных ориентаций, своего положения в социуме
Е.Т. Соколова	1968-по наст.время	Активное, творческое интегративное образование, включающее когнитивный, аффективный и поведенческий компоненты
В.М. Аллахвердов	1974-по наст.время	Логически верные суждения о себе

Таким образом, из таблицы видно, что идеалистическое дореволюционное представление о феномене самосознания подчеркивает духовный аспект личности, единство и целостность всех компонентов психической жизни, рассматривая самосознание во взаимосвязи внутренних и внешних факторов. Оно развивается постепенно и представляет собой высшую форму развития сознания. Вопросы волевой регуляции также относятся к процессу самосознания, что в свою очередь придает теориям о самосознании целостный характер.

Представления о самосознании в советский период изменяются в сторону социально-поведенческой обусловленности, появляется сознание себя как субъекта деятельности, подчеркивается социальный характер развития личности и влияние системы общественных отношений. Но по-прежнему принимаются идеи постепенного развития самосознания, зависящего как от внешней оценки действий, так и от внутреннего образа приемлемого поведения, который соотносится с образом реальных поступков. Также особо подчеркивается функция саморегуляции поведения, духовность заменяется моралью, признается значение социально-нравственной самооценки, морального облика и идеала. Так или иначе, самосознание признают высшей формой развития сознания, что было свойственно и концепциям дореволюционных отечественных мыслителей.

В современной психологии содержание самосознания лишается целостного описания всех свойств и характеристик личности, оно редуцируется до процесса осознания себя, как индивида, предполагает знание о себе, своих уникальных характеристик, предполагает возможность логических умозаключений.

Самосознание направлено как на внешний окружающий мир, так и на внутренний. К сфере самосознания относят как телесную природу, так и поведение, характер, потребности, чувства человека, которые изучаются с помощью методов рефлексии и интроспекции. Хотелось бы отметить, что в современных концепциях самосознания утрачивается связанность и единство психических явлений, тождество личности в разных ее проявлениях, отсутствует непрерывность и единство духовной и физической природы. Редко поднимается вопрос духовно-нравственной стороны самосознания личности, а также формирования целостного мировоззрения.

Поэтому психологические идеи В.И. Несмелова представляют собой значимое явление и важны для понимания современными психологами уникальной целостной онтологически-психологической концепции личности, позволяющей преодолеть современный кризис в науке, но, к сожалению, они мало освещены в историко-психологической литературе.

Как уже было сказано выше, в основании психологической концепции целостного человека В.И. Несмелов интегрировал представления трех направлений мысли: религии, философии и психологии. Он продолжил дело В.А. Снегирева, назвав свое учение религиозно-философской антропологией. В своих трудах он детально анализирует явление самосознания, которое определяет как результат самоопределения человека в мире. Самосознание является конечным продуктом психического развития, в процессе которого идеальное (душа) противопоставляется материальному (тело). Идеальное по своей природе самосознание выражает собой свойства безусловного сверхчувственного бытия.

Несмелов развивает идею, что именно борьба двух начал (материального и идеального) ведет к формированию в личности самосознания. С одной стороны человек стремится к идеалу, а с другой стороны приспосабливается к наличной действительности. Несмелов называет самосознание «идеальным пунктом соотношения психических явлений» (Несмелов, 1905, с. 221), который содержит в себе творческую энергию и разумную часть сознания. Отсюда он приходит к выводу, что оно является субъектом и причиной всех действий человека. Таким

образом, в самосознании реализуется творческая свобода человека, проявление идеальной природы и безусловный характер личности. Творчество позволяет человеку обрести самостоятельность в действиях и дарит созидательный характер его деятельности.

В концепции Виктора Ивановича категория «личность» имеет центральное значение и определяется в отношении к человеку, как подобию божьему. Но в самосознании совершенный образ проявляется в свободном, самосушном «я», которое В.И. Несмелов отождествляет с личностью.

Опираясь на Декарта, казанский философ доказывает существование самосознания через анализ мыслительной деятельности человека. Человек – это мыслящее и сознающее существо, которое воспринимает себя отдельно от других вещей в мире. В процессе познания самого себя и своего внутреннего опыта человек понимает, что внешний мир познается и формируется с помощью активного и действующего разума. Такое мышление не просто пассивно воспринимает и обрабатывает наличную реальность с помощью чувственного опыта, а свободно и творчески может влиять на действительность, преобразовывая ее. Человек способен не только пассивно понимать, но и активно формировать окружающий мир.

Через интроспекцию и самоанализ человек раскрывает свою личность для своего сознания, так, в самосознании присутствует и сам человек и характер, душа, личность. Самосознание содержит в себе идеи о том, каким человеком следует быть, а также приводит к вопросу, зачем человек приходит в мир, как следует правильно жить. Высшим принципом самосознания Несмелов называет нравственный принцип, который заключается в отрицании желаний физической природы (но не самого факта жизни) и в утверждении безусловной, свободной жизни, которую человек должен вести, стремясь удовлетворять духовные потребности. К духовным качествам личности В.И. Несмелов относит чувство долга. Чувством долженствования наделена каждая личность с рождения, так как оно актуализируется благодаря наличию совести и является в структуре совестливого акта одним из ее компонентов.

Мотивы деятельности всегда и непременно, по мнению Несмелова, исходят из элементов, которыми человек наполняет своё сознание. Если в содержании самосознания преобладают элементы эмпирической реальности, когда человек рассматривает только свою наличную жизнь, его мотивы будут определяться принципами блага жизни. Когда же содержание самосознания определяется идеальными элементами по большей части, тогда личность рассматривает себя со стороны своей человечности и духовной природы, то и мотивы его деятельности будут исходить из принципа смысла жизни. Итак, мы видим, что в зависимости от того, из каких элементов складывается самосознание, в таком направлении и развивается человеческая жизнь. Сформировать идеальные элементы самосознания можно только путем глубоких размышлений, они возникают постепенно, но уверенно ослабляют элементы эмпирические, полностью избавиться от которых, однако, для человека невозможно (Биневская, Дворецкая, 2020).

Таким образом, в данном параграфе были рассмотрены разные концепции самосознания в отечественной психологии, показано значение исследований дореволюционных мыслителей, интегративно рассматривающих сознание и самосознание в единстве всех сфер – физической, душевной и духовной. Проанализировали взгляды на самосознание представителей разных школ дореволюционной психологии - И.М. Сеченова, М.М. Троицкого, Н.Ф. Каптерева и В.А. Снегирева. Проследили динамику изменений взглядов советских психологов – С.Л. Рубинштейна, Л.С. Выготского, А.Н. Леонтьева, А.Г. Спиркина, И.И. Чесноковой, В.В. Столина, В.С. Мерлина. Также были представлены концепции самосознания современных психологов – В.С. Мухиной, Е.Т. Соколовой, В.М. Аллахвердова. Далее был проведен анализ изменения взглядов на самосознание с конца XIX века до нашего времени, выявлены закономерности преобразования феномена самосознания, его определения, развития и структурных компонентов. Рассмотрена уникальная концепция самосознания в интегративной религиозно-философской психологии В.И. Несмелова, который исследовал онтологическое развитие самосознания,

выявил когнитивные, эмоционально-ценностные и поведенческие компоненты в единстве телесной и духовной природы.

1.7. Личность и мировоззрение в трудах отечественных мыслителей

Человек как носитель безусловного начала, обладающий способностью к познанию и умозаключениям, задается вопросом о смысле жизни, что становится началом формирования целостного мировоззрения. Концепция «живого мировоззрения» для Несмелова является центральной, на ней базируется модель развития психической жизни человека. Наличие «живого мировоззрения» предполагает, что конечным продуктом психического развития становится осознание своего сознания, оно пребывает в безусловном единстве и является первопричиной всех психических явлений, единственной причиной произвольных действий, уподобляющих человека живому образу невидимого Бога.

Формирование целостного мировоззрения возможно вне зависимости от уровня развития человека, его воспитания, характера или природных данных. В процессе взросления человек приобретает эмпирические знания о предметах внешнего мира, о законах физического бытия. Несмелов обозначает данный этап, как механическое мировоззрение. Сюда относятся психические явления, предназначенные для познания физической природы человека и мира – представления, восприятие, ощущения, подчеркивается их пассивный характер.

Осознавая конечность наличного мира, в дальнейшем в личности формируется философское мировоззрение – это умозаключения, систематизация знаний, полученных на основании опыта. Сюда включаются память о прошедших явлениях, суждения относительно этих событий, ассоциации, предположения о существовании идеального мира, индуктивные и дедуктивные умозаключения. На этом этапе человек пытается найти ответы на такие экзистенциальные вопросы, как добро и зло, смысл жизни, что такое человек, в чем цель существования и пр. В процесс получения знания неизменно включается вера. Именно вера в высшую

цель наделяет познание смыслом, так, Несмелов включает теологический аспект в процесс познания.

И последним этапом в процессе осознания чувственного и сверхчувственного бытия путем религиозных наблюдений личность формирует завершенную и целостную картину мира, в которой присутствуют как природные явления, так и духовная сверхчувственная субстанция.

К истинному и конечному мировоззрению человек может прийти, имея только религиозное и нравственное сознание, способное воспринимать сверхчувственную природу своей личности, стремящееся претворить в жизнь высший эталон – образ Бога. Через религиозное мировоззрение человек обозначает для себя духовно-нравственные жизненные ориентиры, находит смысл жизни, стремится к осуществлению идеального образа жизни и созиданию.

Такое определение мировоззрения является наиболее целостным, так как включает в себя необходимые эмпирические, философские и религиозные знания, что позволяет решать проблемы не только материального, но и духовного мира. Схематично структура несмеловского целостного мировоззрения представлена на рисунке 2.

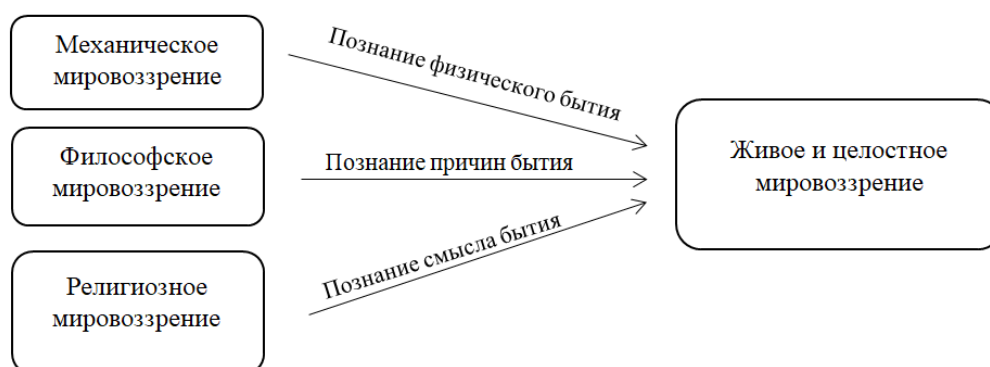


Рисунок 2 - Структурные элементы живого мировоззрения психологической концепции В.И. Несмелова

Живое мировоззрение базируется на трех формах познания, последовательно сменяющих друг друга: механистическом, философском и религиозном мировоззрении. Первое отличается пассивным характером познания, которое представляет собой совокупность знаний об окружающем физическом

мире и физических состояниях организма. Философское мировоззрение является результатом совокупного знания о причинно-следственных связях бытия, цели существования человека и попытки осознания им, кем он является и каким должен быть. Последним этапом становления целостного мировоззрения становится формирование религиозного мировоззрения, обладающего способностью понять сверхчувственную природу сознания, познать смысл своего существования и наделять человека свободной творческой активностью. Рассматривая данную модель в контексте развития личности, можно выделить несколько этапов становления «живого мировоззрения».

Личность проходит три стадии развития. Первая стадия, выделенная Несмеловым, называется внешнее самоопределение. Это начальный процесс внутренней жизни, в котором возникают первичные впечатления о мире, ощущения физического бытия. После осознания себя как физического существа личность постепенно отделяет идеальный мир сознания и материальный мир бытия. Впервые личность осознает себя как индивидуальность. Вторая стадия - нравственный выбор. На этом этапе личность уже имеет сформированное целостное представление о мире, человек осознает себя как психофизиологическое существо и как сверхчувственную личность. Осознание своей идеальной природы способствует тому, что человек вступает во внутреннее противоречие души и тела. Несмелов отмечает, что это противоречие невозможно разрешить, однако, оно подталкивает человека сделать выбор - жить в соответствии с имеющимися благами жизни или стремиться к осуществлению идеала личности. На этом этапе формируется смысло-жизненное самоопределение.

Условно можно разделить все компоненты личности в концепции В.И. Несмелова на три сферы: когнитивные, эмоционально-ценностные и поведенческие (волевые).

Когнитивная сфера включает в себя: процесс познания мира, полученные знания о нем и опыт, усваиваемый в процессе познания. На первых этапах психического развития человек получает знания о внешнем физическом мире, формирует свой собственный опыт, на основании которого может выстраивать и

прогнозировать дальнейшее поведение. При последующем развитии личности человек направляет вектор внимания на внутренний мир и получает знание о себе как о безусловной сущности. Конечным знанием становится созерцание истины. Оно способствует осознанию бессмысленности борьбы физического начала с идеальным и помогает обрести смысл жизни.

К эмоционально-ценностной сфере относятся ценности, движущие чувства и идеал жизнедеятельности (эталон). Ценности В.И. Несмелов разделял на физические и идеальные (психические). Физические ценности – это «счастье вне себя» (Несмелов, 1905, с. 209), то есть приобретение вещей внешнего мира (дома, произведений искусства, денег, продуктов), достижение определенного социального статуса или установление приятных отношений с другими. Как мы видим, ценности здесь лежат в плоскости, которая лично не принадлежит человеку, хотя они могут быть им приобретены, но также быстро и утрачены. Иллюзорность счастья при наличии физических ценностей достаточно просто описывается Несмеловым. Эти ценности реально не принадлежат человеку, так как их появление связано с присвоением себе чужого, находящегося во внешнем мире. Нравственные (внутренние) ценности обладают идеальной природой, они производятся самим человеком независимо от внешнего мира, поэтому превращают жизнь человека в творческий процесс непрерывного развития внутреннего мира, обогащая последний уникальными способностями и талантами. Это способ обретения счастья не вовне, а внутри себя. Несмелов выделял три этапа становления у личности чувств:

- 1 этап - чувство удовольствия / неудовольствия;
- 2 этап - чувство счастья / несчастья;
- 3 этап - определялся наличием чувств истины и долга.

Представление об идеале жизни развивается из личного самопознания и данных индивидуального опыта. Оно раскрывает не только идею, определяемую реальной жизнью, но и идею того, какую жизнь нужно и необходимо вести. Пока личность живет только физическим идеалом жизни, она с необходимостью приходит к выводу, что всё достигнутое желаемое не приносит настоящего

удовлетворения и не имеет действительной ценности. Тогда в своем критическом мышлении личность приходит к осознанию действительной ценности – к определению себя как свободно-разумной личности и к идеальному представлению жизни, пониманию, как следует жить, исходя из природы своей личности. Именно здесь мы можем говорить о становлении нравственного сознания, где физический принцип жизни заменяется на нравственный.

К поведенческой сфере Виктор Иванович относит волю и действия в физическом мире. Характеризуя волю, Несмелов пишет, что в начале своего онтологического развития человек зависит от физических условий мира, от случайных событий, к которым подстраивается и приспосабливается. Когда происходит внутреннее определение личности, возникает свобода, позволяющая обрести власть над внешним миром. Последним этапом развития становится безусловная свобода личности и творческая свобода ее проявлений. По своей природе личность сознает себя как свободную причину и цель собственных произвольных действий.

Характер действий на этапе внешнего осознания себя заключается лишь в присвоении себе чужого. Но, по мере того как личность начинает осознавать себя внутри как идеальную сущность, меняется и деятельность – человек начинает создавать благо для себя. Когда человек отыскивает смысл жизни в развитии своей вечной и безусловной духовной природы, то его деятельность в физическом мире заключается в производстве благ для других. Таким образом, человек приходит к осознанию и реализации духовно-нравственного самоопределения – высшей точке развития самосознания (Биневская, Дворецкая, 2020). Схематично описанная концепция формирования живого мировоззрения представлена на рисунке 3.

Таким образом, теоретический анализ идей В.И. Несмелова позволяет прийти к выводу, что его концепция представляет собой интегративную психологию личности и сознания, опирающуюся на отечественные антропологические и онтологические традиции, уникальную по своему

содержанию для отечественной психологической мысли конца XIX - начала XX вв.

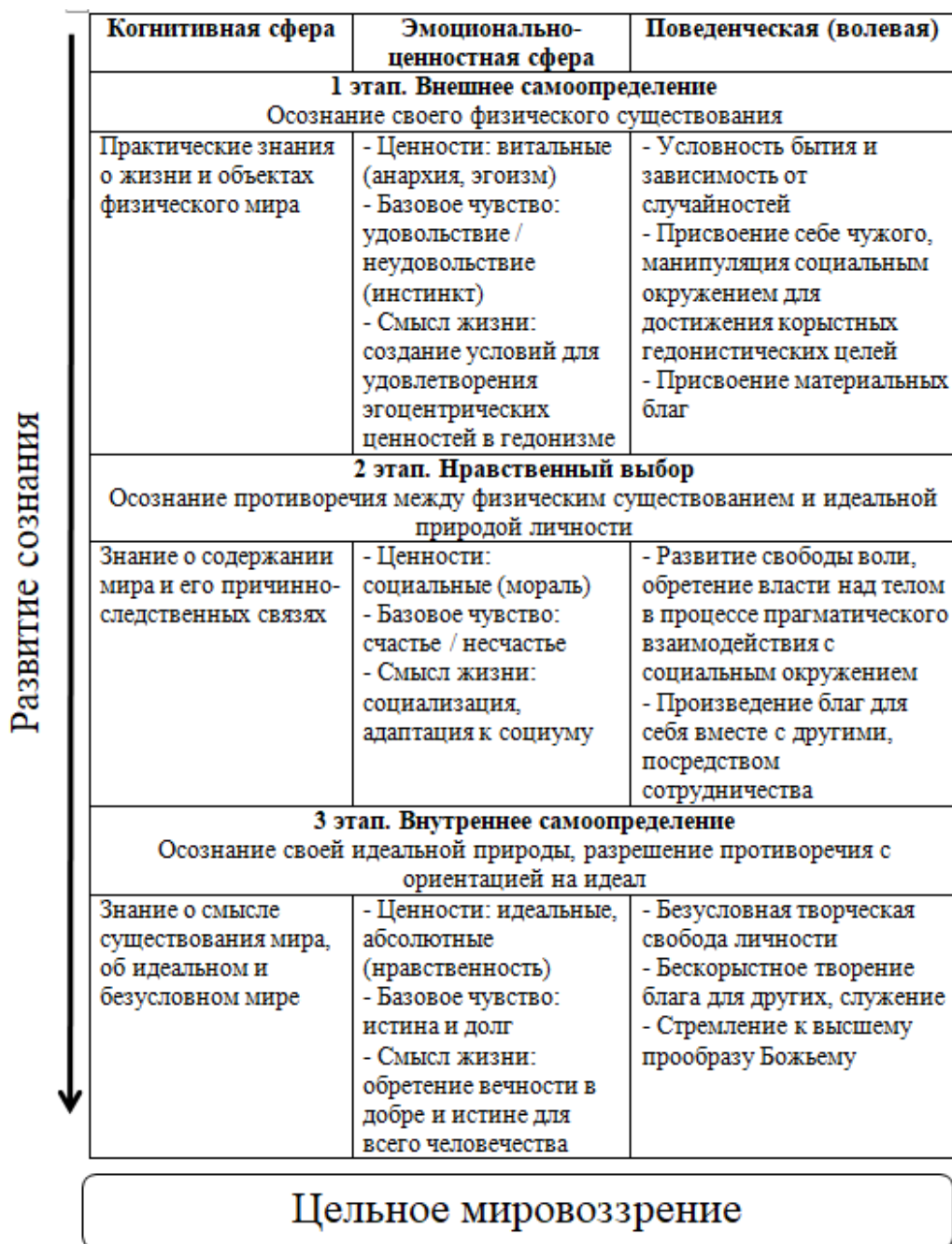


Рисунок 3 - Модель формирования целостного мировоззрения В.И.

Несмелова

Теперь обратимся к пониманию феномена личности в концепции В.И. Несмелова. Используя текстологический анализ трудов Несмелова, мы выделили категории, используемые автором при определении личности:

- божественность,
- свобода,

- духовность,
- нравственность,
- природа (физическое),
- сознание,
- единство.

При определении личности Несмелов выделял характеристики духа (Я-идеальное) и характеристики природы (Я-физическое). Единство личности определяется наличием противоборствующих сил, которые представляют главную загадку человека. Непрерывно развиваясь, личность в процессе творческой активности обретает свободу воли и стремится приблизиться к идеалу (Божественный образ).

Личность характеризуется наличием самобытия и способностью к познанию бытия мира, отношения человека с миром рассматриваются им как «вовне», так и «вовнутрь». Разделяя личность на тело, душу и дух, Несмелов рассматривает различные способы познания, соответствующие структуре личности (рисунок 4).

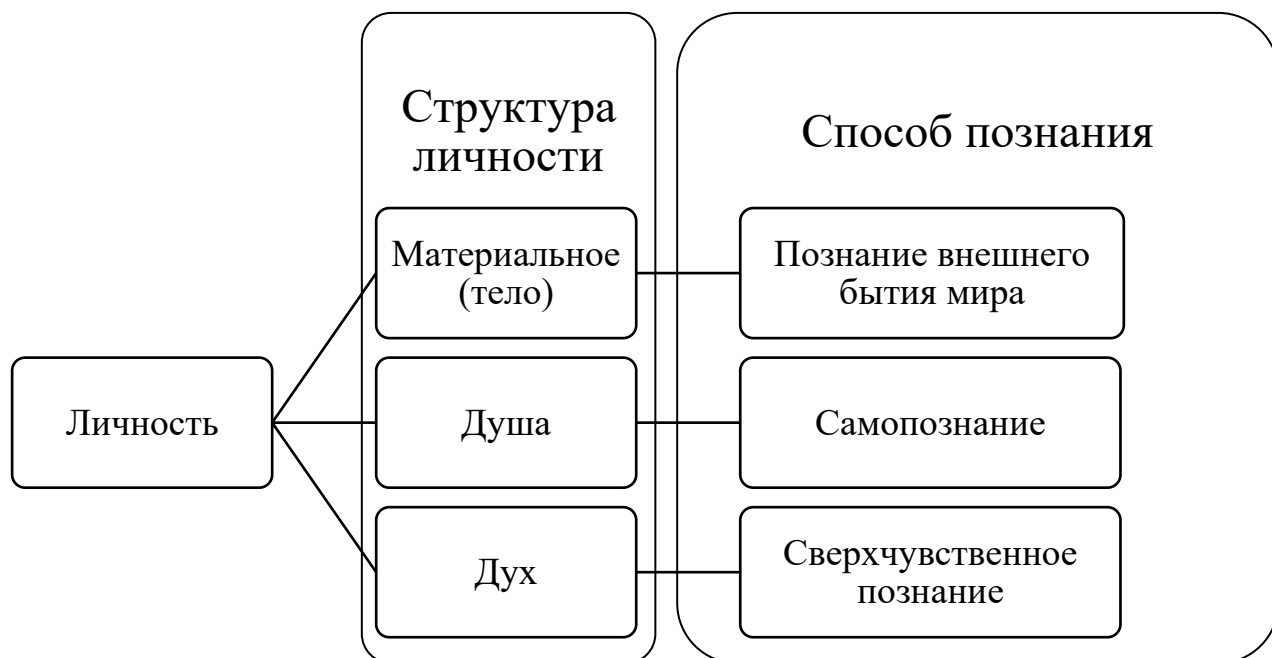


Рисунок 4 - Концепция личности В.И. Несмелова: онтологический и гносеологический подход

Г.И. Челпанов рассматривает личность в связи с идеей тождества «Я» во времени. Так, он рассматривает личность в контексте отождествления «Я» в

прошлом с «Я» в настоящем. Между этими двумя состояниями есть существенная разница, будучи ребенком в «я» мы вкладываем совершенно иное значение в сравнении с тем, что вкладываем в настоящем времени. Однако, не смотря на разницу, человек отождествляет прошлое с настоящим, осознает свою ответственность за поступки, совершенные ранее. Отсюда, признавая внутри человека неоспоримую связь с прошлыми состояниями и поступками, Челпанов доказывает тождество личности (Челпанов, 1912).

Душа рассматривается ученым в качестве духовного основания личности, которое содержит в себе единство всех психических явлений и состояний, поэтому личность обладает не только тождественностью, но и непрерывностью. Личность, по мнению Челпанова, является носителем всех свойств как материальных явлений, так и духовной субстанции.

Мыслитель критикует материалистическую психологию конца XIX века за атомистический материализм в вопросах анализа характера душевной жизни человека. Личность не просто складывается из отдельных явлений, которые анализируются материалистами в отрыве от остальных психических состояний (память, внимание и т.д.), а является отражением единства душевной жизни (Челпанов, 2012).

Г.И. Челпанов рассматривает мировоззрение в контексте философских умозаключений о бытии. Он отмечает, что познание о мире должно быть основано не только на естественнонаучных способах, но и на основании философских размышлений. Каждая мыслящая личность должна иметь философские вопросы бытия и отдавать себе отчет в том, что такое Бог, что является началом мира, имеется ли какая-то высшая цель в жизни, что такое душа и т.д. Все эти вопросы являются основой представлений о себе и окружающем мире.

С.Л. Рубинштейн включал в определение личности три компонента: мотивационная сфера; способности и дарования; характер и темперамент. Личность формируется в деятельности и в ней же проявляется. Личность напрямую связана с развитием психических процессов, которые постепенно

развиваясь, становятся сознательно регулируемы, что проявляется в личностных свойствах. Это выражается в индивидуально-дифференциальных различиях между людьми. Путем освоения социальных и общественных норм личность формируется через взаимодействие с внешним миром.

Рубинштейн пишет о личности: «Она образует основу, изнутри определяющую трактовку психики человека в целом. Все психические процессы составляют психическое содержание жизни личности. Каждый вид психических процессов вносит свой вклад в богатство ее внутренней жизни» (Рубинштейн, 2002, с. 680). Продолжая анализ природы личности, Сергей Леонидович приходит к идее мировоззрения, которое является результатом сознательной работы личности, выражается в осмысленных позициях к тем или иным вопросам, отношении к жизни.

При описании процесса развития личности, свойства которой формируются и оформляются в процессе обучения и воспитания, советский психолог отмечает, что к подростковому возрасту впервые появляется интерес к проблемам мировоззрения. Так, он отмечает, что в подростковом возрасте развивается теоретическое мышление, в котором присутствует системность взглядов о мире, а необходимость принимать самостоятельные решения создает предпосылки для развития мировоззрения (Рубинштейн, 2002).

С.Л. Рубинштейн описывает мировоззренческие чувства как основные проявления эмоциональной сферы человека, включенные в жизнь личности – это чувство юмора, иронии, чувство возвышенного, трагического. Формирование же цельного мировоззрения, по мнению автора, происходит, когда внешние правила поведения превращаются во внутренние убеждения. При наличии таких убеждений у личности формируется самосознание и предпосылки зрелой воли. Таким образом, мы видим, что у Рубинштейна понятие мировоззрения тесно связано с развитием в личности сознания и самосознания.

Теснейшим образом явление мировоззрения связано с характером личности, так советский психолог отмечает, что внутренние установки человека зависят от его характера и психологических особенностей личности, что в свою очередь

формирует единство целей, которые человек ставит перед собой. В мировоззрении присутствуют моральные представления и идеалы, которые осуществляют регулятивную функцию поведения человека. Присутствуя в сознании, эти убеждения участвуют в формировании цельного характера. (Рубинштейн, 2002). Здесь мы видим, что у Рубинштейна мировоззрение определяет целостность личности, придавая ей сознательный волевой характер.

Таким образом, в данном параграфе были рассмотрены концепции мировоззрения и теории личности в трудах отечественных мыслителей В.И. Несмелова, Г.И. Челпанова и С.Л. Рубинштейна. Были описаны структурные элементы «живого» мировоззрения личности, которые включают в себя механическое, философское и религиозное мировоззрение. Также показан гносеологический и онтологический подход в определении личности в трудах В.И. Несмелова.

1.8. Влияние психологических идей В.И. Несмелова на формирование святоотеческой психологии в современной России

На данный момент в психологической науке редко рассматривают религиозно-философскую психологию, как одно из направлений современной науки. Однако, вопросы нравственности, морали, духовности, проблемы веры и разума, дуализма души и тела, экзистенциальных дихотомий по-прежнему интересуют ученых и являются значимыми при исследовании личности.

Духовность сейчас понимается как поиск, опыт, посредством которого субъект осуществляет в себе преобразования, необходимые для самоопределения и поиска истины (Большой психологический словарь, 2006).

Главная особенность современной религиозной психологии в том, что проблема человека рассматривается целостно с учетом как психологических, так и философских, и богословских вопросов. Ценностно-смысловая и личностная сфера личности являются основным предметом при поиске новых методологических оснований современной психологической науки. Преобладание

материалистических идей в последнее столетие в отечественной психологии сформировало потребность во включении духовных ценностей человеческого бытия в контекст современной науки.

В 1995 году под редакцией Б.С. Братусь публикуется коллективный труд под названием «Начала христианской психологии», в котором проводится попытка обоснования христиански ориентированной психологии, ее предмета, методов, основных понятий (Братусь, 1995). Ее особенностью является желание сблизить науку и религию для решения экзистенциальных проблем личности. Развитие этого направления происходило в острых дискуссиях, так как до сих пор в науке доминируют установки на несовместимость науки и религии (Ждан, 2004).

В 1998 году появляется первое учебное пособие по святоотеческой психологии, написанное М.Я. Дворецкой. Дворецкая отмечает, что достижение целостности в учении о человеке возможно только в ситуации интеграции теологического, философского и научного подхода, но при условии, что при интерпретации понятия его смысловое содержание будет раскрываться с ориентацией на богословие, иначе целостность воззрений на человека будет утрачена. Доказательством этому служит наличие многих религиозно-философских учений, рассматривающих совершенно по-разному психологию человека (Дворецкая, 2004).

Основные интересы Дворецкой представлены изучением историей антропологии и психологии, психологии мировоззрения, духовно-нравственной сферы личности, жизненного самоопределения, становления эмоционально-волевой сферы, как важного инструмента формирования нравственности. В святоотеческой психологии духовная природа приобретает онтологически важные свойства, влияющие на развитие человека в целом. Изучение психологии духовно-нравственной сферы личности возможно при условии, что человеческая природа целостна, благодаря наличию эталонного образа, духовных ценностей, совести, чувства любви и веры. Чувство любви – одно из самых важных онтологических свойств личности, а психология любви раскрывает глубинные

механизмы функционирования духовной природы человека (Дворецкая, Веселова, Коржова, 2009).

Также М.Я. Дворецкой подчеркивается значимость духовно-нравственного воспитания в отечественном образовании. Она считает, что цель воспитания – это формирование зрелой, всесторонне развитой и гармоничной личности, развитие творческой индивидуальности, имеющей целостный образ мира. Для формирования целостного мировоззрения необходима ориентация на духовный уровень познания мира. Для этого в ребенке нужно развивать внимание к духовной стороне жизни, терпение, чувство меры, уважение к старшим, любовь, свободу воли, благородство, благодарность и т.д. (Дворецкая, 2020).

И.В. Михалец освещает важность формирования нравственности в системе образования для развития личности. В ее исследовании отмечается роль духовно-нравственной сферы личности психолога, ее развитие необходимо как важный инструмент для работы в системе образования, а также в поиске жизненных смыслов и ориентиров специалиста.

Так, среди прочего, автор выделяет основные критерии важные для развития духовно-нравственной сферы личности психолога:

- Формирование духовно-нравственных отношений, основанных на соблюдении нравственного закона.
- Соответствие специалиста требованиям социума с ориентацией на традиционные ценности.
- Трансляция опыта и знаний в сфере духовно-нравственной психологии в процессе межличностного общения со студентами.
- Индивидуальное психологическое сопровождение студентов с учетом формирования у них духовно-нравственных качеств.
- Интериоризация и использование на практике духовно-нравственных ценностей студентами (Михалец, 2011).

Привлекают внимание современной религиозной психологии также исследования в области нравственности. В своей монографии М.И. Воловикова анализирует определяющие факторы для становления практической нравственной

психологии. Человек должен восприниматься как существо, наделенное высшим достоинством и духовностью. При этом должны соблюдаться и нравственные требования к личности самого ученого и практического психолога, это позволит найти объективные методы исследования личности (Воловикова, 2018).

Автор анализирует возможные перспективы будущего развития нравственной психологии:

1. Теоретический и экспериментальный анализ нравственных ценностей, их иерархического построения, и влияния на мировоззрение человека.
2. Изучение морально-правовой надежности человека в контексте социальных отношений.
3. Исследование таких важнейших моральных качеств, как нравственный идеал, вера, надежда, любовь.
4. Создание методов диагностики представлений о нравственных чувствах.
5. Анализ страстей человека – лжи, эгоизма, жадности, своеволия и др.
6. Практическое применение нравственной психологии в других областях психологической науки (Воловикова, 2018).

Анализируя проблему формирования нравственного идеала у нашего современника, Воловикова приходит к выводу, что специфика заключается в толерантности, готовности принять культуру разных народов, отсутствие чувства мстительности, особое отношение к праздникам, которые позволяет приобщиться к духовному опыту и чувству единения со всем народом (Воловикова, 2005).

В.В. Знаков в своих исследованиях также на первый план ставит проблему духовности, признавая необходимость поиска методов изучения духовно-нравственной сферы личности в научном аспекте. Знаков указывает, что предметом внимания как психологических, так и богословских трудов, являются особенности внутреннего мира личности, явления самосознания и особенности духовного развития. Расходятся они только в одном – в решении вопроса об источнике духовности в человеке. Таким образом, автор предлагает решить проблему взаимодействия богословия и науки, которые могут взаимодополнять друг друга (Знаков, 1998). Духовность Знаков рассматривает, как психическое

образование, состоящее из метаперсональных, духовно-практических и деятельностных оснований (Знаков, 1998).

Стоит отметить, что, стремясь преодолеть духовный кризис современного общества, психологи часто обращаются к наследию дореволюционных мыслителей. Актуальность проблемного поля нравственности в современной психологии подтверждается множеством исследований, которые публиковались последние 30 лет. После революции 1917 года религиозно-философская психология была запрещена в России, но с 1990-х годов интерес ученых к данному направлению стал возрастать, что нашло свое отражение в диссертационных исследованиях как кандидатских, так и докторских, монографиях и научных статьях.

В частности, хотелось бы отметить работу А.А. Костригина, который в своей диссертации «Актуальность философско-психологического наследия В.А. Снегирева для современной психологии» раскрыл особенности психологической науки в России XIX века, концептуальные основы интроспективного метода и влияние взглядов В.А. Снегирева, яркого представителя религиозно-философской психологии, на развитие психологической науки конца XIX – начала XX века. Как отмечает автор, психологические идеи религиозных философов актуальны и значимы и для современного этапа развития психологии. В частности, методологические идеи В.И. Снегирева, его постановка и решение вопроса о предмете психологии, психологический анализ нравственного чувства, духовности и религиозного чувства, остаются уникальными до сих пор. Психологические идеи Снегирева могут стать методологическим основанием для решения многих психологических проблем современной психологии, в частности: целостного описания человеческой психики, включение в единое поле многих аспектов внутреннего мира человека. Попытка интегрировать метафизическую и феноменалистическую психологии была предпринята учеником В.А. Снегирёва, казанским мыслителем В.И. Несмеловым (Костригин, 2019).

Не менее интересным, на наш взгляд, является историко-психологическое исследование В.В. Аншаковой, в своей диссертационной работе она исследует особенности творчества и личность представителей психологической мысли конца XIX века (Аншакова, 2005). Она отмечает, что изучение вопросов нравственной природы человека, особенностей ее развития в России было подготовлено мощным влиянием религиозной философии. Подчеркивая роль таких личностных качеств в человеке, как внутренне богатство и уникальность, В.В. Аншакова предлагает в каждой личности телесность подчинять духовности, обращать внимание не только на развитие рассудка (Аншакова, 2007). Автор приходит к выводу, что именно через интеграцию научного и духовно-нравственного понимания психологических аспектов человеческого бытия можно прийти к взаимному принятию и использованию идей теологии и науки.

Интерес представляют работы Е. К. Веселовой, разработавшей экзистенциально-онтологическую концепцию нравственности личности, где автор рассматривает представления о совести, которую связывает с мировоззренческими установками человека. Веселова подчеркивает важность духовно-нравственного воспитания в развитии личности и обращается к богословскому толкованию психологических феноменов (Веселова, 2009).

Елена Константиновна пишет о нравственном измерении человеческого бытия. Она указывает, что нравственная природа человека рассматривалась как религиозными мыслителями, так и философами. Именно метафизический подход конца XIX века позволил сформировать психологический взгляд на нравственность. Рассматривая нравственное сознание как «надличное», Е.К. Веселова обращает внимание на способность человека подняться над своими личными интересами и через собственное самоограничение обрести себя в качестве «человека вообще» (Веселова, 2016, с. 72).

Используя психологические методы для анализа феномена веры и духовно-нравственного развития личности, Веселова отмечает, что вера сама по себе исключает любое сомнение, в отличие от научного знания, в основе которого лежит сомнение и доказательство, именно вера обеспечивает целостность

мировоззрения и является важным свойством сознания (Веселова, 2006). С духовным развитием личности автор также связывает понятие онтологической идентичности, рассматривая его в качестве процесса, связанного, в первую очередь, с экзистенциальным и религиозным самоопределением личности (Веселова, 2017).

Совести отводится отдельное место в системе мотивационной структуры личности, автор отмечает, что совесть, являясь внутренней глубинной интегральной частью личности, помогает приобретать свойства нравственного идеала, к которому устремлена свободная воля человека. Условиями для морального выбора являются зрелость личностного нравственного сознания, осознанность своих идеалов. Таким образом, мы видим, что Е.К. Веселова устанавливает связь между глубинными основами мотивационной сферы личности и духовным развитием. Свой подход она называет интегративным, что позволяет рассмотреть личность во всех ее проявлениях (Веселова, 2017).

Обратимся к работам Е.Ю. Коржовой, которая, исследуя духовно-нравственные аспекты жизненного пути человека, рассматривает личность, как «инструмент взаимосвязи внутреннего и внешнего мира человека» (Коржова, 2010, с. 252). Она предлагает рассматривать не субъектную организацию человека, а более высокий уровень личности – духовный.

К таким характеристикам она относит наличие нравственного идеала как форму нравственного самоопределения. Личность духовного типа отличается целостностью, гармоничностью и зрелостью, а творчество здесь становится инструментом на пути достижения высокого идеала. В работах Коржовой можно наблюдать синтез веры и знания, религии и науки, что позволяет интегративно рассматривать личность.

Так, автор описывает приоритетные задачи для каждого уровня личности: биологический – физическое здоровье, социальный – адекватность поведения, духовный – духовное становление. Личность при этом рассматривается как духовно-нравственный самоопределяющийся субъект, что дает возможность рассматривать ее духовно-нравственную зрелость и определять пути возможного

личностного развития. Жизненное самоопределение может быть разным для каждого человека в зависимости от акцента на том или ином уровне личности. Е.Ю. Коржова видит в духовно-нравственном компоненте дополнение к социально значимому поведению, что в свою очередь дает предпосылки зрелой личности и возможность целостно взаимодействовать с внешним миром.

Проблематика святоотеческой психологии присутствует в работах Ф.Е. Василюка, изучавшего психологию переживания, описывая способы разрешения критических ситуаций. Духовная ценность человека, которая осознается им в критических ситуациях, позволяет найти свое смысложизненное самоопределение, жизненную силу и помогает совершать все жизненные выборы. Как пишет Ф.Е. Василюк: «Ценность внутренне освещает всю жизнь человека, наполняя ее простотой и подлинной свободой — свободой от колебаний и страха, свободой творческих возможностей» (Василюк, 1984, с. 126).

Таким образом, мы видим, что автор выделяет характеристики личности, важные для религиозно-философской психологии: свобода, творческая активность, жизненный путь, ценностно-смысловая сфера, мировоззрение. Особым образом он отмечает духовные закономерности человеческой жизни, как высшие принципы мировоззренческого поиска, не сводящие жизнь только к принципу удовольствия. Его идеи подчеркивают философско-методологическую ограниченность современных теорий личности, в частности, популярную психоаналитическую теорию, которая возводит в абсолют принцип удовольствия, редуцируя высшие и духовные закономерности жизни.

Нравственные ценности лежат в основании принятия сложных решений в критических ситуациях. Нравственный выбор позволяет не ссылаться на обстоятельства, неудобство и влияние внешних факторов, только при наличии нравственных ценностей и установок, личность имеет силы для осуществления нравственного добра. Василюк предлагал использовать христианский подход в психологическом консультировании, применяя, так называемую, синергийную психотерапию. Этот подход, использующий философскую рефлексию учения о человеке, развиваемую в русле православных духовных традиций, пользуется

большим интересом у психотерапевтов. Ее практическое применение при работе с духовно-нравственной сферой личности помогает пережить кризисные моменты жизни.

Проблемным полем взаимодействия пастыря и психолога занимается протоиерей Вадим Леонов. В своих публикациях и выступлениях он отмечает противоречивость современных психологических учений, ставит вопрос о развитии православного мировоззрения в профессиональной психологической среде. Именно христианские принципы позволяют защитить фундаментальные ценности и идею личности человека от искажений, придают психологическим концепциям аксиологическую направленность. Наиболее значимыми ценностями он считает: счастье, личность, саморазвитие, свободу, духовность. Леонов критикует отдельные современные концепции психологической помощи, возвращающие эгоизм, самолюбие, подчёркивая, что усилия необходимо прикладывать для умножения общего блага, а не личного, оказывать помощь ближним (Леонов, 2013).

Отечественный психолог А.А. Гостев также изучает психологию духовно-нравственной сферы человека. Многие его работы посвящены раскрытию психологических смыслов православной традиции и святоотеческого наследия. Он подчеркивает, что «современные варианты глобализации не отечественного происхождения, чужды представлениям нашей национальной духовной традиции о возможном единении человечества» (Гостев, 2017, с. 7). Поднимая вопросы актуальности духовно-нравственной проблематики в отечественной психологии, он отмечает, что психология должна обогащаться знаниями о человеческом духе, преодолевая материалистическую направленность последних десятилетий. А.А. Гостев обращает внимание на необходимость междисциплинарного подхода в психологии к изучению религиозных вопросов и духовных традиций (Гостев, 2011).

Для практического использования психологического знания, ориентированного на православное мировоззрение, необходимо провести сопоставление научного и святоотеческого понимания человека. Это позволит

увидеть внутреннюю целостность человека в его единстве с мирозданием и Творцом. Одной из актуальных проблем является перевод понятий православного учения на язык научной психологии и «обнаружение неотрефлексированного психологией метафизического содержания в своих идеях» (Гостев, 2011, с. 148).

Андрей Андреевич изучает проблему личности и внутренней природы человека с точки зрения святоотеческого учения, в котором разделяет личное и природное начало. Личность он исследует в трихотомии тела-души-духа и изучает все проявления психической жизни в их единстве и неразделимости. В своей теории он использует принцип символизма при интерпретации библейских текстов, придавая им психологический смысл. Выделяя разные уровни личных отношений (отношения с Богом, другими людьми и силами отрицательного метафизического начала) он признает ценность совести, на которую, по его мнению, стоит опираться каждому психологу.

Особый интерес представляет духовно-ориентированный диалог Т.А. Флоренской, продолжающей традицию отечественной психологической мысли, прервавшуюся в начале XX века. Реализуя в своей концепции методологию, основанную на святоотеческих основаниях познания человека, Т.А. Флоренская разрабатывает диалогическое направление в психологии. Она возвращает трихотомию в учение о человеке, душевные свойства которого неразрывно связаны с духовным началом. Ее работа имеет большое значение для практической психологии, так как в ней обосновывается важность ценностной позиции психолога для понимания внутреннего мира другого человека. Диалогическая позиция предполагает принятие разных смыслов и ценностей собеседника, осознание его внутренней борьбы. Ее диалогическая психология становится основанием для создания практического метода православной психологии.

В. Х. Манеров исследует явление совести как междисциплинарного предмета изучения в психологии, философии и религии. В своих статьях он раскрывает результаты эмпирических исследований, в которых изучаются представления о совести в среде студенческой молодежи. Профессором

отмечается, что представления о совести среди молодежи отличаются динамичностью и отражают особенности культурного, социального и духовного опыта молодого поколения. В своих исследованиях он эмпирически доказывает, что современные студенты имеют представление о нравственности, позитивно воспринимают понятие совести как инструмента различения добра и зла (Манеров, 2014).

Таким образом, можно отметить, что идеи В.И. Несмелова в области духовно-нравственной сферы личности актуальны по сей день. Уникальная методология, позволяющая рассматривать человека в интеграции религиозно-философских и психологических аспектов антропологии, находит свое отражение и в современных психологических концепциях – в исследованиях феноменов любви, совести, смысла жизни, нравственного выбора, различении добра и зла, жизненного идеала, формирования духовно-нравственной зрелой личности.

Таким образом, в данном параграфе было рассмотрено современное состояние религиозной (православной) психологии. Остановились на современном определении духовности, выявили особенности христианской психологии, которая ориентируется на труды религиозных философов конца XIX века. Наличие большого числа исследований в области духовности говорит о возросшем интересе современных психологов к проблемам личности и сознания.

Мы обратились к исследованиям И.В. Михалец, описывающей критерии развития духовно-нравственной сферы личности психолога, М.И. Воловиковой, изучавшей современное состояние нравственной психологии в России. Среди исследований, относящихся к изучению истории отечественной дореволюционной религиозно-философской психологии, были выделены труды М.Я. Дворецкой, подчеркивающей значимость теологического подхода в религиозно-философском учении о человеке, описавшей нормативную святоотеческую концепцию целостного человека; А.А. Костригина, исследующего психологические воззрения В.А. Снегирева и их влияние на развитие современной психологии; В.В. Аншаковой, обратившейся к проблемам личности и ее изучению в отечественной психологии конца XIX века.

Также нами были охарактеризованы современные концепции личности, представленные в религиозном контексте, – работа Е.К. Веселовой, описавшей экзистенциально-онтологическую концепцию нравственности личности и феномен совести, труды Е.Ю. Коржовой, исследующей жизненный путь личности, с позиций духовно-нравственных аспектов, исследования Ф.Е. Василюка, предложившего практическое применение психологии нравственности для работы с кризисными состояниями человека, работы В. Леонова, предлагающего совместить пастырство и психологию, А.А. Гостева, считающего важным создать новую психологию на основе синтеза академической психологии и святоотеческого учения, а также диалогическую психологию Т.А. Флоренской, предлагающей новый диалогический метод для психологической практики, а также В.Х. Манерова, исследующего представления о совести у современной молодежи.

Выводы по первой главе

1. Историкографический и теоретический анализ первоисточников по религиозно-философской психологии позволил выделить основные детерминанты становления данного направления в России во второй половине XIX века: социально-политическая ситуация; противостояние традиционного и либерального мировоззрения; отсутствие единых методологических оснований для изучения человека; традиционные ценности отечественной культуры и православное мировоззрение находились в противостоянии западноевропейской философии и материализму.

2. Становление отечественной религиозно-философской психологии происходило поэтапно, в нем выделилось два направления: богословское и религиозно-философское. Богословское направление было ориентировано на святоотеческое учение о человеке, в то время как религиозно-философское опиралось не только на религиозные догматы, но и на философские концепции, как отечественных, так и западных мыслителей. Развивали это направление не только философы, психологи, но и писатели, деятели искусства. Перечень проблем, рассматриваемых религиозно-философской психологией, был многообразен и включал в себя: вопрос личностной свободы, соборности и коллективизма, смысла жизни и смерти, соотношения телесной и душевной природы, веры и разума, мировоззрения и сознания.

3. Анализ работ современных ученых показал, что интерес к религиозно-философской психологии в отечественной науке существенно возрос в последние время, это подтверждается большим количеством диссертационных исследований и публикаций. Тем не менее, отсутствует единая методология, позволяющая обосновать право религиозно-философского направления на самостоятельное существование в науке. Основное содержание исследовательской работы психологов связано с изучением духовно-нравственной сферы личности, совести, смысла жизни, свободы и ответственности, чувства долга. Практическое применение результатов этих исследований возможно в психотерапии, при решении экзистенциальных проблем

личности, в ситуациях психологического кризиса. Основным методом, который рекомендуется современными психологами для работы в данном направлении – метод интроспекции, самоанализ.

4. Историографический и теоретический анализ жизненного пути с использованием архивных материалов показал, что В.И. Несмелов был преемником творчества В.А. Снегирева, также он ориентировался на отдельные положения философии И. Канта, Р. Декарта и Л. Фейербаха.

5. В основание методологии В.И. Несмелова был положен принцип интеграции онтологического, гносеологического и богословского знания в области антропологии и психологии человека. Его психологические идеи развиваются на основе интуитивной интроспекции и позволяют взглянуть на человека целостно, в тождестве всех проявлений личности.

6. Анализ упоминаний наследия В.И. Несмелова выявил, что интерес к его работам в советский период был сведен практически к минимуму, идеи автора стали освящаться научным сообществом после 1990 года. Последние два десятилетия ознаменовались возросшим интересом психологов и философов к трудам отечественного мыслителя.

7. Дореволюционное представление о феномене «самосознание» в большей мере сформировалось в идеалистическом направлении отечественной философской и психологической мысли. Здесь подчеркивался духовный аспект личности, единство и целостность всех компонентов психической жизни рассматривалось во взаимосвязи внутренних и внешних проявлений, развиваясь постепенно, и являя собой высшую форму развития сознания. Вопросы волевой регуляции также относились к процессу самосознания и нравственного выбора.

8. Теоретическая модель исследования представляет собой интегративную целостную модель личности, включающую в себя сознание, самосознание, личность и мировоззрение. Такой взгляд позволил выстроить модель теоретического исследования, представляющую собой развитие целостного живого мировоззрения, которое проходит три этапа - внешнее самоопределение, нравственный выбор и внутреннее самоопределение.

Несмеловым рассматриваются три формы познания мира - механистическое, философское и религиозное.

9. Теоретическое исследование религиозно-философской концепции В.И. Несмелова позволило нам обратить внимание на отсутствие прямой преемственности взглядов с последующими теориями личности. Общественно-политические факторы, обусловившие серьезный разрыв между дореволюционными мыслителями и советскими учеными, затрудняют историко-психологические исследования периода конца XIX – начала XX вв. Однако, используемые принципы историко-психологического исследования и анализ динамики развития идей сознания и самосознания в дореволюционный и послереволюционный период позволили сделать вывод, что советская психология опиралась на идеи религиозно-философских психологов, что логически обоснованно подтверждается наличием идентичных взглядов в области идеалистического понимания личности.

10. Выявленные закономерности развития идеалистических идей в области религиозно-философской психологии подчеркнули актуальность исследования путей развития психологической мысли в послереволюционный период, что в свою очередь, позволило принять решение провести сравнительный анализ, выявить сходства и различия психологических взглядов на проблемы личности представителей дореволюционной и советской психологии. Так, мы выбрали труды Сергея Леонидовича Рубинштейна, взгляды которого являют собой глубокий онтологический и философско-антропологический анализ психологии человека, и Георгия Ивановича Челпанова, который на рубеже XIX-XX веков, во времена методологического кризиса научной психологии, пытался примерить между собой представителей материализма и идеализма.

ГЛАВА 2

МЕТОДОЛОГИЯ И ОРГАНИЗАЦИЯ ТЕОРЕТИЧЕСКОГО И ЭМПИРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ УЧЕНИЯ О ЧЕЛОВЕКЕ В ТРУДАХ В.И. НЕСМЕЛОВА, Г.И. ЧЕЛПАНОВА И С.Л. РУБИНШТЕЙНА

2.1. Методологические основания и описание методов исследования

Историко-психологические исследования опираются на систему методологических принципов, которые изучались в работах В.А. Кольцовой, Н.Ю. Олейник, Е.А. Будиловой, А.Г. Асмоловым, В.П. Зинченко, А.Я. Гуревич, Л.И. Анцыферовой, М.Я. Дворецкой, А.И. Серавиным и др.

Так, среди основных принципов выделяется принцип детерминизма, который предполагает анализ совокупности явных и неявных причин любого историко-психологического события, ориентацию на причины, обуславливающие появление того или иного способа объяснения психологического познания. Данный принцип позволяет понять детерминанты развития психологических идей в разные хронологические периоды, раскрыть совокупность внутренних, внешних, прямых, косвенных причин и закономерных связи между явлениями.

Принцип единства логического и исторического позволяет раскрыть генезис развития идей, соотношение как научных, так и социокультурных причин, идеолого-политических явлений, научно-технического прогресса, интеллектуального развития общества. Таким образом, мы можем фиксировать связь теории и истории психологической науки с историей человеческого общества в целом.

Обобщение, интеграция указанных выше принципов возможна при использовании принципа системности, который ориентирован на многоуровневое, многокачественное и многомерное развитие процесса становления психологических взглядов. Данный принцип предполагает анализ историко-психологического знания с точки зрения исторических условий общественной жизни, логических и теоретических связей науки и их соотношения.

Используя в своем исследовании принцип объективности историко-психологического знания, мы учитываем не только особенности культуры изучаемого времени, но и современное состояние знания, логически соотнося и реконструируя пути психологического познания в их историческом контексте. Следование логике современных размышлений и представлений изучаемой эпохи позволяет прийти к полному и целостному описанию процесса психологического познания, что дает возможность без искажения фактов находить преемственность взглядов и формировать непредвзятость суждений.

Принцип периодизации и преемственности предполагает выделение качественно разных этапов непрерывного процесса познания, что помогает выделить значимые вехи данного процесса и описать логическую специфику выделяемых ступеней развития психологических идей. Данный принцип ориентирует исследователя на выделение особенностей периодов, их характерные черты, позволяющие выявить динамику изменения научного знания, не теряя единую цепочку развития. (Кольцова, 2004)

Используемый в нашей работе метод историко-психологической реконструкции представляет собой выделение исторически специфического общего из массива данных и разрозненных свидетельств. Данный метод был предложен В.А. Кольцовой и Л.В. Спицыной (Спицына, 1994) для объединения методов исторической рефлексии и аналитических методов, включая изучение культурного наследия, ценностей конца XIX века, анализ установок современной культуры относительно изучаемого периода. Применение данного метода включает в себя как качественный анализ исторических материалов, так и количественный анализ, позволяющий интерпретировать исторические тексты без искажения информации.

Как отмечает А.Д. Барская, в основе метода психолого-исторической реконструкции лежит использование в исследовании психологических моделей изучаемого времени и анализ психического развития людей прошлого, восприятие этого опыта в целостности и единстве структурных компонентов, подчиняющихся общим законам психологии (Барская, 2011).

В исследовании используются следующие методы:

1. Историко-генетический метод научного наследия В.И. Несмелова.

Он предполагает анализ истоков – зарождения и развития изучаемого явления. Так, исследование научного наследия философа проводится с учетом социально-исторических условий конца XIX-начала XX вв. Данный метод нередко связан с реконструкцией исторических событий с применением общих логических принципов. Результатом применения историко-генетического метода является создание периодизации, которая включает в себя упорядоченные периоды, в которых присутствуют конкретные исторические факты, это позволяет сохранять в исследовании изложение объективной картины. Периодизация в данном случае содержит в себе условное хронологическое деление событий в определенные периоды, она может строиться на различных основаниях и имеет большую значимость для исторических наук.

2. Историко-функциональный метод рассмотрения преемственности высказываемых психологических идей автора.

Данный метод позволяет рассмотреть преемственность высказываемых психологических идей философа. Преимущественно он основан на анализе и описании устойчивых логических связей внутри единой научной системы, что обеспечивает сохранение ее отличительных свойств. Исследование преемственности взглядов В.И. Несмелова затруднено отсутствием прямых упоминаний его работ в советском психологическом пространстве. Как пишет В.А. Кольцова «...снятие идеологического давления на психологию, расширение ее теоретико-методологического базиса и проблемного поля исследований, опора на конструктивные достижения познания психической реальности, полученные на предшествующих этапах развития психологической науки, создают предпосылки для позитивных преобразований в системе психологического знания» (Кольцова, 2004, с. 22).

3. Сравнительно-исторический метод сопоставления взглядов философа с воззрениями его современников и научными подходами современной психологии.

Являясь одним из базовых методов научного познания, сравнение позволяет анализировать сходства и различия исторических событий или этапов в одном историческом процессе. Помимо этого данный метод позволяет сравнивать развитие регионов в выбранный временной период. Совместно с другими методами, описывающими каждый исторический феномен, позволяет выстроить целостную картину рассматриваемого периода.

4. Метод систематизации психологических идей.

Система рассматривается как совокупное единство и связь элементов. Основными задачами метода является вычленение главных элементов из системы, анализ характера их отношений и исследование взаимодействия системы с элементами внешней среды. Некоторые историки включают в данный метод также структурное изучение системы – анализ внутренней структуры и внутренних связей между элементами.

5. Биографический метод особенностей становления личности ученого.

Позволяет выявить возможные причины и условия формирования научных взглядов ученых. С помощью данного метода выявляются процесс формирования личности ученого, его научного мировоззрения, анализируются социокультурные, идеологические, политические детерминанты, влияющие на развитие научных взглядов.

6. Метод контент-анализа, позволяющий вычленить психологические категории в концепции Несмелова и содержательно их проанализировать.

Метод качественно-количественного анализа позволяет содержательно изучить научный текст, выявить основные идеи, различные факты, отраженные в документе. Процедура контент-анализа предполагает подсчет количества упоминаний выбранных смысловых единиц, анализ частоты употребления слова или фразы, объем упоминаний в тексте. Полученные количественные данные позволяют качественно (выбор конкретных категорий и их определение) и количественно (подсчет частоты употреблений) оценить содержание документа и представить эти данные в таблицах или графиках.

7. Подсчет количества употреблений значимых характеристик в тексте (программа Tropes V8.4).

Tropes - программное обеспечение, созданное с целью качественного анализа текста, систематизации смыслового содержания, извлечения ключевых слов. В данном исследовании программа использовалась для подсчета количества употреблений выделенных психологических категорий «сознание», «личность», «самосознание» и «мировоззрение» с учетом склонений и падежей.

8. Кластерный анализ семантического содержания психологических категорий (StatSoft STATISTICA 10).

Кластерный анализ представляет собой совокупность методов многомерного статистического анализа, включающая в себя набор различных алгоритмов классификации объектов. Классификация состоит в разбиении заданной выборки объектов (признаков и др.) на непересекающиеся подмножества, называемые кластерами, так, чтобы каждый кластер состоял из схожих объектов, а объекты разных кластеров существенно отличались.

Кластерный анализ является методом классификации объектов по схожему семантическому содержанию. Как подчеркивает Т.Н. Савченко, «кластеризацию можно считать процедурой, которая, начиная работать с тем или иным типом данных, преобразует их в данные о кластерах» (Савченко, 2008, с. 67). Кластерами называются группы близких по выбранному критерию объектов.

Полученное дерево сходства выделенных нами кластеров дает возможность проследить последовательность их объединения на различных уровнях семантического расстояния и проследить формирование категориальной структуры психологических категорий. Таким образом, в результате кластерного анализа были выделены семантические категории на разных уровнях сходства.

Приложение StatSoft STATISTICA 10 позволяет произвести кластерный анализ на основе метода оценки расстояний и меры измерения расстояний между кластерами. В нашем исследовании используется метод Уорда (Ward's method) и метод городских кварталов (City block distance). Метод Уорда представляет собой дисперсионный анализ, при помощи которого устанавливается наличие влияния

заданного фактора на изучаемый процесс (на выходную переменную процесса) за счет статистической обработки наблюдаемой совокупности выборочных данных. Метод городских кварталов представляет собой меру расстояния между весом изучаемых признаков.

Таким образом, в первом параграфе второй главы представлено описание методологии построения данного историко-психологического исследования, были выделены методы теоретической и эмпирической части исследования, использованные в этой работе.

2.2. Описание эмпирического исследования психологических категорий в трудах В.И. Несмелова, Г.И. Челпанова и С.Л. Рубинштейна

Эмпирическое исследование заключало в себе несколько этапов:

1. В качестве анализируемых текстов были использованы научные труды В.И. Несмелова, Г.И. Челпанова и С.Л. Рубинштейна.
2. Выбор референтных категорий осуществлялся с помощью статистической меры TF-IDF.
3. Анализовались следующие категории: сознание, личность, мировоззрение, самосознание.
4. Далее были отобраны все фразы, содержащие эти категории, и подсчитано их количество.
5. Выделенные категории были подвергнуты кластерному анализу с помощью пакета программа StatSoftSTATISTICA 10.

В качестве объекта эмпирического исследования были использованы основные научные публикации В.И. Несмелова: «Вопрос о смысле жизни в учении новозаветного Откровения» (1895), «О цели образования»(1898), «Наука о человеке, Т. I. Опыт психологической истории и критики основных вопросов жизни» (1905), «Наука о человеке, Т. 2. Метафизика жизни и христианское»(1906), «Вера и знание с точки зрения гносеологии» (1913).

Для выделения основных наиболее референтных категорий и понятий, используемых в психологии В.И. Несмелова, с помощью программы Tropes (версия 8.4) были проанализированы все вышеупомянутые научные тексты В.И. Несмелова и выявлены наиболее употребляемые категории, относящиеся по семантическому содержанию к психологической мысли (Приложение 2). Таким образом, мы выявили, что самыми употребляемыми психологическими категориями стали понятия «сознание», «личность», «самосознание» и «мировоззрение», что подтвердило теоретический анализ целостной концепции человека, построенной нами в первой главе.

После этого при помощи статистической меры TF-IDF (используется для оценки важности слова в контексте документа) была оценена важность, и значимость психологических категории для автора при помощи формулы $tf(t, d) = \frac{n_t}{\sum_k n_k}$, где n_t есть число вхождений слова в t в документ, а в знаменателе — общее число слов в данном документе (Рис. 5).

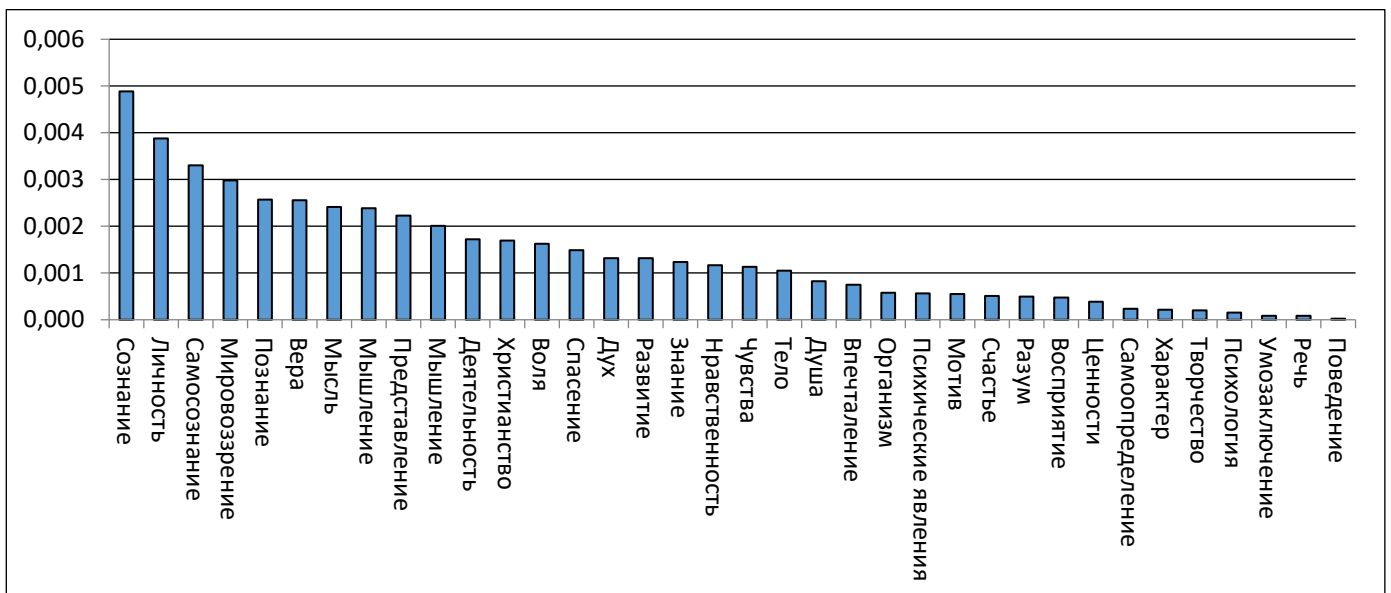


Рисунок 5 - Вес значимости (TF-IDF) психологических категорий в текстах В.И. Несмелова

Результат анализа показал, что наиболее употребляемой и значимой категорией в трудах В.И. Несмелова является «сознание», что подтверждает гипотезу о том, что религиозно-философская концепция Виктора Ивановича представляет собой глубокий и системный анализ психологии сознания. Самыми

значимыми психологическими категориями являются «Сознание», «Личность», «Самосознание» и «Мировоззрение». Теоретический анализ религиозно-философской концепции личности В.И. Несмелова подтвердил, что данными категориями он описывает основную структуру психических явлений.

Для текстологического анализа были выбраны следующие работы С.Л. Рубинштейна: «Основы общей психологии» (1946), «Бытие и сознание» (1957), «О мышлении и путях его исследования» (1958), «Человек и мир» (1973). Наибольший интерес представляют его более поздние работы, которые отличаются большим онтологизмом при изучении теории познания. Критерием для выбора являлась фундаментальность трудов, в которых отражались основные психологические идеи ученого.

Среди трудов Г.И. Челпанова были выбраны следующие работы, относящиеся к психологическим исследованиям: «Мозг и душа. Критика материализма и очерки современных учений о душе» (1912), «Психология или рефлексология (спорные вопросы психологии)» (1926), «Учебник психологии (для гимназий и самообразования)» (1906), «Сборник статей (психология и школа)» (1912).

Основанием для выбора приведенных текстов стала психологическая направленность труда, а также его фундаментальность, выражающаяся в комплексном рассмотрении психической жизни человека.

В выбранных трудах нами было подсчитано количество употреблений выделенных категорий «Сознание», «Личность», «Мировоззрение» и «Самосознание» с учетом склонений, падежей и форм текстологического использования. Результаты представлены в таблице 4.

Таблица 4 - Количество фраз в анализируемых категориях

Категория	Количество категорий в трудах В.И. Несмелова	Количество категорий в трудах Г.И. Челпанова	Количество категорий в трудах С.Л. Рубинштейна
Сознание	1259	305	1008
Личность	482	46	907
Мировоззрение	60	10	74

Самосознание	149	16	86
--------------	-----	----	----

Используя статистическую меру TF-IDF, мы определили значимость проанализированных нами категорий в текстах авторов, и выявили, что категории «сознание» и «мировоззрение» у В.И. Несмелова встречаются чаще, чем у С.Л. Рубинштейна, что вновь указывает на более глубокий анализ природы человека и его развития. Категория же «личность» обширнее освещена в трудах советского психолога, который делал акцент на социальной природе человека. Данные сравнительного анализа показаны в таблице 5.

Таблица 5 - Сравнительный анализ значимости категорий «сознание», «мировоззрение», «личность» и «самосознание» в трудах В.И. Несмелова, Г.И. Челпанова и С.Л. Рубинштейна

Категория	Вес значимости (TF-IDF)		
	В.И. Несмелов	Г.И. Челпанов	С.Л. Рубинштейн
«Сознание»	0,004882	0,001588	0,002144
«Личность»	0,001801	0,000239	0,002620
«Мировоззрение»	0,000248	0,000083	0,000177
«Самосознание»	0,000584	0,000052	0,000211

В трудах Несмелова, Челпанова и Рубинштейна самой освещенной категорией является «Сознание» и «Личность», что говорит о том, что психологию человека они рассматривали в единстве психических процессов, их онтогенетического развития.

Таким образом, в данном параграфе мы описали методы эмпирического исследования, этапы проведения сравнительного анализа семантического содержания психологических категорий, обосновали выбор референтных категорий для кластерного анализа и показали вес значимости выбранных понятий в трудах В.И. Несмелова, Г.И. Челпанова и С.Л. Рубинштейна.

Выводы по второй главе

1. Методологическое основание исследования базируется на следующих историко-психологических принципах: принцип детерминизма, единства логического и исторического, системности, объективности историко-психологического знания, периодизации и преемственности. Среди методов можно выделить: историко-генетический метод научного наследия; историко-функциональный метод рассмотрения преемственности высказываемых психологических идей автора; сравнительно-исторический метод сопоставления взглядов философа с воззрениями его современников; метод систематизации психологических идей; биографический метод особенностей становления личности ученого; метод контент-анализа, позволяющий вычлнить психологические категории и содержательно их проанализировать; метод подсчета количества употреблений значимых характеристик в тексте (программа TropesV8.4); кластерный анализ семантического содержания психологических категорий (StatSoft STATISTICA 10).

2. Выбор референтных категорий осуществлялся с помощью статистической меры TF-IDF, в результате которой выделилось четыре психологических категории: сознание, личность, мировоззрение, самосознание. Результат анализа показал, что наиболее употребляемой и значимой категорией в трудах В.И. Несмелова является «сознание», что подтверждает гипотезу о том, что религиозно-философская концепция Виктора Ивановича представляет собой глубокий и системный анализ психологии сознания. Самыми значимыми психологическими категориями являются «Сознание», «Личность», «Самосознание» и «Мировоззрение». Теоретический анализ религиозно-философской концепции личности В.И. Несмелова подтвердил, что данными категориями он описывает основную структуру психических явлений.

3. В трудах В.И. Несмелова, Г.И. Челпанова и С.Л. Рубинштейна самой освещенной категорией является «Сознание» и «Личность», что говорит о том, что психологию человека они рассматривали в единстве психических процессов, их онтогенетического развития.

ГЛАВА 3**СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ СОДЕРЖАТЕЛЬНЫХ
ХАРАКТЕРИСТИК ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ КАТЕГОРИЙ В ТРУДАХ В.И.
НЕСМЕЛОВА, Г.И. ЧЕЛПАНОВА И С.Л. РУБИНШТЕЙНА****3.1. Психологические характеристики категории «Сознание» по
результатам кластерного анализа**

В трудах В.И. Несмелова наиболее встречаемой психологической категорией является «сознание». Сознание он рассматривал как сверхчувственное и идеальное образование, универсальную форму выражения духа, творческий процесс формации психических явлений. По мнению автора, сознание представляет собой непрерывный ряд последовательных моментов. В широком смысле сознание является бытием или самобытием, которое невозможно представить мысленно. Для понимания психологии человека В.И. Несмелова важно иметь представления о семантическом содержании данного понятия. Согласно таблице, сознание у В.И. Несмелова разбивается на два кластера.

Результат кластерного анализа представлен на рисунке 6 и в таблице 6.

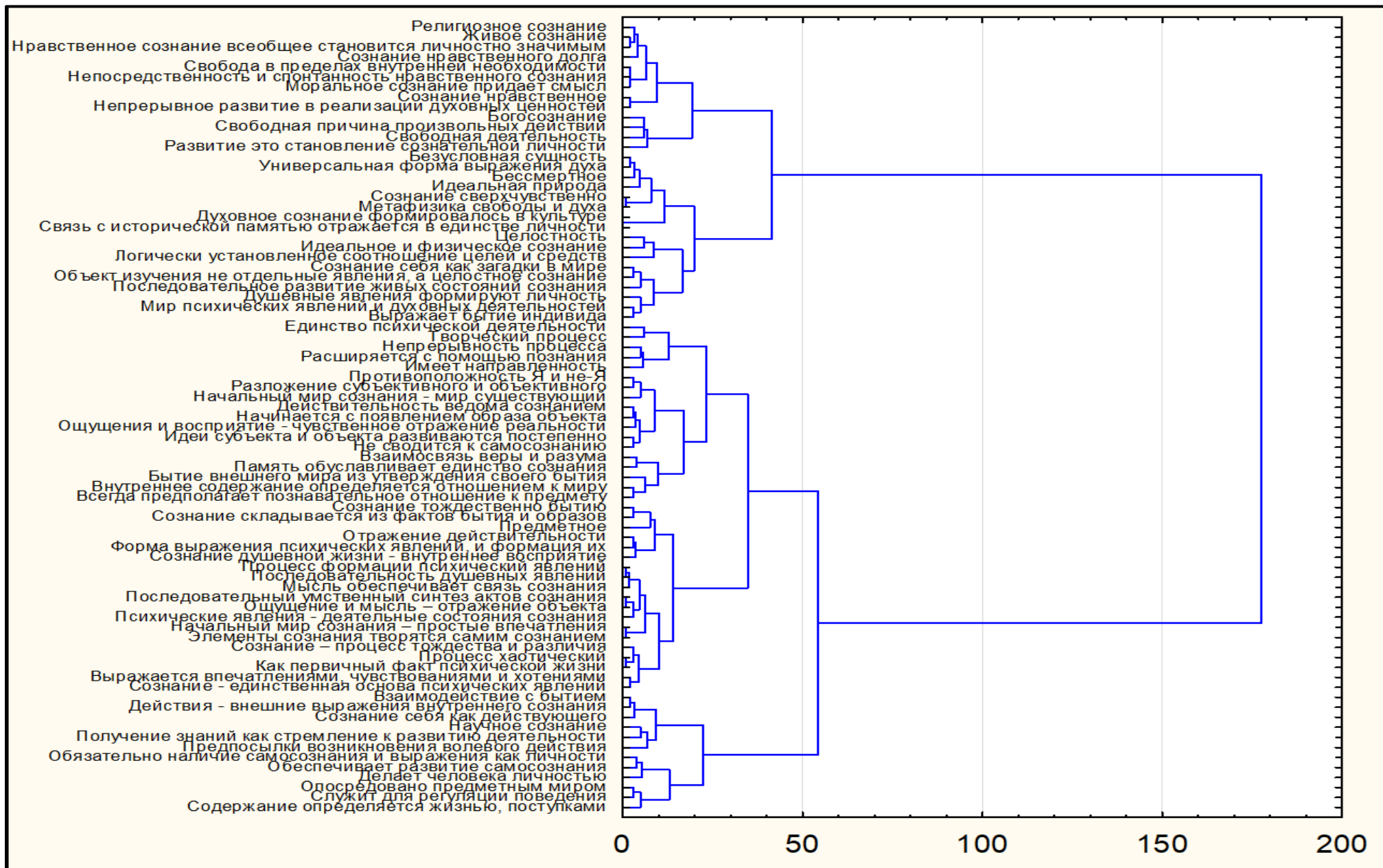


Рисунок 6 - Результаты кластерного анализа категории «Сознание» в трудах В.И. Несмелова (StatSoftSTATISTICA 10)

Таблица 6 - Психологически важные характеристики категории «Сознание»

в трудах В.И. Несмелова

№	Название кластера	Название подкластера	Содержание кластера
1	Нравственное сознание как основание целостности духовных и душевных проявлений личности	Нравственное сознание как наличие смысла жизни и свободы в реализации духовных ценностей	Сознание нравственного долга Придание смысла жизни Реализация духовных ценностей Свобода в пределах внутренней необходимости
		Образ Божий как реализация осознанного выбора сознательной личности	Свободная причина произвольных действий Становление сознательной личности Образ Божий
		Дух как безусловная сущность бессмертного сознания, проявляющаяся в метафизике свободы	Бессмертное сознание Безусловная сущность Универсальная форма выражения духа Метафизика свободы и духа
		Душевные явления личности, формирующиеся в мире психических и реальных явлений	Последовательное развитие живых состояний Душевные явления формируют личность Мир психических явлений и духовных деятельностей Выражает бытие индивида
2	Единство веры и разума как основание сознания тождественного бытию и поведению	Единство веры и разума как основание целостности непрерывной психической деятельности	Единство психической деятельности Непрерывность процесса Взаимосвязь веры и разума Ощущения и восприятие – чувственное отражение реальности
		Сознание и психическая жизнь определяемая бытием	Сознание тождественно бытию Процесс формации психических явлений Сознание – первичный факт психической жизни
		Связь внутренней и внешней психической жизни как единство сознания и поведения	Действия – внешние выражения внутреннего сознания Сознание себя как действующего Служит для регуляции поведения

Первый подкластер описывает нравственное сознание как наличие смысла жизни и свободы в реализации духовных ценностей. Это сознание развивается постепенно с обретением целостного мировоззрения и отличается наличием в сознании нравственного долга, осмысленных высших целей в жизни, духовными ценностями и творческой свободой в развитии. Религиозное сознание –

наивысшая точка развития сознания, которая позволяет познать бытие и придает смысл существования.

Вторая группа подкластеров раскрывает в себе образ Божий как реализацию осознанного выбора сознательной личности. Данная группа характеристик включает в себя свободную причину произвольных действий, которые ведут в своем развитии к познанию Бога и его подобию.

Третий подкластер мы назвали «Дух как безусловная сущность бессмертного сознания, проявляющаяся в метафизике свободы», исходя из включенных в него характеристик: бессмертное сознание, безусловная сущность, метафизика свободы и духа. Душевные явления личности, формирующиеся в мире психических и реальных явлений – четвертый подкластер содержит в себе осознание бытия индивида, связь мира физических явлений и душевных деятельностей.

Исходя из выделенных характеристик, первый кластер мы назвали «Нравственное сознание как основание целостности духовных и душевных проявлений личности».

Другая группа, выделенная во время кластерного анализа характеристик сознания, имеет три подгруппы. Здесь автор опирается на естественнонаучные критерии при анализе психологического содержания категории. Так, первый подкластер включает в себя единство психической деятельности, непрерывность процесса, чувственное отражение реальности, что дало основание для его названия «Единство веры и разума как основание целостности непрерывной психической деятельности».

Помимо этого, автор рассматривал сознание, как фундаментальную основу формирования психической деятельности, определяя его, как процесс формации психических явлений и первичный факт психической жизни. Здесь отмечается последовательность душевных явлений, мысль, обеспечивающая связь сознания и мир простых впечатлений, как начальный мир сознания.

Несмелов обращал свое внимание на связь сознания и деятельности, выделяя такие характеристики, как сознание себя, как действующего,

опосредованность предметным миром, регуляция поведения личности. Данный подкластер мы назвали «Связь внутренней и внешней психической жизни как единство сознания и поведения».

Обобщая выделенные группы подкластеров, второму кластеру мы дали название «Единство веры и разума как основание сознания тождественного бытию и поведению»

Итак, по результатам кластерного анализа категории «Сознание» в трудах В.И. Несмелова были выделены следующие семантически значимые характеристики: развитие сознания идет по пути развития нравственных и духовных ценностей, что приводит человека к целостному религиозному сознанию, в котором он стремится к Богоподобию. Так как сознание человека создано по Образу Божьему, оно по своей природе сверхчувственно, идеально и бессмертно, и являет собой безусловную сущность. Сознание тождественно бытию, а значит целостно и едино с ним, что выражается в дуализме физического и идеального сознания. С точки зрения психологического анализа сознания, оно представляет собою основу всех психических явлений, является процессом формации их и, взаимодействуя с бытием, обеспечивает связь с деятельным поведением личности, выражаясь в нем и регулируя поведение индивида. Как видно из проведенного выше анализа, работы В.И. Несмелова отличаются целостным взглядом на структуру и развитие сознания, который был уникален для работ по психологии конца XIX – начала XX века.

Переходя к определению сознания в трудах Г.И. Челпанова можно отметить, что эта категория является наиболее раскрытой из психологических категорий, предметом психологии автор предлагает рассматривать именно сознание. Результаты кластерного анализа значимых семантических характеристик сознания в работах Г.И. Челпанова представлены на рисунке 7. Полученное дерево кластерного анализа включает в себя содержание двух больших кластеров, состоящих из нескольких подкластеров, интерпретация которых представлена в таблице 7.

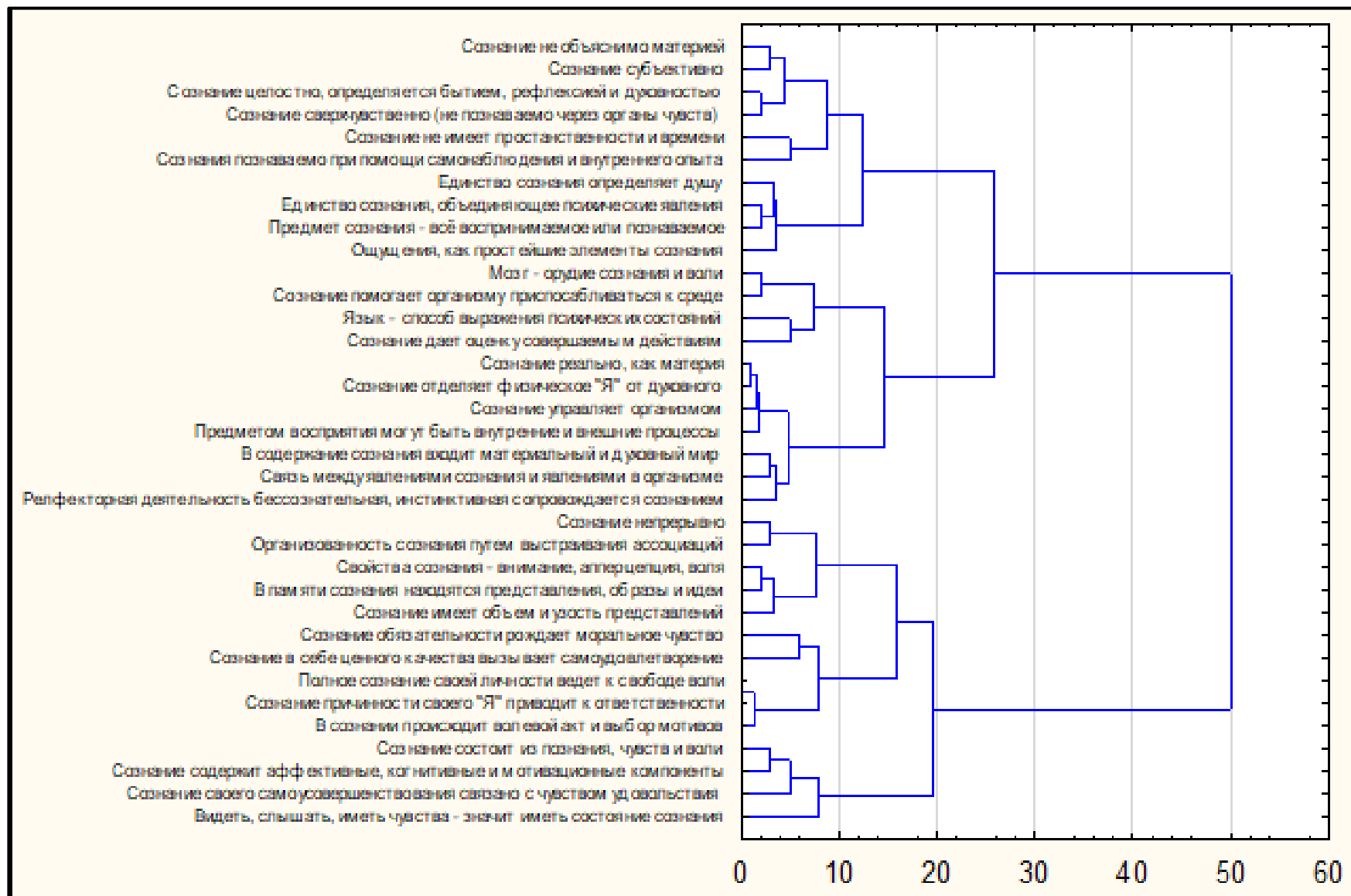


Рисунок 7 - Результаты кластерного анализа категории «Сознание» в трудах Г.И. Челпанова (StatSoftSTATISTICA

Как видно из полученной структуры кластеров выделяется два кластера, относящихся к определению процесса сознания. Первый подкластер состоит из характеристик сознания, содержащих субъективность, целостность и сверхчувственную природу. Сознание не имеет пространственности, времени, и познаваемо только с помощью самонаблюдения и внутреннего опыта. Единство сознания определяет душу, объединяя в себе все психические явления, среди которых ощущения являются простейшими элементами сознания. Предметом сознания является всё воспринимаемое и познаваемое – как предметы внешнего мира, так и предметы бытия. Отсюда сознание определяется через бытие, рефлексию и духовность. Таким образом, мы назвали данный подкластер «Сверхчувственное сознание, как субъективный процесс, не объяснимый материей, определяющийся бытием, рефлексией и духовностью».

Таблица 7 - Психологически важные характеристики категории «Сознание» в трудах Г.И. Челпанова

№	Название кластера	Название подкластера	Содержание кластера
1	2	3	4
1	Сверхчувственное и субъективное сознание, связывающее материальный и духовный мир	Сверхчувственное сознание, как субъективный процесс, не объяснимый материей, определяющийся бытием, рефлексией и духовностью	Сознание субъективно и не объяснимо материей Сознание целостно и сверхчувственно Предмет сознания – всё воспринимаемое или познаваемое Сознание определяется бытием, рефлексией и духовностью
		Сознание, как связующее звено между материальным и духовным, управляющее организмом, приспособляющимся к среде	Мозг, как орудие сознания и воли Сознание помогает приспособлять организм среде Сознание оценивает действия и регулирует поведение Сознание связывает материальный и духовный мир личности Сознание управляет организмом и также реально, как материя

1	2	3	4
2	Сознание, как непрерывный процесс, состоящий из познания, чувств и воли, ведущее к усовершенствованию и свободе воли	Непрерывное и организованное сознание, ведущее к свободе воли, ответственности за поступки и выбор мотивов из морального чувства долга	Сознание непрерывно, организовано путем ассоциаций Полное сознание своей личности формирует свободу воли Сознание причинности своего «Я» приводит к ответственности за поступки Чувство обязательности ведет к появлению морального чувства В сознании происходит волевой акт и выбор мотивов
		Многокомпонентное сознание, включающее познание, чувства и волю, ведущее к самоусовершенствованию	Сознание состоит из познания, чувств и воли Содержит в себе аффективные, когнитивные и мотивационные компоненты Сознание своего самоусовершенствования связано с чувством удовольствия

Второй подкластер первого кластера касается связи организма и сознания. Так, Челпанов подчеркивает, что сознание также реально, как и материя, при этом оно управляет организмом, и помогает приспособливаться к внешней среде. Язык является внешней формой выражения внутренних психических состояний. Отделяя физическое «Я» от духовного, сознание обеспечивает связь между идеальными процессами психики и физическими явлениями. Отмечается, что рефлекторная деятельность имеет бессознательную природу, тогда как инстинкты сопровождаются сознанием. Это позволило назвать данный подкластер, как «Сознание, как связующее звено между материальным и духовным, управляющее организмом, приспособляющимся к среде».

Обобщение выявленных двух подкластеров позволило выделить первый кластер, как «Сверхчувственное и субъективное сознание, связывающее материальный и духовный мир».

Первый подкластер второй группы включает в себя характеристики сознания, как непрерывного процесс, организованного путем выстраивания ассоциаций. К свойствам сознания Челпанов относит внимание, апперцепцию,

волю и память, которая в свою очередь состоит из представлений, образов и идей. Полное сознание своей личности ведет в свободе воли и ответственности, что в свою очередь приводит к формированию морального чувства долга. Волевые акты и, так называемая, борьба мотивов, происходящие в сознании решаются при помощи желания иметь в себе ценное качество (например, доброго человека), это вызывает в личность чувство самоудовлетворения. Данный подкластер был назван нами, как «Непрерывное и организованное сознание, ведущее к свободе воли, ответственности за поступки и выбор мотивов из морального чувства долга»

Второй подкластер содержит в себе структуру сознания, состоящую из аффективных (чувства), когнитивных (познание) и мотивационных (воля) компонентов. Стремление к совершенствованию связано с чувством удовольствия, что позволяет человеку подчинять себе поведение. Данный подкластер имеет название «Многокомпонентное сознание, включающее познание, чувства и волю, ведущее к самоусовершенствованию».

Таким образом, выделенные характеристики второго кластера сознания позволили нам определить его как «Сознание, как непрерывный процесс, состоящий из познания, чувств и воли, ведущее к усовершенствованию и свободе воли».

Итак, сознание в трудах Г.И. Челпанова рассматривается с точки зрения дуализма души и тела, при этом сознанию отводится главенствующая и регулирующая роль (сознание управляет организмом). Сознание обеспечивает связь между идеальными процессами психики и физическими явлениями (единстве идеального и физического). Имея многокомпонентную структуру, состоящую из аффективных, когнитивных и поведенческих компонентов, сознание сверхчувственно и познаваемо только при помощи интроспекции. Автором также отмечается регуляционная функция сознания, которое через осознание своей ответственности ведет к свободе воле и борьбе мотивов, решаемой при помощи морального чувства. Духовность определяет развитие морального сознания человека, которое, в свою очередь, побуждает человека

совершать хорошие, по его мнению, поступки, тем самым определяя отношение к себе.

Далее представим результаты кластерного анализа значимых сематических характеристик категории «Сознание» в работах С.Л. Рубинштейна. Полученное дерево кластерного анализа включает в себя содержание двух больших кластеров, состоящих из нескольких подкластеров, интерпретация которых представлена в таблице 8 и рисунке 8.

Таблица 8 - Психологически важные характеристики категории «Сознание» в трудах С.Л. Рубинштейна

№	Название кластера	Название подкластера	Содержание кластера
1	Единство деятельности и сознания как морального и общественного продукта культуры	Моральное сознание, определяемое культурой и всеобщими духовными ценностями	Развитие духовных ценностей Становление сознательной личности Моральное сознание придает смысл Формируется в культуре Всеобщее становится личностно значимым
		Общественное сознание как результат формирования языка и речи в исторической памяти личности	Сознание – результат общественного труда Формируется в процессе общения с людьми Историческая память обуславливает единство сознания Сформировалось в процессе порождения языка и речи
		Сознание как основа реализации свободной и произвольной деятельности	Свободная причина произвольных действий Сознание себя как действующего Сознание формируется в деятельности
2	Непрерывность и целостность процесса сознания как основа взаимосвязи между сознательным и бессознательным, внутренним и внешним	Связь сознательных и бессознательных психических явлений в непрерывном и целостном процессе сознания	Сознание формирует психические явления Психические явления – деятельные состояния сознания Непрерывный и целостный процесс Единство осознанного и неосознанного
		Взаимосвязь предметного и внутреннего мира в конечном сознании	Противоположность Я и не-Я Сознание предметное и направленное Сознание конечно, бытие бесконечно Опосредовано предметным миром

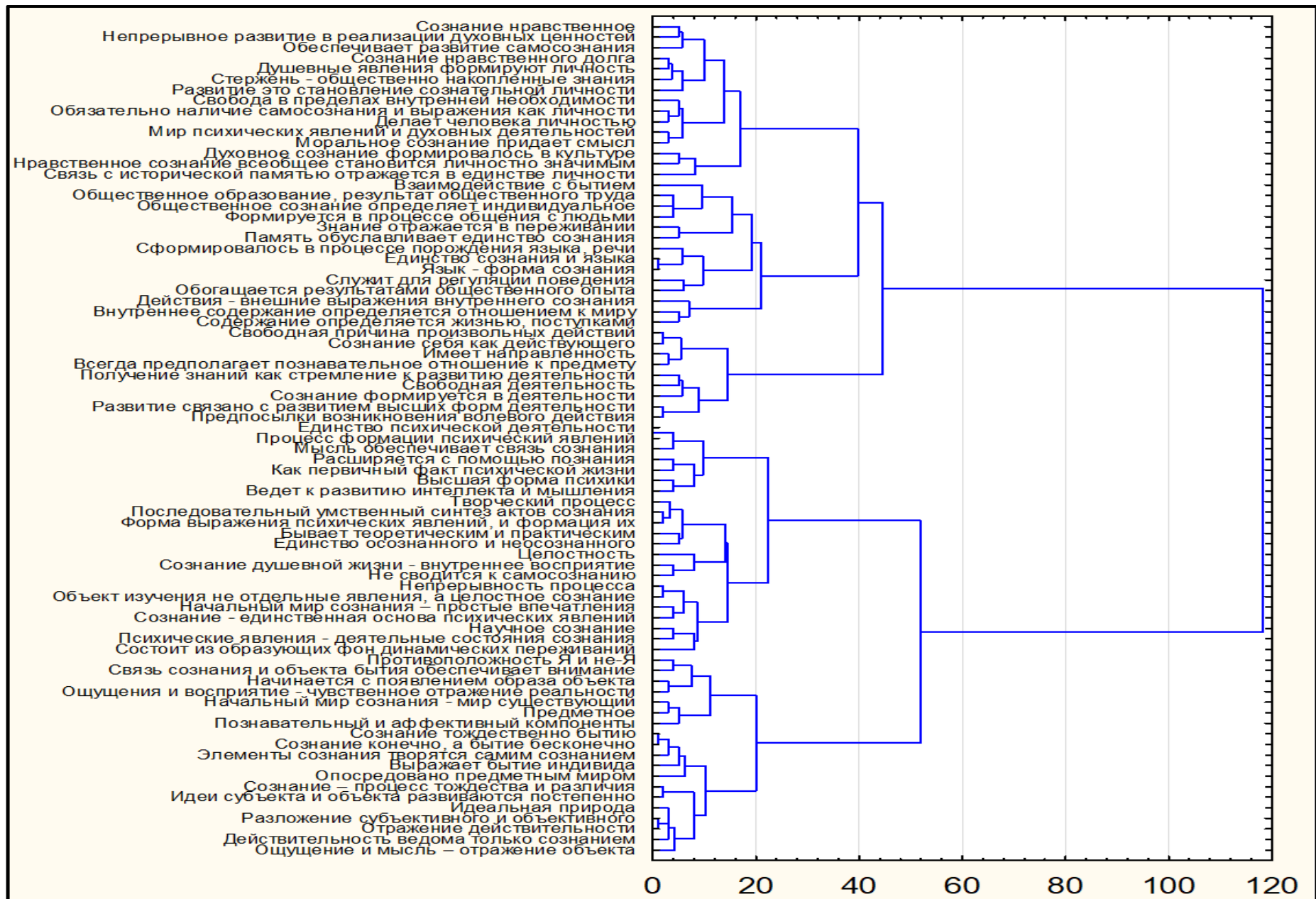


Рисунок 8 - Результаты кластерного анализа категории «Сознание» в трудах С.Л. Рубинштейна (StatSoftSTATISTICA 10)

Кластер № 1 содержит в себе факторы развития сознания, среди которых выделяются внутренние факторы и внешние. Первый подкластер «Моральное сознание определяемое культурой и всеобщими духовными ценностями» включает в себя развитие сознательной личности, которая приходит к моральному сознанию, обусловлена культурой и имеет общественно значимые ценности, определяющие ее поведение.

«Общественное сознание как результат формирования языка и речи в исторической памяти личности» - второй подкластер в группе факторов развития сознания, характеризуется наличием социального критерия, в который входит общение, труд, язык и историческая память, в результате которых и формируется сознание. Сергей Леонидович утверждал, что сначала сознание формируется в процессе общественного труда и усвоения опыта, а затем оно приобретает более самостоятельный характер, когда личность сама выбирает свои цели и смысл жизни.

Третий подкластер «Сознание как основа реализации свободной и произвольной деятельности» содержит в себе ключевые идеи ранней психологии С.Л. Рубинштейна, в которой он провозглашает связь сознания и деятельность основой психического развития. Сознание формируется в деятельности, которая всегда имеет познавательное отношение к предметному миру, и в которой появляются первые предпосылки возникновения волевого действия.

Таким образом, выделенные характеристики первого кластера сознания позволили нам определить его как «Единство деятельности и сознания как морального и общественного продукта культуры».

Стоит отметить, что в более поздних работах автора («Человек и мир», «Бытие и сознание») прослеживается метафизический анализ сознания, в котором деятельность отходит на второй план. Также меняется значение нравственного сознания, которое понимается автором не только как результат культурного и общественного развития, но и как глубокое духовное просвещение и поиск ответов на экзистенциальные вопросы.

Первый подкластер второй группы касается связи сознательных и бессознательных психических явлений в непрерывном и целостном процессе сознания. Сознание здесь понимается, как высшая форма психики, которое расширяется с помощью познания и содержит в себе последовательный умственный синтез мысли.

Другой подкластер содержательно отражает взаимосвязь предметного и внутреннего мира в конечном сознании, заключающуюся в противоположности Я и не-Я, появления образов объектов, чувственного отражения реальности, познавательных и аффективных компонентов. Здесь автор утверждает тождественность сознания и бытия, разложение субъективного и объективного в познании и восприятии мира.

Два выделенных подкластера позволили обобщить семантическое содержание данной группы и назвать ее «Непрерывность и целостность процесса сознания как основа взаимосвязи между сознательным и бессознательным, внутренним и внешним».

Итак, кластерный анализ семантического содержания категории «Сознание» в работах С.Л. Рубинштейна показал, что значимыми характеристиками данной категории являются: общественно-историческая обусловленность, связь сознания и деятельности, развитие нравственного или морального сознания, влияние исторического памяти и общественного труда. Автор рассматривает сознание, как высшую форму психики, образующую собой непрерывный и целостный процесс формирования психических явлений. Сознание обеспечивает связь с физическим миром, имеет предметную познавательную направленность и опосредовано внешним миром.

Таким образом, можно увидеть сходное семантическое содержание в определении категории «Сознание» у трех разных авторов. Так, авторы пишут, что в сознании присутствует единство идеального и физического, сознанию отводится регулятивная функция по отношению к деятельности человека, развитие сознания связано с моральным сознанием личности и наличием духовных ценностей (Челпанов – «моральное чувство», Рубинштейн –

«нравственное и моральное сознание», Несмелов – «религиозное сознание»). Несмелов и Рубинштейн определяли сознание, как основу для формирования других психических явлений. Несмелов и Челпанов среди характеристик сознания называли сверхчувственность, безусловность и взаимосвязь с бытием.

Также можно отметить и некоторые различия в определении понятия «Сознание». Несмелов рассматривает сознание, как основание для целостности духовных и душевных проявлений личности, тождество сознания и бытия достигается при помощи единства веры и разума. Челпанов делает упор на связи в сознании материального и духовного мира. Рубинштейн описывает единство сознания и деятельности через усвоение общественных продуктов культуры.

Несмелов предполагает, что стремление к развитию осознанности обусловлено стремлением к реализации духовных ценностей и приданию смысла жизни, сознание бессмертно. Рубинштейн же писал, что сознание конечно в противоположность бытию, и его развитие – это скорее результат общественного труда. Челпанов определяет развитие сознания, как процесс самоусовершенствования, который связан с внутренним чувством удовольствия.

3.2. Психологические характеристики категории «Личность» по результатам кластерного анализа

Переходим к анализу следующей категории «Личность» в трудах В.И. Несмелова, С.Л. Рубинштейна и Г.И. Челпанова.

Кластерный анализ семантического содержания категорий, относящихся к понятию «Личность» в трудах В.И. Несмелова позволил выстроить древо, включающее в себя два основных кластера, указанных на рисунке 9.

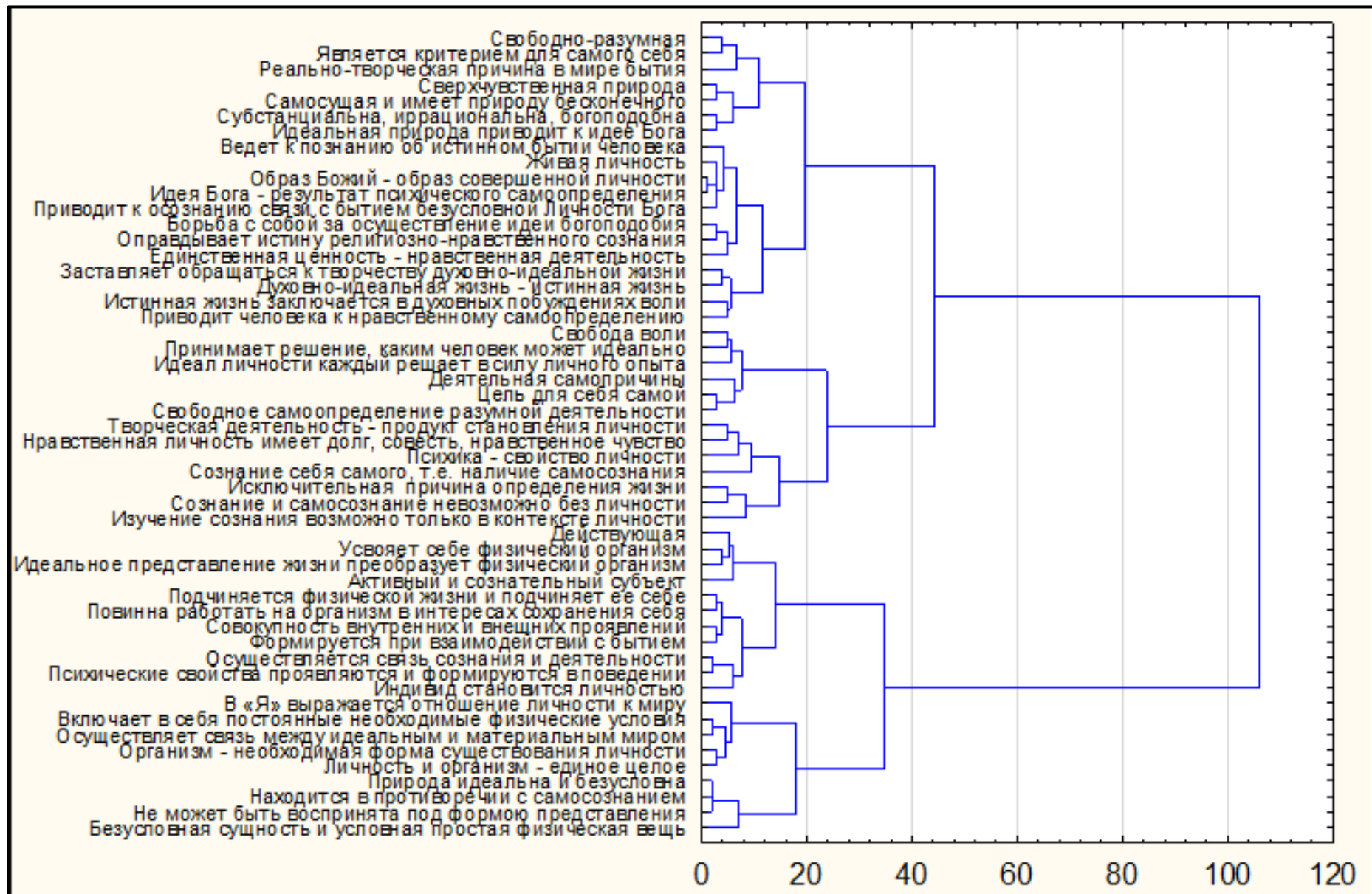


Рисунок 9 - Результаты кластерного анализа категории «Личность» в трудах В.И. Несмелова (StatSoftSTATISTICA 10)

Выделенные 2 группы характеристик в полной мере отражают дуализм взглядов автора (таблица 9). Первая группа характеристик относится к живой личности, как субстанциального, иррационального образа Божественной сверхчувственной личности. Она сверхчувственная, самосушая, бесконечна и богоподобна. Является свободно-разумной личностью, идеальная природа которой приводит к идее Бога. Истинная жизнь заключается в духовных побуждениях воли, которая действует свободно, но в пределах внутренней необходимости. Результаты кластерного анализа категории «Личность» показаны в рисунке 9.

Таблица 9 - Психологически важные характеристики категории «Личность» в трудах В.И. Несмелова

№	Название кластера	Название подкластера	Содержание кластера
1	2	3	4
1	Личность как выражение единства сознания и самосознания в свободном устремлении к идее богоподобия	Живая личность как субстанциальный, иррациональный образ сверхчувственной личности, стремящейся к идее богоподобия	Сверхчувственная природа Самосушая и имеет природу бесконечного Субстанциальна, иррациональна, богоподобна Истинное бытие человека – духовно-идеальное Живая личность Образ совершенной личности Борьба с собой за осуществление идеи богоподобия
		Свободное стремление к идеальной цели как основа самоопределения личности	Свобода воли Идеал личности решает каждый сам в силу личного опыта Цель для себя самой Свободное самоопределение разумной деятельности
		Личность как внешнее выражение процессов сознания и самосознания	Сознание и самосознание невозможно без личности Изучение сознания только в контексте личности Личность – внешнее выражение сознания и самосознания
2	Идеальная личность как связующее звено материального и идеального мира в их единстве и	Личность обеспечивающая связь между идеальным и материальным, психическим и	Личность осуществляет связь между идеальным и материальным миром Совокупность внутренних и внешних проявлений Формируется при взаимодействии с бытием

Продолжение таблицы 9

1	2	3	4
2	противоречии	поведением	Психические свойства проявляются и формируются в поведении
		Противоречие самосознания как проявления безусловной сущности и организма как условной вещи	Работает на организм и подчиняет себе его одновременно Находится в противоречии с самосознанием Безусловная сущность и условная простая вещь одновременно

Второй подкластер «Свободное стремление к идеальной цели как основа самоопределения личности» является продолжением идеи богоподобия и содержит в себе свободу воли, самоцель для себя, свободное самоопределение, которое должно привести каждого человека к идее Бога и целостному мировоззрению. Несмелов полагает, что стремление к идеалу лежит в основе природы каждой личности, и сама личность решает, какой ее идеал в силу своего опыта и знаний. Научный, философский и религиозный взгляд приводит к целостному взгляду на бытие и неизменно ведет человека к идее Бога.

Продолжая тему личности, как идеальной сущности, в кластерном анализе выделился последний подкластер «Личность как внешнее выражение процессов сознания и самосознания», в котором содержится синтез всех психических элементов на основании становления зрелой личности. Сознание и самосознание невозможно без личности, потому как личность является связующим звеном между физическим и идеальным миром. Личность – это внешнее выражение сознания и самосознания, позволяющая нам увидеть и проанализировать психическую жизнь.

Обобщая содержательные характеристики выделенных групп, мы дали название первому кластеру «Живая свободная и сверхчувственная личность, внешне выражающая сознание и стремящаяся к божественному самоопределению».

Кластер № 2 содержит в себе две группы характеристик. Первый подкластер состоит из характеристик действующей личности, как активного и

сознательного субъекта, усваивающий физический организм, и в то же время ограниченный им. Отсюда мы назвали его «Личность обеспечивающая связь между идеальным и материальным, психическим и поведением». Несмелов отмечал, что личность обеспечивает связь между физическим миром и миром душевных явлений. Личность, формируясь при взаимодействии с бытием, проявляет в нем же свои психические явления.

Второй подкластер отражает противоречие самосознания, как проявления безусловной сущности и организма как условной простой вещи. Личность работает на организм и в то же время в какой-то мере подчиняет его себе. Человек представляет собою безусловную сущность и условную простую физическую вещь в мире, что и приводит к внутренней борьбе с самим собой.

Таким образом, вышеприведенное позволило отразить содержание кластера № 2 в следующем: «Идеальная личность как связующее звено материального и идеального мира в их единстве и противоречии».

Итак, личность в трудах В.И. Несмелова представляет собою синтез духовной и физической природы, в которой постоянно ведется борьба между этими двумя началами. Среди характеристик, относящихся к идеальной природе, выделяются такие как: безусловность, бессмертие, самосушая личность, осуществление идеи богоподобия, свободное самоопределение и единство сознания, самосознания и личности. Физическая же природа личности указывает на ограниченность идеального начала, попытку возвыситься над своим физическим организмом и приблизиться к идеалу совершенной жизни.

Феномен личности в трудах Г.И. Челпанова также представлен в двух основных кластерах, показанных на рисунке 10. Содержание понятия личности раскрывается в двух кластерах, состоящих, в свою очередь, из двух подкластеров. Стоит отметить, что редко употребляя слово «личность», ученый, тем не менее, отделял это понятие от «души» и «я». К понятию «личность» он обращается в связи с идеей тождества нашего «я» во времени.

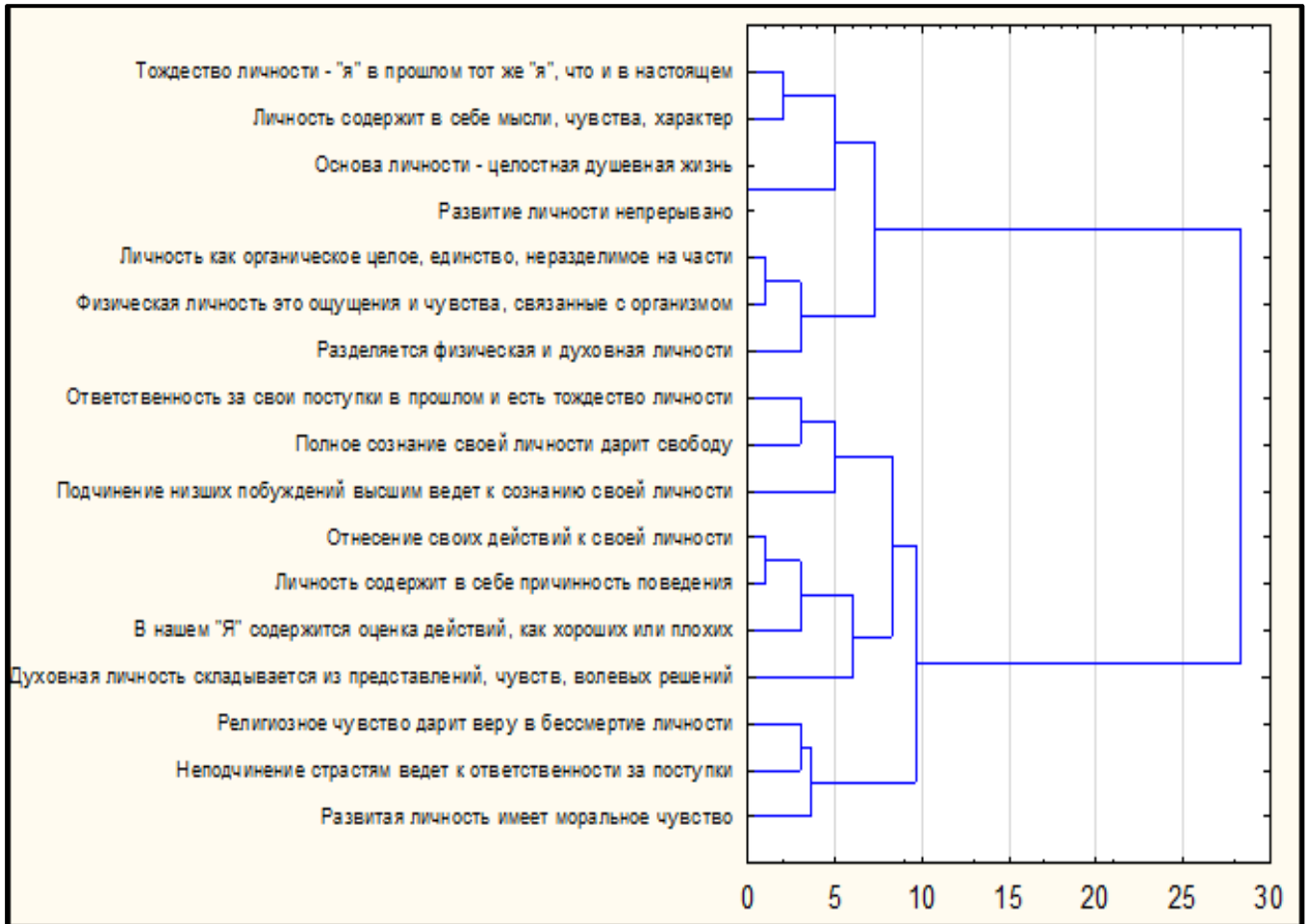


Рисунок 10 - Результаты кластерного анализа категории «Личность» в трудах Г.И. Челпанова (StatSoftSTATISTICA 10)

Первый подкластер содержит в себе главную характеристику личности – ее тождество. Рассматривая тождество во временном контексте, Челпанов отмечает, что «Я» в прошлом – это тот же «Я», что и в настоящем, тем не менее, личность непрерывно развивается. Представляя собой совокупность мыслей, чувств и характер, личность имеет целостную душевную жизнь, не делимую на отдельные ее составляющие. Поэтому изучение личности возможно только в единстве всех ее проявлений. Данный подкластер был назван «Тождественная личность, как целостная душевная жизнь, включающая в себя мысли, чувства и характер, непрерывно развиваемые» (таблица 10).

Таблица 10 - Психологически важные характеристики категории «Личность» в трудах Г.И. Челпанова

№	Название кластера	Название подкластера	Содержание кластера
1	Цельная и тождественная личность, включающая в себя духовную и физическую личность, непрерывно развивающиеся	Тождественная личность, как целостная душевная жизнь, включающая в себя мысли, чувства и характер, непрерывно развивающиеся	Тождество личности, отражающее в тождестве прошлого и настоящего «Я» Основа личности – целостная душевная жизнь Развитие личности непрерывно Личность содержит в себе мысли, чувства и характер
		Цельная и единая личность, состоящая из духовной и физической личности	Личность как органическое целое, единство, неразделимое на части Физическая личность это ощущения и чувства, связанные с организмом Разделяется физическая и духовная личность
2	Духовная и свободная личность, как результат неподчинения страстям и развития религиозного чувства, ведущего к бессмертию души	Духовная личность, дарящая свободу в подчинении низших побуждений через осознание причинности своего поведения	Полное сознание своей личности дарит свободу Подчинение низших побуждений высшим ведет к сознанию своей личности Личность содержит в себе причинность поведения Духовная личность складывается из представлений, чувств, волевых решений
		Неподчинение страстям, ведущее к развитию религиозного чувства и бессмертия личности	Религиозное чувство дарит веру в бессмертия личности Неподчинение страстям ведет к ответственности за поступки Развитая личность имеет моральное чувство

Второй подкластер включает в себя определение личности, как органического целого, единства, неразделимое на части. В данном подкластере личность разделяется на духовную и физическую. Физическая личность состоит из ощущений и чувств, связанных с организмом и нашими органами чувств. Данный подкластер имеет название «Цельная и единая личность, состоящая из духовной и физической личности».

Выделенные два подкластера, описанные нами, позволили обозначить первый кластер, как «Цельная и тождественная личность, включающая в себя духовную и физическую личность, непрерывно развивающиеся».

Первый подкластер второй группы выделяет ответственность за свои поступки в прошлом, как доказательство тождества личности. Развивая в себе осознание собственной личности, имея высокий уровень самосознания, личность обретает свободу воли. Свобода позволяет подчинить низшие побуждения высшим и осознать ответственность за свое поведение, признавая себя причиной своих действий. Духовная личность складывается из представлений, чувств, волевых решений. Данный подкластер обозначен нами, как «Духовная личность, дарящая свободу в подчинении низших побуждений через осознание причинности своего поведения».

Второй подкластер данной группы описывает религиозное чувство, как основа веры в бессмертие личности. Неподчинение низшим страстям ведет к появлению ответственности за свои поступки и развитию личности, проявляющееся в появлении морального чувства. Данный подкластер имеет название «Неподчинение страстям, ведущее к развитию религиозного чувства и бессмертие личности».

Выделенные два подкластера второй группы позволили обозначить второй кластер, как «Духовная и свободная личность, как результат неподчинения страстям и развития религиозного чувства, ведущего к бессмертию души».

Таким образом, личность, по мнению Г.И. Челпанова, определяется тождественностью, целостностью и неразделимостью на отдельные составляющие. Личность состоит из духовного и физического мира, в которой преобладает свобода воли, религиозное чувство и ведет к бессмертию личности.

Личность познается при помощи метода вчувствования (самонаблюдение), благодаря которому формируется расширенный образ Я и объединяются все представления человека о своем внутреннем бытии с представлениями о теле.

Переходим к рассмотрению психологических представлений о личности в трудах С.Л. Рубинштейна. Категория «Личность» в результате кластерного анализа научных монографий автора получила представление в двух группах (таблица 11, рисунок 11).

Таблица 11 - Психологически важные характеристики категории
«Личность» в трудах С.Л. Рубинштейна

№	Название кластера	Название подкластера	Содержание кластера
1	Личность как продукт творческого раскрытия самосознания в связи идеально-безусловной природы организма	Идеальная и безусловная природа свободно-разумной личности как продукт творческой деятельности	Свободно-разумная личность Природа идеальна и безусловна Творческая деятельность – продукт становления личности Активный и сознательный субъект
		Желания, направленность и характер личности как основа раскрытия самосознания в его связи с организмом	В «Я» выражается отношение личности к миру Состоит из того, чего человек хочет, что может и что есть он сам Психика – свойство личности Завершается раскрытием самосознания Связь с организмом
2	Социальная личность, как результат сознания и деятельности, определяющая свободу выбора	Развитие мотивации, как основного ядра личности, формирующего свободу воли и самостоятельность	Мотивация – основное ядро личности Психические свойства проявляются и формируются в поведении Свобода воли Самостоятельность в принятии решения
		Связь сознания и деятельности как основа формирования социального и общественного индивида в связи с миром	Осуществляет связь сознания и деятельности Индивид становится личностью Субъект общественной практики, социальный индивид Ведущие закономерности – общественные Формируется при взаимодействии с миром

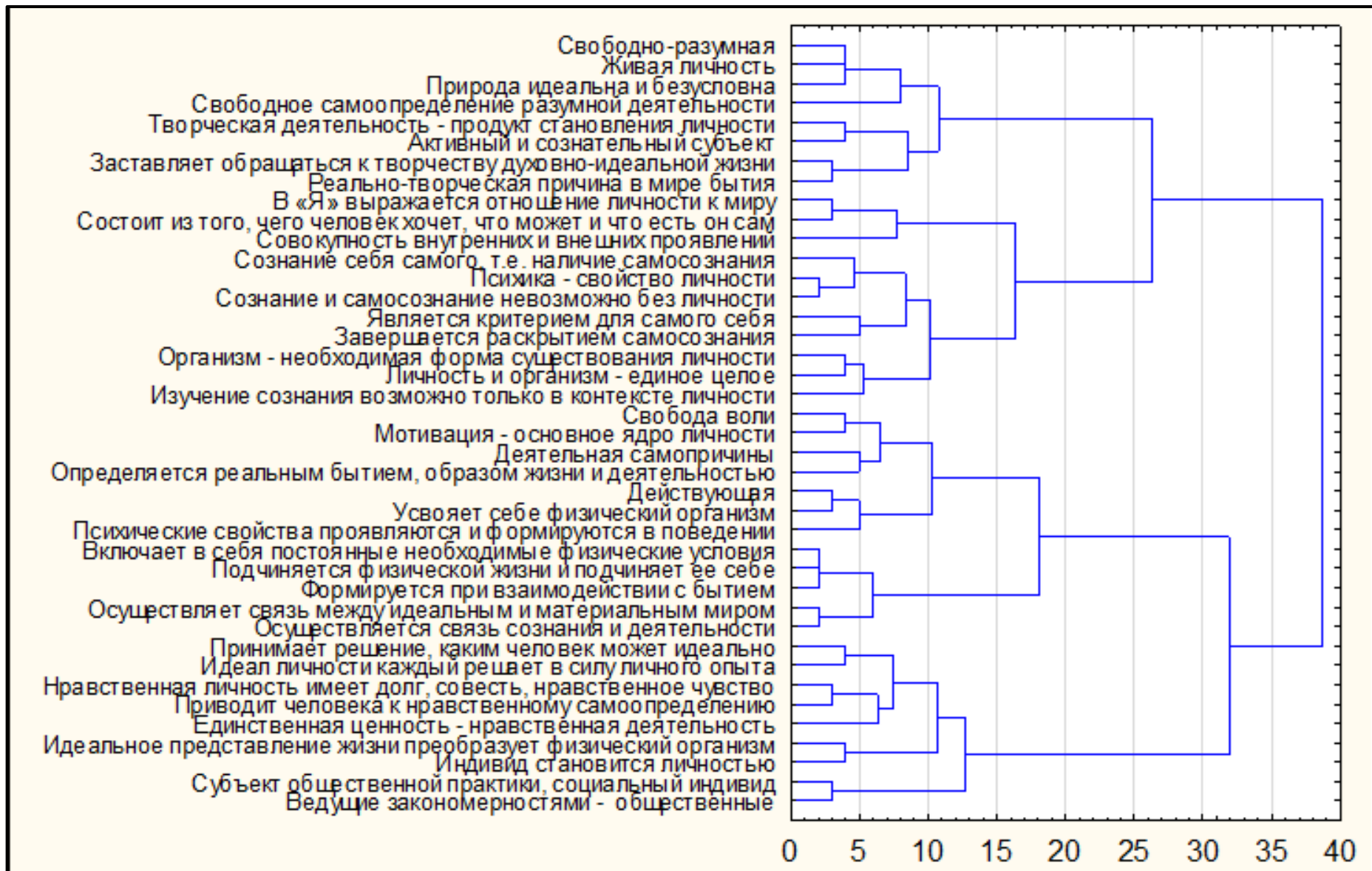


Рисунок 11 - Результаты кластерного анализа категории «Личность» в трудах С.Л. Рубинштейна (StatSoftSTATISTICA)

Из таблицы можно заметить, что первый подкластер группы, названный нами как «Идеальная и безусловная природа свободно-разумной личности как продукт творческой деятельности» содержит в себе свободно-разумную часть личности, которая по своей природе идеальна и представляет собой активный и сознательный субъект деятельности.

Во втором подкластере выделились следующие характеристики: в «Я» выражается отношение личности к миру, структура личности состоит из того, чего человек хочет, что может и что есть он сам, психика определяется, как свойство личности. Данные положения дали повод определить подкластер, как желания, направленность и характер личности, дающие основу раскрытия самосознания в его связи с организмом.

Другой кластер имеет две подгруппы характеристик. Первая группа рассматривает мотивацию, как основное ядро личности, Рубинштейн отмечал формирование в личности свободы воли и самостоятельность решения, а также то, как психические свойства проявляются и формируются в поведении. Данный подкластер был назван соответственно «Развитие мотивации, как основного ядра личности, формирующего свободу воли и самостоятельность».

Подкластер «Связь сознания и деятельности как основа формирования социального и общественного индивида в связи с миром» содержит в себе связь в личности идеального и материального. Здесь выделяется связь сознания и деятельности, становление индивида как субъекта общественной практики. Общественные и социальные закономерности при формировании личности неоднократно подчеркивались автором в его работах.

Итак, в трудах С.Л. Рубинштейна личность рассматривалась с точки зрения ее идеальной природы и связи с физическим миром через деятельность и отношение к нему. Подчеркивалась разумная и творческая природа личности, активность и сознательность, структура личности понималась как направленность (чего человек хочет), знания, умения и навыки (что он может) и особенности характера и темперамента (что есть он сам). Только через личность мы можем изучать психику человека, личность – это результат становления индивида путем

усвоения социальных и общественных правил и норм. Личность путем освоения общественных правил стремится к идеалу нравственности, обретая долг, совесть и нравственное чувство.

Таким образом, основное сходство в определении личности у Несмелова, Челпанова и Рубинштейна выражается в следующем: они отмечали свободное определение личности (Челпанов – «свобода воли», Рубинштейн – «свободно-разумная личность», Несмелов – «свободное самоопределение»); безусловную и идеальную природу личности; в личности происходит стремление к идеалу через обретение нравственности и духовности; личность неотрывно связана с телом и обеспечивает единство материального мира и идеального.

Основное отличие заключается в том, что для Несмелова личность определяется широким понятием – это воплощение идеи Богоподобия в ее противоречии между безусловной сущностью и «простой вещью» материального мира. В трудах Челпанова личность формирует религиозное и моральное чувство, помогающее бороться со страстями, а Рубинштейн опирается на идею социальной личности, как результата связи сознания и деятельности.

3.3. Психологические характеристики категории «Мировоззрение» по результатам кластерного анализа

Следующая категория для кластерного анализа – это категория «Мировоззрение». Данная категория была выбрана исходя из содержательного анализа теорий В.И. Несмелова, который позволил сделать вывод, что мировоззрение рассматривается им, как основная психологическая категория, вокруг которой и построена психология личности автора. Формирование целостного мировоззрения – основная цель и результат психического развития человека, в жизни которого должен быть вотворен наивысший идеал жизни.

На рисунке 12 представлены результаты кластерного анализа категории «Мировоззрение», которая разделяется на два кластера.

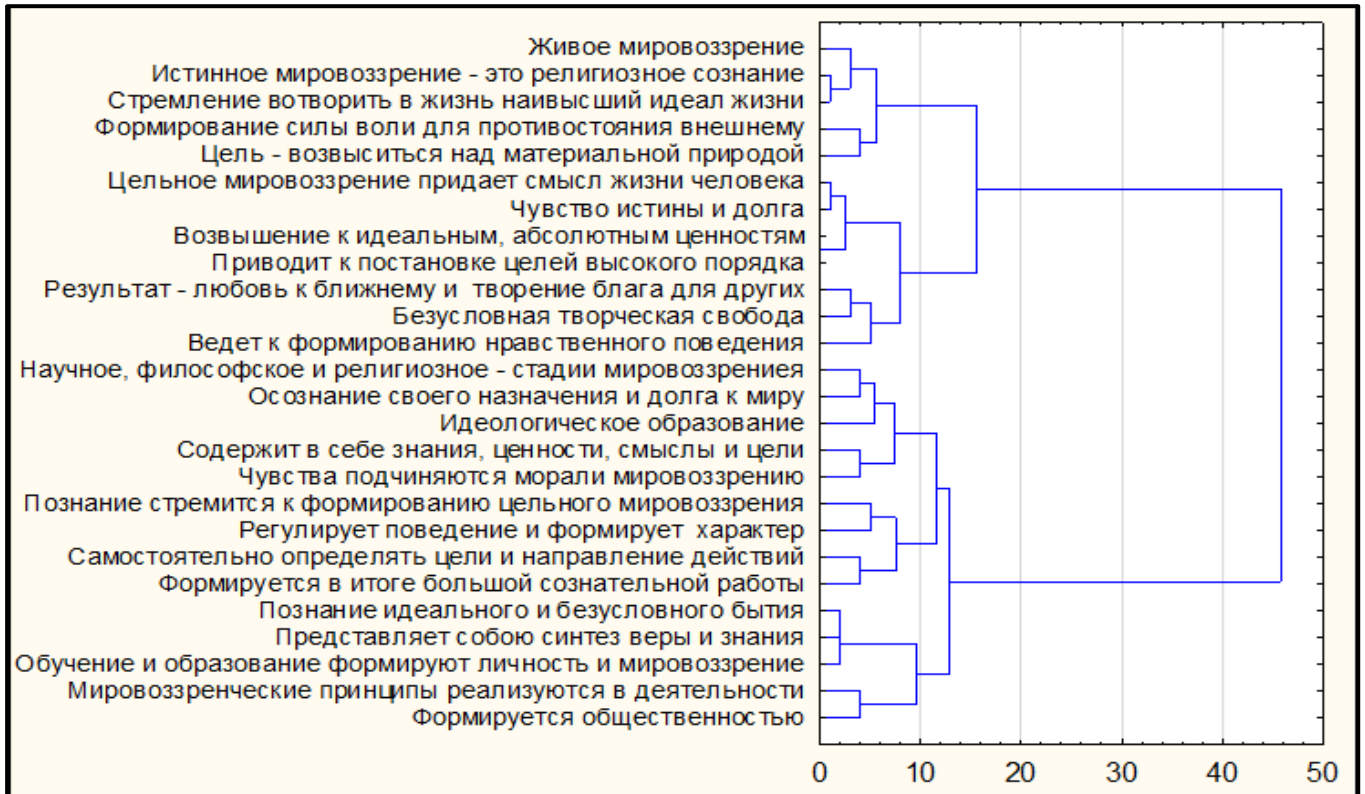


Рисунок 12 - Результаты кластерного анализа категории «Мировоззрение» в трудах В.И. Несмелова (StatSoftSTATISTICA 10)

Категориальная структура психологической категории «Мировоззрение» в трудах В.И. Несмелова имеет два кластера, показанные в таблице 12.

Таблица 12 - Психологически важные характеристики категории «Мировоззрение» в трудах В.И. Несмелова

№	Название кластера	Название подкластера	Содержание кластера
1	Идеально-абсолютные ценности, формирующие религиозное мировоззрение, определяющее смысл жизни и нравственное поведение, реализации стремления к наивысшему идеалу	Религиозное сознание как результат стремления к наивысшему надматериальному идеалу	Истинное мировоззрение – религиозное сознание Стремление воплотить в жизнь наивысший идеал Цель – возвыситься над материальной природой
		Идеальные и абсолютные ценности, придающие смысл жизни, как результат формирования нравственного чувства истины и долга	Придает смысл жизни человека Чувство истины и долга Идеальные и абсолютные ценности Формирование нравственного поведения

2	Синтез веры и знания как основной принцип формирования целостного мировоззрения, реализуемого в выборе цели жизни	Научно-философское мировоззрение, как идеологическое образование, содержащее в себе знания, ценности и смыслы морального поведения и долга	Осознание своего назначения и долга миру Содержит в себе знания, ценности, смыслы и цели Чувства подчиняются морали мировоззрения
		Цельное мировоззрение, регулирующее поведение, как основа самостоятельности в выборе цели жизни	Познание стремится к формированию цельного мировоззрения Регулирует поведение и формирует характер Самостоятельно определять цели и направление действия
		Синтез веры и знания, формирующие мировоззрения путем обучения и образования	Познание идеального и безусловного бытия Синтез веры и знания как основа формирования мировоззрения Обучение и образование формируют личность и мировоззрение

Первый подкластер «Религиозное сознание как результат стремления к наивысшему надматериальному идеалу» касается важнейшей и центральной категории несмеловской психологии человека, а именно живого и целостного мировоззрения. Живое мировоззрение основывается на религиозном сознании и заключается в стремлении водворить в жизнь идею богоподобия, как наивысшего идеала. Благодаря ему формируются силы для противостояния внешнему и возвышению над материальной природой. Второй подкластер «Идеальные и абсолютные ценности, придающие смысл жизни, как результат формирования нравственного чувства истины и долга» касается целостного мировоззрения, которое опирается на научно-философские и религиозные знания, не противоречащие друг другу, а дополняющие цельную систему. Такое мировоззрение придает смысл жизни человека, прививает чувство истины и долга, идеальные и абсолютные ценности. Результатом такого мировоззрения является любовь к ближнему и творение блага для других, обретение безусловной творческой свободы и нравственного поведения. Это дало основание для названия

первого кластера «Религиозное сознание, придающие смысл жизни путем формирования нравственного поведения и стремления к наивысшему идеалу».

Первая группа характеристик во втором кластере названа «Научно-философское мировоззрение, как идеологическое образование, содержащее в себе знания, ценности и смыслы морального поведения и долга». Чувства начинают подчиняться морали мировоззрению и постепенно приходит осознание своего назначения и долга к миру.

Другой подкластер «Цельное мировоззрение, регулирующее поведение, как основа самостоятельности в выборе цели жизни» включает в себя характеристику деятельного отношения к миру в контексте мировоззрения. Сюда относится деятельное познание мира, регуляция поведения (свобода в пределах внутренней необходимости), самостоятельное определение целей и направления действий. Такое поведение формируется в результате большой сознательной работы.

Последний подкластер в данной группе «Синтез веры и знания, формирующие мировоззрения путем обучения и образования» является одной из важнейших тем исследования психологии человека В.И. Несмелова. На основании объединения веры и знания возможно познание идеального и безусловного бытия. Лишь знание, в основе которого лежит вера, может привести человека к формированию целостного мировоззрения. Обучение и образование, которые дает нам общество, помогает сформировать зрелую личность, готовую к самостоятельной постановке высших целей жизни.

Выделенные категории позволили назвать кластер № 2 «Развитие цельного мировоззрения путем синтеза веры и знания, имеющего научно-философское основание морального поведения»

Итак, кластерный анализ категории «Мировоззрение» в научных исследованиях В.И. Несмелова показал, что данная категория характеризуется целостностью и живостью. Развиваясь от научного мировоззрения до религиозного, личность обретает чувство долга, истины, абсолютных ценностей, бесконечного смысла жизни. Человек, обладающий целостным мировоззрением, отличается нравственным поведением, любовью к окружающим, творением благ

для других. Стоит отметить, что данное поведение должно является самостоятельным решением индивида, к которому он приходит в процессе получения образования и знаний о физическом и идеальном мире. Сама природа человека ведет его к реализации идеи богоподобия и наивысшим идеалам.

Содержательный анализ психологической категории «Мировоззрение» в исследованиях С.Л. Рубинштейна показал следующую кластерную структуру, состоящую из двух групп (рисунок 13).

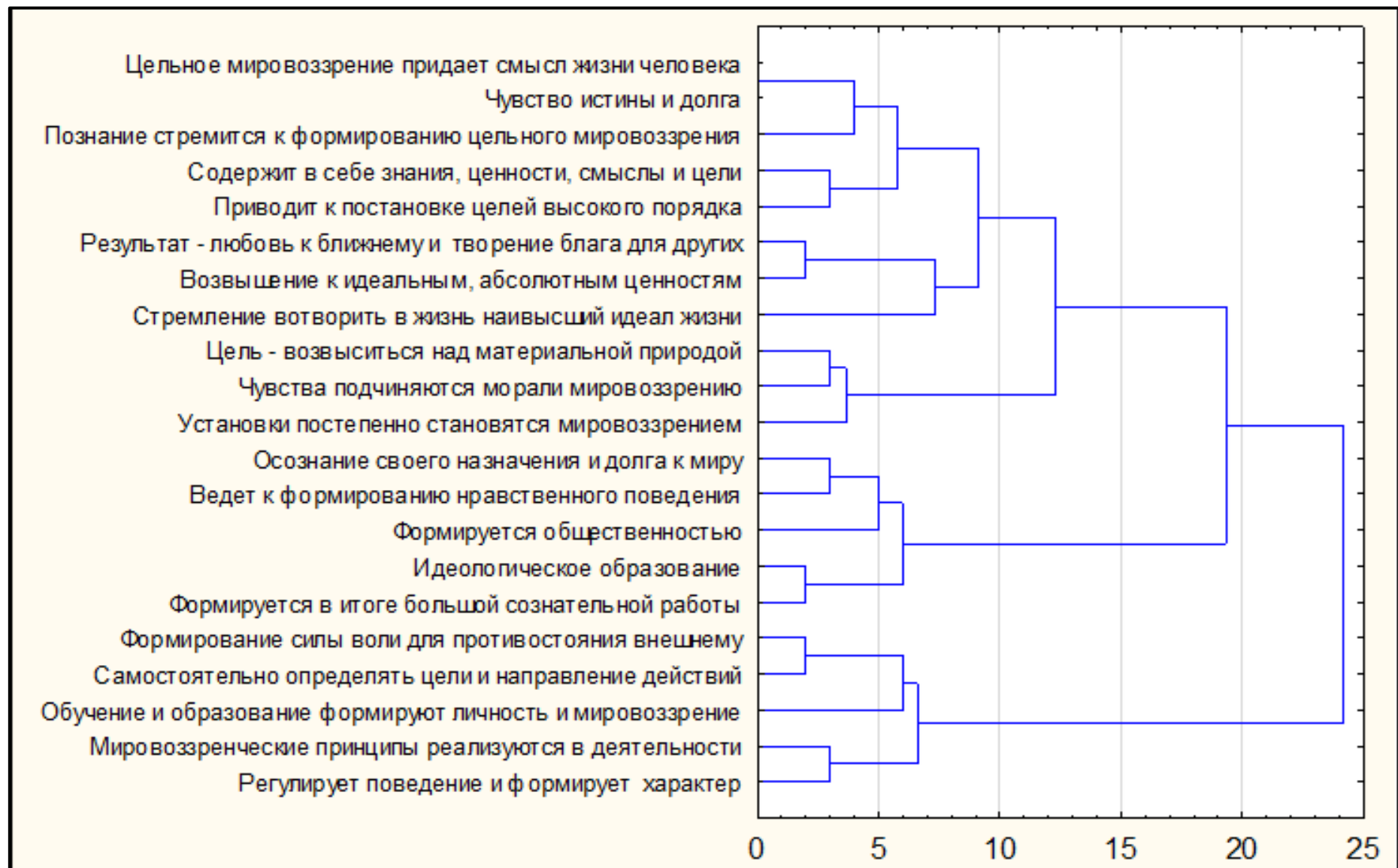


Рисунок 13 - Результаты кластерного анализа категории «Мировоззрение» в трудах С.Л. Рубинштейна

(StatSoftSTATISTICA 10)

Интерпретация полученных данных в матрице представлена в таблице 13.

Таблица 13 - Психологически важные характеристики категории «Мировоззрение» в трудах С.Л. Рубинштейна

№	Название кластера	Название подкластера	Содержание кластера
1	Общественно-нравственные ценности и чувство долга, формирующие мировоззрение, позволяющее осознать свое назначение	Нравственные ценности, придающие смысл жизни, как основа стремления к идеалу и чувству долга перед обществом	Придает смысл жизни Обретение нравственных ценностей Стремление достигнуть идеал жизни Чувство долга перед обществом
		Общественно-нравственное поведение, как идеологическое образование, ведущее к осознанию своего назначения	Осознание своего назначения Формирует нравственное поведение Формируется общественностью Идеологическое образование
2	Единство обучения и образования в процессе становления личности и формирования мировоззрения, реализуемых в целеполагании и деятельности		Формирование силы воли и самостоятельного определения жизненных целей Обучение и образование, как основа формирования личности Мировоззренческие принципы реализуются в деятельности Регулирует поведение и формирует характер

Первая группа состоит из двух подкластеров. Так, подкластер «Нравственные ценности, придающие смысл жизни, как основа стремления к идеалу и чувству долга перед обществом» содержательно описывает смысложизненные ценности, нравственные и идеальные ориентиры, стремление к достижению идеала и чувство долга перед обществом. Формирование мировоззрения приводит к постановке целей высокого порядка, установки человека постепенно становятся мировоззрением и начинают влиять на эмоциональную сферу человека.

Подкластер «Общественно-нравственное поведение, как идеологическое образование, ведущее к осознанию своего назначения» высвечивает социальную обусловленность мировоззрения, где формируется нравственное поведение,

осознается личный долг перед обществом. Общество влияет на мировоззрение человека с раннего возраста, но требует самостоятельной сознательной работы над собой.

Исходя из сказанного, первую группу кластера мы назвали «Общественно-нравственные ценности, формирующие чувство долга перед обществом, как предпосылки осознания своего назначения»

Второй кластер «Формирование в личности характера и силы воли, как результат обучения и основа регуляции поведения» касается формирования силы воли, становлению самостоятельности при принятии решения, влияние на мировоззрение обучения и образования, формирование характера, как следствие обретения целостного мировоззрения. Мировоззренческие принципы формируются в деятельности и в ней же реализуются.

Итак, анализ категории «Мировоззрение» в трудах С.Л. Рубинштейна показал, что он определял его как идеологическое образование, имеющее связь с ценностно-смысловой, мотивационной и эмоциональной сферой личности. Формируясь благодаря обучению и обществу мировоззрение регулирует поведение человека, направляя на путь нравственности и морали.

Г.И. Челпанов практически не употребляет понятие «мировоззрение», что затрудняет кластерный анализ его семантического содержания. Однако он рассматривает его в смысле философии, полагая, что мировоззрение возможно построить только на основании философских основ, а не естественнонаучных. Так, он отмечает, что каждый мыслящий человек задается определенными вопросами философского порядка, например, что такое душа, что лежит в основе начала мира, имеет ли цель наше существование, что такое Бог и т.д. Из этих вопросов каждый непременно составляет себе определенное представление об этих вещах, сообразно степени своей образованности, и пользуется этими представлениями в обычной жизни. Так формируется мировоззрение человека, на основании которого выстраиваются сознательные действия.

Таким образом, сравнение семантического содержания категории «Мировоззрение» у Несмелова и Рубинштейна позволило выявить некоторые

сходства. Так, в частности, оба автора отмечали нравственные ценности в структуре мировоззрения, включали понятие долга, смысла жизни, морального выбора. Мировоззрение человека позволяет сформировать идеальное представление о жизни и стремится к ней. Формируется оно при помощи обучения и получения образования. Человек обретает при этом самостоятельность и учится целеполаганию. Оба автора отмечали, что сформированное мировоззрение позволяет человеку осознать свое назначение и долг перед миром и обществом.

Рубинштейн в отличие от Несмелова делает упор на общественных и идеологических предпосылках при формировании мировоззрения. Понятие долга он рассматривает с точки зрения «долг перед обществом», у Несмелова же долг перед людьми обусловлен долгом перед самим собой и Богом.

3.4. Психологические характеристики категории «Самосознание» по результатам кластерного анализа

Следующая категория, рассматриваемая нами к кластерному аналитическому сравнению – категория «Самосознание». Стоит отметить, что психологическое значение явлений самосознания неоднократно подчеркивалось Несмеловым в трудах, что было отмечено в теоретической части нашего исследования. В несмеловской психологической концепции самосознание является важной структурной частью психических явлений в несмеловской психологии человека, поэтому для подробного раскрытия ее содержания и семантического смысла мы представили ниже результаты ее кластерного анализа (рисунок 14).

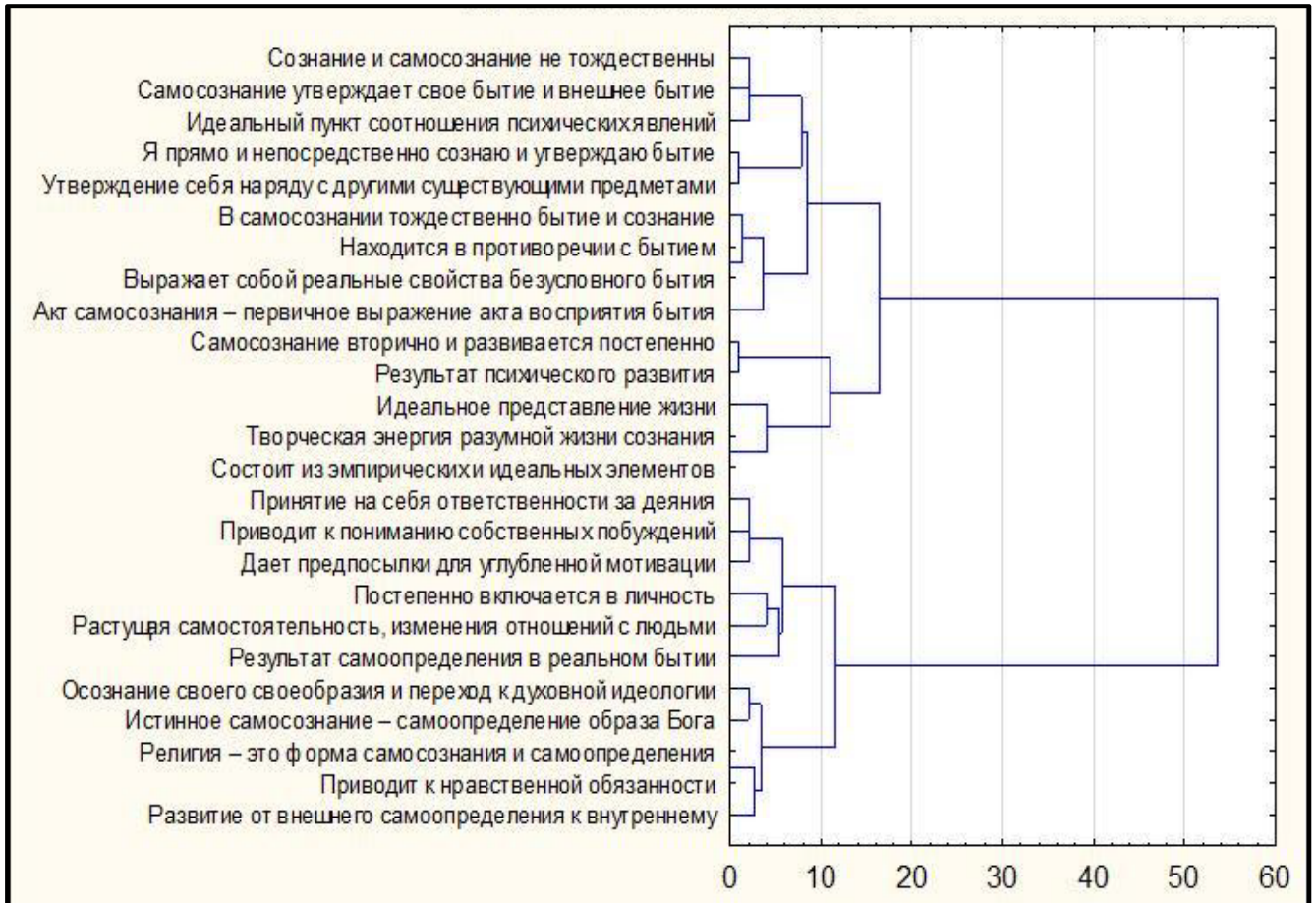


Рисунок 14 - Результаты кластерного анализа категории «Самосознание» в трудах В.И. Несмелова (StatSoftSTATISTICA 10)

Исходя из полученной матрицы, можно сделать следующую интерпретацию полученных данных, разделенных на два общих кластера (таблица 14).

Таблица 14 - Психологически важные характеристики категории «Самосознание» в трудах В.И. Несмелова

№	Название кластера	Название подкластера	Содержание кластера
1	2	3	4
1	Тождественность бытия и сознания, ведущие к развитию самосознания и идеального представления жизни	Тождественность бытия и сознания в самосознании как утверждение внешнего бытия и самобытия	Сознание и самосознание не тождественны Самосознание утверждает свое бытие и внешнее бытие Утверждение себя наряду с другими существующими предметами мира В самосознании тождественно бытие и сознание
		Вторичность и постепенность развития	Самосознание вторично и развивается постепенно Результат психического развития

1	2	3	4
		самосознания, ведущего к идеальному представлению жизни	Идеальное представление жизни
2	Религиозное самоопределение – результат развития самосознания, ведущий к осознанию ответственности за свои деяния	Связь эмпирических и идеальных элементов в самосознании, постепенно включающиеся в личность, как результат самоопределения и осознания ответственности за свои действия	Состоит из эмпирических и идеальных элементов Принятие на себя ответственности за деяния Приводит к пониманию собственных побуждений Постепенно включается в личность Результат самоопределения в реальном бытии
		Религиозное и духовное самоопределение как результат развития самосознания от внешнего к внутреннему	Переход к духовной идеологии Истинное самосознание – самоопределение образа Бога Религия – это форма самосознания и самоопределения Развитие от внешнего самоопределения к внутреннему

Кластер № 1 делится на два подкластера. Первый «Тожественность бытия и сознания в самосознании как утверждение внешнего бытия и самобытия» описывает связь самосознания с бытием. В.И. Несмелов рассматривает самосознание как идеальный пункт соотношения психических явлений. Самосознание находится в противоречии с условным и физическим бытием, при этом выражая собой реальные свойства безусловного бытия. Акт самосознания – это первичное выражение акта восприятия бытия.

Следующий подкластер «Вторичность и постепенность развития самосознания, ведущего к идеальному представлению жизни» включает характеристики развития самосознания в контексте развития психической жизни. Самосознание – результат психического развития. Оно развивается постепенно и вторично по отношению к сознанию. Представляет собою творческую энергию разумной жизни сознания.

Отсюда мы сформулировали следующее название для первого кластера «Тожественность бытия и сознания, ведущие к развитию самосознания и идеального представления жизни».

Кластер № 2 описывает самосознание в контексте развития личности. В первую очередь он касается связи эмпирических и идеальных элементов в самосознании, постепенно включающиеся в личность, что становится результатом самоопределения и осознания ответственности за свои действия. При сформированном самосознании человек принимает на себя ответственность за деяния, понимает собственные побуждения, изменяются отношения с людьми, и растет личная самостоятельность. Все это результат самоопределения в реальном бытии.

Второй подкластер «Религиозное и духовное самоопределение как результат развития самосознания от внешнего к внутреннему» касается перехода к духовной идеологии. Истинное самосознание – самоопределение образа Бога, во время которого происходит переход от внешнего самоопределения ко внутреннему и осознание нравственной обязанности.

Описание данных групп характеристик позволили сформулировать название второго кластера «Религиозное самоопределение – результат развития самосознания, ведущий к осознанию ответственности за свои деяния».

Так, самосознание рассматривается Несмеловым в контексте развития сознания, бытия, личности и поведения. Если личность обеспечивает связь сознания и физического мира, то самосознание обеспечивает связь сознания и бытия Божьего. Оно развивается постепенно и в своем развитии переходит от внешнего самоопределения к внутреннему, в котором обретает религиозное сознание.

Семантический анализ самосознания в работах Г.И. Челпанова показал, что данная категория разделяется на два общих кластера, что видно из рисунка 15.

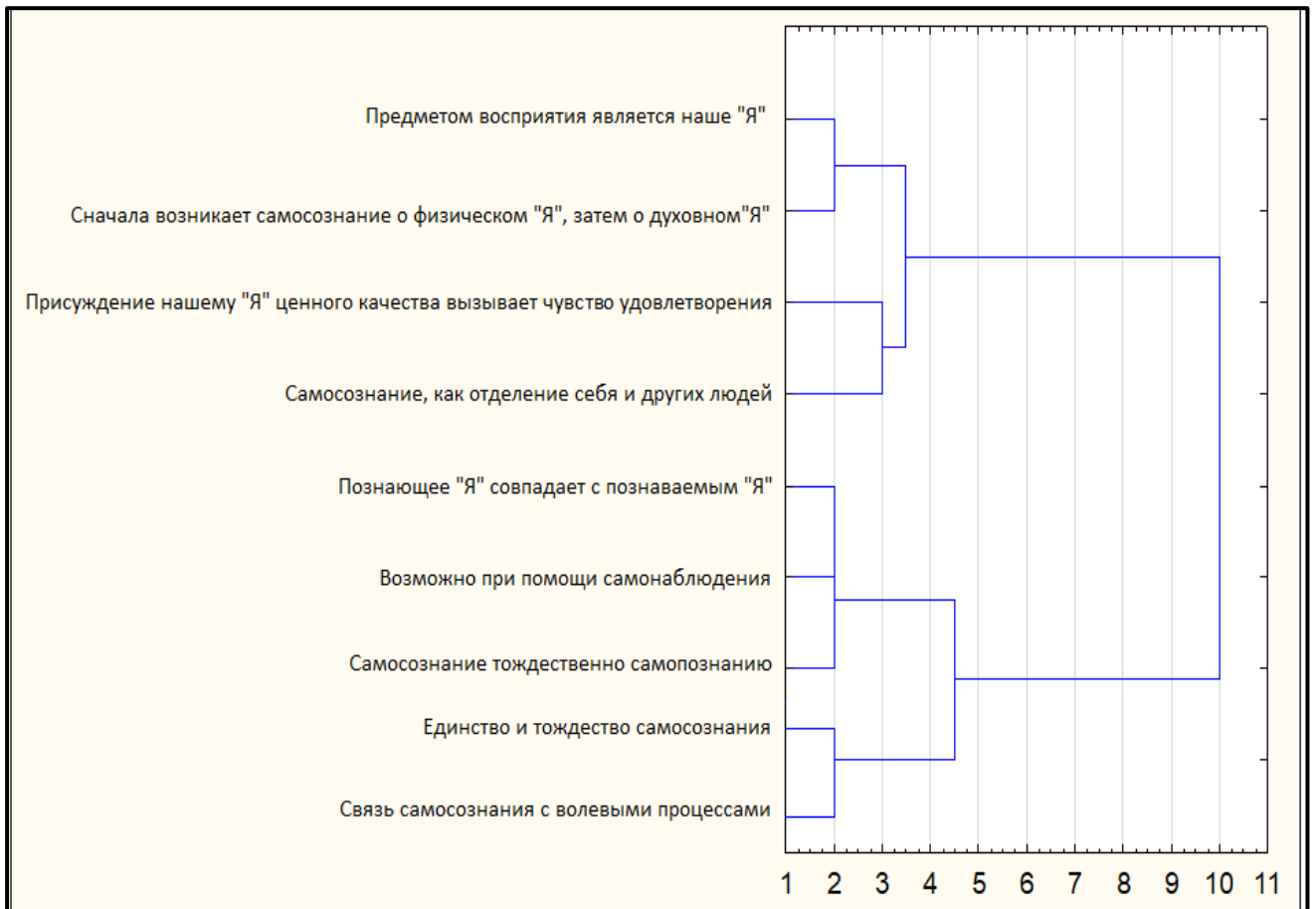


Рисунок 15 - Результаты кластерного анализа категории «Самосознание» в трудах Г.И. Челпанова (StatSoftSTATISTICA 10)

Из полученного семантического дерева первым подкластером в первой группе включено определение самосознания, как процесса восприятия нашего «Я», в котором из осознания своей физической природы развивается сознание духовности. Данный кластер назван, как «Восприятие своего «Я», ведущее к развитию самосознания из физического начала в духовное».

Второй подкластер описывает чувство удовлетворения от присуждения нашему «Я» ценного и добродетельного качества. Самосознание появляется при первом отделении себя от других людей, в раннем детстве, и является важным механизмом социализации. Становление самосознания рассматривается автором в контексте становления общественных отношений. Данный подкластер обозначен, как «Стремление к присуждению себе добродетельных качеств через отделение себя от других людей».

Выделенные подкластеры позволили назвать первый кластер, как «Развитие самосознания от физического к духовному через присуждение себе добродетельных качеств» (таблица 15).

Таблица 15 - Психологически важные характеристики категории «Самосознание» в трудах С.Л. Рубинштейна

№	Название кластера	Название подкластера	Содержание кластера
1	Развитие самосознания от физического к духовному через присуждение себе добродетельных качеств	Восприятие своего «Я», ведущее к развитию самосознания из физического начала в духовное	Предметом самосознания является наше «Я» Сначала возникает самосознание о физическом «Я», затем о духовном
		Стремление к присуждению себе добродетельных качеств через отделение себя от других людей	Присуждение нашему «Я» ценного качества вызывает чувство самоудовлетворения Самосознание, как отделение себя и других людей
2	Единство и тождество самопознания, как результат развития волевых процессов	Самосознание как процесс самонаблюдения, познания своего «Я»	Познающее «Я» совпадает с познаваемым «Я» Возможно при помощи самонаблюдения Самосознание тождественно самопознанию
		Единое и тождественное самосознание, ведущее к развитию волевых процессов	Единство и тождество самосознания Связь самосознания с волевыми процессами

Во втором блоке мы выделили первый кластер «Самосознание как процесс самонаблюдения, познания своего «Я», который описывает самосознание, как процесс, в котором познающее «Я» совпадает с познаваемым «Я». Исследование самосознания возможно только при помощи самонаблюдения и внутреннего опыта, по сути своей, в трудах Г.И. Челпанова самосознание тождественная процессу самопознания, которое развивается постепенно.

Второй кластер под названием «Единое и тождественное самосознание, ведущее к развитию волевых процессов» описывает единство и тождество самосознания, а также его связь с волевыми процессами. Произвольные действия,

воспринимаемые человеком, как свои собственные, формируют начало процесса самосознания.

Все это позволило нам определить второй кластер как «Единство и тождество самопознания, как результат развития волевых процессов».

Таким образом, самосознание в трудах Г.И. Челпанова определяется как самопознание своего «Я», постепенно развивающееся через отделение себя от других людей, познание своего физического «Я», а затем духовного. Самосознание через развитие волевых процессов позволяет человеку стремиться к получению добродетельных качеств ради получения чувства самоудовлетворения.

Результаты кластерного анализа психологических характеристик категории «Самосознание» у С.Л. Рубинштейна представлены на рисунке 16.

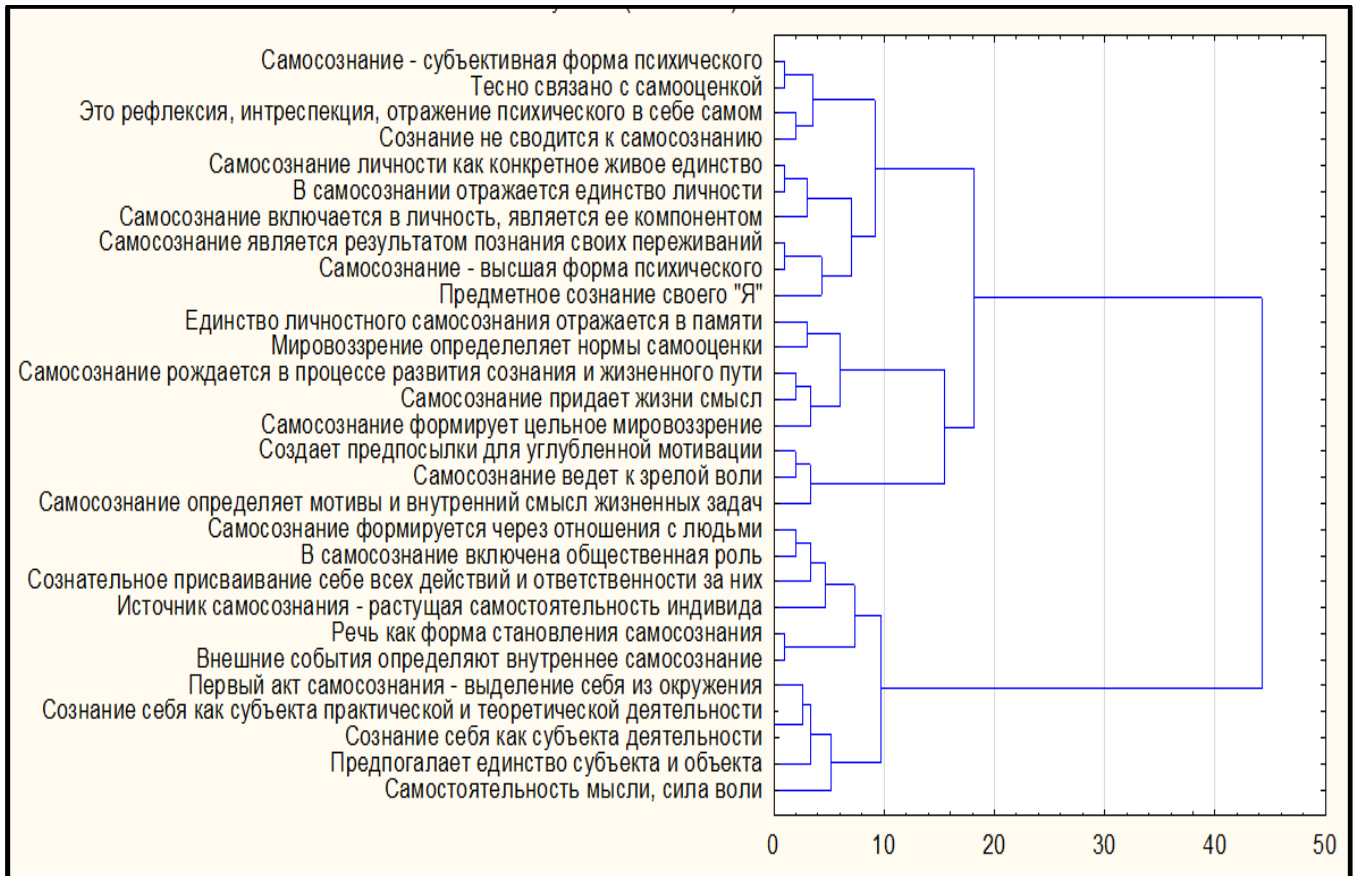


Рисунок 16 - Результаты кластерного анализа категории «Самосознание» в трудах С.Л. Рубинштейна (StatSoftSTATISTICA 10)

В результате мы самосознание у С.Л. Рубинштейна определяется двумя кластерами. Первый подкластер первого кластера «Тождественность и единство психических явлений, ведущие к развитию самосознания, как высшей формы

психического» содержит в себе характеристики самосознания, как субъективной формы психического. Сюда относятся рефлексия, интроспекция, отражение психического в себе самом, что отражается в единстве личности и высшей форме психического. Второй подкластер «Самосознание, как постепенное развития цельного мировоззрения, придающее смысл жизни и предпосылки для зрелой мотивации» содержит в себе характеристики самосознания, как смысла жизни, единство памяти, самооценки, углубленной мотивации, что в свою очередь дает предпосылки для развития цельного мировоззрения (таблица 16).

Таблица 16 - Психологически важные характеристики категории «Самосознание» в трудах С.Л. Рубинштейна

№	Название кластера	Название подкластера	Содержание кластера
1	Цельное мировоззрение как результат высшего развития самосознания, ведущего к обретению смысла жизни и глубокой мотивации	Тождественность и единство психических явлений, ведущие к развитию самосознания, как высшей формы психического	Самосознание - субъективная форма психического Это рефлексия, интроспекция, отражение психического в себе самом Тесно связано с самооценкой Самосознание как живое конкретное единство В самосознании отражается единство личности Самосознание – высшая форма психического Предметное сознание своего «Я»
		Самосознание, как постепенное развитие цельного мировоззрения, придающее смысл жизни и предпосылки для зрелой мотивации	Единство личностного самосознания отражается в памяти Мировоззрение определяет нормы самооценки Самосознание рождается в процессе развития сознания Самосознание придаёт жизни смысл Формирует цельное мировоззрение Создает предпосылки зрелой воли и дает углублённую мотивацию
2	Самосознание развивается в общественных отношениях при помощи речи и придает деятельности субъекта	Самосознание, как результат общественных отношений и формирование ответственности и самостоятельности, через развитие речи	Формируется через отношения с людьми Включена общественная роль Ответственность за свои действия Растущая самостоятельность Внешние события определяют внутреннее самосознание Речь – форма становления самосознания

1	2	3	4
	самостоятельность и единство внешнего и внутреннего	Единство субъекта и объекта, внешнего и внутреннего мира, самостоятельность субъекта деятельности	Первый акт самосознания – выделение себя из окружения Сознание себя как субъекта деятельности Единство субъекта и объекта Самостоятельность мысли, сила воли

Все это позволило нам определить первый кластер как «Цельное мировоззрение как результат высшего развития самосознания, ведущего к обретению смысла жизни и глубокой мотивации».

Во втором блоке мы выделили первый кластер «Самосознание, как результат общественных отношений и формирование ответственности и самостоятельности, через развитие речи», включающий в себя общественную роль, ответственность за свои действия, растущую самостоятельность. Речь служит опорой для развития самосознания.

Второй кластер «Единство субъекта и объекта, внешнего и внутреннего мира, самостоятельность субъекта деятельности» имеет в себе следующие характеристики - выделение себя из окружения, сознание себя как субъекта деятельности, единство субъекта и объекта, самостоятельность мысли, сила воли.

Выделенные подкластеры позволили назвать второй кластер, как «Самосознание развивается в общественных отношениях при помощи речи и придает деятельности субъекта самостоятельность и единство внешнего и внутреннего».

Итак, анализ категории «Самосознание» в трудах С.Л. Рубинштейна показал, что он определял его как целостное мировоззрение, результат высшего развития психики и общественных отношений, включающий в себя глубокую развитую мотивацию (ответственность, самостоятельность), единство субъекта и объекта.

Таким образом, можно отметить некоторые сходства в определении самосознания у трех авторов – самосознание, как результат постепенного развития психики, обретение самостоятельности и осознание своих побуждений,

принятие ответственности за поступки, результат самоопределения личности. Однако существуют и значимые различия в определении данной категории. Так, Несмелов опирается на духовность, самоопределение себя, как образа Божьего, а религия является формой самосознания и самоопределения. Челпанов подчеркивает познающую роль самосознания, отождествляя его с процессом самопознания. Рубинштейн же опирается на социальный контекст в развитии самосознания (становление речи, отношения с людьми).

Выводы по третьей главе

Таким образом, можно сделать вывод, что проблема сознания, самосознания, личности и мировоззрения подробно рассматривалась как религиозно-философскими психологами конца XIX- начала XX века, так и советскими психологами. Основным методом построения концепции человека в трудах В.И. Несмелова был синтез веры и знания, научно-философского метода и религиозного. Автора отличает целостность в понимании психических явлений, попытка решить проблему идеального и материального в человеке. Дуализм в рассмотрении личности, сознания и самосознания прослеживается во всех его трудах. Как богослов и психолог он подверг тщательному психологическому анализу все психические явления, рассмотрел их в контексте онтогенетического и филогенетического развития. Несмелов пытался дать свой ответ на духовный кризис русского общества конца XIX века, синтезируя русскую православную традицию и естественнонаучные течения психологии.

Сравнительный анализ основных психологических категорий В.И. Несмелова, Г.И. Челпанова, С.Л. Рубинштейна позволяет прийти к выводу, что некоторые идеи в определении и рассмотрении психических процессов действительно имели сходство. Так, в частности, Сергей Леонидович в своих поздних работах, следуя ортодоксальной отечественной традиции, начинает рассматривать человека интегрировано, в единстве его психических, физических и духовных проявлений. Он наделяет человека свободно-разумной волей и духовно-нравственными ценностями. В этот период своего творчества он наиболее близок к идеям дореволюционных религиозных мыслителей. Основное отличие теорий Несмелова и Рубинштейна – это социальная и общественная обусловленность личности (Рубинштейн) и духовно-идеальная природа богоподобной личности (Несмелов).

Г.И. Челпанов придает значение поведенческим и мотивационным компонентам личности, тем не менее, отдавая главенствующую роль процессам сознания, он наделяет личность духовностью и стремлением к религиозному и моральному чувству. Выражение этого явления Г.И. Челпанов предлагает

рассматривать в сознательной обязательности, благодаря которой человек берет на себя ответственность за те произвольные действия, которые он совершает в своей жизни. Идею о соблюдении сознательной ответственности философ видит в основе существования всей человеческой цивилизации. Таким образом, мы видим появление поведенческого и социально-общественного аспекта в исследовании психики. Именно свобода воли, ответственность за Я-причинность своего поведения и стремление к обретению наиболее высших благодетельных качеств становится центральной идеей развития личности в работах Челпанова.

Мы видим, что для Рубинштейна человек – это сознательное и общественное существо, Несмелов же рассматривает личность с иных позиций, ее наиндивидуальной, сверхчувственной и идеальной природы. Цель исследования личности он видел не в простом разложении психики в отдельные явления, а в наполнении человеческой жизни высшим смыслом, верой во внутренний потенциал личности, наделении человека творческой свободой в процессе непрерывного развития.

Несмелов рассматривает процесс развития сознания в обретении целостного мировоззрения и самосознания, заключающегося в высшем уровне развития личности, приближаясь к подобию божественной личности. Именно бессмертие личности и стремление к нравственному идеалу придает человеческой жизни смысл.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Наше историко-психологическое исследование представляет собой изучение фигуры Виктора Ивановича Несмелова, казанского философа, богослова и психолога, анализ его биографии и психологических аспектов религиозно-философской концепции. Использование библиографической информации, архивных материалов, научных статей, диссертаций и трудов по истории психологии и философии нами был обозначен исторический и научный контекст религиозно-философской психологии в России конца XIX века. Это также позволило нам выявить основные научно-социальные детерминанты становления личности и научных взглядов В.И. Несмелова. Теоретический анализ исторических и психологических источников позволил определить место В.И. Несмелова в структуре отечественной науки в данный период, выявить актуальность изучения его взглядов, выделить основные жизненные этапы, проанализировать психологические взгляды и оценить его вклад в развитие отечественной психологии конца XIX–начала XX вв.

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы:

Вывод 1. Содержательный и количественный анализ ссылок разных авторов, разделенных по философской, богословской и психологической направленности, позволил прийти к заключению, что наибольший интерес к трудам Несмелова проявляется в философских и богословских исследованиях. При этом психологические идеи автора получили свое освещение лишь в отдельных работах современных ученых (А.Ю. Бердникова, Н.В. Борисова, Е.К. Веселова, М.Я. Дворецкая, Е.Ю. Коржова, А.А. Костригин). Поэтому обращение к психологическим воззрениям мыслителя имеет большую значимость.

Вывод 2. Теоретический анализ трудов В. И. Несмелова выявил, что главный методологический принцип, лежащий в основании его целостной психологической концепции человека, раскрывается как интеграция научных, философских и религиозных воззрений. Этот принцип позволил нам на основании идей Несмелова реконструировать психологическую концепцию целостного

человека, отражающую единство духовно-душевно-телесной организации человека, определяемой наличием духовного идеала.

Вывод 3. Становление целостного мировоззрения в концепции В.И. Несмелова проходит три этапа развития. Первый этап «Внешнее самоопределение» содержит в себе осознание своего физического существования, практические знания о жизни и бытии. Второй этап «Нравственный выбор» описывает осознание противоречия между физическим существованием и идеальной природой личности, данный этап характеризуется формированием морального поведения. Последний этап формирования целостного мировоззрения «Внутреннее самоопределение» характеризуется осознанием своей идеальной природы, появлением идеальных и абсолютных ценностей, духовно-нравственного поведения. Целостное мировоззрение представляет собою религиозное самоопределение человека, который стремится приблизиться к идее богоподобия.

Вывод 4. Сравнительный кластерный анализ психологических характеристик категорий «Сознание», «Личность», «Мировоззрение» и «Самосознание» в трудах В.И. Несмелова, Г.И. Челпанова и С.Л. Рубинштейна показал, что существуют, как значимые сходства, так и различия в определении данных понятий, что подтверждает гипотезу о значимости психологических идей Несмелова.

1. Так, у трех авторов выявлены следующие сходные характеристики в семантическом содержании понятия «Сознание»: сознание, как непрерывный процесс, являющийся основой для формирования психических явлений, в сознании присутствует единство идеального и физического, сознанию отводится регулятивная функция по отношению к деятельности человека, развитие сознания связано с моральным сознанием личности и наличием духовных ценностей (Челпанов – «моральное чувство», Рубинштейн – «нравственное и моральное сознание», Несмелов – «религиозное сознание»). К различиям же можно отнести следующее. Несмелов рассматривает сознание, как основание для целостности духовных и душевных проявлений личности, тождество сознания и бытия

достигается при помощи единства веры и разума. Челпанов делает упор на связи в сознании материального и духовного мира. Рубинштейн описывает единство сознания и деятельности через усвоение общественных продуктов культуры.

2. Основное сходство в определении категории «Личность» выражается в следующем: они отмечали свободное определение личности (Челпанов – «свобода воли», Рубинштейн – «свободно-разумная личность», Несмелов – «свободное самоопределение»); безусловную и идеальную природу личности; в личности происходит стремление к идеалу через обретение нравственности и духовности; личность, как связующее звено между материальным и идеальным миром. Основное отличие заключается в том, что для Несмелова личность определяется широким понятием – это воплощение идеи Богоподобия в ее противоречии между безусловной сущностью и «простой вещью» материального мира. В трудах Челпанова личность формирует религиозное и моральное чувство, помогающее бороться со страстями, а Рубинштейн опирается на идею социальной личности, как результата связи сознания и деятельности.

3. Сравнение семантического содержания категории «Мировоззрение» у Несмелова и Рубинштейна позволило выявить некоторые сходства. Оба автора отмечали нравственные ценности в структуре мировоззрения, включали понятие долга, смысла жизни, морального выбора. Мировоззрение человека позволяет сформировать идеальное представление о жизни и стремиться к ней. Человек обретает при этом самостоятельность и учится целеполаганию. Оба автора отмечали, что сформированное мировоззрение позволяет человеку осознать свое назначение и долг перед миром и обществом. Г.И. Челпанов практически не употребляет понятие «мировоззрение», что затрудняет кластерный анализ его семантического содержания. К различиям в понимании мировоззрения относится следующее. Рубинштейн в отличие от Несмелова делает упор на общественных и идеологических предпосылках при формировании мировоззрения. Понятие долга он рассматривает с точки зрения «долг перед обществом», у Несмелова же долг перед людьми обусловлен долгом перед самим собой и Богом.

4. В определении «Самосознания» у трех авторов выявились следующие сходные характеристики. Самосознание рассматривается, как результат постепенного развития психики, обретение самостоятельности и осознание своих побуждений, принятие ответственности за поступки, результат самоопределения личности. Однако существуют и значимые различия в определении данной категории. Так, Несмелов опирается на духовность, самоопределение себя, как образа Божьего, а религия является формой самосознания и самоопределения. Челпанов подчеркивает познающую роль самосознания, отождествляя его с процессом самопознания. Рубинштейн же опирается на социальный контекст в развитии самосознания (становление речи, отношения с людьми).

Таким образом, сравнительный анализ семантического содержания психологических категорий «Сознание», «Личность», «Мировоззрение» и «Самосознание» показал, что основное сходство заключается в том, что все три автора рассматривали человека в контексте его свободного и самостоятельного развития, в процессе которого у личности появляется моральное сознание, нравственные ценности и самоопределение. Каждый человек стремится к жизненному идеалу, который сам для себя определяет. Главное отличие в определении психологических категорий заключается в том, что Несмелов опирается на духовно-нравственную составляющую природы человека, Челпанов акцентирует внимание на философском обосновании параллелизма души и тела. Рубинштейн же рассматривает развитие личности в контексте социально-общественной деятельности.

Проведенное исследование творчества В.И. Несмелова показало, что воззрения на психологию человека Виктора Ивановича являются целостной концепцией, интегрирующей в себе психологию сознания, личности и мировоззрения. Как показало творчество философа, интеграция различных уровней научного знания, использование онтологического и гносеологического аспекта при анализе личности в психологии позволяет раскрыть глубинные основания личности, ее духовно-нравственную и индивидуальную природу.

Созданные модель целостного человека и модель формирования живого мировоззрения могут быть использованы при составлении исследовательских программ в рамках изучения методологических подходов в психологии, истории психологии, психологии личности, а также в учебной и педагогической практике для составления курса лекционных и семинарских занятий по истории психологии, психологии личности и методологии психологии.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абдуллин, А.Г. «Образ я» как предмет исследования в зарубежной и отечественной психологии / А.Г. Абдуллин, Е.Р. Тумбасова // Вестник ЮУрГУ. Серия: Психология. – 2012. – №6 (265). – С. 4-11.
2. Абульханова-Славская, К.А. Психологическая наука в России XX столетия. Проблемы теории и истории / К.А. Абульханова-Славская. – М.: Издательство «Институт психологии РАН», 1997. – 576 с.
3. Алексеевский, А. Студенческое психологическое общество при С.П.Б. Духовной Академии / А. Алексеевский // Христианское чтение. – 1903. – № 5. – С. 811-815.
4. Аллахвердов, В.М. Сознание как парадокс. Экспериментальная психологика / В.М. Аллахвердов. – Т. 1. – СПб: «Издательство ДНК», 2000. – 528 с.
5. Аляев, Г.Е. Религиозный путь философа С.Л. Франк и Православие / Г.Е. Аляев, Т.Н. Резвых // Русско-Византийский вестник. – 2018. – № 1. – С. 82-112.
6. Ананьев, Б.Г. Очерки истории русской психологии XVIII и XIX веков / Б.Г. Ананьев. – М.: Госполитиздат, 1947. – 168 с.
7. Аншакова, В.В. Проблема личности в экспериментальном, эмпирическом и духовно-нравственном направлениях отечественной психологической мысли в конце XIX - начале XX столетий: дисс. ... док. псих. наук: 19.00.01 – общая психология, психология личности и история психологии / Аншакова Валентина Васильевна. – Астрахань, 2005. –365 с.
8. Аншакова, В.В. Проблема личности и ее проявлений в отечественной психологической мысли конца XIX века / В.В. Аншакова // Методология и история психологии. – 2007. – Том 2. – № 2. – С. 79-93.
9. Арсеньев, Н.С. О некоторых основных темах русской религиозной мысли 19-го века / Н.С. Арсеньев // Русская религиозно-философская мысль XX века. Сборник статей под редакцией Н. П. Полторацкого. – США: Питтсбург, 1975. – С. 18-36.

10. Артемьева, О.А. Отечественная психология на переломе: уровневая субъектная концепция социально-психологической детерминации развития психологии / О.А. Артемьева. – Иркутск: Изд-во ИГУ, 2012. – 382 с.
11. Артемьева, О.А. Социальная биография русской духовной психологии (историко-психологический анализ) / О.А. Артемьева // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 4: Педагогика. Психология – 2011. – № 1 8. (20). – С. 153-169.
12. Артемьева, Т.В. Область дай уму... / Т.В. Артемьева // Мысли о душе. Русская метафизика XVIII в. – СПб.: Наука, 1996. – С. 5-75.
13. Барская, А.Д. Возможности метода психолого-исторической реконструкции при воссоздании психики человека времен античности [Электронный ресурс]. URL: <https://www.psychology.ru/lomonosov/tesises/ei.htm> (Дата обращения: 04.09.2020)
14. Белгородский, М.Н. Человек и Бог в философии Несмелова / М.Н. Белгородский // Несмелов В. И. Вера и знание с точки зрения гносеологии. – М., 1992. – С. 3-22.
15. Бердникова, А.Ю. Несмелов Виктор Иванович / А.Ю. Бердникова // Философская антропология. – 2019. – Т.5. – № 1. – С. 159-174.
16. Бердяев, Н.А. Опыт философского оправдания христианства / Н.А. Бердяев // Русская мысль. – М, 1909. – С. 54-72.
17. Бердяев, Н.А. Русская идея (Основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века) / Н.А. Бердяев. – СПб.: Азбука-классика, 2008. – 134 с.
18. Бернс, Р. Развитие я-концепции и воспитание / Р. Бернс. – М.: Прогресс, 1986. – 422 с.
19. Богачевская-Хомяк, М.Д. Философия, религия и общественность в России в конце 19-го и начале 20-го вв / М.Д. Богачевская-Хомяк М.Д. // Русская религиозно-философская мысль XX века. – Питтсбург, 1975. – С. 54-68.
20. Богданчиков, С.А. Отечественная идеалистическая психология 1920-х годов / С.А. Богданчиков // Вопросы психологии. – 2007. – № 2. – С. 152-160.

21. Большакова, В.В. Очерки истории русской психологии / В.В. Большакова. – Нижний Новгород: Изд-ва Волго-Вятской академии государственной службы, 1997. – 146 с.
22. Большой психологический словарь / под ред. Мещерякова Б.Г., Зинченко В.П. – СПб: ПРАЙМ-ЕВРОЗНАК, 2006. – 672 с.
23. Братусь, Б.С. Начала христианской психологии. Учебное пособие для вузов / Б.С. Братусь, В.Л. Воейков, С.Л. Воробьев и др. – М.: Наука, 1995. – 236 с.
24. Братусь, Б.С. Русская, советская, российская психология: Конспективное рассмотрение / Б.С. Братусь. – М.: Московский психолого-социальный институт: Флинта, 2000. – 88 с.
25. Брунер, Дж. Психология познания. За пределами непосредственной информации / Дж. Брунер. – Москва: Прогресс, 1977. – 413 с.
26. Будилова, Е.А. Борьба материализма и идеализма в русской психологической науке / Е.А. Будилова. – М: Академия наук СССР, 1960. – 348 с.
27. Будилова, Е.А. Казанская лаборатория В.М. Бехтерева (к 100-летию основания) / Е.А. Будилова, В.А. Кольцова // Вопросы психологии. – 1985. – № 6. – С. 96-102.
28. Василюк, Ф. Е. Психология переживания (анализ преодоления критических ситуаций) / Ф. Е. Василюк. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1984. – 200 с.
29. Василюк, Ф.Е. Переживание и молитва (опыт общепсихологического исследования) / Ф. Е. Василюк. – М.: Смысл, 2005. – 191 с.
30. Введенский, А. И. Профессор философии протоиерей Федор Александрович Голубинский / А. И. Введенский. – Сергиев Посад: 2-я Типография А.И. Снегиревой, 1898. – 30 с.
31. Введенский, А. И. Психология без всякой метафизики / А. И. Введенский – Санкт-Петербург: Издание М.М. Стасюлевича, 1914. – 348 с.
32. Веселова, Е. К. Психологические аспекты веры / Е. К. Веселова // Диалог отечественных светской и церковной образовательных традиций: Духовная культура как основа безопасности и здоровья личности, семьи, общества.

Материалы Покровских чтений. – СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2006. – С.70-75.

33. Веселова, Е.К. Духовно-нравственное развитие личности и онтологическая идентичность / Е. К. Веселова // Интегративный подход к познанию психологии человека: В.Н. Панферов, В.В. Знаков, Е.Ю. Коржова и др. – СПб.: Издательство РГПУ им. А.И. Герцена. 2017. – С. 145-158.

34. Веселова, Е.К. Нравственное измерение человеческого бытия / Е. К. Веселова // Интегративная психология жизненного пути. Коллективная монография. – СПб.: Изд-во Стикс, 2016. – С. 69-84.

35. Веселова, Е.К. Психологическая концепция человека в трудах В. И. Несмелова / Е. К. Веселова // Диалог отечественных светской и церковной образовательных традиций. Материалы Покровских педагогических чтений. – СПб.: Изд.-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2000. – С. 107-110.

36. Веселова, Е.К. Роль онтологической идентичности в духовном развитии личности / Е. К. Веселова // Материалы VII Всероссийской научно-практической конференции «Интегративный подход к психологии человека и социальному взаимодействию людей: векторы развития современной психологической науки» – СПб.: Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена, 2017. – С. 37–41.

37. Веселова, Е.К. Совесть как психологический феномен / Е. К. Веселова // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 12. Психология. Социология. Педагогика. – 2009. – № 4. – С. 127–135.

38. Воловикова, М.И. Нравственная психология: современное состояние и перспективы / М.И. Воловикова // Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология. – 2018. – Том 3. – № 2 (10). – С. 6-29.

39. Воловикова, М.И. Представления русских о нравственном идеале / М.И. Воловикова. – М.: Институт психологии РАН, 2005. – 332 с.

40. Выготский, Л.С. Лекции по педологии / Л.С. Выготский. – Ижевск: Удмуртский университет, 2001. – 303 с.

41. Выготский, Л.С. Психология развития человека / Л.С. Выготский. – М.: Изд-во Смысл; Эксмо, 2005. – 1136 с.
42. Гаврюшин, Н.К. Антропология в свете гносеологии: В.А. Снегирев и В.И. Несмелов / Н.К. Гаврюшин // Русское богословие. Очерки и портреты. – Нижний Новгород: Нижегородская духовная семинария, 2011. – С. 284–295.
43. Гаврюшин, Н.К. Антропология и гносеология В.И. Несмелова / Н.К. Гаврюшин // Теоретическое наследие В.И. Несмелова и современность: мировоззренческий диалог науки, философии и религии: материалы II Всероссийской научной конференции (Казань, 16-17 мая 2008 г.) / под общ. ред. ВА Киносьян, О.Ю. Порошенко. – Казань: КГАСУ, 2009. – С. 63-66.
44. Гаврюшин, Н.К. О богословском персонализме В. И. Несмелова / Н.К. Гаврюшин // Дамаскин. – 2017. – № 2(39). – С. 17-21.
45. Государственный архив Республики Татарстан (ГАРТ). – Ф. 10. – Оп. 1. – Д. 1648. – Л. 18.
46. ГАРТ. – Ф. 10. – Оп. 1. – Д. 8224. – Л. 10.
47. ГАРТ. – Ф. 10. – Оп. 1. – Д. 11186. – Л. 3.
48. ГАРТ. – Ф. 10. – Оп. 1. – Д. 8098. – Л. 46.
49. ГАРТ. – Ф. 10. – Оп. 1. – Д. 8130. – Л. 18.
50. ГАРТ. – Ф. 10. – Оп. 1. – Д. 8203. – Л. 294.
51. ГАРТ. – Ф. 10. – Оп. 1. – Д. 8914. – Л. 41.
52. ГАРТ. – Ф. 10. – Оп. 1. – Д. 9290. – Л. 7.
53. ГАРТ. – Ф. 10. – Оп. 1. – Д. 9398. – Л. 3.
54. ГАРТ. – Ф. 10. – Оп. 1. – Д. 9441. – Л. 3.
55. ГАРТ. – Ф. 10. – Оп. 1. – Д. 9648. – Л. 1.
56. ГАРТ. – Ф. 10. – Оп. 1. – Д. 9853. – Л. 6.
57. ГАРТ. – Ф. 10. – Оп. 1. – Д. 9891. – Л. 4.
58. ГАРТ. – Ф. 10. – Оп. 2. – Д. 2118. – Л. 20.
59. Гегель, Г.В.Ф. Феноменология духа / Г.В.Ф. Гегель. – СПб: «Наука», 1992. – 768 с.

60. Гогоцкий, С.С. Программа психологии (Из психологических лекций в Университете св. Владимира) / С.С. Гогоцкий. – Т.2. – Вып. 1. – Киев: Унив. тип., 1880. – 129 с.
61. Гогоцкий, С.С. Программа психологии (Из психологических лекций в Университете св. Владимира) / С.С. Гогоцкий. – Т.2. – Вып. 2. – Киев: Унив. тип., 1881. 107 с.
62. Голубинский, Ф.А. Умозрительная психология / Ф.А. Голубинский. – М.: Университетская типография, 1871. – 144 с.
63. Горянов, К. Жизнь и религиозно-философская антропология Виктора Несмелова / К. Горянов // Христианское чтение. – 1998. – №16. – С. 5-25.
64. Гостев, А.А. Глобальная психоманипуляция: психологические и духовнонравственные аспекты / А.А. Гостев. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2017. – 467 с.
65. Гостев, А.А. О проблемах становления религиозно ориентированного психологического знания / А.А. Гостев // Психология. Журнал Высшей школы экономики. – 2007. – Т. 4. – № 4. – С. 35-45.
66. Гостев, А.А. Святоотеческая и научная психология: на перекрестке проблем / А.А. Гостев // Материалы XVIII Международных Рождественских образовательных чтений «Психология воспитания и образования современного человека: диалог со святоотеческой традицией». – М.: ПИРАО–МГППУ, 2011. – С. 147–155.
67. Грот, Н.Я. Жизненные задачи психологии / Н.Я. Грот // Вопросы философии и психологии. – 1890. – № 4. – С. 190-214.
68. Грот, Н.Я. О душе в связи с современными учениями о силе. Опыт философского построения / Н.Я. Грот. – Одесса: тип. "Одес.вестн.", 1886. – 92 с.
69. Грот, Н.Я. Психология чувствований в ее истории и главных основах / Н.Я. Грот. – СПб.: тип. Имп. Акад. наук, 1879-1880. – 569 с.
70. Даль, В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: в 4 т. / В.И. Даль. – 1-е изд. – Т. 4. – М.: тип. Т. Рис. – 626 с.

71. Дворецкая, М.Я. Духовно-нравственное воспитание в отечественном образовании: история и современность / М.Я. Дворецкая // Актуальные вопросы образования в XXI веке: материалы Всероссийской научно-практической конференции, Мурманск, 24–26 марта 2020 года. – Мурманск: Мурманский арктический государственный университет, 2020. – С. 84-90.
72. Дворецкая, М.Я. Концепция человека в религиозно-философском учении Восточно-христианской Церкви эпохи Средневековья: Психологический аспект / М.Я. Дворецкая. – СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2004. – 252 с.
73. Дворецкая, М.Я. Психологическое учение о человеке в трудах В. А. Снегирева и В. И. Несмелова / М.Я. Дворецкая // Психологическая подготовка педагога в России: история и современность. Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 208-й годовщине психологической подготовки педагогов и 80-летию кафедры психологии РГПУ им. А.И. Герцена, Москва, 25–26 сентября 2006 года. – Москва: Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена, 2006. – С. 35-41.
74. Дворецкая, М.Я. Развитие и становление психологического учения о человеке восточных христиан Средневековья: дисс. ... док. псих. наук: 19.00.01 – общая психология, психология личности и история психологии / Дворецкая Марианна Ярославовна. – Москва, 2006. – 438 с.
75. Дворецкая, М.Я. Психология любви: духовнонравственное становление личности / М.Я. Дворецкая, Е.К. Веселова, Е.Ю. Коржова. – СПб.: Общество памяти игумении Таисии, 2009. – 304 с.
76. Дворецкая, М.Я. Интегративный подход к становлению духовно-нравственной сферы личности и правового самосознания / М.Я. Дворецкая, Т.В. Есикова // Интегративный подход к познанию психологии человека. – Санкт-Петербург: Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена. 2017. – С. 182-190.
77. Декарт, Р. Сочинения / Р. Декарт / сост., ред. В. В. Соколова. – В 3 т. – Т.1. – М.: Мысль, 1989. – 654 с.

78. Джеймс, У. Психология / У. Джеймс – СПб.: тип. П.П. Сойкина, 1896. – 408 с.
79. Добин, А.В. Проблема человека в философии В.И. Несмелова: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук: 09.00.03 – история философии / Добин Александр Васильевич. – Санкт-Петербург, 1996. – 21 с.
80. Достоевский, Ф.М. Записки из подполья; Великий инквизитор («Братья Карамазовы») / Ф.М. Достоевский. – М.: Директ-Медиа, 2008. – 162 с.
81. Дремлюгин, Д.М. Религиозно-философские воззрения В.И. Несмелова: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук: 09.00.03 – история философии / Дремлюгин Дмитрий Митрофанович. – Москва, 2000. – 19 с.
82. Ершова, М.А. Взаимосвязь антропологических идей В.И. Несмелова и М. Шелера / Ершова М.А. // Теоретическое наследие В.И. Несмелова и современность: мировоззренческий диалог науки, философии и религии: материалы II Всероссийской научной конференции (Казань, 16-17 мая 2008 г.) / под общ. ред. ВА Киносьян, О.Ю. Порошенко. – Казань: КГАСУ, 2009. – С. 130-135.
83. Ждан, А.Н. История психологии от Античности до наших дней / А.Н. Ждан. – М.: Академический проект, 2004. – 576 с.
84. Ждан, А.Н. Развитие взглядов на предмет психологии / А.Н. Ждан // Методология и история психологии. – 2006. – Т. 1. – № 1. – С. 8-22.
85. Журавский, А.В. Казанская церковь в эпоху гонений: Страницы истории / А.В. Журавский. – Казань: Заря-Тан, 1994. – 38 с.
86. Зеньковский, В.В. История русской философии / В.В. Зеньковский. – М.: Академический Проект, Раритет, 2001. – 880 с.
87. Знаков, В.В. Духовность человека в зеркале психологического знания и религиозной веры / В.В. Знаков // Вопросы психологии. – 1998. – № 3. – С. 104-114.

88. Знаков, В.В. Новые тенденции в исследовании психологии духовности / В.В. Знаков // Вопросы психологии. – 2018. – № 4. – С. 20-32.
89. Ильин, Н.П. Трагедия русской философии / Н.П. Ильин. – М.: Айрис-Пресс, 2008. – 608 с.
90. Каприо, С. Несмелов и вызов постмодернизма / С. Каприо // Теоретическое наследие В.И. Несмелова и современность: мировоззренческий диалог науки, философии и религии: материалы II Всероссийской научной конференции (Казань, 16-17 мая 2008 г.) / под общ. ред. ВА Киносьян, О.Ю. Порошенко. – Казань: КГАСУ, 2009. – С. 56-62.
91. Каптерев, П.Ф. Педагогическая психология для народных учителей, воспитателей и воспитательниц / П.Ф. Каптерев. – СПб.: тип. А. М. Котомина, 1877. – 633 с.
92. Киносьян, В.А. Вера и знание в интерпретации В.И. Несмелова / В.А. Киносьян // Теоретическое наследие В.И. Несмелова и современность: мировоззренческий диалог науки, философии и религии: материалы II Всероссийской научной конференции (Казань, 16-17 мая 2008 г.) / под общ. ред. ВА Киносьян, О.Ю. Порошенко. – Казань: КГАСУ, 2009. – С. 19-40.
93. Киносьян, В.А. Загадка человека (О философско-религиозном учении В.И. Несмелова) / В.А. Киносьян. – Казань: КГАСУ, 2005. – 162 с.
94. Кольцова, В.А. История психологии: Проблемы методологии / В.А. Кольцова. – М.: Институт психологии РАН, 2008. – 512 с.
95. Кольцова, В.А. К 100-летию лаборатории экспериментальной психологии В. М. Бехтерева в Казани / В.А. Кольцова // Психологический журнал. – 1985. – Т. 6. – № 2. – С. 9-18.
96. Кольцова, В.А. Психология в России начала XX века (предреволюционный период) / В.А. Кольцова // Психологическая наука в России XX столетия: проблемы теории и истории / Под ред. А.В. Брушлинского. – М.: Издательство «Институт психологии РАН», 1997. – 576 с.

97. Кольцова, В.А. Системный подход и разработка проблем истории отечественной психологической науки / В.А. Кольцова // Психологический журнал. – 2002. – Т. 23. – № 2. – С. 6-18.
98. Кольцова, В.А. Теоретико-методологические основы истории психологии: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата психологических наук: 19.00.01 – общая психология, психология личности, история психологии / Кольцова Вера Александровна. – Москва, 2004. – 56 с.
99. Кольцова, В.А. Учение И. М. Сеченова о рефлексах головного мозга: манифест русской объективной психологии / В.А. Кольцова, А.Н. Ждан // Психологический журнал. – 2015. – Т. 36. – № 2. – С. 70-77.
100. Кондаков, Н.И. Логический словарь-справочник / Н.И. Кондаков. – М.: Книга по Требованию, 1975. – 720 с.
101. Кондратьев, М.Ю. Психология и религия: параллельные проблемно-предметные плоскости / М.Ю. Кондратьев // Психология. Журнал высшей школы экономики. – 2007. – Т. 4. – № 2. – С. 65-73.
102. Коржова, Е. Ю. Духовно-нравственные аспекты исследования жизненного пути личности / Е. Ю. Коржова // Вестник РХГА. – 2010. – №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/duhovno-nravstvennye-aspekty-issledovaniya-zhiznennogo-puti-lichnosti> (дата обращения: 26.06.2020).
103. Костарева, Е.Н. Современное состояние и перспективы исследований самосознания личности / Е.Н. Костарева // Актуальные проблемы психологии личности: сб. ст. по матер. VI междунар. науч.-практ. конф. – Новосибирск: СибАК, 2011. URL: <https://sibac.info/conf/psych/vi/36228> (дата обращения: 26.06.2000).
104. Костригин, А.А. Актуальность философско-психологического наследия В.А. Снегирева для современной психологии: диссертация на соискание степени кандидата психологических наук: 19.00.01 – общая психология, психология личности и история психологии / Костригин Артем Андреевич. – Ярославль, 2019. – 210 с.

105. Левченко, Е.В. История интроспекции в России (конец XIX-начало XX вв.) / Е.В. Левченко // Методология и история психологии. – 2007. – Т. 2. – № 2. – С. 54-67.
106. Леонов, В.А. Основы православной антропологии: учебное пособие / В.А. Леонов. – М.: Издательство Московской Патриархии, 2013. – 456 с.
107. Леонтьев, А.Н. Деятельность. Сознание. Личность / А.Н. Леонтьев. – М.: Политиздат, 1975. – 130 с.
108. Лосский, Н.О. История русской философии / Н.О. Лосский. – М.: Советский писатель, 1991. – 482 с.
109. Маковельский, А.О. Из лекций по психологии. Понятие о душе. История вопроса и его современное состояние / А.О. Маковельский. – Казань: М. А. Голубев, 1913. – 50 с.
110. Максимов, М.В. Владимир Соловьев и Запад: невидимый континент М.В. Максимов. – М.: Прометей, 1998. – 242 с.
111. Манёров, В.Х. Совесть как показатель духовно-нравственных проблем информационного общества / В.Х. Манёров // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. – 2014. – №171. – С. 315-327. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovest-kak-pokazatel-duhovno-nravstvennyh-problem-informatsionnogo-obschestva> (дата обращения: 18.11.2021).
112. Марцинковская, Т.Д. История психологии / Т.Д. Марцинковская. – М.: Издательский центр «Академия», 2004. – 544 с.
113. Мелков, С.В. Идеи В.С. Мухиной о структурных звеньях самосознания как методическая основа изучения гендерной идентичности личности / С.В. Мелков // Развитие личности. – 2017. – № 4. – С. 119 – 141.
114. Мерлин, В.С. Очерк интегральной индивидуальности / В.С. Мерлин. – М.: Педагогика, 1986. – 254 с.
115. Мерлин, В.С. Психология индивидуальности: Избранные психологические труды / В.С. Мерлин. – Воронеж: НПО «МОДЭК», 1996. – 448 с.
116. Мехтиханова, Н.Н. История отечественной психологии конца XIX – начала XX в. / Н.Н. Мехтиханова. – М.: ФЛИНТА: НОУ ВПО «МПСИ», 2010. – 192 с.

117. Митрошенкова, О.А. Философия / О.А. Митрошенкова. – М.: Гардарики, 2002. – 655 с.
118. Михалец, И.В. Психология духовности как компонента духовно-нравственных отношений личности в системе образования / И.В. Михалец // Актуальные проблемы эффективной модернизации образования в России. – Пенза: ПДЗ, 2011. – С.142-153.
119. Михайлов, И. Наука о душе / И. Михайлов. – М.: В Типографии А. Решетникова, 1796. – 196 с.
120. Музалевская-Жаркова, Г.М. Психология религии в контексте жизненного самоопределения современного человека / Г.М. Музалевская-Жаркова // Международный научный журнал «Инновационная наука». – 2016. – № 3. – С. 101-104.
121. Мухина, В.С. Возрастная психология. Феноменология развития / В.С. Мухина. – 10-е изд., перераб. и доп. – М.: Академия, 2006. – 656 с.
122. Несмелов, В.И. Вера и знание с точки зрения гносеологии / В.И. Несмелов. – Казань: Изд. Каз. ун-та, 1913. – 95 с.
123. Несмелов, В.И. Вопрос о смысле жизни в учении новозаветного Откровения / В.И. Несмелов. – Казань: Изд. Каз. ун-та, 1895. – 39 с.
124. Несмелов, В.И. Догматическая система святого Григория Нисского / В.И. Несмелов. – Казань: Изд. Каз. ун-та, 1887. – 635 с.
125. Несмелов, В.И. К вопросу о цели образования (ответ критику...) // Православный собеседник. – 1900. – № 1. – С. 71-100.
126. Несмелов, В.И. Наука о человеке. Т. 2. Метафизика жизни и христианское Откровение / В.И. Несмелов. – 2-е испр. и доп. изд. – Казань: Центр. тип, 1906. – 438 с.
127. Несмелов, В.И. Наука о человеке. Т. I. Опыт психологической истории и критики основных вопросов жизни / В.И. Несмелов. – Репр. переизд: 2-е изд.– СПб., 2000. – 418 с.
128. Несмелов, В.И. О цели образования / В.И. Несмелов // Православный собеседник. – 1898. – № 2. – С. 585-612.

129. Несмелов, В.И. Памяти Вениамина Алексеевича Снегирева / В.И. Несмелов // Православный собеседник. – 1889. – № 5. – С. 97–154.
130. Несмелов, В.И. Проблема знания. Опыт исследования природного начала и формы философского знания / В.И. Несмелов / Публ. и коммент. А.А. Сулема // Религиоведение. – 2017. – Т. 3. – № 3. – С. 98-114.
131. Несмелов, О.В. Взгляд через десятилетия / О.В. Несмелов // Теоретическое наследие В.И. Несмелова и современность: мировоззренческий диалог науки, философии и религии: материалы II Всероссийской научной конференции (Казань, 16-17 мая 2008 г.) / под общ. ред. ВА Киносьян, О.Ю. Порошенко. – Казань: КГАСУ, 2009. – С. 13-18.
132. Никитина, Т.И. Исходные принципы и категории философского мировоззрения В.И. Несмелова / Т.И. Никитина // Теоретическое наследие В.И. Несмелова и современность: мировоззренческий диалог науки, философии и религии: материалы II Всероссийской научной конференции (Казань, 16-17 мая 2008 г.) / под общ. ред. ВА Киносьян, О.Ю. Порошенко. – Казань: КГАСУ, 2009. – С. 101-110.
133. Николин, И.П. Философия христианства (Рецензия на: Несмелов В. Наука о человеке. Т. 2: Метафизика жизни и христианское откровение) / И.П. Николин // Богословский вестник. – 1903. – Т. 2 – № 7/8. – С. 656-665.
134. Никонов К.И. Современная христианская антропология (опыт философского критического анализа) / К.И. Никонов. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1983. – 187 с.
135. Новиков М.В. Проблема человека в учении В.И. Несмелова: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук: 09.00.03 – история философии / Новиков Михаил Владимирович. – Минск, 1996. – 17 с.
136. Новицкий, О.М. Руководство к опытной психологии / О.М. Новицкий. – Киев: Унив. тип., 1840. – 489 с.
137. Обвинительное заключение по делу № 1948 «О контрреволюционной, религиозно-монархической организации, филиала контрреволюционного центра «Истинно-Православной Церкви» в Татарской АССР» [Электронный ресурс] // Из

истории гонений Истинно-Православной (Катакомбной) Церкви. – 1931. URL: <http://histor-ipt-kt.memo.ru/KNIGA/tatar.html>

138. Олейник, Н.Ю. История психологии как направление психологической науки и пространство творческой самореализации индивидуальности ученого / Н.Ю. Олейник // Научные труды Московского гуманитарного университета. – 2019. – № 1. – С. 5-25.

139. Олейник, Ю.Н. Периодизация истории психологии: проблемы и перспективы / Ю.Н. Олейник // Методология и история психологии. – 2008. – Т. 3. – № 2. – С. 25-32.

140. Олова, Н.Х. К разрешению вопроса о происхождении зла в антропологической концепции В.И. Несмелова / Н.Х. Олова // Теоретическое наследие В.И. Несмелова и современность: мировоззренческий диалог науки, философии и религии: материалы II Всероссийской научной конференции (Казань, 16-17 мая 2008 г.) / под общ. ред. ВА Киносьян, О.Ю. Порошенко. – Казань: КГАСУ, 2009. – С. 91-100.

141. Полторацкий, Н.П. Русская религиозная философия / Н.П. Полторацкий. – Питтсбург: Отдел славянских языков и литератур Питтсбургского университета, 1975. – 414 с.

142. Порошенко, О.Ю. Экзистенциальный персонализм В.И. Несмелова / О.Ю. Порошенко // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. – 2019. – Т. 20. – № 2. – С. 104-111.

143. Порошенко, О.Ю. Концепции субъективности у Казанских философов конца XIX – начала XX в. / О.Ю. Порошенко // Ученые записки Казанского университета. – Том 156. – кн.1. – 2014. – С. 134-146.

144. Порошенко, О.Ю. Концепция «живой субъективности» в философии В.И. Несмелова / О.Ю. Порошенко // Теоретическое наследие В.И. Несмелова и современность: мировоззренческий диалог науки, философии и религии: материалы II Всероссийской научной конференции (Казань, 16-17 мая 2008 г.) / под общ. ред. ВА Киносьян, О.Ю. Порошенко. – Казань: КГАСУ, 2009. – С. 111-118.

145. Просекова, Е.Н. Феномен самосознания в трудах отечественных и зарубежных ученых / Е.Н. Просекова // Общество: социология, психология, педагогика. – 2016. – № 4. – С. 85-88.
146. Прохоров, Г.М. Древнерусское слово совесть и современные русские слова совесть и сознание / Г.М. Прохоров // ТОДРЛ. – СПб., 2004. – Т. 55. – С. 523-535.
147. Психологический словарь / под общей науч. ред. П.С. Гуревича. – М.: ОЛМА Медиа Групп, ОЛМА ПРЕСС Образование, 2007. – 800 с.
148. Радищев, А.Н. О человеке, о его смертности и бессмертии. Полное собрание сочинений / А.Н. Радищев. – М.: Изд-во Академии Наук СССР, 1941. – Т. 2. – С. 37-142.
149. Роджерс, К. Клиентоцентрированная терапия / К. Роджерс. – Москва: Рефл-бук, 1997. – 320 с.
150. Розанов, В. В. «Легенда о великом инквизиторе» Ф. М. Достоевского / В. В. Розанов / под общ. Ред. А.Н. Николюкина. – М.: Республика, 1996. – 702 с.
151. Роменец, В.А. История психологии XX столетия / В.А. Роменец, И.П. Маноха. – Киев: Лебедь, 1998. – 992 с.
152. Рубинштейн, С.Л. Бытие и сознание. О месте психического во всеобщей взаимосвязи явлений материального мир С.Л. Рубинштейн / С.Л. Рубинштейн. – М.: Изд-во АН СССР, 1957. – 328 с.
153. Рубинштейн, С.Л. О мышлении и путях его исследования / С.Л. Рубинштейн. – М.: изд-во АН СССР, 1958. – 145 с.
154. Рубинштейн, С.Л. Основы общей психологии / С.Л. Рубинштейн. – СПб: Питер, 2002. – 720 с.
155. Рубинштейн, С.Л. Человек и мир / С.Л. Рубинштейн. – СПб.: Питер, 2012. – 224 с.
156. Савченко, Т.Н. Применение методов кластерного анализа для анализа данных психологических исследований / Т.Н. Савченко // Прикладная юридическая психология. – 2008. – № 4. – С. 100-111.
157. Сайкина, Г.К. Суть антропологического подхода к проблеме человека / Г.К. Сайкина // Теоретическое наследие В.И. Несмелова и современность:

мировоззренческий диалог науки, философии и религии: материалы II Всероссийской научной конференции (Казань, 16-17 мая 2008 г.) / под общ. ред. ВА Киносьян, О.Ю. Порошенко. – Казань: КГАСУ, 2009. – С. 124-129.

158. Салтыков, А. протоиерей Загадка о человеке. Памяти профессора КазДА В.И. Несмелова / А. Салтыков // Материалы Казанской юбилейной историко-богословской конференции «История и человек в богословии и церковной науке». – Казань: издание Казанской епархии и Братства свт. Гурия казанского, 1996. – С. 69-75.

159. Сеченов, И.М. Избранные философские и психологические произведения / И.М. Сеченов. – М.: Гос. изд-во полит. лит., 1947. – 647 с.

160. Словарь Академии Российской, по азбучному порядку расположенный. – Ч. 6 От С до конца. – Санкт-Петербург: при Императорской Академии наук, 1822. – 743 с.

161. Словарь церковно-славянского и русского языка, составленный Вторым Отделением Императорской Академии наук. – Т. 4: Р-Я. – СПб.: Тип. Императ. Акад. Наук, 1847. – 489 с.

162. Снегирев, В.А. Психология / В.А. Снегирев – СПб.: Общество памяти игумении Таисии, 2008. – 768 с.

163. Снегирев, В.А. Психология и логика, как философские науки / В.А. Снегирев // Православный собеседник. – 1876. – Т. II. – С. 427-451.

164. Снегирев, В.А. Субстанциальность человеческой души; Самосознание и личность / В.А. Снегирев. – СПб.: О-во памяти игумении Таисии, 2015. – 79 с.

165. Соколова, Е.Т. Самосознание и самооценка при аномалиях личности / Е.Т. Соколова. – Москва: изд-во МГУ, 1989. – 210 с.

166. Соловьев, В.С. Сочинения: в 2 т. / В.С. Соловьев. – Т. 2. – М.: Мысль, 1988. – 822 с.

167. Спиноза, Б. Избранные произведения: в 2-х томах / Б. Спиноза. – Т. 1. – М.: Госполитиздат, 1957. – 632 с.

168. Спиркин, А.Г. Основы философии / Спиркин А.Г. – Москва: Издательство политической литературы, 1972. – 394 с.

169. Спицына, Л.В. Историко-психологическая реконструкция становления норм и способов общения в советском обществе в послереволюционный период, 10–20-е годы XX столетия: специальность 19.00.01 «Общая психология, психология личности и история психологии»: диссертация на соискание научной степени кандидата психологических наук / Спицына Любовь Васильевна. – Москва, 1994. – 162 с.
170. Степанов, С.С. Век психологии: имена и судьбы / С.С. Степанов. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: ЭКСМО, 2002. – 592 с.
171. Столин, В.В. Самосознание личности / В.В. Столин. – М.: Издательство Московского Университета, 1983. – 284 с.
172. Стоюхина, Н.Ю. Религиозно-философская психология в творчестве Н.М. Боголюбова / Н.Ю. Стоюхина // Психологическая наука и образование. – 2014. – № 1. – С. 198-208.
173. Тараканова, Л.И. Характеристика религиозно-философского направления в психологии России и основные периоды его развития / Л.И. Тараканова // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. – 2008. – № 51. – С. 104-107.
174. Теплых, М.С. Феномен когнитивной веры в теоретическом наследии В.И. Несмелова / М.С. Теплых // Теоретическое наследие В.И. Несмелова и современность: мировоззренческий диалог науки, философии и религии: материалы II Всероссийской научной конференции (Казань, 16-17 мая 2008 г.) / под общ. ред. ВА Киносьян, О.Ю. Порошенко. – Казань: КГАСУ, 2009. – С. 67-79.
175. Биневская (Турина), А.О. Структура и развитие самосознания в концепции психологии человека В. И. Несмелова / А.О. Биневская (Турина), М.Я. Дворецкая // Дворецкая Марианна Ярославовна, Биневская (Турина) Анна Олеговна Структура и развитие самосознания в концепции психологии человека В. И. Несмелова // Личность в меняющемся мире: здоровье, адаптация, развитие. – 2020. – №1. – С. 7-16.
176. Троицкий, М.М. Наука о духе: Общие свойства и законы человеческого духа в 2 т. / М.М. Троицкий. – Т. 2. – М.: Н. А. Абрикосов, 1882. – 320 с.

177. Биневская (Турина), А.О. Живое мировоззрение в современных условиях воспитания духовно-нравственной личности / А.О. Биневская (Турина), М.Я. Дворецкая // Психология человека в образовании. – 2020. – № 2 (2). – С. 174-181.
178. Тюлин, М.Ю. Методология и история проблемы самосознания в психологии М.Ю. Тюлин // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Педагогика и психология. – 2008. – № 4. – С. 44-62.
179. Уваров, М.С. Уроки Несмелова / М.С. Уваров // Теоретическое наследие В.И. Несмелова и современность: мировоззренческий диалог науки, философии и религии: материалы II Всероссийской научной конференции (Казань, 16-17 мая 2008 г.) / под общ. ред. ВА Киносьян, О.Ю. Порошенко. – Казань: КГАСУ, 2009. – С. 80-90.
180. Федорова, М.В. Сравнительный анализ философской антропологии П.Д. Юркевича и В.И. Несмелова: специальность 09.00.03 «История философии»: диссертация на соискание степени кандидата философских наук / Федорова Марина Владимировна. – Нижний Новгород, 2004. – 198 с.
181. Философия / под ред. Митрошенкова О.А. – М.: Гардарики, 2002. – 655 с.
182. Философия: учебник / Под ред. А.Ф. Зотова, В.В. Миронова, А.В. Разина. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Академический Проект; Трикста, 2004. – 688 с.
183. Флоренская, Т.А. Диалог в практической психологии / Т.А. Флоренская. – М.: Институт психологии АН СССР, 1991. – 208 с.
184. Флоренская, Т.А. Диалог как метод психологии консультирования. (Духовно-ориентированный подход) / Т.А. Флоренская // Психологический журнал. – 1994. – Т. 15. – № 5. – С. 44-56.
185. Флоровский, Г.В. Пути русского богословия / Г.В. Флоровский. – 4-е изд. – Париж: YMCA Press, 1988. – 736 с.
186. Фокина, Я.А. Критический анализ «православной антропологии» В.И. Несмелова / Я.А. Фокина // Социально-философские аспекты критики религии. – Л.: Из-во музея религии и атеизма, 1983. – С. 50-65.
187. Франк, С.Л. Душа человека. Опыт введения в философскую психологию / С.Л. Франк. – М.: Типо-литогр. Ю. Венер, 1917. – 253 с.

188. Франк, СЛ. Духовные основы общества. Введение в социальную философию / С.Л. Франк. – М.: Республика, 1992. – 398 с.
189. Фрейд, З. Я и Оно: сочинения, перевод с немецкого / З. Фрейд / Составитель М.А. Блюменкранц. – Москва: ЭКСМО-Пресс, 2001. – 864 с.
190. Цветков, И. протоиерей Метафизические основы богословской системы В.И. Несмелова / И. Цветков // Материалы Казанской юбилейной историко-богословской конференции «История и человек в богословии и церковной науке». 4-6 октября 1995 года. – Казань: издание Казанской епархии и Братства свт. Гурия казанского, 1996. – С. 59-64.
191. Челпанов, Г.И. Избранные главы из психологии: (Критика материализма в психологии) Вып. 2. Критика материализма и очерк современных учений о душе: Курс публ. лекций, чит. проф. Г.И. Челпановым в весеннем полугодии 1899 г. / Г.И. Челпанов. – Киев: Типография С.В. Кульженко, 1899. – 218 с.
192. Челпанов, Г.И. Мозг и душа. Критика материализма и очерки современных учений о душе / Г.И. Челпанов. – 5-е изд. – Москва: Типо-литография Т-ва И.Н. Кушнерев, 1912. – 319 с.
193. Челпанов, Г.И. Психология или рефлексология (спорные вопросы психологии) / Г.И. Челпанов. – Москва: Русский книжник, 1926. – 66 с.
194. Челпанов, Г.И. Сборник статей (психология и школа) / Г.И. Челпанов. – Москва: Типо-литография Т-ва И.Н. Кушнерев, 1912. – 207 с.
195. Челпанов, Г.И. Современная индивидуальная психология и ее практическое значение / Г.И. Челпанов // Вестник практической психологии образования. – 2012. – Т. 9. – № 4 (33). – С. 23-25.
196. Челпанов, Г.И. Учебник психологии (для гимназий и самообразования) / Г.И. Челпанов. – Киев: Лито-типография Товарищества И.Н. Кушнерев и К⁰, 1906. – 207 с.
197. Чеснокова, И. И. Проблема самосознания в психологии / И. И. Чеснокова. – Москва: Наука, 1977. – 142 с.
198. Шатунова, Т.М. Несмеловская загадка о человеке в реалиях современного мира / Т.М. Шатунова // Теоретическое наследие В.И. Несмелова и

современность: мировоззренческий диалог науки, философии и религии: материалы II Всероссийской научной конференции (Казань, 16-17 мая 2008 г.) / под общ. ред. ВА Киносьян, О.Ю. Порошенко. – Казань: КГАСУ, 2009. – С. 119-123.

199. Эриксон, Э. Идентичность: юность и кризис: пер. с англ. / Э. Эриксон / Общ.ред. и предисл. Толстых А.В. – Москва: Прогресс, 1996. – 344 с.

200. Ярошевский, М.Г. История психологии. От античности до середины XX в. / М.Г. Ярошевский. – М., 1996. – 416 с.

201. Ярошевский, М.Г. Психология в XX столетии. Теоретические проблемы развития психологической науки / М.Г. Ярошевский. – Изд. 2-е доп. – М.: Политиздат, 1974. – 447 с.

202. Leatherbarrow, W., Offord, D. (2010) A history of Russian thought / Cambridge: Cambridge University Press. 466 p. (In English)

203. Aizlewood, R. (2000) Revisiting Russian identity in Russian thought: From Chaadaev to the early twentieth century. *The Slavonic and East European Review*. P. 20-43.

204. Bakhurst, D. J. (1987) Philosophy in Russia: From Herzen to Lenin and Berdyaev. *Philosophical Books*. Vol. 28. № 4. P. 213-216. (In English)

205. Barabanov, E. V. (1992) Russian philosophy and the crisis of identity. *Russian Studies in Philosophy*. Vol. 31. № 2. P. 24-51. (In English)

206. Čipkár, J. (2007) Self-subsistence of Russian Philosophy. *Filozofia*. № 4. P. 282-297. (In English)

207. Copleston, F. C. (1988) Russian religious philosophy: selected aspects. Tunbridge Wells: Search Press. 158 p. (In English)

208. Dahm, H. (1981) Russian philosophy: Traditional and contemporary accounts. *Studies in Soviet Thought*. Vol. 22. № 3. P. 165-173. (In English)

209. Dmitrieva, N. A. (2016) Back to Kant, or Forward to Enlightenment: The Particularities and Issues of Russian Neo-Kantianism. *Russian Studies in Philosophy*. Vol. 54. № 5. P. 378-394. (In English)

210. Frede, V. (2011) *Doubt, atheism, and the nineteenth-century Russian intelligentsia*. Madison: University of Wisconsin Press. 300 p. (In English)
211. Joravsky, D. (1989) *Russian psychology: a critical history*. Oxford: Blackwell. 583 p. (In English)
212. Nethercott, F. (2000) *Russia's Plato: Plato and the Platonic Tradition in Russian Education, Science, and Ideology (1840-1930)*. Farnham: Ashgate Publishing. 233 p. (In English)
213. Björling, F. (2001) *On the Verge: Russian thought between the nineteenth and the twentieth centuries*. Lund: Lund University. 166 p. (In English)
214. Edie, J. M., Scanlan, J. P., Zeldin, M. B., Kline, G.L. (1976) *Russian Philosophy. Vol. 1: The Beginnings of Russian Philosophy. The Slavophiles. The Westernizers*. Knoxville: The University of Tennessee Press. 456 p. (In English)
215. Edie, J. M., Scanlan, J. P., Zeldin, M. B., Kline, G.L. et al. (1976) *Russian Philosophy. Vol. 2: The Nihilists. The Populists. Critics of Religion and Culture*. Knoxville: The University of Tennessee Press. 334 p. (In English)
216. Edie, J. M., Scanlan, J. P., Zeldin, M. B., Kline, G.L. (1976) *Russian Philosophy. Vol. 3: Pre-revolutionary philosophy and theology. Philosophers in exile. Marxists and Communists*. Knoxville: The University of Tennessee Press. 542 p. (In English)
217. Simmons, E. J. et al. (1955) *Continuity and Change in Russian and Soviet Thought*. Cambridge, MA : Harvard University Press. 563 p. (In English)
218. Sirotkina, I. *Diagnosing literary genius: a cultural history of psychiatry in Russia, 1880-1930*. Baltimore, Maryland: Johns Hopkins University Press, 2002. 269 p. (In English)
219. Sirotkina, I., Smith, R. (2012) Russian Federation / ed. by D. Baker. *The Oxford Handbook of the History of Psychology: Global Perspectives*. N.Y.: Oxford University Press. P. 412-442. (In English)
220. Stöckl, K. (2006) *Modernity and its critique in 20th century Russian orthodox thought*. *Studies in East European Thought*. Vol. 58. №. 4. P. 243-269. (In English)
221. Walicki, A. A (1979) *History of Russian Thought: From the Enlightenment to Marxism*. Stanford: Stanford University Press. 476 p. (In English)

222. Walicki, A., Kozak, J. (2015) *The Flow of Ideas: Russian Thought from the Enlightenment to the Religious-philosophical Renaissance*. Frankfurt am Main: Peter Lang GmbH, Internationaler Verlag der Wissenschaften. 876 p. (In English)

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Список отечественных и зарубежных источников для анализа количества упоминаний трудов В.И. Несмелова (до 2023 года включительно):

1. Nature and Scripture in the Abrahamic Religions: 1700-Present. Front Cover. Scott Mandelbrote, Jitse van der Meer. BRILL, Dec 23, 2008 - Religion - 634 pages. (глава Faith and scientific knowledge in Russian religious thought, стр. 382-383)
2. The Universe as Communion: Towards a Neo-Patristic Synthesis of Theology and Science. Format: Digital. Publisher: T&T Clark. , 2008.
3. Абрамов А.И. Русский православный богослов, философ (Новая философская энциклопедия), 2010.
4. Абульханова-Славская К.А. Психологическая наука в России XX столетия проблемы теории и истории, 1997.
5. Андриенко А.С. Вера в философской антропологии В.И. Несмелова, 2022
6. Антоний Храповицкий, епископ. Отзыв о сочинении проф. В.И. Несмелова "Наука о человеке", 1889.
7. Аншакова В.В. Православная мысль о личности и нравственном совершенствовании, 2016.
8. Аристов В. Философ Виктор Несмелов и его "Наука о человеке", 1991.
9. Бабина В.Н. Сердечное познание в традициях духовноакадемической философии России XIX в., 2008.
10. Бажанов В.Ал. Преподавание логики в дореволюционной России: вклад священнослужителей, 2012
11. Белгородский М.Н. Разгадавший тайну человека. О философе В. И. Несмелове, 1992.
12. Белгородский М.Н. Человек и Бог в философии Несмелова, 1992.
13. Бердникова А.Ю. Проблема психологического доказательства бытия Бога В. И. Несмелова в контексте его христианской антропологии: "за" и "против", 2019.

14. Бердяев Н.А. Опыт философского оправдания христианства. (О книге Несмелова «Наука о человеке»), 1909.
15. Бердяев Н.А. Русская идея. Основные проблемы, 1946.
16. Биневская А.О. Концепция целостного человека в религиозно-философской психологии В.И. Несмелова, 2023.
17. Бондарева Я.В., Семаева И.И., Моисейкина Т.А. Онтологические искания в русской религиозной философии XIX - первой половины XX вв, 2018.
18. Борисова Н.В. Личность в отечественной философско-психологической традиции, 2018.
19. Будилова Е.А. Борьба материализма и идеализма в русской психологической науке, 1960.
20. Бурдин Е.А. Отзыв о сочинении проф. Несмелова, 1908.
21. Вевюрко И.С. Научная рациональность и православное богословие в трудах мыслителей русских духовных школ начала XX века, 2008.
22. Вевюрко И.С. Определение религии Несмелов, 2012
23. Веселова Е.К. Психологическая концепция человека в трудах В. И. Несмелова, 2000.
24. Воденко К.В. Апофатические концепции соотношения веры и разума, 2009.
25. Волков А. Отзыв о сочинении В.И. Несмелова: "Наука о человеке". // ПСКДА за 1898 год.
26. Гаврюшин Н.К. Антропология и гносеология В. И. Несмелова, 2008.
27. Гальковская И.В. Православная академическая антропология: В.И. Несмелов и М.М. Тареев, 1995
28. Горбачук Г.Н. Проблема подлинности личности в русской религиозной философии, 2013.
29. Горянов арх. Константин Жизнь и религиозно-философская антропология Виктора Несмелова, 1998
30. Горянов еп. Константин. Жизнь и творчество Несмелова, 1992.
31. Гурьяк И.Ф. Антропологическая интерпретация тайны спасения, 1996

32. Гусев Д. Отзыв о курсовом сочинении студента (ХХУ111 курса) Виктора Несмелова, 1888.
33. Дело № 1648 Казанской духовной академии «О назначении проф. Л. Говорова и д. инспектора, а В. Несмелова и д. членов Правления», 1896
34. Дело № 8/30 Казанской духовной академии «С инструкциями профессорским стипендиатам Несмелову и Нарбекову», 1887
35. Дело № 8098 Казанской духовной академии «О соискании степени магистра богословия В. Несмеловым и священником Молчановым», 1887
36. Дело № 8224 Казанской духовной академии «О соискании Макаровской премии ходатайством кандидатами В. Несмеловым и свящ. Д. Молчановым», 1888
37. Дело № 8914 Казанской духовной академии «О представлении к производству в чины доцента П. Попова, В. Несмелова», 1893
38. Дело № 9203 Казанской духовной академии «Об определении на должность доцента по Метафизике профессора стипендиата Виктора Несмелова», 1888
39. Дело № 9290 Казанской духовной академии «О вступлении в брак доцента В. Несмелова», 1894
40. Дело № 9398 Казанской духовной академии «Об избрании М. Богословского в звание ординарного, а В. Несмелова в звание экстраординарного профессора», 1895.
41. Дело № 9441 Казанской духовной академии «О прочтении профессором А. Гусевым и доцентом В. Несмеловым по одной публичной лекции на усиления средств общества недостаточных студентов», 1896.
42. Дело № 9853 Казанской духовной академии «О соискании степени доктора богословия экстраординарным профессором В. Несмеловым», 1898.
43. Дело № 9891 Казанской духовной академии «Об избрании экстраординарного профессора В. Несмелова в звание ординарного профессора...», 1898.
44. Дело Совета Казанской духовной академии № 19 «Об удостоении проф. В.И. Несмелова звания заслуженного профессора Академии», 1913..

- 45.Добин А.В. Проблема человека в философии В.И. Несмелов (диссертация на соискание степени кандидата философских наук), 1996.
- 46.Дорошин И.А. Восточно-патристическая традиция в религиозно-философских концепциях Н. С. Арсеньева и В. И. Несмелова, 2009
- 47.Дремлюгин Д.М. Религиозно-философские воззрения В. И. Несмелова (диссертация на соискание степени кандидата философских наук), 2000.
- 48.Думаревский Д.Б. Категория самосознания в учении о личности человека, 2019.
- 49.Емельянов Б.В. Христианская антропология В.И. Несмелова, 1991.
- 50.Ершова М.А. О некоторых аспектах становления русской религиозной философии, 2010.
- 51.Ершова М.А. Антропологическая проблематика в философском творчестве преподавателей русских духовных академий начала XX века, 2014.
- 52.Ершова М.А. Взаимосвязь антропологических идей В.И. Несмелова и М. Шелера , 2009.
- 53.Журавский А.В. Казанская Духовная Академия в последний период существования, 1996.
- 54.Зайтуновна И.З. О неочевидности нашей готовности к выбору и овладению собственной природой, 2016.
- 55.Замилов, В.Н. Метафизика человека в творчестве В. И. Несмелова (диссертация на соискание степени кандидата философских наук), 2003.
- 56.Зеньковский В. В. История русской философии, 1948.
- 57.Ильин Н.П. Трагедия русской философии, 2009.
- 58.Исаев А.В. Духовная ценность жизни в русской христианской философии, 2019.
- 59.Каприо С. Несмелов и вызов постмодернизма, 2009.
- 60.Киносьян В.А. Вера и знание в интерпретации В.И. Несмелова, 2009.
- 61.Киносьян В.А. Загадка человека (О философско-религиозном учении В.И. Несмелова), 2005.
- 62.Константин (Горянов) еп. Жизнь и творчество Несмелова, 1992.

63. Коняев С.С. «В. И. Несмелов: персоналистический спиритуализм или неoleyбницианство?», 2023.
64. Краснопольская Л.Н. Религиозное учение В.И. Несмелова о человеке и его связь с современной религиозной антропологией, 1969.
65. Лушников Д.Ю. Отношение к критике Кантом доказательств бытия Божия в духовно-академической традиции конца XIX - начала XX вв. Онтологический аргумент, 2017.
66. Матяш Т. П. Несмелов – Соловьев, 2020.
67. Мелихов Г.В. Наука о человеке: условия осознания себя перед текстом, 1996.
68. Немова Д.А. Феномен веры в гносеологии В. И. Несмелова, 2011.
69. Несмелов О.В. Взгляд через десятилетия, 2009.
70. Нижников С.А. Вера и знание: проблемы онтологии и гносеологии в историко-философском контексте, 2018
71. Нижников С.А. Иммануил Кант и русская метафизическая мысль: особенности интерпретации, 2015.
72. Нижников С.Ан. Опыт разработки онтологических основ веры в русской философии, 2015.
73. Никитина Т.И. Вера как необходимый момент познания в гносеологической концепции В. И. Несмелова, 2006
74. Никитина Т.И. Исходные принципы и категории философского мировоззрения В.И. Несмелова, 2009.
75. Николаев А. Богословские труды проф. В. И. Несмелова, 1973.
76. Николин И.П. Философия христианства. 1903.
77. Никонов К.И. Современная христианская антропология, 1983.
78. Новиков М.В. Проблема человека в учении В.И. Несмелова (диссертация на соискание степени кандидата философских наук), 1996.
79. Овиденко В.И., Сидоренко Н.С. Антропологический и социальный аспекты религиозности в философии В. Несмелова и И. Ильина, 2014
80. Олова Н.Х. К разрешению вопроса о происхождении зла в антропологической концепции В.И. Несмелова, 2009.

81. Отзыв ординарного профессора В.И. Несмелова о представленном бывшим профессорским стипендиатом при кафедре метафизики Иваном Сатрапинским отчете о его научных занятиях в течение 1909-1910 учебного года, 1911.
82. Поздняков А.А. Антропология религии В. И. Несмелова, 2017.
83. Половинкин С.М. Персоналистический спиритуализм В.И. Несмелова, 2015.
84. Поль В. А. Особенности философской онтологии в казанской духовной академии, 2006.
85. Порошенко О.Ю. Диалог фундаментального естествознания и религии: философско-религиозные идеи В. И. Несмелова и современные научные концепции, 2006.
86. Порошенко О.Ю. Экзистенциальный персонализм В.И. Несмелова, 2019.
87. Порошенко О.Ю. Концепция «живой субъективности» в философии В.И. Несмелова, 2009.
88. Порошенко О.Ю. Концепция субъективности у казанских философов, 2014.
89. Порошенко О.Ю. Экзистенциальный персонализм В.И. Несмелова, 2019.
90. Праздникова Д.А. В.И. Несмелов и проблема свободы воли, 1991.
91. Сайкина Г.К. Суть антропологического подхода к проблеме человека, 2009.
92. Самойлов Д.В. Русская духовно-академическая философия конца XIX – начала XX в. о нравственном учении И. Канта, 2013.
93. Сатухин В.И. Субъект познания в русском персонализме, 2013.
94. Севастьянова А. Соотношение между христианской мыслью и стоической философией, 1998.
95. Снегирев В.А. Отзыв об отчете профессорского стипендиата В. Несмелова, 1888.
96. Соколов А.А. Библиографическая заметка о книге проф. В.И. Несмелова «Наука о человеке», 1903.
97. Соколов А.А. Библиографическая заметка о книге профессора В. Несмелова "Наука о человеке и метафизика жизни и христианское откровение", 1903.

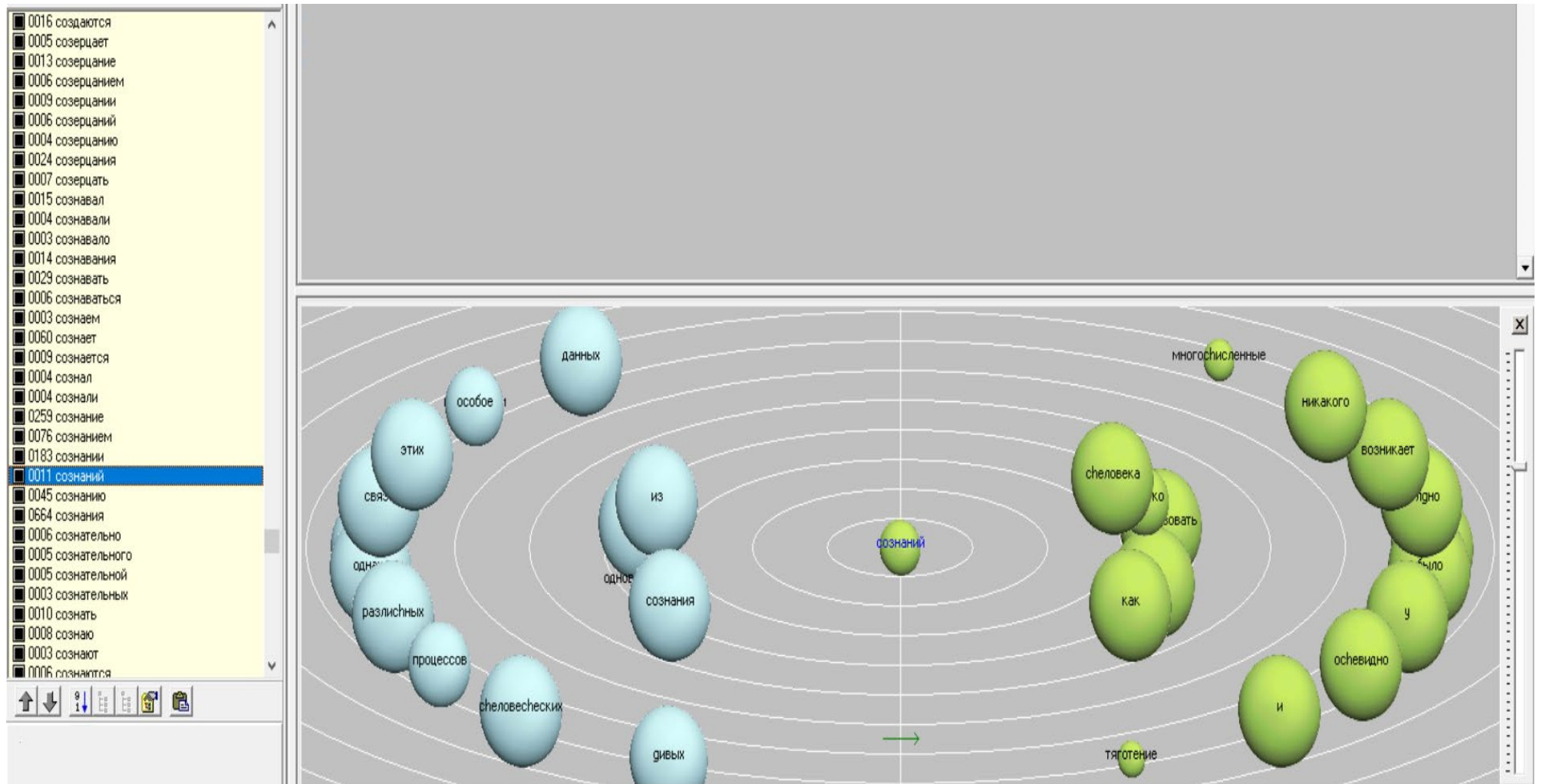
98. Соловьев А.П. Идейное наследие архиепископа никанора (Бровковича) (1826-1890) и философская мысль в Казанской духовной академии последней четверти XIX - начала XX века, 2016.
99. Соловьев А.П. Философские исследования в научно-богословском журнале Казанской духовной академии «Православный собеседник» (1855-1918), 2017.
100. Соловьев А.П. Ученики В.И. Несмелова и философско-теологические исследования в казанской духовной академии 1910-х гг., 2021.
101. Сорокин В., "Исповедник", церковно-просветительская деятельность митрополита Григория (Чукова), 2005.
102. Стецюк Р.В. Методологические аспекты исследования православной антропологии, 2012.
103. Стоюхина Н.Ю., Мазилев В.А., Костригин А.А. Вениамин Алексеевич Снегирев: психолог и богослов, 2015.
104. Тараканова Л.И. Характеристика религиозно-философского направления в психологии, 2008.
105. Теплых М.С. Феномен когнитивной веры в теоретическом наследии В.И. Несмелова, 2009.
106. Турина А.О. Святоотеческое учение гр. Нисского как методологическое основание антропологии В.И. Несмелова, 2021.
107. Турина А.О. Сравнительный анализ психологических идей В.И. Несмелова и С.Л. Рубинштейна, 2021.
108. Турина А.О. Сравнительный анализ содержания психологических категорий в трудах В.И. Несмелова и Г.И. Челпанова, 2021.
109. Турина А.О., Дворецкая М. Я. Смысл жизни в религиозно-философской антропологии В. И. Несмелова, 2018.
110. Турина А.О., Дворецкая М.Я. Становление религиозно-философского учения о человеке в истории психологии, 2018.
111. Турина А.О., Дворецкая М.Я. Структура и развитие самосознания в концепции психологии человека В.И. Несмелова, 2020.

112. Турина А.О., Дворецкая, М. Я. Живое мировоззрение в современных условиях воспитания духовно-нравственной личности, 2020.
113. Турина, А. О., Дворецкая М.Я. Особенности определения личности в религиозно-философской психологии конца XIX - начала XX века, 2020.
114. Уваров М.С. Уроки Несмелова, 2009.
115. Федорова М.В. Сравнительный анализ философской антропологии П.Д. Юркевича и В.И. Несмелова (диссертация на соискание степени кандидата философских наук), 2004.
116. Федяй И.В. Философская система В.И. Несмелова (диссертация на соискание степени кандидата философских наук), 2001.
117. Фисенко Г.Ф. В.И. Несмелов как философ и богослов, 2021.
118. Флоровский Г.В. Опыт антропологического построения богословской системы. Виктор Иванович Несмелов, 1937.
119. Флоровский Г.В. Пути русского богословия, 1937.
120. Фокина Л.А. Критический анализ православной антропологии В.И. Несмелова, 1983.
121. Холмогоров Е.С. Доказательство от Несмелова, 2017.
122. Холмогоров Е.С. Неопровергнутое доказательство. Философия В.И. Несмелова, о счастье, смерти, Боге и человеке, 2018.
123. Цветков И. Вершины и неудачи «Науки о человеке», 1994.
124. Цветков И. Метафизические основы богословской системы В.И. Несмелова, 1996.
125. Цветков И. протоиерей Метафизические основы богословской системы В.И. Несмелова, 1996.
126. Шапошников Л.Е. Религиозный мыслитель (Русская философия. Энциклопедия), 2014.
127. Шатунова Т.М. Несмеловская загадка о человеке в реалиях современного мира, 2009.

128. Шкуро С.В. К вопросу о рецепции раннехристианских доктрин в трудах русских философов (А. Ф. Лосев о Дионисии Ареопагите и В. И. Несмелов о Григории Нисском), 2022.
129. Шпак А.П. Проблема счастья в антропологии В. И. Несмелова, 2011.
130. Шпак А.П. Антрополого-педагогическое наследие Н. И. Пирогова и В. И. Несмелова: общее и специфическое, 2007.
131. Шпак А.П. Д.Ушинский и В.И. Несмелов: несостоявшийся диалог, 2008.
132. Шпак А.П. Идеи педагогической антропологии в трудах В.И. Несмелова (диссертация на соискание степени кандидата педагогических наук), 2011.
133. Шпак А.П. Общее и специфическое в интерпретации понятия образования, 2014.
134. Яковенко Б.В. Истории русской философии, 1938.
135. Ярыгин Н.Н. Христианские ценности в современном мире, 2008.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Пример использования программы Tropes (версия 8.4.)



ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Дело № 8098 Казанской духовной академии «О соискании степени магистра богословия В. Несмеловым и священником Молчановым», 1887

НО О П И С К И

ДѢЛО

И. А.	Арх. №	8098
	Св. №	254
	Ф. №	2600

Совѣта
КАЗАНСКОЙ
ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ.

О соискании степени магистра богословия В. Несмеловым и священником Молчановым

С. №	№ 10
С. №	№ 1
Д. №	№ 8098

1887 года.

Началось *8/1* 1887 года.

Кончилось *8/1* 1888 года.

НА ЛИСТАХЪ.

11 Стол
1888г.

Въ Советѣ

Казанской Духовной Академии.

Замѣтъ професорамъ естественнаго Вѣдѣнія
Статья о замѣткахъ ^{его} професорскаго стипендіанта Дмитрія Несимьлова въ 1887 академическомъ году.

Оставленный въ званіи профессорскаго стипендіанта при кафедрѣ Математики, а болѣе того бывъ, по составленной для меня профессоромъ В. А. Снегиревымъ программѣ мною заниматься, изучити славянскія произведенія древней и новой философской литературы и познакомиться съ существующими теперь курсами философіи. Въ исполненіи этой программы, всю первую половину мѣсяца академическаго года я посвятилъ изученію рекомендованныхъ мною памятниковъ исторической философіи. После этого изученія, чтобы разобратися въ различныхъ направленіяхъ, опредѣленіяхъ и формахъ историческаго философствованія, я перешелъ съ исторической почвы на попоматологическую и въ теченіи второй половины академическаго года занимался изслѣдованіемъ природы и внутренней исторіи мысли вообще и философской мысли въ частности и въ результатѣ своихъ замѣтій пришелъ къ заключенію, что философія должна быть наукой о бытіи въ его основѣ и сущности, какими она представляется и суть для познающаго ея человѣческаго. Возвращая это положеніе на историческую почву, я просилъ лишь корень заблужденія исторической

... окончившего курса в Петербу-
 рге 1887 г. Кандидат наук Виктор Нестолов, избран-
 ном на 1887/8 учебный год профессорским со-
 везданием при подготовке к замещению ва-
 кансий в Академии наук в Меморандуме,

Curriculum vitae г. Нестолова.

Виктор Владимирович Нестолов родился в Саратове 27 июня
 По окончании курса в Саратовской высшей школе в 1883 г. полу-
 чил в составе студента Казанской духовной Академии, в которой
 и обучался в течение 4 лет. По окончании курса (откуда ^{в августе 1887 г.} применены
 Сводные Академии к 1-му разряду и ученой степени кандидата
 богословия с правами при некоей степени магистра по доктору
 покое ученой степени и все преподавать по всем богословским, а так-
 же на лекциях и записывать преподаваемые им курсы сочине-
 ния под заглавием: „Догматические богословия Св. Григория Нисского“
^{который} ~~Составил~~ это, составил статью о нем профессора Дир. Вас. Гурья,
 при этом определенном Советом от 14 июля 1887 года в том
 удовлетворительный курс степени магистра. Г. Нестолов сво-
 ими способностями и ученым образом на себя обратил внимание
 Совета, почему и при рекомендациях профессора Свирцова и
 Вилкова, и записке ^{на} ~~Совету~~ кандидата на замещение вакансий
 в Академии наук в Меморандуме; для специального приготовления к
 преподаванию этого предмета и избран при Академии на 1887/8 г.
 профессорский стипендиатом. Ввиду чрезвычайного суждения ^{несколько} ~~его~~ ^{назначая}
 на кафедру наук; в назначении холостяка для преподавания этого предмета.

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

Дело № 9203 Казанской духовной академии «Об определении на должность
доцента по Метафизике профессора стипендиата Виктора Несмелова», 1888

ПО О П И С К И № 17

ДѢЛО

Совѣта

КАЗАНСКОЙ

ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

*Объ опредѣленіи на должность доцента
по Метафизикѣ профессора стипендиата
Виктора Несмелова*

1888 года.

Началось *24/8* 1889 года.

Кончилось 18 года.

НА *20М страницъ* ЛЕСТАХЪ.

И. А. АРХ. № 8203
С. А. М. 24/8
Д. № 250

Фоліо № 10
Опись № 1
Дело № 9203

И Столя
1888г.

Въ Совете

Казанской Духовной Академии.

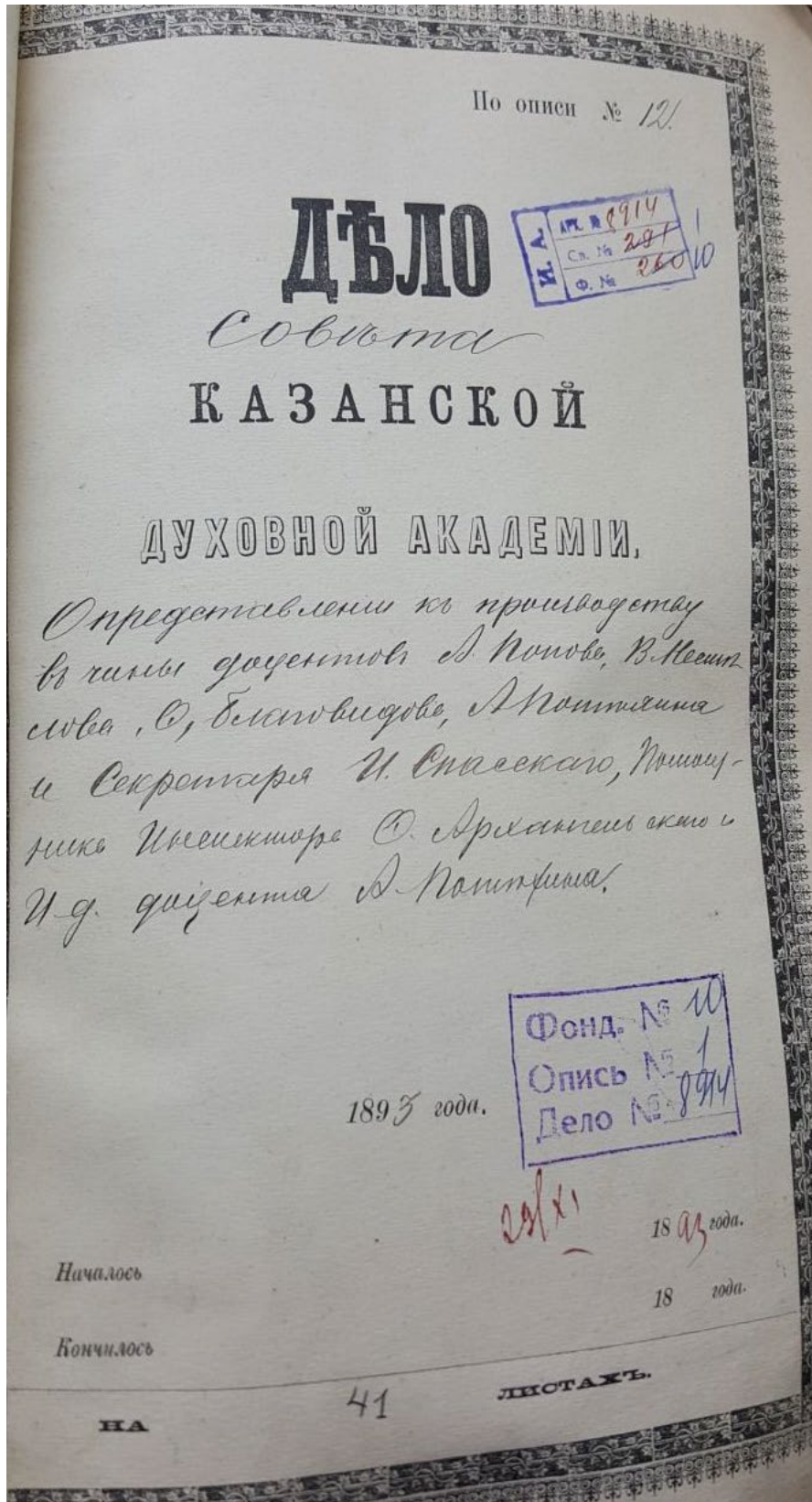
Зачитанная и утвержденная ^{его} Высшим ^{учебным} ^{ведомством} ^{Восточного} ^{Университета} 1888 г.
Отчетъ о запискахъ проф-
фессорскаго стипендиата Викто-
ра Несимцова въ 1887 акаде-
мическомъ году.

Оставленный въ званіи профессорскаго сти-
пендиата при кафедре Метасфизики, я дол-
женъ былъ, по составленной для меня про-
фессоромъ В. А. Смирновымъ программой ^и ^{по}
запискамъ, изучить главнѣйшія произведенія
Средней и новой философской литературы
и познакомиться съ существующими те-
перь курсами философіи. Въ исполненіи
этой программы, всю первую половину ака-
демическаго года я посвятилъ
изученію рекомендованныхъ мнѣ памятни-
ковъ исторической философіи. После это-
го изученія, тобы разобраться въ разны-
хъ направленіяхъ, опредѣленіяхъ и фор-
махъ историческаго философствованія, я
перешелъ съ исторической похвы на психо-
логическую и въ теченіи второй половины
академическаго года занимался изслѣдова-
ніемъ природы и внутренней исторіи
мысли вообще и философской мысли въ
частности и въ результатъ своихъ запис-
окъ пришелъ къ заключенію, что филосо-
фія должна быть наукой о бытіи въ
его основѣ и сущности, какими она пред-
ставляетъ и суть для познающаго
человѣческаго. Возвращая это положе-
ніе на историческую похву, я прослѣ-
дую корни заблужденія исторической

Я, нижепоименованный, об-
 щуюсь и клянусь Всемогущимъ
 Богомъ, предъ святымъ Его Еван-
 гелиемъ, въ томъ, что хочу и дол-
 женъ Его Императорскому
 Величеству, своему истинному
 и природному Величеству
 Великому Государю Импе-
 ратору Александру Александро-
 вичу, Самодержцу Всероссийскому,
 и законному Его Императорска-
 го Величества Всероссийскаго Пре-
 стола Наслѣднику Цесаревичу Ве-
 ликому Князю Его Император-
 скому Высочеству Николаю
 Александровичу, вѣрно и нелицемр-
 но служить и во всякъ повинovatся,
 не щадя живота своего до послѣдней
 капли крови, и все къ высокому Его
 Императорскаго Величества
 самодержавству, силѣ и власти при-
 надлежащія права и преимущества,
 законенная и впрѣдъ уваженныя,
 по крайнему разумѣнію, силѣ и
 возможности предостерегать и оборо-
 нять, и при томъ по крайней мѣрѣ

ПРИЛОЖЕНИЕ 5

Дело № 8914 Казанской духовной академии «О представлении к производству в чины доцента П. Попова, В. Несмелова», 1893

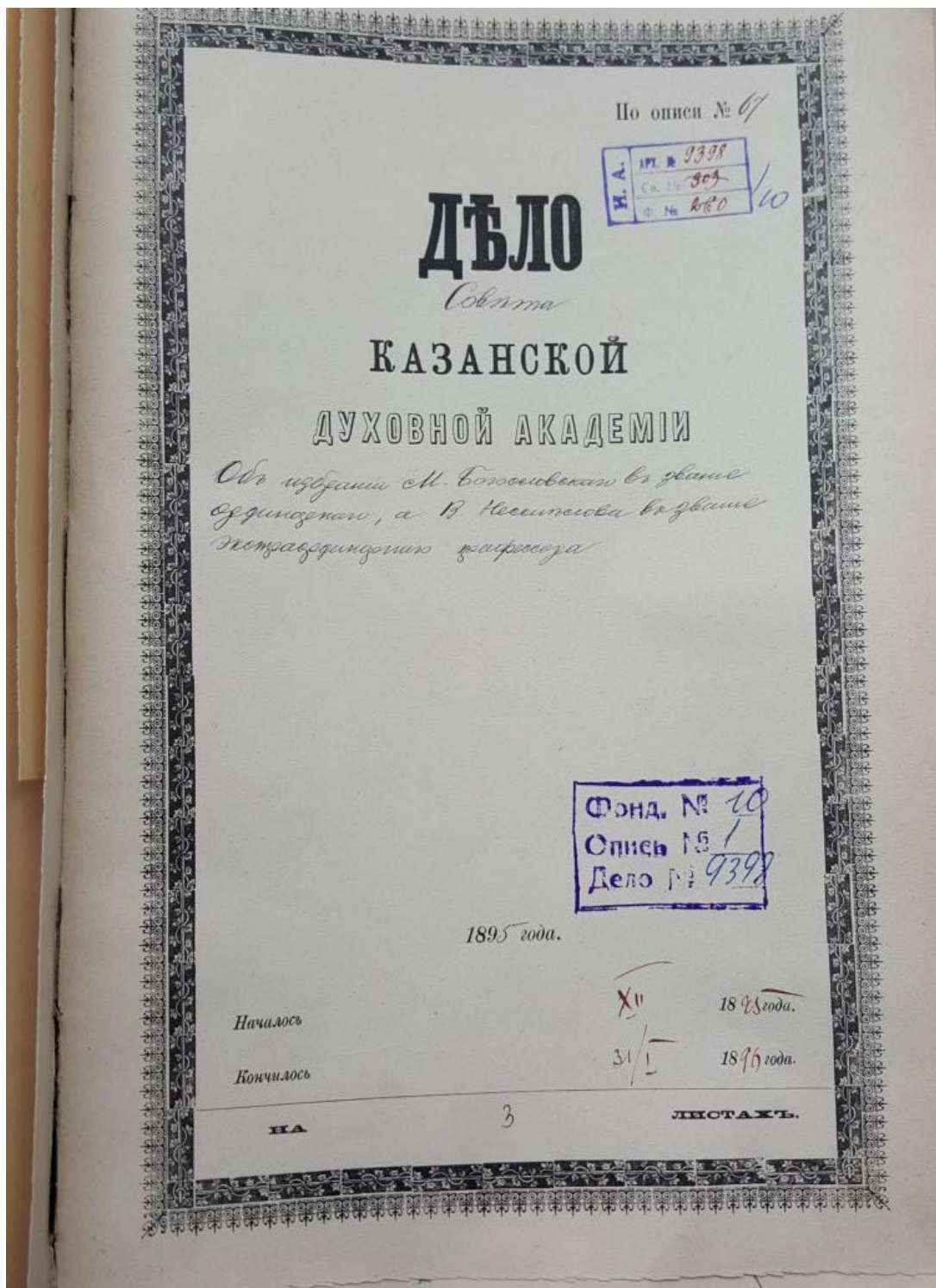


КРАТКИЙ СПИСОКЪ
О СЛУЖБЪ ЛИЦЪ, ПРЕДСТАВЛЯЕМЫХЪ КЪ ПРОИЗВОДСТВУ
ВЪ СЛѢДУЮЩЕ ЧИНЫ, ЗА ВЫСЛУГУ ЛѢТЬ.

№	ДОЛЖНОСТЬ, ЧИНЪ, ИМЯ И ФАМИЛІЯ.	Которого класса должность и съ какого времени въ должности.	Съ котораго времени въ настоящемъ чинѣ и краткое изложеніе продолженія службы съ того времени.	Сколько слѣдуетъ было выслужить и сколько действительно выслужить.	Не былъ ли въ штрафѣ, или суровѣ или сдѣланъ ли былъ то за что чинъ и когда данъ хощемо.	Со времени произведенія въ настоящій чинъ не былъ ли въ отставкѣ, отпускахъ на сколько времени и являлся ли въ срокъ.	На основаніи какихъ узаконеній представляется къ чину.	На основаніи какихъ узаконеній изымается старшинство и съ котораго времени.	ЗАКЛЮЧЕНІЕ.
	<i>Во чинъ коллежскаго секретаря.</i>								
	<i>Доцентъ Казанской Духовной Академіи, магистръ богословія, надворный советникъ Викторъ Николаевичъ.</i>	<i>III класса, Введенъ 1888 года.</i>	<i>Во чинъ надворнаго секретаря 10 числа 1889 года, со старшинствомъ съ 30 октября 1888 года. Освобожденъ отъ службы по случаю производства въ чинъ надворнаго советника, не было.</i>	<i>Слѣдуетъ выслужить 10 летъ и выслужить 10 летъ.</i>	<i>Слѣдуетъ.</i>	<i>Не было.</i>	<i>На основаніи Высочайшаго повелѣнія отъ 27/3/81 № 419 III ст. Прав. уст. Зем. упр. 1876 года.</i>	<i>На основаніи Высочайшаго повелѣнія отъ 30 октября 1899 года.</i>	<i>Закончено.</i>
<i>Начальникъ Службы Свѣдѣній Академіи Александръ</i>									

ПРИЛОЖЕНИЕ 6

Дело № 9398 Казанской духовной академии «Об избрании М. Богословского
в звание ординарного, а В. Несмелова в звание экстраординарного
профессора», 1895.



И. Сиб.
1896.

Во Санкт-Петербург
113

Оуказъ ЁГѢ ІМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛІЧЕСТВА, САМОДѢРЖЦА
ВСЕРОССІЙСКАГО, ИЗЪ СЪЛѢДѢЮЩАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѢНОДА,

Присвѣщенному Владимиру, Архіепископу
Казанскому и Свѣрдленскому.

По оуказу ЁГѢ ІМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛІЧЕСТВА, СЪЛѢДѢЮЩІЙ
ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩІЙ СѢНОДЪ СЛѢШАЛЪ ПРЕДСТАВЛЕНІЕ ВАШЕГО
Присвѣщенства, отъ 20 Декабря 1895 года за
№ 2401, по ходатайству Совета Казанской
духовной академіи, объ утвержденіи экстра-
ординарнаго профессора доктора Богомолова
Михаила Богомоловскаго въ званіи ординар-
наго профессора, а доцента математра
Богомолова Виктора Неемцова въ званіи
экстраординарнаго профессора во време-
ни избранія имъ Советомъ, т. е. въ 14
Декабря 1895 года. Приказали:
Экстраординарнаго профессора Казан-
ской духовной академіи доктора Бого-
молова Михаила Богомоловскаго и доцен-
та той же академіи математра Богомо-
лова Виктора Неемцова утвердить,
согласно представленію Вашего Присвѣ-

№ 349

220

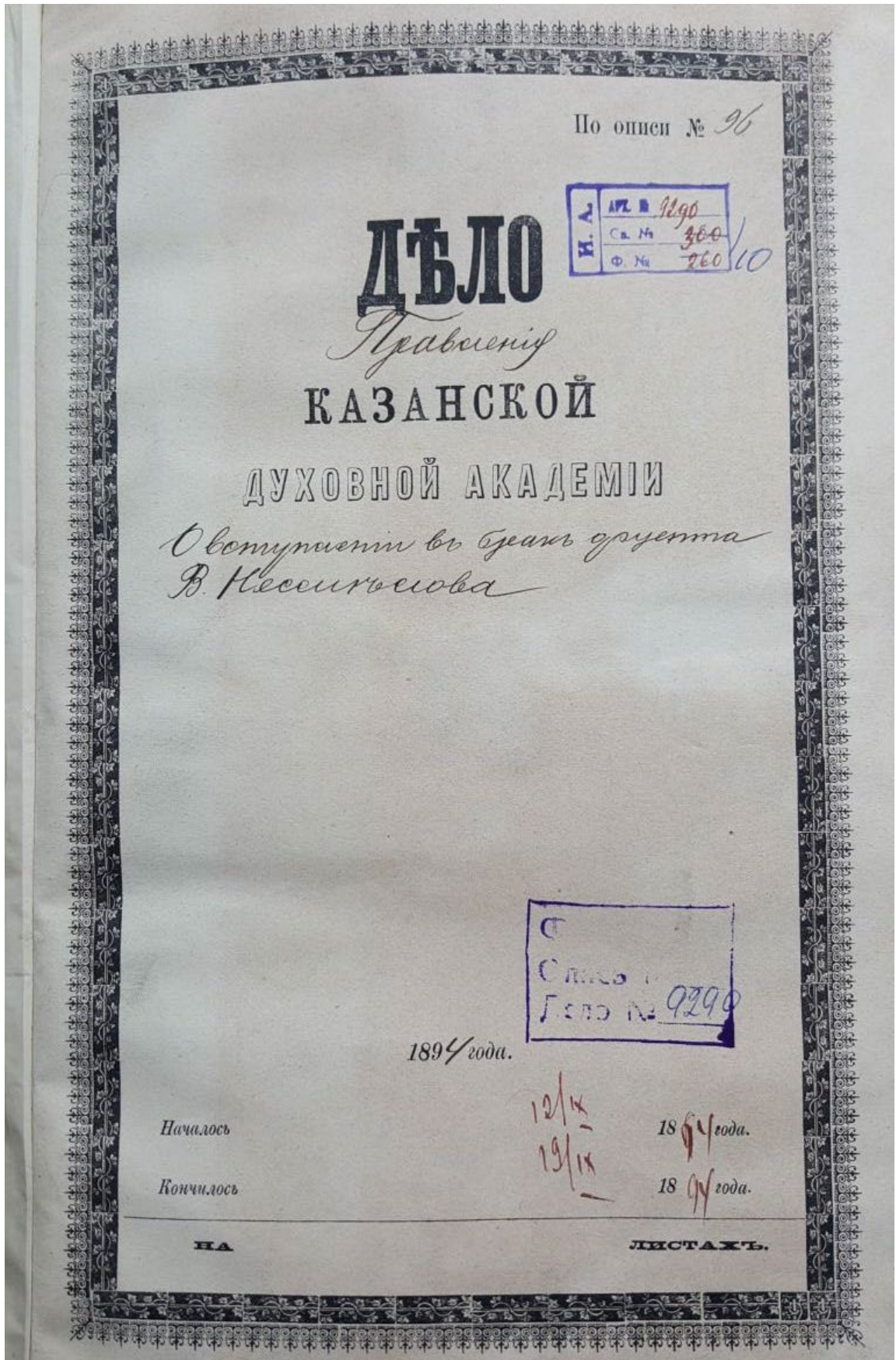
№ 350

ещенства, Боровикова въ званіи орди-
 нарнаго профессора и Неситова въ зва-
 нии экстраординарнаго профессора, со-
 дня издранія и въ означенных званіях
 академическихъ Советомъ, т. е. съ 14 Декад-
 ря 1895 года и дня введенія настоящаго по-
 становленія въ Комитетъ о сущности шовъ
 гражданскаго вѣдомства, передать въ
 Канцелярію Оберъ-Прокурора выписку,
 а Ваше Пресвѣщенство увѣдомитъ
 о семъ указомъ. А дваръ 22 дня 1896 года.
 Оберъ-Секретарь *Лаврентій*

Секретарь *И. С. Сидоровъ*

ПРИЛОЖЕНИЕ 7

Дело № 9290 Казанской духовной академии «О вступлении в брак доцента В. Несмелова», 1894



С/1884



Его Высокопреподобно,
 Отцу Ректору казанской духовной Академии,
 Протоиерею Александру Пархоменкову
 Владимирскому и Кавалеру

доклада Виктора Кесслера

покорнейшее прошение.

Отзываясь покорнейше просить Вас, Ваше Высокопреподобие, о дозволении мне
 вступить в брак с дочерью протоиерея Фудынского в городе Казани уезда Анны Ивановны
 Лещинской, — из дочерей Любови Андреевны.

Доклада казанской духовной академии Виктор Кесслер.

Письмо № 1410 получено директором казанской духовной академии Виктором
 Кесслером 20 Сентября 1894 года.

№ 3940

В. Кав. *Всеподданнейшему*Его Высочайшему
Высочайшему Имению
Араханскому Каванскому и СвятопольскомуРектора Каванской Духовной
Академии, протоиерея Александр
Владимирского

представление

Доцентъ вторенной линге Академии Викторъ Несмиловъ обратился ко мне съ прошениями объ исходатайствовании ему разрешения вступить въ первый законный бракъ съ дочерью протоиерея Грузинской города Кавани церкви Андрея Апеницкого - двинцею Любовию Андреевною Апеникою.

По справке оказавшей: 1, По 3-4 ст. 1 части 1 т. Сводъ законъ гражданъ изд. 1857 года запрещаетъ вступать въ бракъ мущинъ, состоящихъ на службе, безъ дозволения или начальства, удостоеннаго высшимъ свѣдѣтельствомъ.

2, Несмиловъ холостъ, родился 1^{го} Января 1863 года, следовательно въ настоящее время

ПРИЛОЖЕНИЕ 8

Дело № 1648 Казанской духовной академии «О назначении проф. Л. Говорова и д. инспектора, а В. Несмелова и д. членов Правления», 1896

По описи № 54

ДѢЛО

И. А.	АРХ. № 1648	10
	Сл. № 311	
	Ф. № 260	

Казанский

КАЗАНСКОЙ

ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

О назначении профес. Л. Говорова и д. инспектора, а В. Несмелова и д. членов Правления
Казанский

1896 года.

Началось	14 III	18 года.
Кончилось	—	18 года.

НА 1 ЛИСТАХЪ.

№ 2074
14 июля 1896 г. С. Алашанск.

С. Алашанск.

Его Превосвященству,
Превосвященнейшему Анастасию, Епископу Чокасарскому, Викарию
Казанской Епархии

Ректора Казанской Духовной Ака-
демии Архимандрита Антония

представление.

Указом Святейшего Синода отъ 26. июля. 1896. года № 3086, какъ известно Вашему Превосвященству, инспекторъ въременной или Академической Протоіерей Николай Виноградовъ уволенъ для поправления здорovia въ отпускъ въ Крымъ, срокомъ съ 1^{го} сего июля по 14 сентября текущаго года. Въ виду того считая весьма покорно просить Ваше Превосвященство о возмущеніи въ исправленіи должности инспектора на время отпуска с. Виноградова экстраординарнаго профессора Александра Тоборова. Сверхъ того, принимая во вниманіе, что г. Тоборовъ съ Вашего разрощенія въ настоящее время исправляетъ должность члена академическаго Правленія вместо уволеннаго въ отпускъ профессора Анва Богородскаго, не благоугодно ли будетъ Вашему Превосвященству, по утверждениіи г. Тоборова исправляющаго должность инспектора, возмущить исправленіе должности сего члена Правленія на экстраординарнаго профессора Виктора Ксенофонтова.

Вашего Превосвященства,
Милостиваго Отца и Архимандрита

№ 1102
13 июля 1896 года. мисіонеръ мисіонеръ архимандритъ Антоній

ПРИЛОЖЕНИЕ 9

Дело № 9853 Казанской духовной академии «О соискании степени доктора богословия экстраординарным профессором В. Несмеловым», 1898.

По описи № 20.

ДЕЛО

Совмтд 110

КАЗАНСКОЙ

ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ

О соискании степени доктора богословия экстраординарным профессором В. Несмеловым

ATSSR—ATCCP	
Tarihi Arq—Истр. А	
Архив. №	Сл. №
9853	314/260

Сл. №	10
Дело №	9853

1897 года.

Началось 26 марта 1897 года.

Кончилось 23 ноября 1898 года.

НА 6 ЛИСТАХЪ.

ДИПЛОМЪ

Магистръ богословія **Викторъ Ивановичъ Несмѣловъ**, на основаніи представленной имъ диссертаци подъ заглавіемъ: „Наука о человѣкѣ. Томъ первый. Опытъ психологической исторіи и критики основныхъ вопросовъ жизни“, удостоенъ **Совѣтомъ Казанской Духовной Академіи** ученой степени **доктора богословія** и утвержденъ въ этой степени 18 ноября 1898 года **Святѣйшимъ синодомъ**.

Вслѣдствіе сего **Виктору Несмѣлову** предоставляются всѣ права и преимущества, законами Россійской Имперіи со степенью **доктора богословія** соединяемыя.

Въ удостовѣреніе чего отъ **Совѣта Казанской Духовной Академіи** выданъ доктору **Виктору Несмѣлову** сей дипломъ за надлежащимъ подписомъ и съ приложеніемъ казенной академической печати, Казань 1898 года, Декабря дня.

Секретарь Правленія Н. В. Зингеръ
Проф. Н. Макаровъ
Проф. М. Богословъ

Секретарь К. С. Савинъ

№

ПРИЛОЖЕНИЕ 10

Дело № 9891 Казанской духовной академии «Об избрании
экстраординарного профессора В. Несмелова в звание ординарного
профессора...», 1898.

По описи № 58

ДЕЛО
Казанская

Лит.	— АТССР
Томы	№ 1 — Мгр. Дзе.
Листы	№ 1
9891	320/260

110

КАЗАНСКОЙ
ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ

*Объ избрании экстраординарнаго про-
фессора В. Несмелова въ званіе
ординарнаго профессора и доцента
С. Федтешскаго въ званіе экстра-
ординарнаго профессора*

1898 года.

Фонд. №	10
Список №	1
Дело №	9891

Началось 1898 года.

Кончилось 1899 года.

НА ЛЕСТАЖЬ.

1899. Янв. 6. Изъ Правленія Академіи. — 4

ОУКАЗЪ ЕГО ІМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, СЯМОДЕРЖЦА
ВСЕРУССІЙСКАГО, ИЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЪНѢДА,

Превосвященному Архіепископу, Архіепископу
Казанскому и Свияжскому.

По оуказу ЕГО ІМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, СВЯТѢЙШІЙ
ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩІЙ СЪНѢДЪ СЛЫШАЛИ: *предоставленіе* Высшаго
Превосвященства, отъ Чего Декабря 1870, по
ходатайству Ровоима Казанской Духовной
академіи объ утвержденіи экстраордина-
нарнаго профессора той же академіи
по кафедрѣ метафизики Доктора Зого-
словіа Виктора Несимьова и Доцен-
та по кафедрѣ общей гражданскои
исторіи новой магистра Зогословіа
Сергія Предтеченскаго, перваго во зва-
ніи ординарнаго профессора, а вто-
раго - во званіи экстраординарнаго
профессора. Приказали: Экстраordi-
нарнаго профессора Казанской Духовной
академіи по кафедрѣ метафизики Докто-
ра Зогословіа Виктора Несимьова и До-
цента той же академіи по кафедрѣ общей
гражданскои исторіи новой магистра
Зогословіа Сергія Предтеченскаго, издран-
ныхъ Ровоимомъ академіи - перваго во

№ 2740.

ПРИЛОЖЕНИЕ 11

Дело Совета Казанской духовной академии № 19 «Об удостоении проф. В.И. Несмелова звания заслуженного профессора Академии», 1913.

По описи № 79

И. А.	АРХ. № 11186
	Сл. № 398
	П. № 260

ДЕЛО

Совета

КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ

объ удостоении проф. В.И. Несмелова
звания заслуженного проф.
Академии

1913 года.

Началось 17 декабря 1913 года.

Кончилось 19 1913 года.

НА 3 ЛИСТАХЪ.

Фонд. № 10
Опись № 1
Дело № 11186

2307

Центр. Тип. 1913 г.

№ 6116

28 НОЯ 1913

См. 225.
Сурмаки:

Муш. Св. № 76., 17 декабря 1913.
В Коллегии Министр. Кот. Дух. Д. А.
С. С. Савин

ОУКАЗЪ (ЕГѢ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, СМОДЕРЖЦА
ВСЕРОССІЙСКАГО) ИЗЪ СВЯТЫЙШИХЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩИХЪ СЫНѢД,
отъ 25 нояб. 1913 года № 5676

ПРЕОСВЯЩЕННОМУ ІАКОВУ, АРХІЕПИСКОПУ КАЗАНСКОМУ И СВІЯДСКОМУ.

№ 19277

По оуказу ЕГѢ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, СВЯТЫЙШИЙ
ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩИЙ СЫНѢДЪ СЛЫШАЛЪ: представленіе Вашего Преосвящен-
ства, отъ 6 Ноября сего года № 5676, по ходатайству
Совѣта ИМПЕРАТОРСКОЙ Казанской духовной академіи объ удостоеніи
ординарнаго профессора сей академіи Виктора Несмѣлова, въ
виду выслуги имъ 25 лѣтъ въ должности академическаго пре-
подавателя, званія заслуженнаго ординарнаго профессора акаде-
міи. П Р И К А З А Л И: Согласно ходатайству Совѣта ИМПЕРАТОР-
СКОЙ Казанской духовной академіи и представленію Вашего
Преосвященства, Святыиши Синодъ опредѣляетъ: удостоить орди-
нарнаго профессора названной академіи Виктора Несмѣлова зва-
нія заслуженнаго ординарнаго профессора академіи; о чемъ увѣ-
домить Ваше Преосвященство указомъ. (Ноября "25" дня 1913
года.

Оберъ-Секретарь *Д. Шудровъ*

Секретарь С. Семеновъ)

На указъ революціи въ Казанскую губернію: 25 нояб. 1913

Сурмаки. Содержаніе указа свѣдѣно сообщено указъ В. И. Несмѣлову.
Постановленіи: Запръ принимати въ свѣдѣніи, сурмаки сообще-
ствующи отминувъ къ формулировкѣ указъ В. И. Несмѣлова

Д. И. З.

ВЪ БЛАГОПЛУЧНѢЙШЕ ЦАРСТВОВАНИЕ
 ВСЕПРЕСВѢТЛѢЙШАГО ДЕРЖАВНУЮЩАГО ВЕЛИКАГО ГОСУДАРЯ
АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА
 ИМПЕРАТОРА И САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО
 И ПРОЧ. И ПРОС. И ПРОЧ.

Профессорскій студіанта Казанской Духовной Академіи Викторъ Кесельовъ
 изъ Саратовской губерніи, окончившій въ 1887 году курсъ въ Казанской Духовной
 Академіи со степенью Кандидата съ правомъ получить степень Магистра по напечатаніи
 и удовлетворительномъ защищеніи представленнаго имъ при окончаніи курса сочиненія,
 удовлетворительно защитилъ установленнымъ порядкомъ свое сочиненіе подъ заглавіемъ
Догматическая система св. Григорія Нисскаго

Посему, на основаніи §§ 136 и 81 лит. в. п. 6 Устава Православныхъ Духовныхъ Академій,
 онъ признанъ Совѣтомъ Академіи достойнымъ степени Магистра Богословія и утверждень
 въ ней Святѣйшимъ Синодомъ 24 *Іюня* 1888 года, съ предоставленіемъ ему права
 на преподаваніе въ семинаріи и другихъ правъ и преимуществъ, законами Россійской
 Имперіи со степенью Магистра духовной Академіи соединяемыхъ.

Въ удостовѣреніе чего отъ Совѣта Казанской Академіи выданъ Магистру *Виктору*
Кесельову сей дипломъ, съ приложеніемъ академической печати. Казань *27 Октября* 1888 года.

№ 1077

Наша Академія Казанская Духовная
 Ректоръ Профессоръ Александръ Ивановичъ
 Миссионеръ Профессоръ Св. Отецъ

Профессоръ М. Гурьевъ
Профессоръ М. Александровъ
Профессоръ Св. Отецъ

Секретарь Совѣта