

В диссертационный совет 33.2.018.16,  
на базе ФГБОУ ВО «Российский государственный  
педагогический университет им. А. И. Герцена»

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

кандидата искусствоведения Винокурова Сергея Евгеньевича  
на диссертацию Екатерины Михайловны Бровко  
«Историческая мебель Китая и Японии и ее реминисценции в европейском  
мебельном искусстве XVIII – начала XX века»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата искусствоведения  
по специальности 5.10.3 Виды искусства (изобразительное и декоративно-  
прикладное искусство и архитектура)

Диссертационное исследование Бровко Екатерины Михайловны посвящено изучению проблем, связанных с развитием дальневосточной (китайской и японской) и европейской мебели в контексте взаимодействия двух художественных парадигм. Автор анализирует две эти обычно рассматривающиеся отдельно традиции в контексте единой системы в искусстве мебели, а в качестве основного принципа ее организации выделяет категорию «реминисценция».

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью комплексного изучения развития художественной мебели Европы и дальневосточных стран в контексте единства принципов их развития в указанный период. Автор справедливо отмечает, что в настоящее время для всех предметов европейских краснодеревщиков, включающих китайские и японские элементы (любого рода) принято обозначение «в стиле шинуазри». В свете актуальных исследований последних лет это довольно общее определение представляется недостаточным, в частности, требуется уточнение относительно предметов, исполненных с применением мотивов, элементов или деталей японского происхождения. В этом контексте

исследование Е. М. Бровка является своевременным и безусловно актуальным, поскольку целью его является разработка дополнительных подходов в оценке явления кросс-культурного взаимодействия Востока и Запада на примере развития мебельного искусства.

Степень обоснованности научных положений, выводов и заключений, сформулированных в диссертации, обусловлена убедительно выстроенной структурой исследования, которая позволяет автору поэтапно раскрывать все необходимые для формирования объективного представления о ходе исследования этапы, а также раскрывать основные положения, выносимые на защиту в порядке логики.

Автор диссертации опирается на внушительный круг исследований и источников по истории мебели, декоративно-прикладном искусстве в целом, проблемам Восток – Запад в разных контекстах. Этот список включает работы ведущих отечественных специалистов, а также публикации на английском, немецком, французском, итальянском и китайском языках. Отдельно выделенные автором диссертации во введении и первой главе основной части работы демонстрируют глубокое ориентирование в современной повестке в области изучения не только художественной мебели, но и вопросах кросс-культурных взаимодействий, уже некоторое время назад отошедшей от рассмотрения проблем в формате одностороннего влияния вида «Восток – Запад» или «Запад – Восток».

Последовательность в раскрытии основных вопросов, связанных с развитием мебельного искусства, достигается, помимо опоры на широкий комплекс научных трудов по декоративно-прикладному искусству, также корректным и обоснованным использованием основных искусствоведческих и исторических методов, а также привлечением технико-технологических методов.

Нельзя не отметить и внушительный альбом иллюстраций, позволяющий автору диссертации не только проиллюстрировать основные научные положения, но и продемонстрировать читателю объемы производства

художественной мебели в рассматриваемых странах, их значение в контексте развития художественной культуры и стилевых трансформаций.

Вышеотмеченное позволяет соискателю сформулировать лаконичные и конкретные по мысли положения, выносимые на защиту, отвечающие поставленным цели и задачам.

Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и заключений, сформулированных в диссертации, подтверждается как последовательным решением поставленных задач, так и подробностью презентации итогов этого решения, в частности проработкой терминологического аппарата, четкой типологизацией в контексте рассматриваемой проблемы. Все это вкупе с опорой на работы предшественников позволяет сформулировать полные и доказательные положения относительно подхода к оценке мебельного производства XVIII – начала XX века, а также инструменты для атрибуции «пограничных» по своей стилистике предметов. Апробация результатов исследования достаточна, автором опубликованы 8 статей, в том числе 4 в журналах, входящих в список ВАК, а также

Теоретическая и практическая значимость полученных автором результатов заключается, во-первых, в систематизации существующих знаний о мебельном производстве Европы, Китая и Японии в контексте единства этой области художественной промышленности, существенное их дополнение посредством обращения к актуальным исследованиям и вводом в научный оборот ранее широко не опубликованных материалов. Интерес в этом контексте представляет авторский подход, примененный соискателем в изучении истории мебельного искусства. Отдельно необходимо отметить сопровождающие диссертацию приложения, а именно альбом иллюстраций (129 иллюстраций), но и особенно приложения табличного типа, связанные с выделением мебельных декоративных стилевых дефиниций. Возможность представления теоретических положений в табличном виде, как

представляется, является одним из важных признаков убедительности приводимых научных положений.

Конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации заключаются в том, что материалы диссертации могут быть внедрены в качестве дополнения в курсы, посвященные декоративно-прикладному искусству, а также искусству мебели для профильных специальностей. Также нельзя не сказать, что при определенной степени редакции материалы работы рекомендуются к публикации в виде монографии, что поспособствует их более широкому распространению и возможности использования в музейной практике, как выставочной деятельности, так и реставрационной работе.

Диссертационное исследование Е. М. Бровка построено по классической для данного жанра работ схеме и состоит из Введения, трех глав, Заключения, списка литературы и двух типов приложений – альбома иллюстраций и таблиц, являющиеся на взгляд оппонента полноправной частью основного текста диссертации.

В первой главе *«Искусство мебели Востока и Европы XVIII – начала XX века: историографический обзор и источниковая база»*, автор последовательно рассматривает основные этапы изучения мебели Европы, Китая и Японии ведущими в этой сфере специалистами, анализирует методы изучения мебели, ее классификации по различным признакам.

Во второй главе *«Проблема целостности в искусстве мебели»* Е. М. Бровка отдельное заслуженное внимание уделяет проблеме понятия «реминисценция», возможностям этой категории в представлении художественности различных явлений. На этой основе представляется авторский принцип выделения реминисцирующих дефиниций в мебельном искусстве. Этот раздел диссертации является наиболее важным в контексте заявленной проблемы, поскольку позволяет автору раскрыть многоаспектность реминисценции на конкретных примерах в европейском и дальневосточном мебельном искусстве.

Третья глава *«Мебельные декоративные стилевые дефиниции исторической мебели Китая и Японии, европейской мебели XVIII – начала XX века»* посвящена подробному рассмотрению отдельных видов реминисценции в мебельном искусстве. По сути эта часть текста является практическим продолжением ранее рассмотренных вопросов, позволяющим автору применить теоретические положения на примере анализа конкретных примеров и рассмотреть конкретные виды реминисценций в подробностях.

В целом диссертационное исследование отличает логичность повествования, последовательное и в нужной мере подробное раскрытие затрагиваемых вопросов. Работа отличается хорошим литературным языком, что позволяет проследить общую идею и способствует пониманию даже узкоспециальных терминов и определений. В целом диссертация производит впечатление законченного исследования. Содержание основной части текста и полученные результаты соответствуют поставленным целям и задачам. В заключении отражены основные выводы по итогам решения задач.

В качестве замечаний, несмотря на обозначенные достоинства, нельзя не отметить следующее:

1. Вызывает вопрос определение «историческая мебель», выведенное в том числе в заглавие исследования и неоднократно повторяющееся по тексту диссертации. По итогам прочтения текста возникает ощущение, что речь в данном случае идет все же о мебели художественной. По большому счету предметы определенного исторического периода по определению являются историческими и не требуют заострения на этом внимания, а вот определение «художественная» помогло бы очертить рамки исследования, не касающиеся в частности тиражной или бытовой мебели, которая за редкими исключениями не анализируется в диссертации.
2. В качестве не вопроса, а скорее повода для размышлений, важно заострить внимание на понятии «экспортного искусства». Действительно, как отмечает диссертант, китайская и японская мебель были чрезвычайно популярны в Европе, однако, необходимо учитывать, что на европейский

художественный рынок попадали в основном предметы экспортного типа, т. е. уже адаптированные для европейского владельца. Аутентичная же мебель Китая и Японии имела разительно иной характер.

3. В связи с предыдущим возникает и еще одно замечание, касающееся китайской мебели эпохи Цин. Вопрос ее стилистики является чрезвычайно интересным, поскольку, если сказать просто, в XVIII–XIX веке она (как и многие другие виды искусства) начинает носить европейский характер (и в конструктивном и, во многом, в декоративном планах). Как следствие, европейцы знакомились с китайскими предметами, испытывавшими сильное влияние европейской традиции. Здесь невозможно не посоветовать в будущем более пристальное внимание уделить работам М.А. Неглинской и В. Г. Белозеровой. Как представляется, именно китайская мебель является ярким свидетельством сформировавшегося в XVIII веке единого художественного пространства, которое в определенной степени разрушает концепцию пограничного принципа изучения в формате «Восток-Запад».
4. Нельзя не отметить и неточность в использовании термина «японизм». Во-первых, термина «жапоне» не существует в искусствоведческой практике, он встречается иногда на непрофессиональных интернет-ресурсах. Во-вторых, Ф. Бюрти в 1872 году действительно использует слово *japonisme* в заглавии серии статей, однако в этих текстах это слово используется скорее в контексте «японское», т. к. речи о европейских мастерах и их произведениях в этой серии нет. Более близкое к современному значению термин получит в 1880-е годы опять же с легкой руки Ф. Бюрти относительно конкретного художественного проекта, связанного с личной коллекцией арт-критика. И только позднее станет обозначением художественного течения в современном смысле.

Указанные выше вопросы и замечания не умаляют значимости проведенного соискателем ученой степени исследования и не влияют на его общую положительную оценку.

Таким образом, диссертация «Историческая мебель Китая и Японии и ее реминисценции в европейском мебельном искусстве XVIII – начала XX века», является законченной научно-квалификационной работой, в которой представлены результаты исследования китайских и японских реминисценций в европейском мебельном искусстве. Исследование имеет существенное значение для развития гуманитарных наук, соответствует паспорту специальности 5.10.3 в части пунктов 34. – Художественные проблемы предметно-пространственной среды: изобразительное, монументально-декоративное, декоративно-прикладное искусство и архитектура, п. 35. – История развития творческих концепций, школ, традиций и практики в изобразительном и декоративно-прикладном искусстве и архитектуре, требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 в действующей редакции, а ее автор Екатерина Михайловна Бровко заслуживает присуждения ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3 Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура).

Официальный оппонент  
кандидат искусствоведения  
старший преподаватель кафедры  
истории искусств и музееведения  
ФГАОУ ВО «УрФУ имени первого  
Президента России Б. Н. Ельцина»

«20» ноября 2023 года

  
Е. Винокуров

Подпись:   
Заголовок: вед. документов  


Сведения об оппоненте:

Винокуров Сергей Евгеньевич, кандидат искусствоведения (17.00.04 – Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура), старший преподаватель кафедры истории искусств и музееведения, Уральский гуманитарный институт ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина»; старший научный сотрудник отдела декоративно-прикладного искусства МАУК «Екатеринбургский музей изобразительных искусств» Адрес: 620014, Екатеринбург, ул. Ленина, 51; e-mail: sergey.vinokurov@urfu.ru; тел. +7 343 389 94 29