

В Диссертационный Совет
33.2.018.16, созданный на базе
ФГБОУВО «Российский
государственный педагогический
университет им. А.И. Герцена»

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

кандидата искусствоведения, доцента кафедры истории русского искусства
Федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Санкт-Петербургский государственный университет»
Скворцовой Екатерины Александровны
на диссертацию Абдуллиной Дарины Александровны
**«Детство и ребенок в отечественном живописном портрете XVIII – начала
XXI века»**, представленную на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. Виды искусства – (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура).

Диссертационная работа, представленная к защите Дариной Александровной Абдуллиной, посвящена проблематике детства в отечественном живописном портрете XVIII — XX века. Научная новизна исследования предопределена тем, что эволюция образа ребенка в искусстве впервые рассматривается в столь широком хронологическом диапазоне. Актуальность обусловлена тем, что детский портрет кристаллизует целый ряд историко-культурных, философских, художественных особенностей разных эпох, которые нуждаются в самом пристальном внимании, таких как представления о воспитании и социализации, функции портрета, психологическая проблематика портрета.

Цель исследования — «изучение процесса становления и развития художественной концепции ребенка и детства в отечественном общественном сознании» и их отражения в отечественном живописном портрете XVIII – начала XXI века (с. 11). Значительный хронологический охват, необходимость проследить эволюцию явления на протяжении разных исторических эпох и в периоды господства разных художественных конвенций, разной оптики, обусловили особую важность ясной, внятной структуры работы. Продуманная структура с лаконичными, емкими и выразительными названиями глав и параграфов, отражающая

основные идеи работы, — несомненное достоинство диссертации Дарины Олеговны. В конце каждой главы изложены выводы, соответствующие основным положениям, выносимым на защиту.

Автор закономерно сосредоточен на анализе отечественных произведений. Однако при этом она не забывает отметить параллели в развитии русского и западноевропейского искусства, которые обогащают понимание тенденций художественной жизни того или иного периода и свидетельствуют о ее глубокой погруженности в тематику исследования и знании самого широкого контекста. Например: «В европейском искусстве неземные образы М. Дени соседствовали с инфернальными портретами дочери Г. фон Ленбаха. В отечественной живописи полные света и «отрадного» изображения детей работы В.А. Серова существовали вместе с таинственными и потусторонними детскими лицами М.А. Врубеля, исполненными печали и трагизма» (с. 107).

Теоретическая значимость работы состоит в том, что впервые столь масштабно проанализирована репрезентация детства в русском искусстве: жанровые разновидности портрета, композиционные приемы, колористические особенности, атрибуты и их роль не только выявлены, но и представлены как особые визуальные формулы, убедительно соотнесены с философскими идеями, получившими распространение в разные периоды. Практическая значимость работы видится в возможности использования его результатов при организации выставок.

Большую ценность представляет третья глава — «Детский портрет в отечественной живописи XX — начала XXI века: конструирование детства» — и особенно §3.3 «Ретроспективизм детских портретов советских художников конца 1960-х—1980-х годов: образ ребенка как форма эскапизма» и «Образ ребенка в отечественном детском портрете рубежа XX—XXI веков: исчезновение детства». Искусство этого времени пока не получило исчерпывающего всестороннего освещения в историографии. И этот раздел, еще в большей степени, чем остальные, демонстрирует способность автора к самостоятельным тонким наблюдениям, зрелым суждениям, глубокому анализу и обобщающим оценкам.

Например: «детский образ превращается в универсальный символ, с помощью которого можно как бы перекидывать мост не только к иному пространству и времени, но и входить в особые измерения, отличные от реальности» (с. 180).

Достоверность полученных автором результатов и обоснованность выводов определяется обширным спектром текстовых (педагогические трактаты, литература, философские труды) и изобразительных источников Альбом включает 193 иллюстрации. Автор задействовал много более обширный пласт памятников, о чем свидетельствуют примеры в тексте. Однако при отборе иллюстраций Дарина Александровна руководствовалась принципом разумного самоограничения, помещая в альбом лишь самые красноречивые образцы.

Автореферат и публикации автора (14 статей, в том числе 5 в научных журналах, рекомендованных ВАК) в полной мере отражают содержание и результаты диссертационного исследования.

Можно высказать несколько замечаний:

1) В параграфе 1.3, посвященном символике детского портрета в отечественной живописи XVIII века, значение атрибутов обычно истолковывается слишком общо. Например: «веточка красного коралла в руках ребенка в картине, выполненной европейским автором, воспринималась как оберег от болезней» (с. 54), или: «Значение птицы издавна связывалось с невинной душой ребенка. В то же время умершая птица, напротив, читалась как расставание с непорочностью» (с. 55) и др. Интерпретацию следовало бы подкрепить ссылками на иконологические лексиконы («Символы и эмблемы», лексиконы О. Лакомба де Презеля и Н. Максимовича-Амбодика и др.), отзывы современников, литературные сочинения или по крайней мере научные работы, где бы значение символов было расшифрованы в культурном контексте эпохи.


2) Список литературы следовало бы дополнить статьей: Blakesley R.P. Ladies-in-Waiting in Waiting: Picturing Adolescence in Dmitry Levitsky's Smolny Portraits, 1772–76 // Art History, 2014, no.1, vol. 37. Она посвящена частному сюжету, но предложенный в ней анализ серии портретов смольнянок как визуального воплощения понятия «юность», нового применительно к особам женского пола,

имеет большое методологическое значение. Также полезной была бы отсылка к статье А. Курбановского «Ориентализм: народность как экзотика» (Искусствознание. 2011. №1-2), которая позволила бы более убедительно связать детские портреты с образом «добротого дикаря».

Указанные замечания отнюдь не умаляют значимости диссертационной работы и скорее указывают на возможные направления дальнейшего исследования.

Диссертация в полной мере отвечает требованиям, установленным к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.10.3. Виды искусства – (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура), а также требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. в действующей редакции, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а Абдуллина Дарина Александровна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. Виды искусства – (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура).

Официальный оппонент:
кандидат искусствоведения
доцент кафедры истории русского искусства
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

_____ /  / Сковрцова Е.А.
(подпись) (расшифровка подписи)

Дата « 30 » октября 2023 г.

Подпись руки Е.А. Сковрцовой заверяю

ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ СПбГУ
Н. К. КОРЕЛЬСКАЯ

Печать организации

Сведения об оппоненте: кандидат искусствоведения по специальности 17.00.09 – теория и история искусства; доцент кафедры истории русского искусства Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»

Адрес: 199034, Санкт-Петербург, Университетская набережная, 7-9, тел.: + 7 (911) 286-18-66
e-mail: e.skvortsova@spbu.ru