

В диссертационный совет
33.2.018.16, созданный на базе
федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Российский государственный педагогический
университет
им. А. И. Герцена»

Отзыв официального оппонента
доктора искусствоведения Нестеровой Елены Владимировны
на диссертацию Абдуллиной Дарины Александровны
«ДЕТСТВО И РЕБЕНОК В ОТЕЧЕСТВЕННОМ ЖИВОПИСНОМ
ПОРТРЕТЕ XVIII – НАЧАЛА XXI ВЕКА»,
представленную на соискание ученой степени кандидата искусствоведения
по специальности: 5.10.3. Виды искусства
(изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура)

Диссертационная работа, которая представлена к защите Абдуллиной Дариной Александровной, посвящена вопросу эволюции образа ребенка и темы детства в отечественном живописном портрете на протяжении с начала XVIII по первые два десятилетия XXI века. Исследователь рассматривает детский портрет как самостоятельное явление в искусстве России, которое зародилось и развивалось в связи с открытием и дальнейшим постижением феномена детства как субкультуры в общественном сознании. В связи с этим, согласно Дарине Александровне, возникла, развивалась и трансформировалась художественная концепция детства и ребенка в искусстве портрета. Цели исследования, несомненно, актуальны, так как по большому счету они направлены на выявление разнообразных и крайне важных аспектов социальной, общественной жизни, находящих отражение в изобразительном искусстве и свидетельствующих о самоощущении общества и его эволюции на протяжении трех веков. И хотя сфера изучаемых процессов достаточно конкретная и узкая, можно сказать «детская», она дает реальную возможность судить и делать выводы о глобальных вещах,

поскольку значительный временной отрезок, охваченный в диссертации, позволяет увидеть проблему многоаспектно, во взаимодействии с историческими, политическими, эстетическими изменениями в судьбах страны и мира. Материал, легший в основу работы, существует на стыке разных наук: философии, социологии, психологии, культурологии и, конечно, изобразительного искусства. Его осмысление потребовало изучения трудов отечественных и зарубежных специалистов самых разных областей, и эта работа была проделана диссертантом весьма обстоятельно. Список использованной литературы насчитывает почти 300 наименований, часть которых на иностранных языках: английском, немецком, французском. Несмотря на столь обширную библиографию, приводимую в работе, включающую труды, связанные с вопросами воспитания и развития детей, педагогические воззрения теоретиков и практиков педагогической науки, нужно отметить, что исследований, специально посвященных детскому портрету в отечественном искусствоведении крайне мало. Обобщающие публикации, в основном, носят альбомный характер, таким образом, Дарина Александровна, по сути, является первопроходцем в заявленной теме.

Научная новизна исследования определяется тем, что впервые представлен в рамках российского искусствоведения систематизированный и обобщенный материал, рассматривающий изменения в развитии детского портрета в отечественном искусстве с XVIII столетия и до наших дней. Полноте и глубине вхождения в тему способствовало и то, что Дарина Александровна занимается практической деятельностью в той сфере, которой посвящена диссертация, поскольку, помимо прочего, она работает с детьми в Российском центре музейной педагогики и творческих инициатив государственного Русского музея. Поэтому актуальность выбранной темы была прочувствована Дариной Александровной на личном опыте, собственно, вытекала из него, и она смогла это четко, полно и убедительно обозначить и доказать как в автореферате, так и на страницах диссертации. Гипотеза исследования, его цели и задачи, сформулированные

во введении, понятны, конкретны и находят дальнейшее решение в основной части работы. Положения, выносимые на защиту, сформулированы четко и убедительно, возражений не вызывают.

Диссертационная работа Абдуллиной Дарины Александровны включает 206 страниц основного текста с приложением, в котором представлено 193 иллюстрации с изображением живописных работ российских художников. Материалы диссертации изложены в 7 статьях, опубликованных в рецензируемых журналах ВАК, а также в 9 статья, которые вышли в свет после докладов исследователя на международных, всероссийских и межвузовских научных конференциях. Достоверность полученных автором результатов и обоснованность выводов определяется как обширным спектром источников, на которые опирается исследователь, так и количеством публикаций и выступлений на научных конференциях самой Дарины Александровны. Можно утверждать, что материалы диссертации прошли серьезную апробацию.

Объемный по охвату изобразительный материал, его осмысление и анализ требовали систематизации, четкой организации и жесткой конструкции всего текста. Основная часть работы состоит из трех глав, разделенных по хронологическому и типологическому принципу, а внутри глав имеются по три-четыре подглавки, которые помимо хронологических границ предлагают выразительные образные определения-названия, точно ориентирующие в материале и той проблематике, которая будет в связи с ним рассмотрена в каждой из частей.

В первой главе: «Детский портрет в отечественной живописи XVIII века: открытие детства» автор раскрывает процесс формирования детского портрета в русском искусстве. Она рассматривает схемы, символику, прослеживает изменение акцентов в облике моделей и составе атрибутов детского портрета, отмечает отличия в портретах мальчиков и девочек и постепенное стирание гендерных различий и обретение универсальных черт в символике детского портрета.

Во второй главе «Детский портрет в отечественной живописи XIX – начала XX века: постижение детства» детально рассматривается то значительное разнообразие вариантов детского портрета, которое существовало в искусстве этого периода. Выделены, как основные, романтическая, прозаическая и поэтическая концепции в подходе к детскому портрету и обозначен в качестве отдельного направления так называемый салонный портрет конца XIX – начала XX века. Автор справедливо полагает, что «в течение XIX века портреты детей обретали все новые варианты исполнения, которые либо развивали прежние типы, либо предлагали новый взгляд и трактовку ребенка и мира детства» (с.131).

Третья глава «Детский портрет в отечественной живописи XX – начала XXI века: конструирование детства» посвящена выявлению дальнейших изменений в выбранной автором области и воспринимается как особенно актуальная, так как затрагивает и нашу современность. Поэтому фраза Дарины Александровны: «Долгое детство – завоевание XIX века, которое в начале XXI столетия вновь «укорачивается»» (с.200), воспринимается как серьезная информация к размышлению, а призыв «объективно взглянуть на дитя, поборов свой страх увидеть там уже не то, что привычно и хотелось бы» (с. 204) – как предостережение всему обществу. Не совсем понятно, отчего возникла разница в названиях третьей главы в автореферате и основном тексте диссертации. В автореферате материал ограничен XX веком, в основном тексте он распространяется и на начало XXI. Однако это небольшое противоречие никак не влияет на суть проделанного в главе исследования.

В заключении диссертации емко и четко сформулированы основные результаты выполненной работы, обобщены выводы, сделанные по главам. Дарина Александровна убедительно продемонстрировала, что «художественная концепция ребенка и детства в портрете напрямую зависит от восприятия и понимания природы детства взрослыми людьми –

заказчиками и авторами таких произведений. Более того она напрямую влияет на форму и арсенал выразительных средств художников» (с.209).

Научное исследование выполнено на должном уровне, изложено ясным литературным языком, содержит ряд данных и фактов, представляющих несомненный интерес для истории развития отечественной живописи и портретного искусства.

Основные положения, выносимые на защиту, и представленные в заключении диссертации результаты, позволяют квалифицировать диссертационное исследование как обладающее научной новизной, очевидной актуальностью, высоким потенциалом практического применения в современной научной и художественной, а также выставочной деятельности.

Автореферат и перечень публикаций автора отражают содержание и результаты диссертационного исследования.

Замечания по работе не носят принципиального характера, однако, считаем необходимым их высказать, чтобы диссертант смог учесть их в дальнейшей работе.

В отношении терминологической базы исследования у меня, как искусствоведа, есть небольшое замечание, которое касается названия диссертации. Изучая искусство, мы работаем с образами, поэтому «Концепция детства и образ ребенка в живописном портрете...», звучит более органично для слуха, чем просто «Детство и ребенок в живописном портрете...». Правда, я понимаю, что, в данном случае, автор работает не только с изобразительным воплощением темы, что, видимо, позволяет более вольное использование терминологии.

Смутил также термин «доморощенный портрет», примененный во вводной части первой главы (с.23), в правомочности которого есть сомнения. Термины провинциальный портрет, примитив используются в искусствоведении, а вот «доморощенный портрет» - нет.

Выделяя детский портрет в отдельную субкультуру, автор приписывает изменениям психологии, картины мира изменения в изобразительной системе, с чем нельзя не согласиться, но, на мой взгляд, Дарина Александровна не всегда в должной мере согласовывает изменения, происходящие в области детского портрета со стилистической эволюцией изобразительного искусства заявленного периода. Хочу посоветовать еще одну работу, не учтенную автором в библиографии, которая важна для понимания эволюции отечественного портретного искусства. Это книга Т.Л.Карповой «Смысл лица. Русский портрет второй половины XIX века. Опыт самопознания личности». СПб., Алетейя, 2000.

Широкий охват материала неизбежно ведет к определенной субъективности в его отборе. Понимая это, приведу лишь несколько примеров. К сожалению, не упомянут, хотя мог бы сыграть свою роль в раскрытии темы диссертации и украсить работу известный «Портрет сына» В.А.Тропинина (1818, ГТГ). Как специалисту по второй половине XIX века мне не совсем понятно, почему, говоря об этом периоде, автор выделяет в качестве авторов, работавших над детским портретом художника Н.А.Кошелева, академического живописца, проявившего себя, прежде всего, в области церковной живописи, а также Н.Н.Ге и Н.А.Ярошенко, посвятивших свое творчество решению совсем иных вопросов. Детский портрет вовсе не показателен, можно сказать, случаен в их наследии, вместе с тем автор практически не останавливается на Владимире Маковском, чье обращение детскому портрету было весьма последовательно и я бы сказала, концептуально, в разрезе темы диссертации. Автором портрета мальчика Мордвинова из Нижегородского художественного музея ошибочно назван Константин Маковский, на самом деле его автором является племянник Константина – Александр Владимирович Маковский (илл. 125).

Не хотелось бы упоминать об опечатках, их мало кому удастся избежать, скажу лишь о тех, которые встречаются в именах собственных. На стр.126 художник Жодейко назван Жолейко, а известный портретист

И.К. Макаров перепутан с академиком А.Т. Марковым. Искусствоведы Д.З. Коган и Ю.В. Диденко – женского рода, а не мужского, есть опечатки в инициалах писателя И.А. Бунина (с.74) и искусствоведа А.Ф. Дмитренко (с.182).

Художники «арефьевского круга», вряд ли могли заявить о себе уже в 1940-х годах, как считает Д.А. Абдуллина. В это время большинство из них еще училось в школе. Можно говорить о формировании художников в 1940-х годах, но заявили они о себе не раньше рубежа 50-60-х! (с.173).

Указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.10.3. Виды искусства – (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура), а также требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. в действующей редакции, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а Абдуллина Дарина Александровна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. Виды искусства – (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура).

Е.Нестерова

Официальный оппонент,
Доктор искусствоведения по специальности 17.00.04,
профессор кафедры русского искусства
Санкт-Петербургской академии художеств имени Ильи Репина
Елена Владимировна Нестерова

Контактные данные:
Адрес места работы: 199034 Санкт-Петербург,
Университетская набережная, 17.
Телефон: (812)328-01-13
e-mail: nesterova.museum@mail.ru

Подпись руки

Нестерова Е.В.
Ф.И.О.

ЗАВЕРЯЮ

