

7

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 33.2.018.14,
созданного на базе федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования «Российский
государственный педагогический университет им. А. И. Герцена»
Министерства просвещения Российской Федерации **по диссертации на
соискание ученой степени доктора наук**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 18 декабря 2023 г. № 10

О присуждении Мартынову Владимиру Анатольевичу,
гражданину Российской Федерации,
ученой степени доктора культурологии.

Диссертация «Реализм и конструктивизм в культурологии» по специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства (культурология) принята к защите 05 сентября 2023 г., протокол № 5, диссертационным советом 33.2.018.14, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» Министерства просвещения Российской Федерации (191186, Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, 48), приказ № 1804/нк от 20.12.2022 г.

Соискатель Мартынов Владимир Анатольевич, 01 июня 1958 года рождения.

В 1984 году соискатель окончил Омский государственный университет, по специальности «Русский язык и литература», присвоена квалификация «Филолог. Преподаватель русского языка и литературы».

В 1988 году защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата филологических наук по теме «Литературная критика С.П. Шевырева 1820-1830-х годов» по научной специальности 10.01.01 – Русская литература в диссертационном совете, созданном на базе Ленинградского государственного университета. Диплом кандидата наук ФЛ № 012649 от 28.06.1989 г.

В период подготовки диссертации и по настоящее время соискатель работает на кафедре филологии, журналистики и массовых коммуникаций частного учреждения образовательной организации высшего образования «Омская гуманитарная академия» старшим научным сотрудником.

Диссертация выполнена на кафедре филологии, журналистики и массовых коммуникаций частного учреждения образовательная организация высшего образования «Омская гуманитарная академия».

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОППОНЕНТЫ:

ГОЛИК НАДЕЖДА ВАСИЛЬЕВНА, доктор философских наук, профессор, ассоциированный научный сотрудник Социологического института Российской академии наук, филиала Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Федеральный научно-исследовательский социологический центр Российской академии наук»;

ЛИСЕНКОВА АНАСТАСИЯ АЛЕКСЕЕВНА, доктор культурологии, доцент, директор Высшей школы общественных наук Гуманитарного института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого»;

ХЛЕВОВ АЛЕКСАНДР АЛЕКСЕЕВИЧ, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры «Всеобщая история и мировая культура» Института общественных наук и международных отношений Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Севастопольский государственный университет»

– дали положительные отзывы на диссертацию.

ВЕДУЩАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный институт культуры», г. Санкт-Петербург, в своем положительном отзыве, подписанном заведующей кафедрой теории и истории культуры, доктором исторических наук, профессором Аллой Александровной Смирновой и секретарем кафедры теории и истории культуры Мариной Игоревной Громовой, указала, что в диссертации её автор демонстрирует хорошее знание источников, погруженность в фундаментальные процессы и дискурсы, что постановка вопроса о важности эпистемологической рефлексии для культурологии заслуживает серьезного внимания сообщества культурологов, так как опирается на широкое поле контекстов, на панораму формирования конструктивистских стратегий изучения культуры в контексте подробного анализа становления западного гуманитарного знания; благодаря системному взгляду на панораму дискуссий, связанных с методами и подходами, многообразием интерпретаций культурологических стратегий, критика эпистемологического конструктивизма в культурологии, предпринятая в диссертации, оказывается обоснованной; в этом контексте реализм в культурологии становится продуктивной и эффективной стратегией; в диссертации делается вывод, что основной предмет реалистической культурологии – Культура с большой буквы, при этом делается мотивированный вывод, что практики этой Культуры надежно укоренены в жизни миллионов людей, что они сильны и в нашей науке, в которой сильны традиции реализма, особенно на средних и нижних «этажах». Отмечается, что диссертация вносит вклад в развитие науки о культуре, высвечивая фундаментальную проблему выбора её эпистемологической оптики на современном этапе. С учетом реалий современности данную проблему предстоит решать в ближайшее время, поэтому дискуссия на эту тему актуальна, своевременна и востребована.

Соискатель по теме диссертации имеет 36 опубликованных работ, общим объемом 57,2 п.л., авторский вклад 51,2 п.л., 2 монографии (24 п.л.), 15 статей опубликовано в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК (19,5 п.л.), 19 статей в рецензируемых журналах по смежным специальностям (29,7 п.л.). В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значимые работы:

1. Мартынов В.А. Письмо в редакцию / В.А. Мартынов // Новое литературное обозрение. – 2016. – № 1. – С. 326-330 (0,5 п. л.).

2. Мартынов В.А. «Критическая» философия культуры: актуальные контексты и «точка сборки». / В.А. Мартынов // Идеи и идеалы. – 2020. – Том 12. № 3, часть 2. – С. 260-289 (1,5 п. л.).

3. Мартынов В.А. Возможна ли реалистичная культурология современности? (статья первая) / В.А. Мартынов // Общество. Среда. Развитие. – 2022. – № 2 (63). – С. 38-49 (1,5 п. л.).

4. Мартынов В.А. Возможна ли реалистичная культурология современности? (статья вторая) / В.А. Мартынов // Общество. Среда. Развитие. – 2022. – № 3 (64). – С. 32-42 (1,5 п. л.).

5. Мартынов В.А. Культурология «начерно, шепотом» (К юбилею «литературоцентристской» культурологии) / В.А. Мартынов // Идеи и идеалы. – 2022. – Т. 14. № 3, ч. 2. – С. 325-350 (1,5 п. л.).

На автореферат и диссертацию поступило 5 положительных отзывов.

Отзывы прислали:

1. Доктор философских наук, профессор, заведующая кафедрой философии культуры и культурологии ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» Евгения Викторовна Листвина.

Отзыв положительный. Замечаний нет.

2. Кандидат исторических наук, доцент кафедры теологии, философии и культурологии федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет имени Ф.М. Достоевского», член редакционной коллегии журнала «Культурологический журнал» Ирина Викторовна Шмидт.

Отзыв положительный. Содержит замечания:

1) Автор уверен, что в недрах и практиках русской культурологии будет обнаружен «эпистемологический резерв» для качественного ответа вызовам конструктивизма (с. 10). В любом случае, поиск оптимального ответа (его формы и сути) неизбежно необходим. В этом месте у читателя может возникнуть вопрос – кто этот ответ будет давать? Наличествует ли в современной российской культурологии необходимый для этого «авангард», как он видится автору исследования?

2) В первом параграфе диссертации утверждается, что у новейшей культурной антропологии, преподаваемой в крупнейших университетах США и Великобритании, нет собственной теории, отражающей сегодняшнее состояние дисциплины... После слов о потере теории говорится о радикальной трансформации, переживаемой сегодня культурной антропологией, итогом этих оценок являются слова о полном перерождении культурной антропологии (с. 54), о «потере идентичности» (с. 52). Вопрос: если нечего терять, существует ли тогда искомая/обсуждаемая трагедия? Что со всем этим делать, с этими более чем полемичными оценками?

3. Доктор культурологии, доцент, проректор по научной работе, профессор кафедры культурологии, педагогики и искусств Автономной некоммерческой организации высшего образования «Русская христианская гуманитарная академия им. Ф.М. Достоевского» Яна Сергеевна Иващенко.

Отзыв положительный. Содержит вопросы:

У автора отзыва также имеются два вопроса к соискателю:

1) В списке аргументов в защиту реализма есть эстетические, эпистемологические, онтологические и прагматические. Чем объясняется отсутствие в этом перечне антропологических аргументов?

2) Из содержания автореферата не совсем понятно, что предопределило столь глобальный разрыв между западной и российской культурологией, принимающий форму «культуральных войн»? Правомерно ли говорить о таком кардинальном противопоставлении двух парадигм, учитывая факт становления российской культурологии под влиянием американской и европейской культурной антропологии?

4. Доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философии, психологии и культурологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Государственный университет морского и речного флота имени адмирала С.О. Макарова» Лариса Константиновна Круглова.

Отзыв положительный. Содержит замечание:

Высоко оценивая результаты исследовательской работы В.А. Мартынова, считаю возможным сделать одно замечание. Оно связано с философскими аргументами в защиту реализма, которые автор распределяет по четырем группам: эстетические, эпистемологические, онтологические и прагматические. Представляется, что среди этих аргументов явно не хватает антропологического. Его необходимость связана со смыслом аксиоматического для культурологии положения «Человек есть творец и творение культуры».

5. Кандидат культурологии, доцент, доцент кафедры теории и истории культуры ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» Алексей Владимирович Бондарев.

Отзыв положительный. Содержит замечания:

1) Представляется излишней порой крайне эмоциональная позиция

автора, граничащая с пристрастной тенденциозностью ради «низвержения авторитетов» и «развенчания кумиров» (адепты cultural studies, франкфуртской школы, некоторые известные деятели российской культурологии и т.д.). Это же выражается в неуместных в академической стилистике диссертации некоторых оборотах речи и образных сравнениях.

2) Представляется, что выявленная и глубоко проанализированная автором дихотомия «реализм/конструктивизм» может и должна рассматриваться не в абсолютном противопоставлении, а диалектически. Поляризация мнений и исследовательских ориентиров в науках о культуре действительно имеет место, но не как жесткая, однозначная, безальтернативная и непримиримая оппозиция двух противостоящих лагерей «сектантов-еретиков» и «апостолов-ортодоксов». А как сложно флуктуирующие и разнонаправленные векторы эпистемологических траекторий, которые порой довольно причудливым образом могут сочетаться в исследовательской практике конкретных ученых и иметь самые различные результаты (в т.ч. позитивные). Более того, полагаю, что определенные элементы конструктивистской методологии в принципе выступают важной неотъемлемой составляющей в реальных практико-прикладных работах культурологов. Важным условием при этом, разумеется, является обоснованный автором «реалистический императив» в признании и осознании культуры как объективной реальности, а не субъективного конструкта.

3) Вызывает вопросы использование автором концепта «Культура с большой буквы». Не культура существует ради культуры, а культура – ради человека. Поэтому вслед за И.Г. Гердером и Э.С. Маркаряном я бы предпочел говорить не о «Культуре с большой буквы», а о «Человечности с большой буквы».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью и достижениями в соответствующей отрасли науки, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования,

а также решением диссертационного совета 33.2.018.14 от 05 сентября 2023 г., протокол № 5 в соответствии пунктам 22, 24 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденным постановлением Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в действующей редакции).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– обоснована необходимость методологического подхода для реалистического сравнительно-эпистемологического анализа, позволяющегося **систематизировать** постановку и решение проблем новой и новейшей истории культурологии;

– **сделан акцент** на фундаментальные противоречия конструктивистской системы наук о культуре, на противоречие между декларациями о тотальности центробежных процессов в развитии знания (обеспечивающих радикальный плюрализм) и реальностью процессов центростремительных (ведущих к унификации);

– **предложена** авторская реконструкция трансформаций, произошедших в «culturalstudies» - «культуральных исследованиях» и в других культуроведческих дисциплинах, прежде всего в культурной антропологии;

– на актуальном материале **акцентируется** проблема системообразующей роли эпистемологических факторов в становлении культурологического знания;

– **прояснены** связи и противоречия между традиционными антропологическими определениями культуры и новейшими конструктивистскими;

– **разработана** концепция реалистической культурологии как науки, обнаруживающей самостоятельность и оригинальность;

– **доказано**, что реалистическая культурология открыта для понимания новейших явлений культуры и реалистический подход к пониманию явлений современности и будущего является продуктивным;

– **осуществлено** комплексное исследование постмодернистской «критической теории культуры» в её историческом становлении; на основе критического анализа системообразующих положений этой теории сделан вывод, что отмена постмодернизмом «Культуры с большой буквы» может быть оспорена;

– **проведен** эпистемологический анализ теорий «массовой культуры», позволивший **указать** на фундаментальные противоречия конструктивистских подходов к массовой культуре и на возможность иных, реалистических решений.

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что:

– степень теоретической генерализации, достигнутая в диссертации, позволила **реконструировать** обладающие эвристическим потенциалом и эпистемологической эффективностью теоретические модели устройства и функционирования целого ряда дисциплин (культурной антропологии, культуральной истории, постколониальных исследований культуры, феминистских исследований культуры и других культуральных теорий);

– теоретический ракурс позволил **проанализировать** ряд системно значимых дисциплинарных проблем и **указать** на опасность потери собственной предметности (и собственной предметной теории) в культурной антропологии и в новых науках о культуре;

– **показано**, что непоследовательность теоретических решений в постмодернистских трудах приводила к неразрешимым дисциплинарным противоречиям в науках о культуре;

– акцент на эпистемологии **позволил указать** на новые возможности в обретении российской культурологией своей дисциплинарной самостоятельности в системе гуманитарного знания.

Применительно к проблематике диссертации результативно использован

– **системный подход**, сочетающий диахронический и синхронический ракурсы, способствующие целостному взгляду на актуальные проблемы культурологии

– ресурсы разработанного автором «реалистического **сравнительно-эпистемологического метода**».

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– **определены** новые подходы к анализу исторических сюжетов культуроведческих дисциплин, отдельных теоретических блоков культурологии, таких как теория массовых/элитарных форм культуры, теория классики/современности, теория традиционного/инновационного в культуре и т.д.;

– **предложены** векторы, установки и гипотезы, актуальные для многих областей гуманитарного знания, дающие возможность практиковать новые решения в таких областях, как социология, социальная психология, культурная антропология, история культуры, археология, литературоведение, культурная политика и т.д.;

– **представлены** результаты, которые могут быть внедрены в практику при разработке основных и специальных курсов по культурологии, истории и теории литературы, истории и теории искусства, интеллектуальной истории, художественной культуры и т.д.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– **теория основана** на комплексе фундаментальных классических и современных достижений в различных областях научного знания:

культурологического, философского, исторического, культурно-антропологического, литературоведческого, искусствоведческого;

– **использованы** актуальные методологические подходы, позволившие обеспечить многосторонний анализ обширного комплекса проблем как культурологии, так и ряда смежных дисциплин;

– **систематизирован и проанализирован** обширный материал, актуализирующий различные контексты современной культурологии; применен адекватный комплекс эффективных методов анализа, соответствующих предмету, объекту, целям и задачам исследования;

– **опубликованы** основные результаты исследования в научных изданиях, в том числе из Перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть представлены основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, изданиях, входящих в международные базы цитирований WoS и Scopus, а также в выступлениях на российских и международных научных и научно-практических конференциях.

Личный вклад соискателя состоит в:

– **выявлении** существенных трансформаций, произошедших в науках о культуре и их постмодернистских оснований;

– **выявлении** специфических особенностей каждой разновидности новых наук о культуре и составлении их генерализованной характеристики;

– **обосновании** гипотезы становления «культуральных исследований» как эпистемологической оппозиции реализм/конструктивизм

– **доказательстве** существования связи между конструктивистским радикализмом в эпистемологии и нигилистическими тенденциями в онтологии культуры;

– **обнаружении** ряда аргументов, позволяющих дать адекватную современным вызовам, многоаспектную, системную критику конструктивистского негативного отношения к классической культуре.

В ходе защиты диссертации были заданы вопросы о различии между «культуральными» и «культурными» исследованиями; о развитии культурологии в России в 1990-х гг.; о связи конструктивизма и постмодернизма; о том, что именно соискатель понимает под «реализмом» в культурологии; об отношении соискателя к делению конструктивизма и реализма, предложенному В.А. Лекторским; о различиях категориального аппарата и источниковедческой базы «реалистических» и «конструктивистских» исследований.

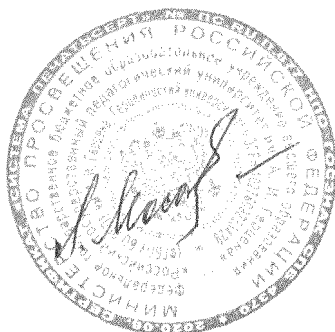
Соискатель Мартынов Владимир Анатольевич ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию, показывающую, что для «культурных» исследований приоритетное значение имеет аксиологическая перспектива, а для «культуральных» – нет; описав состояние культурологии в России в 1990-х гг. как логическое продолжение отечественных исследований 1960–1980-х гг., чуждое идеям CulturalStudies; разъяснив, что считает постмодернизм первой ипостасью конструктивизма; уточнив, что под «реализмом» понимается возврат к поиску Истины как высшей ценности научного познания; указав, что разделяет точку зрения В.А. Лекторского не в полной мере; обосновав, что фундаментом конструктивистских исследований является марксизм и отказ от онтологического анализа, а также от ценности категорий «смысл» и «понимание».

На заседании 18 декабря 2023 г. диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация Мартынова Владимира Анатольевича представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук (п.9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного

постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в действующей редакции)), и принял решение: за решение фундаментальной научной проблемы, состоящей в обосновании современной реалистической эпистемологии и онтологии культуры в развитии культурологии в России присудить Мартынову Владимиру Анатольевичу ученую степень доктора культурологии.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 5 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 13, против – 3, недействительных бюллетеней – 0.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ



МОСОЛОВА Любовь Михайловна
доктор искусствоведения,
профессор

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ

ЯНУТШ Ольга Александровна
доктор культурологии, доцент

18 декабря 2023 г.