

В Диссертационный Совет

33.2.018.14,

созданный на базе ФГБОУ ВО

«Российский государственный педагогический

университет им. А. И. Герцена»

### ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора философских наук, профессора ГОЛИК Надежды Васильевны на диссертацию МАРТЫНОВА Владимира Анатольевича на тему «Реализм и конструктивизм в культурологии», представленную на соискание учёной степени доктора культурологии по специальности: 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства (культурология)

Тема диссертации В.А. Мартынова - описание и анализ современных вариантов культурологии внутри дихотомии «реализм/конструктивизм». Исток интеллектуально-духовной интенции автора – ситуация в гуманитарном знании вообще и в культурологии, в частности. Эту ситуацию можно обозначить не просто как диспропорцию между реализмом и конструктивизмом внутри всего объёма «наук о культуре», но как победу конструктивизма. Победу пока не окончательную и не бесповоротную, но, по мысли автора диссертации, конструктивизм наступает и побеждает. Складывается ситуация гетерогенности, когда конструктивистская, и реалистическая парадигма существуют одновременно.

Российской культурологии удалось избежать заражения «вирусом» конструктивизма. В целом она остается реалистичной, являясь своего рода «форпостом реализма». Однако, как подчеркивает Мартынов, «конструктивистский экспансионизм обрушивается» на российскую культурологию, упрекая ее в метафизичности и архаичности, т.е. в несовременности и объявляя ее «свалкой дилетантских сочинений» на тему культуры.

Мартынов В.А. выбирает позицию адвоката, защиты реалистической культурологии. Он полагает, что задача первостепенной важности у культурологии в России - «забота» о себе самой, самопознание, знание о культуре, методологически выверенное и внятное, не сетующее на культуру как на некую «ускользающую» реальность, не поддающейся строгому анализу наподобие глобализации (по словам Э Гидденса). Задача тем более неотложная, поскольку позиция классического реализма становится уязвимой в реалиях современности, когда информационные и компьютерные технологии выступают чуть ли не демиургом всего происходящего в обществе и культуре.

Стремление диссертанта выявить глубинные истоки произошедших деформаций в области гуманитарного знания вообще и культурологии, в частности, придают представленному исследованию, чрезвычайную актуальность. Несомненно, диссертационная работа Мартынова В.А. заполняет лакуну и вносит существенный вклад в освоение столь актуальной сегодня темы.

Обоснованность основных положений диссертации определяется обоснованностью исходной гипотезы о том, что главная проблема российской культурологии как дисциплины, ее реалистичность, остается неотрелексированной и она должна получить теоретическое оформление.

Следует отметить феномен многолетних исследований Мартынова. Работа базируется на огромном массиве научно-теоретических источников, включающем труды по культурологии, антропологии, философии, истории культуры, искусству отечественных и зарубежных исследователей. Список литературы насчитывает 907 наименований, из них 325 – иностранные источники. Таким образом, к очевидным достоинствам работы можно отнести большой фактологический материал и обширную источниковедческую базу исследования, что делает теоретические обобщения и выводы диссертанта обоснованными и достоверными.

Основные положения диссертации представлены в монографиях и статьях, опубликованных в рецензируемых научных журналах. Всего опубликовано 36 работ общим объемом 57,2 п.л. Из них 2 – монографии (23 п.л.), 34 – научные статьи (34,2 п.л.).

Убедительна логическая «конструкция» диссертационного исследования, четкая последовательность анализа: Глава 1. Реализм и конструктивизм в культурологии: от исторической реальности к теоретическим проблемам и возможностям. Глава 2. Вопрос о «Культуре с большой буквы» как ключевая проблема современной культурологии. Четыре аргумента в защиту Культуры. Глава 3. Идея культуры и идея Культуры.

В числе несомненных достоинств диссертации – ее спокойный академический стиль, полнота аргументации, глубокая погруженность в обсуждаемую проблематику.

Серьезного внимания заслуживает нетривиальность некоторых решений сложных проблем современной культурологии. Прежде всего, речь идет о тезисе В.А. Лекторского, согласно которому: «Выйти за пределы оппозиции конструктивизма и реализма в эпистемологии нельзя». Именно этот тезис диссертант устанавливает в качестве аксиомы для своего диссертационного исследования и показывает его важность не только для эпистемологии как академической дисциплины, но для всего научного знания в целом, включая культурологию.

Целью диссертации становится описание современных вариантов культурологии внутри дихотомии «реализм/конструктивизм», истории и теории их конфликта, и защита одного из этих вариантов, культурологического реализма. В соответствии с целью определен круг конкретных задач:

1) указать на проблемы, возникшие в западных науках о культуре после перехода около 1990 г. на стандарты, заданные эпистемологическим поворотом к эпистемологическому конструктивизму;

2) доказать, что российская культурология была и остается реалистичной, и указать на принципиальность опоры на реализм;

3) дать очерк реалистичной культурологии современности и указать на эвристические перспективы реалистичного понимания эпохи Модерна в целом и современного её этапа в частности;

4) указать на те проблемы, которые возникают в эстетике после конструктивистского отказа от категории «прекрасное»;

5) указать на эпистемологическую некорректность конструктивистского обвинения Культуры в насилии;

6) указать на онтологические последствия отказа конструктивистской культурологии от Культуры с большой буквы;

7) дать критику тех дискурсивных стратегий, в которых Культура с большой буквы обвиняется в подавлении «малой» культуры;

8) поставить вопрос о возможности новых и принципиально реалистичных подходов к пониманию предметной специфики культурологии.

Бесспорна новизна представленной диссертационной работы. Ее автором предлагается междисциплинарная исследовательская концепция анализа состояния культурологического знания на современном этапе, в результате которого выявляется главная задача эпистемологической рефлексии для культурологии и культурологов, эпистемологической проблематизации сегодняшней культурологии;

Автор занимает четко артикулированную эпистемологическую позицию, которую он уточняет и формулирует в следующих тезисах: а) Эпистемологию нельзя мыслить отдельно от онтологии, ибо есть целостная работа разума; б) Онтологичность эпистемологии нуждается в регулярной экспликации, ибо в конструктивизме происходит «вымывание» бытия, его «утрата». Исчезает «середина бытия», нечто самое простое, обыкновенное – то, на чем держатся самые обыкновенные, регулярные практики социальной жизни; в). Эпистемология меняет онтологию, онтология влияет на эпистемологию.

Фундаментальное основание методологии диссертации – традиция системного подхода, прежде всего работы М.С. Кагана. На ее основе автор, учитывая интеллектуальные достижения в гуманитарных науках последних лет

формулирует так называемую «реалистичную сравнительную эпистемология». Именно она становится основным исследовательским методом диссертации.

Диссертация Мартынова В.А. отличается высокой исследовательской культурой, ее эмпирическая основа, объем привлеченных для анализа первоисточников и научной литературы - не формальное добавление к тексту, а объект пристального внимания вплоть до анализа отдельных суждений, смысла терминов, сопоставления различных теоретических позиций.

В диссертации можно выделить ряд положений, имеющих несомненную научную новизну. В этом плане очень интересной по замыслу и исполнению является параграф «Реалистичная культурология как современное знание и как знание о современности» (Глава 1). Здесь предпринята попытка конструирования современной реалистической культурологии, поскольку Мартынов В.А. убежден, что лишь реализм способен дать теоретические основания, на котором можно построить теорию современной культуры.

В качестве примера выбирается «постбахтинская» типология культуры С.С.Аверинцева, М.Л. Гаспарова, А.В. Михайлова (с.172-178). Диссертант «открывает» нам С.Аверинцева, подчеркивая, что его идеи конца 1970-х годов, - это и есть подлинная культурология. Она базируется на постулатах реализма и системного подхода, понимаемого как последовательная реализация принципа историзма. При этом системность не абсолютизируется, а работает незаметно, прячась в аналитике. Очень важный постулат культурологии Аверинцева - внимание к «тектонике», к связям и закономерностям универсального порядка и к тектонически значимым разрывам этих связей. В результате Аверинцев создает оригинальную типологию культуры и основанную на ней модель истории культуры, по существу являющейся историей типов рациональности. При этом обязательным компонентом выступает реконструкция простейших онтологических оснований всех этажей культуры, от «верхних», где создаются «философские трактаты и поэмы, до условно «нижних», где живут повседневные практики, обобщающие типологии некорректны» (с.175-176).

По мысли диссертанта концепция Аверинцева дает возможность следовать определенной позиции и внятно ответить, на многие вопросы современности, интерпретировать сотни сюжетов, не теряя уникальности каждого из них и сквозь калейдоскоп событий и конфликтов видеть тектоническую цельность современности и её парадоксальность.

Диссертант подтверждает это суждение нетривиальным анализом модернизма, показывая как это работает в реальности иных концепций. На мой взгляд, текст именно этого параграфа можно отнести к самым интересным и значительным текстам диссертации.

В полной мере выявил творческий потенциал автора и синтезировал все составляющие его концепции материал третьей главы диссертации «Идея

культуры и идея Культуры». В этой главе Мартынов В.А. последовательно и убедительно обосновывает заключительный вывод о том, «идея культуры – в стремлении к идеалам Культуры. А идея культурологии – быть службой защиты Культуры». С этим выводом трудно не согласиться.

Рекомендации по использованию основных выводов и результатов исследования: материалы диссертационного исследования и сделанные выводы найдут практическое применение в преподавательской деятельности при чтении общих курсов и спецкурсов по культурологии, истории культуры, эстетики, философии культуры, философской антропологии, искусства; при написании учебных и учебно-методических пособий для студентов и аспирантов.

Однако, наряду с несомненными достоинствами, диссертация не лишена некоторых недостатков.

1.Блестящая эрудиция автора бесспорна. Однако в ряде случаев она оказывает плохую услугу, загружая в «память» диссертации слишком много материала. Создается впечатление, что автор хотел поместить в текст работы свои монографии и свои статьи, на которые он постоянно ссылается. Диссертации не хватает внимательного редакторского взгляда, убирающего все лишнее, выпадающего из строгой аналитики жанра диссертационного исследования. Помимо содержательных моментов, когда без ущерба можно было сократить объем некоторых параграфов, речь идет также о языке и стиле диссертации. Вызывает недоумение лексика просторечья, достаточно часто встречающаяся на страницах диссертации: «Ага, здорово»(с.226)«А затем произошло вот что», «А на самом деле», «победа редукционизма в лютейшей форме» (с.329) и т.п.

2.Принимая и соглашаясь с общим позитивным и оптимистическим пафосом диссертации, не могу не задать вопрос, неужели конструктивизм настолько непродуктивен в области культурологии, что она должна изгонять его из своего лона, если хочет быть подлинным знанием о Culture. Иначе говоря, почему знание о Culture не может объединять реализм и конструктивизм.

3. Одной из принципиальных и обязательных составляющих аналитики, развернутой в диссертации является не ценностно нейтральные, позитивистско безоценочные суждения, а размышления ценностно маркированные, о чем автор объявляет в начале диссертации. В реальности эта позиция оказывается, на мой взгляд, тенденциозной, следующей цели низвержения авторитетов и развенчания кумиров. И представители Франкфуртской школы и другие известные деятели культурологии, подвергаются специальному анализу, в результате которого Адорно

оказывается провокатором, Жижек жуликом, Беньямин создателем постправды и т.п. Не случайно, из всего наследия Фуко диссертант выбирает «Историю безумия», но вне внимания остаются 3 тома статей и интервью, объединенных общим названием «Интеллектуалы и власть». Здесь много интересного можно найти относительно реализма в культуре. Особенно важным мне представляется текст: «Что такое Просвещение».

Указанные замечания не ставят под сомнение общую положительную оценку работы. Автор диссертационного исследования внес существенный вклад в развитие методологических основ современной культурологии.

Диссертация МАРТЫНОВА Владимира Анатольевича на тему «Реализм и конструктивизм в культурологии», представленную на соискание учёной степени доктора культурологии по специальности: 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства (культурология) является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение актуальной научной задачи в области культурологии, имеющей важное значение для развития науки и соответствует требованиям, предъявляемым к докторским работам. в том числе соответствует требованиям п.9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. в действующей редакции, а ее автор – МАРТЫНОВ Владимир Анатольевич заслуживает присуждения ученой степени доктора культурологии по специальности 5.10.1 – теория и история культуры, искусства

Голик Надежда Васильевна  
Профессор, доктор философских наук,  
(специальность 09.00.13 – философия культуры,  
философская антропология),  
ассоциированный научный сотрудник  
Социологического института Российской академии наук,  
филиала ФГБУН «Федеральный научно-исследовательский  
социологический центр Российской академии наук

Подпись руки *Голик Надежда Васильевна*  
Помощник директора  
СИ РАН – филиала ФНИСЦ РАН  
« 17 » 11 2023 г.  
  
Е.Г.Бочкова