

+

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 33.2.018.18,**  
созданного на базе федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования «Российский  
государственный педагогический университет им. А. И. Герцена»  
Министерства просвещения Российской Федерации по диссертации на  
соискание ученой степени доктора наук

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 14 ноября 2023 г. № 23

О присуждении Бочаровой Юлии Юрьевне,  
гражданке Российской Федерации,  
ученой степени доктора педагогических наук.

Диссертация «Методологические основания исследования педагогического образования в современных социокультурных условиях» по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования принята к защите 11 июля 2023 г., протокол № 15 диссертационным советом 33.2.018.18, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» Министерства просвещения Российской Федерации (191186, Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, 48), приказ № 875/нк от 25.04.2023 г.

Соискатель Бочарова Юлия Юрьевна, 13 мая 1975 года рождения.

В 1997 году соискатель окончила Красноярский государственный педагогический университет по специальности «Педагогика и методика начального образования» с присвоением квалификации «учитель начальных классов, педагог-психолог».

В 2017 году окончила федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» по направлению «Государственное и муниципальное управление» с присвоением квалификации «магистр».

В 2004 году защитила диссертацию на соискание ученой степени кандидата педагогических наук «Ориентация теории и практики образования на продуктивный конфликт (на примере ФРГ)» по научной специальности 13.00.01 Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки) в диссертационном совете Д. 212.097.02, созданном на базе Красноярского государственного педагогического университета. Диплом КТ № 125157 от 18.06.2004 г.

В 2022 году окончила докторантуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» по специальности 5.8.1. (13.00.01) Общая педагогика, история педагогики и образования.

В период подготовки диссертации соискатель работала в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева» Министерства просвещения Российской Федерации проректором по науке и сетевому взаимодействию (по 30.11.2020 г.), доцентом кафедры социальной педагогики и социальной работы (по настоящее время).

Диссертация выполнена на кафедре педагогики школы (до 1 августа 2022 года – кафедра теории и истории педагогики) института педагогики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» Министерства просвещения Российской Федерации.

3

**НАУЧНЫЙ КОНСУЛЬТАНТ** – ТРЯПИЦЫНА АЛЛА ПРОКОФЬЕВНА, доктор педагогических наук, профессор, действительный член РАО, директор института педагогики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена».

**ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОППОНЕНТЫ:**

ЧЕКАЛЕВА НАДЕЖДА ВИКТОРОВНА – доктор педагогических наук, профессор, директор Омского научного центра РАО, профессор кафедры педагогики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный педагогический университет»;

БАЙБОРДОВА ЛЮДМИЛА ВАСИЛЬЕВНА – доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой педагогических технологий федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского»;

ПОЛУПАН КСЕНИЯ ЛЕОНИДОВНА – доктор педагогических наук, доцент, заместитель директора проектного офиса, профессор образовательно-научного кластера «Институт образования и гуманитарных наук» федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта»,

- дали положительные отзывы на диссертацию.

**ВЕДУЩАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ:** федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

«Волгоградский государственный социально-педагогический университет», г. Волгоград в своем положительном отзыве, подписанном академиком РАО, доктором педагогических наук, профессором, заведующим кафедрой педагогики Сергеевым Николаем Константиновичем, указала, что новизна результатов исследования состоит в обосновании постнеклассического понимания педагогического образования с позиции личности обучающегося как нелинейного принципиально незавершаемого процесса восхождения личности от рефлексии школьного опыта к самоорганизуемой педагогической деятельности, разработке гуманитарной исследовательской программы на основе ряда подходов, позволяющих исследовать педагогическое образование как сложный гуманитарный феномен диалогической природы, обнаружении закономерностей функционирования локальных практик открытого педагогического образования, установлении критериев результативности и рисков открытого педагогического образования. Теоретическую значимость исследования ведущая организация усматривает в том, что в нем впервые аргументировано разведены понятия «педагогическое образование» и «подготовка будущего педагога», определена сущность педагогического образования с позиции личности как нелинейного процесса в открытой социокультурной системе, расширены знания о гуманитарных исследовательских программах в педагогике, проектируемых в постнеклассической парадигме, о методологии проектирования как неотъемлемой части исследования. Ведущая организация признает практическую значимость исследования в разработанном диссертантом комплексе динамических моделей открытого педагогического образования, который позволяет повысить вероятность трудоустройства выпускников педвузов по педагогической специальности, а также считает обоснованные исследователем сетевые стандарты взаимодействия с базовой школой университета полезными для стимулирования организаций среднего образования к заказу разработки проектов бакалаврами и магистрами в рамках выпускных квалификационных

работ. Ведущая организация утверждает, что исследование базируется на широкой теоретико-методологической и источниковой базе, что обеспечило обоснованность и достоверность научных выводов и положений, выносимых на защиту, отмечает личный вклад диссертанта в построение гуманитарной исследовательской программы, разработке комплексного дизайна, моделей и сценариев, их математического представления и верификации, доказательность выводов по результатам проектирования локальных практик открытого педагогического образования.

**По теме диссертации опубликовано 37 работ** общим объемом 81,82 п.л., личного вклада – 30,95 п.л. В том числе 16 работ, опубликованных в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ (общий объем 9,06 п.л./ 5,88 п.л. личный вклад); монографий - 5 (40,63 п.л./14,32 п.л.); статей в других изданиях – 2 (1,31 п.л./0,55 п.л.); материалов конференций – 10 (4,44 п.л./2,94 п.л.); учебных пособий - 3 (26,38 п.л./7,26 п.л.), 1 свидетельство о государственной регистрации базы данных В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

#### **Наиболее значительные работы:**

- 1) **Бочарова, Ю.Ю. Постнеклассическая методология исследования педагогического образования: монография. – Санкт-Петербург: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2023. — 156 с. (9,75 п.л.)**
- 2) **Бочарова, Ю. Ю. Моделирование экосистем педагогического образования в постнеклассической парадигме / Ю. Ю. Бочарова // Сибирский педагогический журнал. – 2022. – № 5. – С. 7–15. DOI: <https://doi.org/10.15293/1813-4718.2205.01> (0,56 п.л.)**

- 3) Бочарова, Ю. Ю. Миссии регионального педагогического университета: постнеклассическое понимание / Ю. Ю. Бочарова // Сибирский педагогический журнал. – 2021. – № 6. – С. 7-15. – DOI 10.15293/1813-4718.2106.01. (0,56 п.л.)
- 4) Бочарова, Ю. Ю. Практики закрепления молодых учителей: роль профессионального сообщества / Ю. Ю. Бочарова, Л. В. Коматкова // Бизнес. Образование. Право. – 2021. – № 3(56). – С. 382-390. – DOI 10.25683/VOLBI.2021.56.311. (0,56 п.л./ 0,28 п.л.)
- 5) Бочарова, Ю. Ю. Изучение потенциала городских профессиональных сообществ в области инженерно-технологического образования школьников / Ю. Ю. Бочарова, А. В. Багачук, П. А. Сергеева // Перспективы науки и образования. – 2021. – № 6(54). – С. 576-591. – DOI 10.32744/pse.2021.6.38. (Scopus), (1 п.л./ 0,33 п.л.)
- 6) Бочарова, Ю. Ю. О сущности практик открытого педагогического образования / Ю. Ю. Бочарова // Человек и образование. – 2019. – № 4(61). – С. 36-42. (0,44 п.л.)

На автореферат и диссертацию поступило 14 отзывов, все отзывы положительные.

Отзывы прислали:

1. Ануфриева Юлия Валерьевна (ведущий специалист), доктор педагогических наук, профессор кафедры экономики транспорта, директор центра довузовского образования Сибирского государственного университета путей сообщения (Новосибирск).

Отзыв положительный. Содержит вопросы:

1) Что включает автор в понятие профессиональный капитал личности?

2) Можно ли использовать коэффициенты лидерства и продуктивности (показатели описания линейного процесса) при описании динамики субъектов и сообществ в условиях, если процесс открытого педагогического образования является нелинейным?

3) Как автор видит роль профессионального сообщества в профессионально-ценностном формировании педагога с учетом изменения системы непрерывного образования в современных социокультурных условиях?

2. Дроботенко Юлия Борисовна (ведущий специалист), доктор педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой педагогики Омского государственного педагогического университета.

Отзыв положительный. Содержит вопрос:

В ведущей идее исследования автор указывает на необходимость качественного изучения педагогического образования с позиции личности педагога путем реконструкции проектов-прецедентов и в разработке динамических моделей. О каких моделях идет речь? Имеются в виду динамические модели системы открытого педагогического образования или динамические модели профессионального сообщества? В тексте автореферата встречаются оба варианта.

3. Врублевская Елена Геннадьевна (ведущий специалист), член-корреспондент РАО, доктор педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой педагогики и психологии Смоленского государственного университета.

Отзыв положительный. Содержит замечания:

Несмотря на несомненные достоинства работы, нельзя не отметить некоторые аспекты исследования, требующие разъяснения и уточнения.

1) Как частный компонент в разработке такой программы нами отмечается идея картирования пространства открытого педагогического

образования, основанная на избирательном кодировании и ситуационном анализе. Представляется, что эта идея имеет более развернутый смысл, чем его описывает автор, поскольку педагогическое образование все в большей степени набирает собственные практикосообразные культурные коды, в том числе и педагогические классы, и индивидуальные педагогические проекты, и методические сообщества. Автор совершенно точно перечисляет эти кодовые единицы практики педагогического образования, но привязывает их к задаче картирования открытого педагогического пространства, в то время как именно их можно рассматривать не только как совокупность «прецедентов», но и как уникальный культурно-символический ряд, в котором разворачивается педагогический опыт субъекта, что очень согласуется с традициями конструктивизма в российской науке. Однако автор не затрагивает это направление в своем исследовании.

2) Автор теоретически обоснованно критикует недостатки классического типа рациональности, в котором категории «открытость», «социокультурные условия», «субъектность» не отвергаются, но встраиваются как часть объяснительных механизмов в линейные схемы и модели познания. Автором же делается попытка рассмотреть эти феномены как центральные, логикообразующие в исследовании педагогического образования, что объясняет опору в исследовании на достижения конструктивизма и синергетики, но не объясняет, почему автор пишет о необходимости именно постнеклассической, а не неклассической модели познания. В случае постнеклассической методологии возникает необходимость обращения к аксиологическим основаниям педагогического образования, но в диссертации это не акцентируется.

4. Шайденко Надежда Анатольевна (ведущий специалист), член-корреспондент РАО, доктор педагогических наук, профессор, заведующий центром стратегического планирования развития образования, экспертизы и научного консультирования Института повышения квалификации и



профессиональной переподготовки работников образования Тульской области.

Отзыв положительный. Замечаний нет.

5. Кирьякова Аида Васильевна (ведущий специалист), доктор педагогических наук, профессор кафедры общей и профессиональной педагогики Института социальных и гуманитарных наук Оренбургского государственного университета.

Отзыв положительный. Замечаний нет.

6. Тарантей Виктор Петрович, доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой педагогики и социальной работы Гродненского государственного университета имени Янки Купалы, Республика Беларусь, г. Гродно.

Отзыв положительный. Содержит вопросы:

Соглашаясь с теоретическими выводами автора о необходимости анализа рисков открытого педагогического образования при его проектировании (как частной методологии исследования), хотелось бы узнать, какое место в арсенале методов исследования занимает SWOT-анализ? Также из текста автореферата не совсем ясно, как в постнеклассической парадигме понимания педагогического образования используется эвристический потенциал выявленных рисков.

7. Осипова Светлана Ивановна, доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры фундаментального естественнонаучного образования Сибирского федерального университета, г. Красноярск.

Отзыв положительный. Содержит вопросы:

1) Из текста автореферата не совсем ясно, как соотносятся в целостном образе субъектной позиции преподавателя функционально-ролевые и

личностные характеристики, когда идет речь о лидерах вузовской науки и школьной практики – о пассионариях (на с. 30 автореферата).

2) Что позволяет автору говорить об адекватности отражения ситуационной смысловой картой реальности прецедента (события). Как эти карты используются в проектировании или управлении открытым педагогическим образованием далее?

8. Барахсанова Елизавета Афанасьевна, доктор педагогических наук, профессор, заведующая кафедрой «Информатика и вычислительная техника» Педагогического института Северо-Восточного федерального университета имени М.К. Аммосова.

Отзыв положительный. Содержит замечания:

Во-первых, автором представлено только позитивно современное понимание педагогической деятельности как полифункциональной, авторской в профессиональном педагогическом коллективе, однако, не указаны возможные негативные стороны такого разнообразия, могущего привести к потере единства в педагогическом коллективе и рассогласованию позиций субъектов региональной системы непрерывного педагогического образования. Во-вторых, недостаточно ясно показано, в чьих руках остается управление результатами в открытой (эко)системе педагогического образования.

9. Червонный Михаил Александрович, доктор педагогических наук, доцент, профессор кафедры физики и методики обучения физике Томского государственного педагогического университета.

Отзыв положительный. Содержит вопросы:

Вопросы относительно стандартизации сетевого взаимодействия педагогического университета и базовых школ (с. 34).

Что подразумевается под понятием «стандарт» в данном случае? Эталон или минимально допустимый набор процедур, требований и т.п., а

также по поводу принципа диверсификации и динамики профессиональных образовательных пространств (с. 33): отождествляется ли разнообразие и качество в данном случае?

10. Ромм Татьяна Александровна, доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой педагогики и психологии института истории гуманитарного, социального образования Новосибирского государственного педагогического университета.

Отзыв положительный. Содержит вопросы:

Во-первых, являются ли для автора тождественными представления о постнеклассическом понимании педагогического образования (что составляет содержание научной новизны, п.1.) и постнеклассической методологии исследования педагогического образования (что является предметом исследования и его темой). Во-вторых, требуется уточнение автора о сущностных характеристиках постнеклассической методологии исследования педагогического образования?

11. Сороковых Галина Викторовна, доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры романской филологии и лингводидактики Московского городского педагогического университета.

Отзыв положительный. Содержит замечания:

1) Прошу обосновать шифр научной специальности 5.8.1. – общая педагогика, история педагогики и образования.

2) В тексте автореферата автор утверждает о том, что «целевым ориентиром открытого педагогического образования с позиции личности является самоорганизуемая педагогическая деятельность, под которой понимается способность к проектированию и реализации авторской модели педагогической деятельности в постоянно изменяющихся социокультурных условиях. Таким образом, выводятся критерии результативности практик для

каждого из субъектов» (стр. 39). Вопрос: насколько реально возможно разработать индивидуальные критерии оценивания и учитывать в них все личностные особенности каждого обучающегося?

12. Егорова Галина Ивановна, доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры педагогического и специального образования Сургутского государственного педагогического университета.

Отзыв положительный. Содержит вопросы:

В ходе применения модели распределенного (ситуационного) лидерства, автор исследования говорит о повышении уровня доверия и расширения границ компетентности при переходе от одной роли в учебно-профессиональном сообществе к другой. Какие модели лидерства автор исследования берет за основу (Врумма-Йетона-Яго, Хауса и Митчела, Херси и Бланшара) или другие? Каким образом они оказывают влияние на уровень доверия и расширения границ компетентности?

13. Дахин Александр Николаевич, доктор педагогических наук, доцент, профессор кафедры педагогики и психологии института физико-математического, информационного и технологического образования Новосибирского государственного педагогического университета.

Отзыв положительный. Содержит вопросы:

Каковы механизмы вовлечения педагогов-практиков, обладающих высоким уровнем профессиональных компетенций и способных выступить в роли наставника, эксперта в процесс открытого педагогического образования будущих педагогов?

Является ли, указанный на с. 38 автореферата сценарий, базовым для будущих педагогов?

14. Александрова Екатерина Александровна, доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой методологии образования

Саратовского национального исследовательского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского.

Отзыв положительный. Содержит замечание:

Сожалеем, что представленный диссертантом на странице 33 рисунок 2 «Ядро концепции открытого педагогического образования» столь лаконичен, но, вероятно, это связано с ограниченным объемом автореферата, текст которого позволяет понять суть идеи диссертанта.

**Выбор официальных оппонентов и ведущей организации** обосновывается их компетентностью и достижениями в соответствующей отрасли науки, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования, а также решением диссертационного совета 33.2.018.18 от 11.07.2023, протокол № 15 в соответствии пунктам 22, 24 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции).

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

**раскрыта** сущность динамики научных знаний о педагогическом образовании в современных социокультурных условиях, заключающаяся в незавершенности перехода от предметно-центрированной к личностно-ориентированной и экосистемной парадигме, требующие обоснования новой методологии для его изучения;

**выявлены** социокультурные предпосылки обращения к постнеклассической методологии научной рациональности, заключающиеся в представлениях о педагогической деятельности как многофункциональной авторской деятельности в педагогическом коллективе, характерной для постиндустриального общества;

**разработана методология исследования современного педагогического образования как открытого педагогического образования, базирующаяся на концепции постнеклассической научной рациональности, что позволило разработать гуманитарную исследовательскую программу, открытого педагогического образования, алгоритм построения дизайна исследования на основе качественной методологии, проектирования как частной методологии исследования, раскрыть способы верификации нового знания с позиций его применимости в решении актуальных задач образовательной практики;**

**обосновано и введено новое постнеклассическое понимание педагогического образования в контексте личностно-ориентированной парадигмы как нелинейного принципиально незавершаемого процесса восхождения личности от рефлексии школьного опыта к самоорганизуемой педагогической деятельности в сменяющихся (учебно-) профессиональных сообществах;**

**обоснован выбор синергетического, антропологического и социально-конструктивистского подходов, позволяющих исследовать педагогическое образование как сложный гуманитарный феномен диалогической природы;**

**обоснованы характеристики субъектной позиции студента и преподавателя в открытом педагогическом образовании как динамического конструкта, включающего спектр возможных ролей (наблюдатель, член проектной команды, наставник, мастер, эксперт), которые проявляются в конкретных проектах в сменяющихся учебно-профессиональных сообществах и определяют траекторию восхождения обучающихся к самоорганизуемой педагогической деятельности;**

**разработаны критерии результативности локальных практик для ключевых субъектов открытого педагогического образования:**

- для студентов как появление признаков способности к самоорганизуемой педагогической деятельности,

– для преподавателей как переход от стратегии преподавания к стратегии содействия педагогическому образованию личности, заключающейся в признании приоритета учения над обучением,

– для профессиональных сообществ (коллективного субъекта) как появление нового практикосообразного педагогического знания, его капитализация и результативное применение в педагогической деятельности;

**разработан** комплекс динамических моделей открытого педагогического образования, основанный на функционально-ролевом сетевом взаимодействии будущих и действующих педагогов в профессиональном сообществе, рассматриваемых как основание для построения локальных практик открытого педагогического образования: а) проспективная функционально-ролевая модель-аттрактор педагогического образования личности, б) модель развития экосистемы педагогического образования как регионального профессионального сообщества, в) событийная модель педагогического образования личности;

**выявлены** закономерности функционирования локальных практик открытого педагогического образования:

– *прецедентности развития*, раскрывающей нелинейный характер возникновения практик открытого педагогического образования, его зависимость от личной инициативы лидеров науки и школьной образовательной практики;

– *дискретности*, описывающей зависимость времени существования учебно-профессионального сообщества от степени гетерогенности, академической свободы и стиля управления лидера;

– *эмоционального измерения*, вскрывающей обусловленность роста вовлеченности студентов и преподавателей в открытое педагогическое образование событийностью его форматов;

– *позиционной динамики*, объясняющей зависимость субъектности студента от проявления стратегии содействия преподавателем,

закрывающейся в поддержке осознанного выбора профессионально-образовательных пространств и совместном проектировании со студентом индивидуального маршрута движения в них;

– *социального и профессионального капитала*, описывающей условия результативности практик открытого педагогического образования: плотность социальных связей в сообществе и готовность профессионалов выступать наставниками и экспертами;

**охарактеризованы** риски функционирования локальных практик открытого педагогического образования, связанные с нарастанием фиктивности инновационной деятельности в учебно-профессиональных сообществах, сопротивлением их участников изменениям, а также рисками высокой конкурентоспособности выпускников педагогического университета и ухода из профессии;

**предложены** стратегии управления открытым педагогическим образованием в педагогическом университете:

– формирование гетерогенных учебно-профессиональных сообществ как авангардных групп, носителей компетенций опережения;

– трансформация образовательного процесса в части придания ему проектного характера, усиления практикоориентированности и персонифицированности;

– двусторонний трансфер знаний в сопряженных системах общего и педагогического образования.

**Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что:**

**углублены** знания о постнеклассической методологии исследования педагогического образования, которая ориентирует исследователя на качественные методы, позволяет синтезировать системно-синергетический, социокультурный и антропологический исследовательские подходы на



основе понимания педагогического образования как сложного гуманитарного феномена диалогической природы;

**разработана** гуманитарная исследовательская программа на философском, общенаучном, конкретно-научном и технологическом уровне методологии, включающая качественную методологию и проектную верификацию получаемого знания в качестве приоритетных стратегий, обогащающая качественную методологию современных педагогических исследований;

**разработан** дизайн исследования на основе качественной методологии путем модификации метода обоснованной теории, метода реконструкции инновационного опыта, метода ситуационного анализа, метода исследования в действии;

**расширены** представления в педагогической науке о методологии проектирования педагогического образования как неотъемлемой части исследования в постнеклассической парадигме, что является теоретической основой для верификации результатов педагогических исследований путем применения проектирования прецедентов и динамического моделирования в действии;

**обоснованно** проведена демаркация понятий «педагогическое образование» и «подготовка будущего педагога» по движущим силам и планируемым результатам, что придает пониманию процессов содействия становлению педагога в педагогическом образовании смысл антропопрактики:

— педагогическое образование, не совпадающее в своей событийной организации с временными и пространственными границами подготовки, понимается как открытое образование университетского типа, протекающее по индивидуализированной траектории в сменяющихся учебно-профессиональных сообществах, в которые педагог стремится войти путем подтверждения права на занятие педагогической деятельностью,

– подготовка представляется институционально закрытым ступенчатым процессом формирования готовности к профессиональной деятельности по типовому учебному плану с оценкой достижения планируемых результатов по образовательному стандарту;

**определена** сущность педагогического образования с позиции личности как нелинейного процесса в открытой социокультурной системе, что позволяет дополнить классическую и неклассическую трактовку характеристиками процесса становления самоорганизуемой педагогической деятельности педагога в учебно-профессиональных сообществах, сопровождающегося позиционной динамикой от наблюдателя, участника проекта до мастера, эксперта;

**доказана** результативность применения качественной методологии в исследовании педагогического образования (метода реконструкции инновационного опыта и обоснованной теории), что позволяет обнаружить профессионально-ценностные характеристики его субъектов;

**расширены** представления о верификации научного знания в исследованиях педагогического образования в дополнение к экспериментальным проверкам в виде реконструкции локальных проектов и практик, дискурсивной рефлексии их участников;

**показана** результативность применения динамических моделей для описания локальных практик открытого педагогического образования, которые подтверждают постоянно изменчивый характер его как нелинейного и полисубъектного процесса и позволяют прогнозировать его развитие как открытой системы;

**выдвинута и обоснована** совокупность критериев результативности локальных практик открытого педагогического образования по отношению к его разным субъектам, которая систематизирует и обогащает критериальный аппарат оценки развития непрерывного педагогического образования.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

**предложен** алгоритм построения комплексного дизайна исследования педагогического образования на основе качественной методологии, который может усилить практикоориентированность подготовки научных кадров;

**разработан** комплекс сценариев встречи с профессиональным сообществом с позиции личности: роли «наблюдатель», «участник», «мастер», «наставник», «эксперт», которые предупреждают риски открытого педагогического образования и способствуют вовлечению практиков в образовательный процесс по программам среднего профессионального и высшего педагогического образования;

**предложены** математические коэффициенты продуктивности, лидерства, диверсификации, плотности сети, вариабельности лидеров для описания динамики субъектов и профессиональных сообществ в открытом педагогическом образовании, которые могут быть использованы для оценки непрерывного роста педагогов и локальных систем неформального профессионального образования в регионе;

**апробированы** результативные практики открытого педагогического образования, которые могут стать его прототипами: «Включенная педагогическая интернатура» как сетевой модуль основной профессиональной образовательной программы по направлениям 44.03.01 (педагогическое образование), 44.03.02 (психолого-педагогическое образование) и 44.03.05 (педагогическое образование с двумя профилями подготовки), позволившего повысить трудоустройство выпускников; внеучебных проектов «Стажер исследователь», «Проектная магистратура» и «Лаборатория в базовой школе», которые повлияли на устойчивый рост заказов от образовательных организаций на проекты бакалавров и магистров в рамках выпускных квалификационных работ и закрепление форматов демонстрационных экзаменов как эффективных форм независимой оценки;

**разработаны** показатели успешности выполнения педагогическим университетом его социальной миссии в регионе, которые могут быть использованы в управлении высшим педагогическим образованием;

**раскрыта** технология подготовки авангардных групп преподавателей и студентов – носителей опережающих компетенций в университете на уровне структурного подразделения, основной профессиональной образовательной программы, модуля и дисциплины, обеспечивающая накопление профессионального (носители опережающих функций, ролей, компетенций) и социального (плотность связей в сообществе) капитала в университете;

**разработаны и апробированы** сетевые стандарты взаимодействия университета с базовой школой (технические задания для педагогической интернатуры, стажеров-исследователей, профессиональных конкурсов, стандарты процедур комплексной оценки для демонстрационных экзаменов), повышающие эффективность взаимодействия с региональными органами управления образованием и имеющие перспективу для организации сотрудничества внутри учебно-педагогических комплексов в РФ.

#### **Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

**для экспериментальной части** достоверность обеспечивается непротиворечивостью и обоснованностью методов исследования, комплексным дизайном исследования на основе качественных методов, адекватных постнеклассической методологии; длительностью экспериментальной работы в 2007 — 2022 годах (18 проектов в Красноярском крае), включенностью автора исследования в проектирование и реконструкцию опыта; широким охватом экспериментальной базы (более 1900 человек, в том числе 140 школьников психолого-педагогических классов, более 900 бакалавров, специалистов, более 120 магистров (11 профилей подготовки бакалавров, специалистов и 5 программ магистратуры в рамках УГСН 44.00.00), 223 педагога общеобразовательных школ, 233 преподавателя КГПУ им. В. П. Астафьева и СФУ, 136 представителей

администрации организаций и служб управления образованием разного уровня, а также 87 граждан г. Красноярска - участников проектов «Родительский университет» и «Серебряный университет»); апробацией концепции в КГПУ им. В. П. Астафьева, в СФУ, в МГПУ (г. Москва), ГрГУ им. Янки Купалы (Беларусь); экспертизой ФУМО УГСН «Образование и педагогические науки» 11-ти модульных ОПОП, включающих модуль «Педагогическая интернатура», научной экспертизой проектов по грантам РГНФ, РФФИ, ККФН и в конкурсах Федеральных инновационных площадок Министерства образования и науки РФ.

**Теоретическая** часть концепции строится: на ведущей идее постнеклассического понимания педагогического образования; на представлении о полипарадигмальности науки и приращении научного знания; на кластерном анализе диссертационных исследований непрерывного педагогического образования за период 1990 – 2020 гг.; на системном анализе 338 опубликованных источников по данной проблематике, раскрывающем различные аспекты исследования педагогического образования в современных социокультурных условиях.

Методология исследования адекватна ведущей идее и поставленным задачам исследования, выстроена в виде гуманитарной исследовательской программы.

**Использованы** адекватные поставленным задачам методы, обусловленные постнеклассической методологией педагогических исследований, которая определяет гуманистические ориентиры научного поиска: теоретический анализ научных источников, сравнительно-сопоставительный анализ зарубежного и отечественного опыта, разработка гуманитарной исследовательской программы восхождением по уровням методологии, качественные методы (интервью, фокус-группы, рефлексия опыта; построение динамической модели с применением математического описания, исследование в действии (Action Research)).

В публикациях автора основные теоретические позиции последовательно

изложены и демонстрируют непротиворечивость полученных результатов данным других исследований.

**Личный вклад соискателя заключается в осуществлении** исследования с привлечением множества субъектов общего и педагогического образования, выдвижении ведущей идеи на основе рефлексии профессионального педагогического опыта сетевого взаимодействия в региональной системе образования, в построении им гуманитарной исследовательской программы, разработке комплексного дизайна исследования, проведении интервью с выпускниками, преподавателями и работодателями, инициации и разработке 18-ти проектов открытого педагогического образования, проведении их систематической рефлексии с участниками, разработке комплекса моделей и сценариев открытого педагогического образования, математического их представления, верификации на основе разработанных соискателем технических заданий и сценариев методических турниров.

В ходе защиты диссертации были заданы вопросы по разным аспектам исследования и высказаны пожелания о внедрении результатов исследования в систему общего и высшего педагогического образования. Соискатель Бочарова Ю.Ю. ответила на задаваемые в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию.

На заседании «14» ноября 2023 года диссертационный совет 33.2.018.18 пришел к выводу, что диссертация Бочаровой Ю.Ю. представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук (п.9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842 (в действующей редакции)) и принял решение за разработку теоретических положений, раскрывающих методологические основания исследования педагогического образования с учетом социокультурной динамики представлений о педагогической деятельности и научных знаний о педагогическом

образовании, дополняющих современные научные представления о педагогическом образовании с позиции постнеклассической рациональности, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, присудить Бочаровой Юлии Юрьевне ученую степень доктора педагогических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 12 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 18, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ



*[Handwritten signature]*

ПИСАРЕВА Светлана Анатольевна  
доктор педагогических наук,  
профессор

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ

*[Handwritten signature]*

ГЛАДКАЯ Ирина Вячеславовна  
кандидат педагогических наук,  
доцент

14 ноября 2023 года