

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе
ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный
социально-педагогический университет»
доктор физико-математических наук, доцент

С.Ю.Глазов

20 октября 2023 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Бочаровой Юлии Юрьевны по теме «Методологические основания исследования педагогического образования в современных социокультурных условиях», представленную на соискание ученой степени доктора педагогических наук по научной специальности 5.8.1. – общая педагогика, история педагогики и образования.

Актуальность исследования Бочаровой Юлии Юрьевны обуславливается тем, что в условиях глобального транзита, переживаемого ныне человечеством, встает вопрос о роли и месте педагога в формировании субъекта постиндустриального общества. Данный факт настоятельно требует от научного сообщества применения для изучения проблем педагогического образования такой методологии, которая обнаружила бы его возможности как социального института выращивания личности, готовой к деятельности в условиях транзитивного социума. В этой связи намерение диссертанта разработать и апробировать постнеклассическую методологию исследования педагогического образования заслуживает безусловного внимания со стороны всех, кому небезразлично будущее России. Исследовательская стратегия Ю.Ю. Бочаровой обусловлена тем, что на настоящий момент в отечественной науке не разработана теория педагогического образования, описывающая последнее как нелинейный процесс, который разворачивается по типу открытой системы, сопряженной с системой общего образования.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Методология диссертационного исследования базируется на постнеклассическом типе рациональности, конструктивизме и синергетике, социокультурном и антропологическом подходах. Для решения исследовательских задач диссертант привлек систему идей и теорий, среди которых идея о полипарадигмальности науки в современном мире, о социокультурной обусловленности изменений в образовании, о прецедентном характере

изменений в образовании, о гуманитарной и диалогической природе педагогического образования и пр. Данная теоретико-методологическая база обеспечила корректность осуществленного в диссертационном анализе научной проблемы, позволила теоретически обосновать методологию исследования педагогического образования в контексте идей открытости систем, рассмотреть практики открытого педагогического образования в России и за рубежом, предложить гуманитарную исследовательскую программу, основные положения концепции открытого педагогического образования, а также не только разработать методологию проектирования открытого педагогического образования, но и описать риски её применения и стратегии их предупреждения. На этом основании можно утверждать, что научные выводы и положения, выносимые на защиту, обоснованы и достоверны.

Научная новизна исследования. Научная новизна исследования состоит в обосновании постнеклассического понимания педагогического образования с позиции личности обучающегося как нелинейного принципиально незавершаемого процесса восхождения личности от рефлексии школьного опыта к самоорганизуемой педагогической деятельности, разработке гуманитарной исследовательской программы на основе ряда подходов, позволяющих исследовать педагогическое образование как сложный гуманитарный феномен диалогической природы, обнаружении закономерностей функционирования локальных практик открытого педагогического образования, установлении критериев результативности и рисков открытого педагогического образования.

Значимость результатов диссертационного исследования для педагогической науки и практики. *Теоретическая значимость* исследования состоит в том, что в нем впервые аргументировано разведены понятия «педагогическое образование» и «подготовка будущего педагога», определена сущность педагогического образования с позиции личности как нелинейного процесса в открытой социокультурной системе, расширены знания о гуманитарных исследовательских программах в педагогике, проектируемых в постнеклассической парадигме, о методологии проектирования педагогического образования как неотъемлемой части исследования в постнеклассической парадигме. *Практическая ценность* результатов исследования заключается в том, что разработанный диссертантом комплекс динамических моделей открытого педагогического образования позволяет повысить вероятность трудоустройства выпускников педвузов по педагогической специальности, а обоснованные исследователем сетевые стандарты взаимодействия с базовой школой университета могут быть использованы различными образовательными организациями высшего образования для стимулирования организаций среднего образования к заказу разработки проектов бакалаврами и магистрами в рамках выпускных

квалификационных работ.

Личный вклад диссертанта заключается в непосредственном участии на всех этапах исследования. Им была построена гуманитарная исследовательская программа, разработан комплексный дизайн исследования, инициированы и разработаны восемнадцать проектов открытого педагогического образования, сопровождавшиеся рефлексией с их участниками. Кроме того, диссертантом были выстроены модели и сценарии открытого педагогического образования, которые были математически представлены и верифицированы.

Оценка логики построения и структуры диссертации. Структурно диссертация состоит из введения, трех глав, каждая из которых включает в себя несколько параграфов, заключения, списка литературы, содержащего в общей сложности 338 наименования, и приложения.

Во *введении* убедительно обоснована актуальность темы исследования, представлена степень её разработанности, определены объект и предмет исследования, его цели и задачи, методологические и теоретические основания, научная новизна, теоретическая и практическая значимость основных результатов исследования.

Первая глава диссертации «Социокультурные и теоретико-методологические предпосылки разработки гуманитарной исследовательской программы педагогического образования» содержит описание социокультурной динамики представлений о педагогической деятельности и образовании, анализ как состояния современных научных знаний о педагогическом образовании, так и опыта реализации идеи открытости в теории и практике педагогического образования в России и за рубежом. Это позволило автору диссертации обосновать необходимость построения гуманитарной исследовательской программы педагогического образования. Гуманитарное измерение последней заключается в помещении «человека, его отношений, смыслов, ценностей внутри исследовательских процедур, в фокус интерпретации получаемых результатов» (с.90). Поддерживаем позицию, аргументированную диссертантом в данной главе, а именно то, что без конкуренции исследовательских программ в деле описания, объяснения и предсказания новых фактов невозможно приращение педагогического знания. Убедительной представляется и структурная организация исследовательской программы, предложенная автором диссертации («жесткое ядро» и «защитный пояс», с.85 – 87). Проведенный в данной главе кросс-культурный анализ теории и практики педагогического образования в России и за рубежом позволил диссертанту сформулировать ряд новых характеристик педагогического образования, для исследования которых педагогической наукой методология пока что не разработана (с.103 – 104).

Вторая глава «Постнеклассическая методология исследования педагогического образования» посвящена непосредственно анализу

результатов решения задачи по реализации гуманитарной исследовательской программы современного педагогического образования. Посредством определения дизайна исследования педагогического образования применительно к изучению феномена открытого педагогического образования, а также использования сконструированной автором диссертации методологии изучения процесса педагогического образования с позиции личности педагога диссертанту удалось выявить не только закономерности открытого педагогического образования, но и риски функционирования локальных практик. Причем данные риски были автором типологизированы и ранжированы. Диссертант убедительно показал, что риски функционирования открытого образования оказались связаны собственно феноменом открытости этой системы. Автором было доказано, что открытое педагогическое образование представляет собой «дискретное, прецедентно существующее, принципиально не завершаемое движение» (с.166) становящегося педагога в среде, смыслы для которой задаются референтными учебно-профессиональными сообществами.

Третья глава диссертации логично посвящена верификации результатов исследования педагогического образования. Диссертант, опираясь на выделенные отечественными учеными смыслы проектирования, показал, как существующие подходы к пониманию проектирования объединяют научное знание в рамки исследовательской программы. С позиции постнеклассической методологии автором исследования были обоснованы и апробированы результативные принципы проектирования локальных практик открытого педагогического образования (учета локального контекста, событийного характера планируемой деятельности и пр.). Обращает на себя внимание следующий тезис диссертанта: от степени гетерогенности сообщества педагогов (открывающей вероятность встречи с различными способами профессиональной деятельности) зависит уровень возможностей для становления профессиональной идентичности, возникновение стремления открыть для себя индивидуальный стиль деятельности. Автору удалось доказать, что представленный им опыт проектирования локальных практик открытого педагогического образования на основе принципов, регулирующих деятельность педагогического университета и системы образования в регионе, не только обеспечивает достижение образовательных результатов на уровне личности педагога, но и содействует переходу преподавателей к стратегии содействия, способствует высокой продуктивности сетевого взаимодействия.

В конце всех глав сформулированы промежуточные *выводы*, а в *заключении* диссертации кратко, но емко описаны основные результаты исследования, коррелирующие с поставленными в исследовании задачами. Текст диссертации написан научным языком, хорошо структурирован, выводы обоснованы. Представленное исследование оформлено в соответствии с требованиями, предъявляемыми к работам данного уровня, включая соблюдение правил цитирования.

Положительной оценки заслуживает широкая *источниковая база* исследования, охватывающая не только отечественные источники, но и сравнительные международные социологические исследования, руководства по практике Великобритании, США, Канады и др.

Степень отражения в автореферате диссертации и публикациях содержания проведенного исследования. Автореферат соответствует структуре диссертации и отражает основное содержание диссертационного исследования. Публикации диссертанта Бочаровой Ю.Ю. в полной мере отражают основные результаты проведенного исследования. Среди них: 16 статей опубликованы в рецензируемых научных изданиях из перечня ВАК при Минобрнауки, а 21 публикация – в иных изданиях (включая монографии и главы в монографиях, а также свидетельство о государственной регистрации базы данных).

Результаты и выводы, приведенные в диссертации, могут быть использованы для обогащения практики взаимодействия педагогических университетов и образовательных организаций общего образования в интересах повышения качества подготовки и устойчивого развития системы образования как в отдельных регионах Российской Федерации, так и в стране в целом. Считаю целесообразным продолжить работу по установлению влияния современных социокультурных условий на определение стратегии и приоритетных направлений развития отечественного педагогического образования.

Замечания. Высоко оценивая проведенное Бочаровой Ю.Ю. исследование и полученные в нем результаты, сформулируем несколько замечаний и вопросов:

1. В диссертации встречаются неудачные и/или неточные выражения. Напр., на с. 4 автор пишет: «... характеристикой эпохи постсоветского периода». Из данной констатации вытекает ряд вопросов: «эпоха» по временной протяженности меньше «периода»? постсоветский период продолжается до сих пор? и когда же он закончится? и пр.

На с.27 диссертант пишет: «Геополитический сдвиг начала третьего десятилетия в XXI веке обнажил антропологический кризис современного мира». Остается неясным, что это за «геополитический сдвиг», почему он «обнажил» антропологический кризис (как и неясно, в чем состоит данный кризис, почему и когда он возник /раз он сейчас только «обнажился»). Точно так же непонятно, каковы темпоральные границы упоминаемого «современного мира».

2. Характеризуя проблему исследования, диссертант пишет о намерении определить методологические основы изучения изменившейся реальности педагогического образования «в социокультурных условиях

постиндустриального общества». Отсюда возникает веер вопросов: Россия уже находится на стадии постиндустриализма? эта социокультурная реальность (постиндустриализм) как-то соотносится с обозначенным выше диссертантом «постсоветским периодом»? «постиндустриальное общество» это и есть «современные социокультурные условия», обозначенные в названии диссертации? современные социокультурные условия – это транзит от советского общества к какому-то другому (постсоветскому? постиндустриальному?)? и пр.

3. Полагаем, что при выборе методологии исследования автор мог бы обратить внимание на общенаучные теории и концепции, описывающие и осмысляющие современный социокультурный транзит (от индустриального общества к постиндустриализму; к обществу знания; к посткапитализму и пр.).

4. Автор утверждает (с.27): «За последние 30 лет система образования в России, также как и педагогическое образование, подвергались многочисленным модернизациям». Что диссертант понимает под «модернизациями» (которых, оказывается, было «много»)? Улучшение/усовершенствование? Реформирование? Что-то ещё? Маркирует ли диссертант термином «модернизация образования» всякие вносимые в образование изменения, или же он придает указанному понятию специальный и более глубокий смысл? Из текста диссертации это неясно.

5. В диссертации указывается, что процедурно дизайн исследования был структурирован «на основе комплекса качественных методов исследования» (с.108). Каковы сущностные характеристики этого комплекса? Не следует ли говорить о системе методов?

Приведенные замечания и вопросы носят дискуссионный характер и не снижают теоретическую и практическую ценность проведенного исследования.

Заключение. Проведенный анализ работы позволяет заключить, что диссертация Бочаровой Юлии Юрьевны «Методологические основания исследования педагогического образования в современных социокультурных условиях», представленная на соискание ученой степени доктора педагогических наук по научной специальности 5.8.1. – общая педагогика, история педагогики и образования, в полной мере соответствует требованиям пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г., предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор Бочарова Юлия Юрьевна заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по специальности 5.8.1. – общая педагогика, история педагогики и образования.

Отзыв подготовлен доктором педагогических наук, доцентом, профессором кафедры педагогики Новиковым Сергеем Геннадьевичем.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры педагогики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный социально-педагогический университет» (протокол № 6 от 17 октября 2023 года).

Заведующий кафедрой педагогики
академик РАО, доктор педагогических наук
по специальности 13.00.08 Теория и методика
профессионального образования, профессор

Сергеев Н.К.

С публикациями сотрудников ведущей организации можно ознакомиться на сайте <http://elibrary.ru>.

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградский государственный социально-педагогический университет»

Почтовый адрес: 400005 Волгоградская область, г. Волгоград, проспект им. В.И. Ленина, дом 27

Телефон: приемная ректора: 8(8442)60-28-12

отдел кадрового обеспечения и делопроизводства (прием корреспонденции): 8(8442)60-29-29

E-mail: vspu@vspu.ru, rector@vspu.ru

Адрес официального сайта в сети «Интернет»: <https://www.vspu.ru>

