

**Отзыв официального оппонента**  
**на диссертацию Бочаровой Юлии Юрьевны**  
**на тему «Методологические основания исследования педагогического**  
**образования в современных социокультурных условиях»,**  
**представленную на соискание ученой степени**  
**доктора педагогических наук по научной специальности**  
**5.8.1 «Общая педагогика, история педагогики и образования»**

*Актуальность* выполненного Юлией Юрьевной диссертационного исследования на современной стадии развития педагогической науки значительна. Это подтверждается несколькими позициями:

1. В настоящее время система Российского высшего образования входит в новую стадию развития. В этой связи педагогическое образование, будучи «ответственным» за будущее человека и социума, должно иметь «опережающий» эффект. Представленное исследование формирует некий «ландшафт» будущего педагогического образования в Российской Федерации.

2. На сегодняшний день сложилась практика научных исследований «закрытого» типа со статистическими доказательствами не измеряемых процессов и явлений педагогической науки. Исследование Бочаровой Ю.Ю. своевременно объясняет необходимость более гуманитарного объяснения педагогических методов, форм и результатов деятельности с акцентом на их «человечность» и значимость.

3. Двойная реальность существования человека (цифровая и контактная) начинает «запутывать» современных исследователей и смещает акцент только на значимости двойного управления учебной деятельностью обучающихся в цифровой среде, что является грубой ошибкой. Именно данное научное исследование раскрывает новые смыслы педагогической деятельности, определяя необходимость человека в его лично значимом образовании, существовании в современном технологичном мире.

### *Оценка основного содержания диссертации*

Основное содержание диссертации представлено в традиционной структуре, которая отражает последовательность выполнения исследования и сущность выполненной работы.

Для достижения целевой установки автор обозначает шесть исследовательских задач, последовательность которых определило этапность выполненного исследования, а содержание заключалось в обосновании методологии исследования педагогического образования, осуществлении кросс-культурного анализа практик открытого педагогического образования, разработке гуманитарной исследовательской программы, разработке локальных практик открытого педагогического образования, проектировании динамической модели открытого педагогического образования, а также разработке методологии проектирования открытого педагогического образования.

*Первая глава* диссертационной работы посвящена теоретико-методологическому обоснованию создания и проектирования гуманитарной исследовательской программы педагогического образования. Методологические основания представлены с позиции изучения автором опыта реализации идеи открытости систем, в том числе системы педагогического образования в России и за рубежом.

Импонирует то, что в работе помимо историко-педагогического анализа исследований открытого образования, проведена «кластеризация» существующих и уже внедренных моделей. Это позволило автору, на наш взгляд, провести более детальный анализ нелинейности системы и компонентов педагогического образования и определить сущность и специфику гуманитарной исследовательской программы.

В работе впервые осмысление научной исследовательской программы рассматривается ни как «документ, содержащий...», а с позиции «формы существования научного знания» и раскрывается как «последовательно возникающие, развивающиеся, сменяющие друг друга теории в рамках

исследования одного предмета, способные надежно предсказывать эмпирические факты до их появления, объединенные исходной теорией (идеей)».

*Во второй главе* раскрыты вопросы, связанные с: построением дизайна исследования педагогического образования, применением качественной методологии в изучении процесса педагогического образования, выявлением закономерностей и рисков открытого педагогического образования.

В исследовании приведены, образно говоря, «живые доказательства» применение методологии в образовательном процессе. Описаны кейсы освоения индивидуальной траектории обучения, подтверждающие применение качественной методологии через организацию для обучающихся индивидуальных образовательных событий. В этой связи, автор делает вывод о том, что открытое педагогическое образование необходимо рассматривать как нелинейный процесс восхождения к авторской саморегулируемой педагогической деятельности в профессиональном сообществе, осуществляющую методологическую функцию по разработке концепций и динамических моделей педагогического образования.

Содержание *третьей главы* диссертационной работы отражает процесс верификации результатов исследования педагогического образования. Автором разработаны и внедрены в практику университета следующие новые организационно-педагогические формы, которые позволили исследователю применить и «апробировать» качественную методологию открытого педагогического образования. К данным формам относятся: «включенная педагогическая интернатура»; «проектная магистратура», «внеучебная инициативная практика «стажер-исследователь»; «педагогический клуб»; «лаборатория в базовой школе университета». Представленные формы в полной мере позволили автору заключить, что нелинейный процесс восхождения к самоорганизуемой педагогической деятельности должен быть связан со сменой субъектной позиции от наблюдателя чужого проекта через

участие в проектах к разработке авторского проекта и приобретения статусов наставника, мастера, эксперта в профессиональном сообществе.

Особо хотелось бы отметить, смоделированные автором акторно-сетевые концепты, которые визуализированы и наглядно демонстрируют теоретические положения реализации открытой системы педагогического образования, в то числе внедрения сетевых стандартов. В тексте диссертации это представлено как «фрагмент сети педагогов инженерно-технологической направленности» (рисунок 7 стр.201), «перспективная функционально-ролевая модель педагога профильного инженерно-технологического образования школьников для роли «Эксперт»» (рисунок 8 стр.205), «сценарий встречи с профессиональным сообществом в роли «Участник», в роли «Мастер» (рисунок 9, 10 - стр.215, 216).

#### *Степень обоснованности и достоверности результатов исследования*

Обоснованность выдвигаемых в диссертации положений и достоверность полученных результатов обуславливаются непротиворечивостью и корректностью изложенных в работе теоретико-методологических позиций. Исследование спроектировано и имеет в основаниях постнеклассическую методологию, концепции синергетического, антропологического и социально-конструктивистского подходов, идеи философии образования, теории моделирования и теории систем.

Достоверность полученных исследователем результатов подтверждено практикой их внедрения и применения в образовательных организациях Красноярского края, в том числе Красноярском государственном педагогическом университете им. В. П. Астафьева, в Сибирском федеральном университете, а также в Гродненском государственном университете имени Янки Купалы (Беларусь).

#### *Научная новизна результатов исследования*

Неоспоримым достоинством исследования выступает обоснование и введение нового постнеклассического понимания педагогического образования с позиции личности обучающегося как нелинейного

принципиально незавершаемого процесса восхождения личности от рефлексии школьного опыта к самоорганизуемой педагогической деятельности в сменяющихся (учебно-) профессиональных сообществах.

Научная новизна исследования заключается также в определении в разработке гуманитарной исследовательской программы на основе синергетического, антропологического и социально-конструктивистского подходов. Ядром концепции открытого педагогического образования установлены закономерности функционирования локальных практик открытого педагогического образования, характеристики субъектной позиции студента и преподавателя, критерии результативности.

Также в составе научной новизны следует указать на разработанную автором динамическую модель открытого педагогического образования, основанную на функционально-ролевом сетевом взаимодействии будущих и действующих педагогов в профессиональном сообществе.

*Теоретическая значимость* исследования определяется следующими позициями:

- впервые переосмыслено в рамках постнеклассической парадигмы сущность понятий «гуманитарная исследовательская программа», «педагогическое образование», «открытая система образования». Представлена их теоретическая «характеристика» и сущность новых смыслов.

- сформулировано понятие «гуманитарной исследовательской программы», проектируемой в постнеклассической парадигме и доказано ее методологическое назначение;

- научно обосновано различие понятий «педагогическое образование» и «подготовка будущего педагога» с ориентацией на результативность данных процессов;

- методологически обосновано и научно доказано знание о сущности педагогического образования с позиции личности как нелинейного процесса в открытой социокультурной системе;

- создана методология проектирования педагогического образования и теоретически доказана ее применение путем проектирования прецедентов и динамического моделирования в действии;

- доказана результативность применения качественной методологии (метода реконструкции инновационного опыта и обоснованной теории) в разработке педагогической теории открытого педагогического образования.

*Практическая значимость результатов* исследования во многом обусловлено личным вкладом автора и его опытом профессиональной и научной деятельности. Этот вклад обусловлен применимостью результатов исследования:

- спроектированным и внедренным комплексом динамических моделей открытого педагогического образования, который был представлен в форме педагогической интернатуры сетевого модуля образовательных программ по направлениям 44.03.01 «Педагогическое образование», 44.03.02 «Психолого-педагогическое образование» и 44.03.05 «Педагогическое образование» (с двумя профилями);

- разработанных и апробированных сетевых стандартов взаимодействия университета с базовой школой и как инструмента обеспечения условий для эффективного взаимодействия с региональными органами управления образованием, и как модели создания региональной образовательной экосистемы.

*Дискуссионные суждения и замечания по диссертационному исследованию:*

1. На наш взгляд, разработанная в рамках исследования, гуманитарная исследовательская программа значительно сужена ее названием. Основное назначение программы является изучение практик открытого образования, а пространство для ее реализации это современные социокультурные условия. Исходя из этого, было бы целесообразно обозначить гуманитарную исследовательскую программу как «метасистемную программу педагогического образования».

2. Планируемые результаты открытого педагогического образования, сформулированные, в положениях, выносимых на защиту, имели бы более системное представление, если бы включали сформированную у педагога сетевую культуру (как структурный компонент ценностно-смысловой характеристики личности).

3. Что является основанием для мнения автора, представленного в положениях, выносимых на защиту, «что условием формирования субъектной позиции студента и преподавателя является педагогическая стратегия содействия образованию»? Содержание данного положения говорит о том, что автор в понятие «субъектная позиция» вкладывает более широкий смысл, подразумевающий также «профессиональное самоопределение» и «профессиональную самоидентичность».

4. Возможно было бы более глубоко раскрыты введенные автором закономерности позиционной динамики в открытом педагогическом образовании, если их рассмотреть через призму идеи И. Канта «предметы сообразуются с познанием и этим обеспечивается его научная объективность». В этом случае, субъектная позиция студента и преподавателя будет изменяться в зависимости от объекта управления и осмысления процессов, обеспечивающих его движение.

Подчеркнем, что высказанные суждения, и возникшие вопросы не снижают общего положительного впечатления о проделанной Бочаровой Ю.Ю. качественной работы и позволяют сделать следующий обобщающий результаты анализа диссертации *вывод*:

диссертация Бочаровой Юлии Юрьевны на тему: «Методологические основания исследования педагогического образования в современных социокультурных условиях» отвечает требованиям п.9, п.10, п.11, п.13, п.14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842, в действующей редакции с изменениями и дополнениями), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а ее автор заслуживает присуждения ученой

степени доктора педагогических наук по специальности 5.8.1 Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

**Официальный оппонент,**

доктор педагогических наук, доцент,

заместитель директора проектного офиса,

профессор ОНК «Институт образования и гуманитарных наук»,

ФГАОУ ВО «Балтийского федерального университета

имени Иммануила Канта»



Полупан К.Л.

*Сведения об официальном оппоненте*

Полупан Ксения Леонидовна

236036, г. Калининград, Невского 14

ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет

имени Иммануила Канта»

телефон +79527918068

email: [KPolupan@kantiana.ru](mailto:KPolupan@kantiana.ru)

Даю согласие на обработку персональных данных

16.10.2023 г.

Подпись Полупан К.Л. заверяю

