

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 33.2.018.18,
созданного на базе федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования «Российский
государственный педагогический университет им. А. И. Герцена»
Министерства просвещения Российской Федерации по диссертации на
соискание ученой степени доктора наук

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 24 октября 2023 г. № 21

О присуждении Гутник Ирине Юрьевне,
гражданке Российской Федерации,
ученой степени доктора педагогических наук.

Диссертация «Педагогическая диагностика самоопределения ученика в профессиональной деятельности педагога основной школы» по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования принята к защите 11 июля 2023 г., протокол заседания № 17 диссертационным советом 33.2.018.18, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» Министерства просвещения Российской Федерации (191186, Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, 48), приказ № 875/нк от 25.04.2023 г.

Соискатель Гутник Ирина Юрьевна, 6 декабря 1968 года рождения.

В 1991 году соискатель окончила Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена по специальности «География и биология», присвоена квалификация «Учитель географии и биологии средней школы».

В 1996 году защитила диссертацию на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по теме «Педагогическая диагностика образованности школьников» по научной специальности 13.00.01 Общая педагогика, история педагогики и образования в диссертационном совете Д 113.05.03, созданным на базе Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена. Диплом КТ № 029123 от 21.03.1997 г.

В 2012 году окончила докторантуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» по специальности 13.00.01 Общая педагогика, история педагогики и образования.

В период подготовки диссертации и по настоящее время соискатель работает в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» в должности доцента кафедры педагогики школы.

Диссертация выполнена на кафедре педагогики школы (до 01.08.22 г. кафедра теории и истории педагогики) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» Министерства просвещения Российской Федерации.

НАУЧНЫЙ КОНСУЛЬТАНТ: ТРЯПИЦЫНА АЛЛА ПРОКОФЬЕВНА, доктор педагогических наук, профессор, действительный член РАО, директор института педагогики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена».

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОППОНЕНТЫ:

АЛЕКСАНДРОВА ЕКАТЕРИНА АЛЕКСАНДРОВНА, доктор педагогических наук, профессор, заведующая кафедрой методологии образования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»

ДРОБОТЕНКО ЮЛИЯ БОРИСОВНА, доктор педагогических наук, доцент, заведующая кафедрой педагогики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный педагогический университет»

КАМЕНСКИЙ АЛЕКСЕЙ МИХАЙЛОВИЧ, доктор педагогических наук, доцент, директор государственного бюджетного общеобразовательного учреждения лицея № 590 Красносельского района Санкт-Петербурга

- дали положительные отзывы на диссертацию.

ВЕДУЩАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ: государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования, г. Санкт-Петербург в своем положительном отзыве, подписанном доктором педагогических наук, профессором, заведующим кафедрой социально-педагогических измерений Панасюком Василием Петровичем указала, что теоретическая значимость работы заключается в том, что уточнено понимание профессиональной педагогической деятельности современного педагога как деятельности по решению задач содействия самоопределению школьника; уточнено представление о развитии научного знания об изучении личности ученика в целом и педагогической диагностики самоопределения ученика в частности; углублены имеющиеся представления о содействии развитию личности средствами общего образования; выявлены неиспользованные ресурсы современных образовательных стандартов основного общего образования, необходимые для достижения современного качества общего образования;

образования, необходимые для достижения современного качества общего образования; уточнены особенности педагогической деятельности как творческой, рефлексивной деятельности и выявить новые подходы к проектированию содержания непрерывного педагогического образования; расширено знание о технологической составляющей деятельности педагога; обоснованы закономерности и принципы педагогической диагностики. Практическая значимость работы заключается в доказанной положительными результатами апробации разработанных методических материалов для совершенствования образовательного процесса в современной школе; апробацией программ подготовки студентов и учителей к использованию педагогической диагностики, способствующей более глубокому пониманию учителем современных задач профессионально-педагогической деятельности; подготовке к тиражированию продуктов: совокупность методик педагогической диагностики по четырём направлениям самоопределения ученика, методические рекомендации по использованию педагогической диагностики в образовательном процессе, «Профайл самоопределения ученика» и «Профайл поддержки самоопределения ученика», специальные формы организации внутришкольного обучения педагогов – «рефлексивные практикумы», способствующие развитию умений педагога решать педагогические задачи с учётом диагностического фона класса, специальные формы организации внутришкольного обучения учеников «рефлексивные сессии».

Соискатель имеет 40 опубликованных работ по теме диссертации, общим объемом 124,3 п.л., личного вклада – 68,1 п.л. из них – 24 статьи опубликованы в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ (общий объем 15,9 п.л./личный вклад 14,1 п.л.); монографий - 5 (42,05 п.л./28,05 п.л.); статей в других изданиях – 4 (2,15 п.л./2,15 п.л.); учебников и учебных пособий - 3 (22,3 п.л./11,5 п.л.), 5 свидетельств о государственной регистрации программ для ЭВМ и баз данных.

Наиболее значительные работы:

1. Гутник, И.Ю. Педагогическая диагностика образованности школьников. Теория. История. Практика. Издательство РГПУ им. А.И. Герцена. СПб.– 2000. – 160 с. (10 п.л.)
2. Гутник, И.Ю. Гуманитарные технологии педагогической диагностики в междисциплинарном контексте. Научно-методические материалы «Междисциплинарные исследования и гуманитарные технологии». Инновационная образовательная программа. Издательство РГПУ им. А. И. Герцена. – 2008. – СПб. – 247 с. (15,5 п.л.)
3. Гутник И.Ю., Содействие самоопределению подростка в современной школе: коллективная монография /Гутник И.Ю., Писарева С.А., Сосунова И.Ю., Суворова С.А.; рецензенты: Батракова И.С., Зайцева Ю.В. – СПб.: Астерион, – 2020. – 180 с. (10 п.л./2 п.л.)

На автореферат и диссертацию поступило 10 положительных отзывов.

Отзывы прислали:

1. Борытко Николай Михайлович (ведущий специалист), доктор педагогических наук, профессор кафедры психологии и педагогики, директор научного центра ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет».

Отзыв положительный. Содержит замечание:

Нуждается в уточнении сферы самоопределения ученика и соответствующие особенности диагностической деятельности.

2. Пурышева Наталия Сергеевна (ведущий специалист), доктор педагогических наук, профессор кафедры теории и методики обучения физике ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет».

Отзыв положительный. Вопросов и замечаний нет.

12/

3. Кирьякова Аида Васильевна (ведущий специалист), доктор педагогических наук, профессор кафедры общей и профессиональной педагогики ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет».

Отзыв положительный. Вопросов и замечаний нет.

4. Чекалева Надежда Викторовна (ведущий специалист), доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогики, директор Омского научного центра ФГБОУ ВО «Омский государственный педагогический университет».

Отзыв положительный. Вопросов и замечаний нет.

5. Егорова Галина Ивановна, доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогического и специального образования БУ ВО «Сургутский государственный педагогический университет».

Отзыв положительный. Содержит вопросы:

Педагогическая диагностика, диагностический подход в образовании базируются на глубоких исторических корнях, культурно-педагогических традициях, которые складывались в России и за рубежом. В рамках сравнительной компаративистики, какие концепции педагогической диагностики самоопределения обучающихся зарубежных авторов сегодня актуальны для педагогов?

Возможно ли использование педагогической диагностики самоопределения в образовательной практике с детьми, имеющими особые образовательные потребности? Какие риски при этом могут, возникать?

6. Ксенофонтова Алла Николаевна, доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой педагогики высшей школы ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный педагогический университет».

Отзыв положительный. Содержит вопросы:

Как предлагаемый автором инструментарий педагогической диагностики должен накапливаться в практическом опыте педагога? Он выращивается вместе с взрослением учеников, либо в соответствии с направлениями их самоопределения, либо в соответствии с особенностями стиля педагога?

7. Ромм Татьяна Александровна, доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой педагогики и психологии ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет».

Отзыв положительный. Содержит вопрос:

В работе подробно описан процесс подготовки студентов и педагогов к применению педагогической диагностики. Анализировалась ли специфика подготовки администрации школ к комплексному внедрению педагогической диагностики в образовательный процесс школы?

8. Зауторова Эльвира Викторовна, доктор педагогических наук, профессор кафедры юридической психологии и педагогики ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики ФСИН России».

Отзыв положительный. Содержит замечания:

1) В одной из глав автор анализирует вопросы, связанные с особенностями подросткового возраста, трудностями, характерными для современного подростка и т.д. При этом подчеркивает, что «проанализирован опыт научных исследований в изучении подросткового возраста за последние 20 лет». Представлены результаты, полученные в 2002, 2009, 2011 годах и др. Хотелось бы узнать труды каких психологов и педагогов прошлого (классиков) были изучены автором и легли в основу характеристики подростков?

2) Использовался ли как-то в исследовании потенциал родителей учеников при организации педагогического содействия самоопределению школьника?

9. Родиков Александр Степанович, доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогики, педагогического и социального образования ФГБОУ ВО «Нижевартовский государственный университет».

Отзыв положительный. Вопросов и замечаний нет.

10. Невзоров Михаил Николаевич, доктор педагогических наук, профессор, зам. директора по науке и инновациям Школы педагоги ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет».

Отзыв положительный. Вопросов и замечаний нет.

14

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью и достижениями в соответствующей отрасли науки, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования, а также решением диссертационного совета 33.2.018.18 от 11 июля 2023 г., протокол № 17 в соответствии пунктам 22, 24 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

Разработана и обоснована на основе полученных в исследовании результатов концепция педагогической диагностики самоопределения ученика в профессиональной деятельности педагога современной основной школы, содержащая определения основных понятий исследования и этапы исторического становления педагогической диагностики; виды, функции, принципы и закономерности педагогической диагностики; этапы реализации процесса диагностирования, критерии отбора диагностических методик самоопределения ученика, адресованных учителю, классному руководителю, ученику;

разработана научная идея о педагогической диагностике как средстве поддержки процесса самоопределения учащихся основной школы (личностного, социального, предметного, профессионального);

определены и обоснованы показатели самоопределения школьников: осознанность самоопределения, глубина понимания и осмысления желаний учащихся, связанных с четырьмя актуальными для подростка направлениями самоопределения;

обосновано определение педагогической диагностики как познавательно-преобразующей деятельности учителя, которая позволяет выявить знание о различных направлениях самоопределения ученика

(личностного, социального, предметного, профессионального) и использовать полученное знание для проектирования и корректировки образовательного процесса в пространствах урока, внеурочной деятельности, всей жизнедеятельности школы;

выявлены этапы становления педагогической диагностики в России: *экспериментальный* (период с конца 19-30-х годов XX в.); *имплицитный* (период 30-х гг. – 60-х гг. XX в.); *эксплицитный* (период 60 гг. – середина 90 гг. XX в.); *институциональный* (период с середины 90 гг. XX в. по настоящее время) и **охарактеризованы** особенности становления педагогической диагностики на каждом этапе, которые проявлялись в изменении понимания целей применения педагогической диагностики, содержания педагогической диагностики, ее функций и субъектов;

выявлены и обоснованы виды педагогической диагностики в профессиональной деятельности педагога: рациональная и интуитивная педагогическая диагностика (рациональная диагностика понимается как совокупность качественных и количественных методов педагогической диагностики; интуитивная диагностика подразумевает анализ и систематизацию данных, получаемых учителем в процессе постоянного взаимодействия с учениками);

охарактеризованы этапы педагогической диагностики: *«традиционные этапы»*: (изучение проблемы, выдвижение гипотезы о причине наличия проблемы, выбор средств диагностирования, этап применения методик, постановка педагогического диагноза/педагогическая характеристика проблемы/определение путей коррекции) и дополнительный *«преобразующий»* – этап практического применения диагноза (этап коррекции образовательного процесса);

определены существенные характеристики педагогической диагностики различных направлений самоопределения ученика – бипарадигмальность, взаимосвязь рациональной и интуитивной диагностики, этапность диагностирования;

выявлены изменения функций педагогической диагностики в образовательном процессе: явные (от информационно-аналитической к формирующей) и латентные (от интуитивной к функции самопознания);

определены и обоснованы ведущие критерии отбора методик педагогической диагностики самоопределения ученика: критерий *целостности*, который отражает соответствие выбранных методик направлениям и компонентам самоопределения ученика, наличие комплекса методических рекомендаций для проведения, обработки и интерпретации полученных результатов; критерий *взаимодополнительности*, обуславливающий сочетание рациональной и интуитивной диагностики, качественных и количественных методов диагностики; критерий *векторности*, позволяющий конструировать совокупность диагностических методик с учётом приоритетности личностного и социального самоопределения подростка, которые являются исходными для всех видов самоопределения; критерий *субъектности*, обуславливающий выбор диагностических методик в соответствии с ценностной позицией учителя, его индивидуальными особенностями и сложившимся стилем педагогической деятельности;

создан банк взаимодополняющих возрастосообразных методик педагогической диагностики самоопределения ученика («Диагностическая школа», «Рефлексивная школа»), включающий комплексную методику педагогической диагностики самоопределения ученика, соответствующую компонентам самоопределения ученика (личностного, социального, предметного, профессионального);

введено и обосновано понятие «диагностический фон» (ученика и класса), как совокупность контекстов, которая формируется у педагога относительно каждого ученика и детского сообщества в целом в результате интуитивной диагностики, а также обобщения данных диагностических методик, используемых в школе;

раскрыты особенности применения педагогической диагностики: а) учеником для осознания им значимости процесса и результатов

77

самоопределения; б) классным руководителем для поддержки реализации субъектной позиции школьника в образовательном процессе; в) учителем для осуществления персонализированного подхода к ученику; г) коллективом и администрацией школы для принятия согласованных решений относительно профиля обучения и организации жизнедеятельности школы;

определены и интерпретированы затруднения учителей в применении педагогической диагностики самоопределения ученика в образовательном процессе, которые заключаются: а) в неумении использовать результаты методик педагогической диагностики для рефлексии результатов своей деятельности и деятельности ученика; б) в организации взаимодействия субъектов образовательного процесса в процессе принятия решений о путях содействия самоопределению ученика; в) в недооценке формирующей функции педагогической диагностики;

теоретически обосновано включение вопросов педагогической диагностики в содержание программ подготовки будущих педагогов по УГСН 44.00.00. «Образование и педагогические науки» и программ повышения квалификации учителей;

установлены закономерности реализации педагогической диагностики самоопределения ученика: а) сформированность диагностической компетенции учителя обуславливает готовность педагога к поддержке самоопределения ученика; б) готовность к самоопределению ученика находится в прямой зависимости от открытости информации о результатах педагогической диагностики, предоставляемой ученику; в) включенность всех субъектов образовательного процесса в педагогическую диагностику самоопределения определяет степень согласованности в принятии решения о способах поддержки самоопределения;

сформулированы и доказаны на основе интерпретации выявленных закономерностей принципы реализации педагогической диагностики самоопределения ученика в профессиональной деятельности педагога: а) органичности включения педагогической диагностики в образовательный

процесс, которая способствует решению педагогических задач надситуативным способом; б) активности ученика в процессе педагогического диагностирования, направленности педагогической диагностики на реализацию помогающих отношений; в) учета диагностического фона класса и ученика в процессе поддержки самоопределения ученика, который выступает необходимым контекстом для решения любой педагогической задачи; г) деонтологический принцип, заключающийся в защите конфиденциальности сведений о ребенке;

Теоретическая значимость обусловлена тем, что:

на основе предложенной концепции педагогической диагностики **уточнено** понимание задачи содействия самоопределения ученика как центральной задачи профессиональной педагогической деятельности современного учителя;

определены сущностные характеристики педагогической диагностики различных направлений самоопределения ученика (бипарадигмальность; взаимосвязь рациональной и интуитивной диагностики; этапность диагностирования), что уточняет логику проектирования и корректировки образовательного процесса;

обоснована необходимость этапа коррекции в процессе педагогического диагностирования, отражающего формирующий характер качественной педагогической диагностики самоопределения ученика, что позволяет выявить резервы проектирования и реализации взаимодействия учитель – ученик в образовательном процессе;

выявлены исторические этапы становления педагогической диагностики школьника в России и охарактеризованы особенности этапов, что расширяет и обогащает имеющиеся научные представления о педагогической деятельности учителя;

выявлены и обоснованы виды педагогической диагностики в профессиональной деятельности педагога (рациональная и интуитивная), что

подтверждает выводы ранее проведенных исследований о педагогической деятельности как не алгоритмизированном творческом процессе;

разработаны диагностические методики, которые могут применяться в системе мониторинговых исследований для изучения путей поддержки педагогами процесса и результатов самоопределения школьников, а также исследователями аналогичных проблем;

определены особенности подготовки учителя к использованию педагогической диагностики в целях поддержки самоопределения ученика на всех этапах непрерывного педагогического образования, что уточняет содержание педагогического образования;

выявлены принципы реализации педагогической диагностики самоопределения ученика в профессиональной деятельности педагога, что уточняет современную совокупность педагогических принципов построения образовательного процесса.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны рекомендации по применению и интерпретации результатов педагогической диагностики для получения целостной характеристики самоопределения ученика в деятельности классного руководителя, учителя и администрации школы;

созданы электронные образовательные ресурсы для педагогов «Диагностическая школа» и «Рефлексивная школа», позволяющие осуществлять педагогическую диагностику;

разработаны комплексные диагностические методики для организации продуктивного взаимодействия с учеником, родителями, педагогическим коллективом (методика работы с рефлексивными тетрадями «Процесс-фолио»); для использования учителем в целях построения образовательного процесса на основе учёта индивидуальных интересов ученика (методика работы с Навигаторами индивидуального образовательного маршрута и школьной успешности);

разработаны и запатентованы «Профайл самоопределения ученика» и «Профайл поддержки самоопределения ученика», позволяющие ученику осуществлять самодиагностику умений в осуществлении самоопределения и учителю самодиагностику умений осуществлять поддержку самоопределение учеников;

предложены и апробированы новые формы занятий для использования классным руководителем в целях построения внеурочной деятельности, ориентированной на самоопределение ученика в формате «рефлексивных сессий»;

созданы и внедрены в процесс подготовки педагогов к педагогической диагностике учеников основной школы учебно-методические материалы (учебные программы, гуманитарные рефлексивные формы обучения – «рефлексивные практикумы», диагностические методики, методические материалы);

разработаны и внедрены факультативный курс «Педагогическая диагностика в образовании» в образовательные программы бакалавриата по УГСН 44.00.00 «Образование и педагогические науки» и курс «Педагогическая диагностика в образовательном процессе» в образовательные программы магистратуры по УГСН 44.00.00 «Образование и педагогические науки».

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

для экспериментальной части достоверность обеспечивается непротиворечивостью и обоснованностью методов исследования; длительностью экспериментальной работы (с 2000 по 2022 гг.); широким охватом экспериментальной базы, репрезентативностью выборки: на констатирующем этапе эксперимента выборку составили более 1200 учителей из разных типов школ разных районов Санкт-Петербурга (30 школ г.); в формирующем эксперименте участвовало 75 учителей, 1050 учащихся 5-9 классов из трех школ г. Санкт-Петербурга, более 400 бакалавров и магистрантов; более 300 педагогических работников, занятых в опытно-экспериментальной работе и участвовавших в локальных экспериментах;

11

теоретическая часть концепции строится на системном анализе опубликованных источников по данной проблематике (317 источников, в том числе 51 на английском и немецком языках), выстроенном по таким важным направлениям, как: концепции развития современного школьного образования, идеи содействия становлению и развитию целостности человека средствами образования, концепция антропоориентированного образования, концепции лично-ориентированного обучения, характеристика педагогической деятельности как деятельности по решению педагогических задач, концепции самоопределения личности, поддержки и сопровождения ребёнка в образовании, теоретические взгляды отечественных ученых, раскрывающие сущность педагогической диагностики и пр.;

использованы адекватные поставленным задачам методы, обусловленные постнеклассической методологией педагогических исследований, которая определяет гуманистические ориентиры научного поиска: фокус-группы, беседы, сочинения, экспертная оценка, глубинное и нарративное интервью, рефлексивные методики, в том числе: интро- и ретроспекции, автобиографический метод, интерпретация текста, методы интуитивного познания (метод метафорического переноса, метод прототипов, дивинационный метод), опросные (анкетирование), анализ продуктов деятельности и выполнения тестовых заданий, наблюдение, обобщение педагогического опыта, диагностический эксперимент по исследованию позиций и отношений учителей к диагностической деятельности, опытно-экспериментальная работа, локальные педагогические эксперименты;

изложены в публикациях автора теоретические позиции и научные результаты исследования, которые демонстрируют непротиворечивость полученных результатов данным других исследований.

Личный вклад соискателя заключается в формировании теоретической базы исследования, авторской интерпретации позиций российских и зарубежных ученых по вопросам педагогической диагностики самоопределения учеников; в выявлении и обосновании изменений,

характеризующих самоопределение как ведущую характеристику подросткового возраста; теоретическом обосновании и экспериментальной проверке концепции педагогической диагностики самоопределения ученика в профессиональной деятельности педагога современной основной школы; в разработке и оформлении всех материалов исследования на всех его этапах; в представлении результатов исследования педагогическому сообществу через публикации, выступления на научно-практических конференциях, апробации материалов исследования.

В ходе защиты диссертации были заданы вопросы о значении феномена педагогической диагностики в образовательном процессе современной школы, об элементах концепции педагогической диагностики самоопределения ученика в профессиональной деятельности педагога современной основной школы, о стратегиях внедрения концепции, об особенностях и возможностях оценивания сформированности самоопределения у школьников и другие, и высказаны пожелания о внедрении результатов исследования в форме научно-методических публикаций, рекомендаций и содержательных модулей для системы общего и высшего педагогического образования.

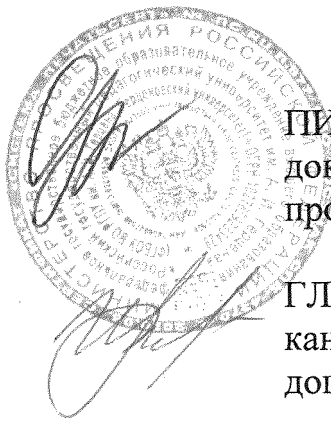
Соискатель Гутник И.Ю. ответила на задаваемые в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию о необходимости педагогической диагностики самоопределения ученика в профессиональной деятельности педагога современной основной школы.

На заседании 24 октября 2023 г. диссертационный совет 33.2.018.18 пришел к выводу, что диссертация Гутник И.Ю. представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук (п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в действующей редакции)) и принял решение за разработку теоретических положений, раскрывающих сущность педагогической диагностики самоопределения ученика в профессиональной деятельности педагога, совокупность которых можно квалифицировать как

решение научной проблемы присудить Гутник Ирине Юрьевне ученую степень доктора педагогических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 22 человек, из них 13 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 22, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ



ПИСАРЕВА Светлана Анатольевна
доктор педагогических наук,
профессор

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ

ГЛАДКАЯ Ирина Вячеславовна
кандидат педагогических наук,
доцент

24 октября 2023 года