


«УТВЕРЖДАЮ»

Исполняющий обязанности ректора
ГБУ ДПО Санкт-Петербургская академия
постдипломного педагогического образования




А.С. Богданцев
15 сентября 2023 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации - Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования на диссертацию Гутник Ирины Юрьевны «Педагогическая диагностика самоопределения ученика в профессиональной деятельности педагога основной школы» представленную на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования

Диссертационная работа И.Ю. Гутник посвящена обоснованию, разработке и реализации педагогической диагностики самоопределения ученика в школе. *Тема исследования* предполагает рассмотрение всей системы педагогической диагностики самоопределения подростков в современной школе. Такой системный подход вполне соответствует уровню докторской диссертации. Название диссертации «Педагогическая диагностика самоопределения ученика в профессиональной деятельности педагога основной школы» соответствует содержанию работы и проблематике исследования; кроме того, отражает важнейшую проблему современного образования – обоснование современного научно-педагогического знания о сущности педагогической диагностики самоопределения личности в профессиональной деятельности педагога.

Учитывая то, что проблематика педагогической диагностики в профессиональной деятельности педагога до сих пор считается достаточно редким предметом исследования, то можно сказать, что выбор темы, избранной и сформулированной соискателем, является еще и достаточно смелым решением. Таким образом, тема диссертационного исследования может быть признана вполне обоснованной и имеющей важное значение для совершенствования профессиональной деятельности педагога, поскольку автором, пожалуй, выделено главное условие применения педагогической диагностики педагогом – ориентация на помогающие отношения педагога в образовательном процессе.

Важным выводом исследования является утверждение о том, что применение педагогической диагностики не может осуществляться в режиме «вмененной обязанности». Только осознание необходимости педагогической диагностики как важнейшего компонента решения задачи позволяет педагогу решать задачи надситуативно, что зависит от наличия у педагога сформированной профессиональной позиции, ориентированной на поддержку и помощь ученику на основе доверительных и помогающих отношений.

В условиях формирования новой парадигмы образования, в рамках которой все большую значимость приобретает субъектная позиция ученика в образовании, выполненное диссертационное исследование представляется весьма актуальным, поскольку именно самоопределение ученика позволяет ему соотносить свои желания и возможности и осознанно осуществлять выбор внутри образовательного процесса. В связи с этим, актуальной проблемой для современной педагогической науки и практики становится умение педагога «видеть ученика», которое является сегодня одной из важнейших характеристик педагогической деятельности учителя. Современный педагог должен обладать способностью видеть в каждом ученике уникальную личность, уметь создавать условия для раскрытия человеческого потенциала, понимать своих учеников и уметь вступать с ними во взаимодействие, быть готовым к коррекции образовательного процесса, основанного на знании своих учеников.

В этой связи важно обращение диссертанта именно к педагогической диагностике *самоопределения* ученика, которое позволяет ему совместно с учителем осознанно подходить к образовательному процессу, соотнося свои желания и возможности. Понимание автором педагогической диагностики как одновременно рациональной и интуитивной, использующей качественные и количественные методы педагогической диагностики, применяемой и для диагностики, и для формирования ученика, делает ее уникальным механизмом раскрытия внутреннего потенциала ребенка, «ключом» к осуществлению персонализированного подхода к ученику. Такое понимание педагогической диагностики действительно может рассматриваться в качестве действенного ресурса достижения современного качества общего образования.

Для решения этой проблемы автором путем выявления социально-исторических и педагогических предпосылок предлагается и обосновывается концепция педагогической диагностики самоопределения ученика и на ее основе строится система реализации данного феномена в образовательном процессе современной школы. В этом заключается безусловная актуальность и научная новизна работы, поскольку, как показывает опыт школьного образования, таких концепций до сих пор спроектировано не было.

Актуальным выполненное исследование представляется также в свете необходимости разрешения важных противоречий, выявленных диссертантом в ходе изучения современного состояния общего образования, а именно: между активизацией исследований проблемы педагогического содействия самоопределению школьника и недостаточным изучением возможностей

педагогической диагностики для поддержки процесса самоопределения школьника; между осознанием учителями необходимости использования педагогической диагностики в современных школах и неготовностью большинства педагогов к применению педагогической диагностики в целях поддержки самоопределения ученика.

Выявленные противоречия дают основание вновь утверждать, что научная проблема, сформулированная в диссертации, является актуальной, а тема работы – важной и интересной.

Вполне корректно сформулирована гипотеза исследования, сводящаяся к тому, что педагогическая диагностика в профессиональной деятельности педагога способствует выявлению, корректировке и поддержке процесса самоопределения школьников в образовательном процессе в том случае, если она: осознается учителем как необходимая характеристика профессиональной деятельности в современных условиях; проявляется в сочетании всех сущностных характеристик педагогической диагностики; применяется в формате формирующего диагностирования, осуществляется комплексно и предполагает построение подготовки учителя на основе рефлексии задачи «видеть ученика» в образовательном процессе. Сформулированная гипотеза корреспондируется с выявленными противоречиями. Задачи исследования логично вытекают из гипотезы и адекватны поставленной цели. Также корректно определены объект и предмет исследования.

Круг источников, составляющих теоретико-методологическую базу исследования, вполне убедительный и аргументированный; в нем, наряду с отечественными авторами, представлены и зарубежные; библиография составляет 317 источников, в том числе 51 источник на английском и немецком языках.

Реализации поставленной автором цели и задач способствовал обоснованный выбор научных подходов: на *философском уровне*: идея диалектики, которая выражается в сочетании и взаимопереходе количественных и качественных характеристик; на *общенаучном уровне* избраны деятельностный и системный подходы; на *конкретно-научном уровне* избрана методология педагогического исследования, обоснованная в работах учёных Ленинградской - Петербургской научно-педагогической школы; на *частном методическом уровне* совокупность теоретических и эмпирических методов исследования. Особенно хотелось бы отметить использованные автором методы первичного и фокусированного кодирования, на наш взгляд, представляющие большой интерес и, к сожалению, довольно редко используемые другими исследователями.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка и двенадцати приложений.

В первой главе «Современные задачи профессиональной деятельности педагога основной школы» автором выполнен анализ многочисленных источников, отражающих обоснование понимания

профессиональной педагогической деятельности как деятельности по решению профессиональных задач, анализируются результаты исследований особенностей современного подростка и сущностных характеристик его самоопределения.

Логично и четко сделаны выводы по первой главе, заключающиеся в том, что приведено обоснование понимания профессиональной педагогической деятельности как деятельности по решению профессиональных задач, анализируются результаты исследований особенностей современного подростка и сущностных характеристик его самоопределения. Автор обосновывается вывод о том, что задача «видеть ученика» пронизывает остальные задачи учителя, связанные с построением образовательного процесса, определяет контекст других задач, оставаясь центральной.

Диссертантом были установлены характеристики педагогической деятельности, значимые для понимания этапов решения профессиональных задач – динамичность, рефлексивность, импровизационность, компенсаторность, ансамблевость. Анализ результатов психолого-педагогических исследований особенностей подросткового возраста современных школьников за последние 20 лет, проведённых ранее исследований позволил подтвердить предположение о том, что стремление к самоопределению является одной из существенных особенностей современных подростков. Обосновывается выбор определения понятия «самоопределение ученика», которое целостно отражает отмечаемые другими исследователями компоненты самоопределения, такие как: ценностные ориентации, интересы, самооценку личности во взаимосвязи с требованиями, предъявляемыми к личности обществом на определенном этапе его развития.

Полученные выводы подтверждают актуальность исследования возможностей педагогической диагностики в решении основной задачи современной профессиональной педагогической деятельности учителя и позволяют перейти к решению исследовательских задач, связанных с изучением сущности и возможностей педагогической диагностики в современном научно-педагогическом знании. Как уже было сказано выше, автор умело применяет различные методы исследования, чтобы сформулировать необходимые положения, выносимые на защиту.

Вторая глава «Сущностные характеристики современного понимания педагогической диагностики самоопределения ученика в профессиональной деятельности педагога» является логическим продолжением первой. В ней раскрывается понятийное поле феномена «педагогическая диагностика». В главе приведён анализ представления педагогов о роли педагогической диагностики в деятельности педагога; представлен исторический обзор и сущностные характеристики педагогической диагностики как составляющей педагогической деятельности; охарактеризован процесс конструирования комплексной диагностической методики самоопределения ученика; обосновано использование педагогической диагностики в построении и коррекции образовательного процесса.

Автором в ходе эмпирического исследования установлено, что учителя осознают необходимость применения педагогической диагностики в современном образовательном процессе; для получения информации об ученике учителя весьма редко обращаются к применению специальных методик педагогической диагностики; отмечают существенный дефицит знаний и умений, связанных с получением необходимой информации об ученике для построения личностно-ориентированного процесса обучения. В исследовании выявлены этапы развития педагогической диагностики как научного знания и практической деятельности, анализ которых позволил охарактеризовать динамику развития педагогической диагностики – от эпизодического использования в изучении отдельных качеств личности ученика к исследованию педагогической диагностики в профессиональной деятельности педагога, что выражается в: уточнении *целей* применения педагогической диагностики, изменении *содержания* педагогической диагностики, в расширении представлений о *субъектах* педагогической диагностики.

Диссертантом обосновано рабочее определение понятия «педагогической диагностики» как познавательно-преобразующей деятельности педагога, включающей интуитивную и рациональную составляющие и имеющей своей целью сопровождение ученика, направленное на его самоопределение; а также существенные характеристики педагогической диагностики: бипарадигмальность; взаимосвязь рациональной и интуитивной диагностики; этапность, отличие от психологической диагностики.

Значимым для исследования выводом является выделение этапа практического применения результатов педагогического диагноза. Принципиально важно подчеркнуть, что процесс диагностирования не заканчивается процессом постановки педагогического диагноза – описанием педагогической характеристики проблемы, а этап продолжается практическим применением результатов, то есть этапом коррекции образовательного процесса, что позволяет говорить о формирующем педагогическом диагностировании.

Диссертантом обоснованы критерии отбора методик педагогической диагностики самоопределения ученика: целостности, бинарности, необходимости субъектности, векторности и иерархичности. Им сконструирована совокупность методик, обеспечивающая полноту диагностической информации о процессе самоопределения, которая ориентирует: учителя – на количественную и качественную диагностику всех направлений и компонентов самоопределения ученика; выявления направления и компонента самоопределения, вызывающих трудности и требующих специальной педагогической поддержки в разрешении имеющейся проблемы; вариативное использование диагностических методик (рациональных и интуитивных); ученика – на самоанализ, рефлекссию, осмысление имеющихся проблем самоопределения.

В третьей главе «Логика организации опытно-экспериментальной работы и интерпретация полученных результатов» представлен опыт внедрения и

модернизации комплексной методики педагогической диагностики самоопределения ученика, осуществлявшаяся в школах Санкт-Петербурга, а также опыт подготовки учителей и студентов к применению педагогической диагностики самоопределения ученика для трансформации образовательного процесса.

Опыт, полученный в результате проведения исследования, позволил определить ведущие закономерности, определить принципы педагогической диагностики, отражающими современные тенденции трансформации образовательного процесса, новые функции педагогической деятельности учителя современной школы

Продуктивность использования педагогической диагностики самоопределения школьников в образовательном процессе была подтверждена эмпирически установленными педагогическими эффектами. Проведённая в течение 15 лет работа свидетельствует о том, что база эксперимента репрезентативна, поскольку в эксперименте участвовали школы разного типа, учителя разного возраста, стажа работы и различной предметной направленности. Последовательная и поэтапная апробация методик привела к комплексному использованию педагогической диагностики, которая подтвердила свою эффективность. Для обучения учителей были разработаны рефлексивные практикумы. Для обучения учителей и магистрантов были разработаны образовательные программы. Для работы с учениками были разработаны рефлексивные сессии.

В третьей главе приводятся подробные данные педагогического эксперимента. Необходимо отметить как несомненное достоинство работы, что все теоретические положения исследования проверены автором на практике.

Ценным для педагогической теории и практики можно считать выявленные соискателем критерии и показатели сформированности самоопределения ученика по 4 направлениям. Эксперимент описан довольно подробно, приведены необходимые данные качественных методик педагогической диагностики.

В заключении автором лаконично обобщены результаты исследования, сформулированы выводы и перспективные направления дальнейшего исследования.

Теоретическая значимость и научная новизна работы заключается в том, что в ней уточнено понимание профессиональной педагогической деятельности современного педагога как деятельности по решению задач содействия самоопределению школьника; уточнено представление о развитии научного знания об изучении личности ученика в целом и педагогической диагностики самоопределения ученика в частности; углублены имеющиеся представления о содействии развитию личности средствами общего образования; выявлены неиспользованные ресурсы современных образовательных стандартов основного общего образования, необходимые для достижения современного качества общего образования; уточнены особенности педагогической деятельности как творческой, рефлексивной деятельности и выявлены новые

подходы к проектированию содержания непрерывного педагогического образования; расширено знание о технологической составляющей деятельности педагога; обоснованы закономерности и принципы педагогической диагностики.

Практическая значимость работы заключается в доказанной положительными результатами апробации ценности разработанных методических материалов для совершенствования образовательного процесса в современной школе; апробацией программ подготовки студентов и учителей к использованию педагогической диагностики, способствующей более глубокому пониманию учителем современных задач профессионально-педагогической деятельности; подготовке к тиражированию продуктов: совокупность методик педагогической диагностики по четырём направлениям самоопределения ученика, методические рекомендации по использованию педагогической диагностики в образовательном процессе, «Профайл самоопределения ученика» и «Профайл поддержки самоопределения ученика», специальные формы организации внутришкольного обучения педагогов – «рефлексивные практикумы», способствующие развитию умений педагога решать педагогические задачи с учётом диагностического фона класса, специальные формы организации внутришкольного обучения учеников «рефлексивные сессии».

Основные результаты диссертационного исследования опубликованы в пяти монографиях, трех учебно-методических пособиях и научных статьях, 22 из которых опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, внесенных в Перечень журналов и изданий, утвержденных Высшей аттестационной комиссией Российской Федерации.

Текст четко структурирован, изложен хорошим научным стилем, ясен, понятен, грамматически выверен, все излагаемые позиции хорошо аргументированы автором. Хочется отметить авторскую манеру по ходу изложения материала высказывать свою собственную точку зрения. Основные положения диссертационного исследования можно продуктивно использовать как в практике общего образования, так и в практике высшего профессионального образования. В этом его безусловная практическая ценность.

Безусловно, позитивно оценивая представленное диссертационное исследование, все же выскажем *некоторые замечания, вопросы*, часть из которых носит, скорее, рекомендательный характер и может быть учтена при продолжении работы над темой.

1. Какие условия необходимо создать в образовательном учреждении для того, чтобы педагогическая диагностика перестала быть вмененной обязанностью? Данные условия могут быть едиными или все же зависят от уклада школы?

2. Нами отмечено, что автор довольно убедительно обосновывает введение в научный педагогический обиход понятия «диагностический фон

класса». Принимая необходимость введения данного научного понятия хотелось бы понять, как педагог фиксирует особенности диагностического фона каждого класса?

3. На наш взгляд, в диссертации не хватает более подробного описания интуитивного компонента педагогического диагностирования. При этом автором опубликованы статьи на данную тему. Более подробное описание данного компонента несомненно обогатило бы исследование.

4. Поскольку в работе анализируется общее понятие «педагогическая диагностика», то хотелось бы увидеть некую схему, классификацию видов педагогической диагностики, в которую одним из компонентов входит педагогическая диагностика самоопределения ученика. В тексте иногда не ясно, имеет автор в виду вообще педагогическую диагностику или педагогическую диагностику самоопределения ученика. Например, на с. 129 «задача педагогической диагностики помощь ученику в выстраивании поддержки его самоопределения»

5. В диссертации не рассматривается феномен киберсоциализации. Вместе с тем, он в существенной мере влияет на самоопределение современных подростков (и на их диагностический фон).

6. Вопросы об авторской концепции и гипотезе. Они сформулированы так, что не совсем ясно в чем новизна позиции автора? «Уточнение понятия педагогическая диагностика» - в чем именно? В чем ключевая идея авторской концепции? С какими альтернативными концепциями ее можно сравнить? Что было гипотетично для диссертанта? В чем, кроме описания опыта, смысл 3 главы (что проверяется? цель экспериментальной работы?).

7. Нет анализа теорий зарубежных авторов. Означает ли это, что в мире нет педагогической диагностики? В чем принципиальное отличие педагогической диагностики от изучения личности ребенка педагогом? Можно ли сказать, что формирующее оценивание является частью педагогической диагностики?

8. Автор приводит различия психологической и педагогической диагностики (с. 142), но почему-то не рассматривается проблема их интеграции, что возможно реально происходит, когда используются многочисленные инструменты, разработанные психологами?

9. Показатели самоопределения были выделены на основе метода начального первичного кодирования (с. 150) и т.д. с использованием методов качественного анализа grounded theory. Вместе с тем, не указано какие тексты, каким образом отобранные, в каком количестве подвергались этой процедуре.

10. Критерий векторности в диссертации назван, но не раскрыто его содержание, не показано конкретно как его использовать.

Приведенные замечания не меняют нашей высокой оценки работы и не снижают высокой научной значимости проведенного исследования.

Диссертация Гутник Ирины Юрьевны «Педагогическая диагностика самоопределения ученика в профессиональной деятельности педагога основной

школы», является завершенной, оригинальной научно-квалификационной работой, соответствует профилю диссертационного совета, заявленному паспорту научной специальности. По научной новизне, теоретической и практической значимости, обоснованности и достоверности полученных результатов, диссертация соответствует требованиям пп. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК РФ, предъявляемым к диссертациям, представленным на соискание ученой степени доктора педагогических наук. Автор диссертационного исследования Гутник Ирина Юрьевна заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования

Отзыв подготовлен доктором педагогических наук, профессором В.П. Панасюком, доктором педагогических наук, доцентом Матюшкиной М.Д., обсужден и утвержден на кафедре социально-педагогических измерений ГБУ Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования» (протокол № 8 от 12 сентября 2023 года).

Заведующий кафедрой социально-педагогических измерений
СПб АППО, доктор педагогических наук,
профессор

 В.П. Панасюк

Сведения о ведущей организации:

- государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования

- Санкт-Петербург
- 191002, г. Санкт-Петербург; ул. Ломоносова, д. 11-13.
- (812) 409-82-51
- e-mail: academy@spbappo.ru
- www.spbappo.ru