

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора педагогических наук, профессора
Александровой Екатерины Александровны
на диссертацию Гутник Ирины Юрьевны по теме
«Педагогическая диагностика самоопределения ученика
в профессиональной деятельности педагога основной школы»,
представленную на соискание
ученой степени доктора педагогических наук по научной специальности
5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования
(педагогические науки)

Актуальность диссертационного исследования Ирины Юрьевны обозначена ею очень четко, логично и сводится к следующим позициям.

Во-первых, действительно, в настоящее время количество школьников, нуждающихся в профессиональной педагогической поддержке их в процессе самоопределения значительно.

Во-вторых, как справедливо указывает автор, при значительном количестве научных трудов, посвященных проблеме педагогического содействия школьнику в процессе его самоопределения возможности педагогической диагностики для поддержки этого процесса изучены недостаточно.

В-третьих сами педагоги не в полной мере используют результаты педагогической диагностики самоопределения учеников для проектирования их индивидуальных образовательных траекторий.

В этой связи тему исследования считаем актуальной.

Научная новизна и теоретическая значимость данного диссертационного исследования состоит в следующем.

Разработана научная концепция педагогической диагностики самоопределения ученика, суть которой в теоретическом обосновании возможностей ее применения не только для фиксации каких-либо состояний и процессов, сколько для осуществления педагогической поддержки и помощи ученику в решении учебных и личностных задач в процессе выбора им направлений своего развития. Авторская концепция определяет стратегию педагогических действий, обогащая теорию педагогической диагностики.

Новизна концепции педагогической диагностики самоопределения ученика определяется несколькими составляющими ее взаимообусловленными идеями.

Во-первых, выбором автора направлений самоопределения ученика. К традиционным личностному, социальному (разводя тем самым понятие «социально-личностное самоопределение» на две составляющих) и профессиональному Ирина Юрьевна добавляет предметное самоопределение,

понимая под ним выбор ребенком предпочтительных ему учебных дисциплин. В отношении понятия «предметное самоопределение» следует заметить, что для педагогической науки оно также обладает новизной.

Далее, в концепции представлено оригинальное суждение относительно понятия «диагностический фон» класса, как некой совокупности контекстов, которая формируется у педагога относительно каждого ученика и детского сообщества в целом, и лишь потом анализом результатов педагогической диагностики. Подобный подход в научном контексте фиксирует педагогическую реальность и отличается от сложившихся научных представлений о логике диагностической деятельности, согласно которой акт диагностики должен являться началом формирования представлений об ученике.

В диссертации И.Ю. Гутник доказано существование парадокса педагогического сопровождения самоопределения ученика, суть которого в том, что если педагогическая деятельность изначально заключается в решении педагогических задач, то в ситуации поддержки протекания становления самости в целом и самоопределения в частности, педагогическая задача учителю не задана. Диагностическая функция учителя таким образом диссертационным исследованием дополняется, конкретизируется и расширяется в направлении выбора дополнительных условий, оценки их влияния на конкретную ситуацию и т.д.

Автором выявлены ранее не представленные в педагогической науке закономерности реализации педагогической диагностики самоопределения ученика, а именно: чем выше степень личного участия ученика в процедуру диагностики самоопределения и чем больше ему информации об этом предоставляется, тем выше его готовность к самоопределению; чем выше степень совокупного участия всех субъектов образовательного процесса в педагогическую диагностику самоопределения ученика, тем продуктивнее решения о способах поддержки самоопределения; владение учителем методиками педагогической диагностики способствует реализации им помогающего стиля в поддержке самоопределения ученика.

Научную новизну диссертации И.Ю. Гутник мы усматриваем и во введении нового понятия, дополняющего теорию «понимающей» педагогики, гуманистического подхода к воспитанию и развитию личности. Это понятие, определяющие педагогический акт «видеть ученика», которое, по мнению автора, является компонентом решения любой задачи учителя, характеризует особенности контекста конкретной образовательной ситуации.

Также к научной новизне мы относим и тот факт, что автором, в качестве ведущего критерия самоопределения современного подростка

предложен критерий его осознанности, раскрывающийся через такие показатели, как изменение глубины понимания, осмысления желаний, стремлений учеников.

Теоретическая значимость исследования заключается в представленных автором доказательствах особенностей педагогической диагностической деятельности и фиксации отличий педагогической диагностики от диагностики психологической.

Ирина Юрьевна доказала, что, в связи с неоднозначностью и неалгоритмизированностью педагогических ситуаций значимой особенностью поддерживающей педагогической деятельности является чувствительность к уникальности каждой педагогической ситуации, что уточняет результаты исследования ученых о творческом, импровизационном характере педагогической деятельности. Также в работе показан компенсаторный характер педагогической поддержки, суть которого в достижении необходимого результата различными педагогическими способами. Ириной Юрьевной подтвержден и факт необходимости педагогической рефлексии как результатов выбора и применения педагогических средств, так и последствий-результатов осуществляемой педагогами импровизации в проблемных ситуациях. В характеристику специфики педагогической поддерживающей деятельности введено понятие «ансамблевый характер педагогической деятельности», уточняющий сущность взаимодействия всех участников учебно-воспитательного процесса за счет акцента на его согласованности.

Определенный теоретический вклад в теорию педагогической диагностики осуществлен за счет установления взаимосвязи рациональной (включение качественных и количественных методов педагогической диагностики) и интуитивной (подразумевающей анализ и систематизацию данных, получаемых учителем в процессе постоянного взаимодействия с учениками).

Теоретической значимостью обладает и факт выявления этапов развития педагогической диагностики как научного знания и практической деятельности, прогнозирования дальнейших направлений её развития. Так, Ирина Юрьевна выделяет следующие этапы: *экспериментальный* (период с конца 19-30-х годов XX в.); *имплицитный* (период 30-х гг. – 60-х гг. XX в.); *эксплицитный* (период 60 гг. - середина 90 гг. XX в.); *институциональный* (период с середины 90 гг. XX в. по наст.вр.). Это позволило Ирине Юрьевне уточнить динамику развития педагогической диагностики: от эпизодического использования педагогической диагностики в изучении отдельных качеств личности к исследованию педагогической диагностики в профессиональной

деятельности педагога, что выражается в приращении в уточнении целей применения педагогической диагностики, изменении содержания педагогической диагностики, в расширении представлений о субъектах педагогической диагностики.

Внимание автора к генезису изучаемой проблемы позволило выделить инвариантные этапы педагогической диагностики, что имеет несомненную теоретическую и практическую значимость: изучение проблемы, выдвижение гипотезы о причине наличия проблемы, выбор средств диагностирования, этап применения методик, постановка педагогического диагноза (педагогическая характеристика проблемы), определение путей коррекции, преобразующий. Последний является вариативным, но необходимым с позиции диссертанта и позволяет Ирине Юрьевне обосновать вывод о формирующем педагогическом диагностировании, благодаря которому определяются резервы проектирования индивидуальной образовательной траектории и реализуется взаимодействие «учитель – ученик» на основе «помогающего стиля отношений».

Также теоретической значимостью обладает и выделение автором общего мнения отечественных учёных относительно того, что педагогическая диагностика включает в себя: специфическое изучение и анализ образовательного процесса; поиск путей оптимизации обучения и воспитания учащихся; последовательную поддержку развития личности ученика.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что разработаны и на региональном уровне внедрены новые экспериментальные методики, позволяющие получить данные о компонентах самоопределения учеников, что повышает точность измерений с расширением границ применимости полученных результатов, поскольку затрагивают все его направления. К ним относятся два электронных ресурса: «Навигатор школьной успешности» и «Процесс-фолио профессионального самоопределения», получивших свидетельства о государственной регистрации программ для ЭВМ.

О несомненной практической значимости исследования следует судить и на основании того, что автором разработаны профайлы самоопределения ученика и поддержки этого процесса, позволяющие осуществлять самодиагностику умений в осуществлении самоопределения (для ученика) и умений осуществлять поддержку самоопределения учеников (для учителя). В практику образовательных организаций внедрены методики педагогической диагностики по четырём направлениям самоопределения ученика, методические рекомендации по использованию педагогической диагностики в образовательном процессе (размещённые на сайтах «Диагностическая школа»

и «Рефлексивная школа»). Также важно отметить и создание Ириной Юрьевной программ для подготовки бакалавров и магистрантов и программы повышения квалификации для педагогов «Педагогическая диагностика в образовательной практике», а также специальных форм организации внутришкольного обучения педагогов – «рефлексивных практикумов», способствующих развитию умений педагога решать педагогические задачи с учётом диагностического фона класса.

Заметим, если ранее диагностировали отдельные компоненты самоопределения, то, благодаря методам И.Ю. Гутник, стало возможным построить комплексный «профиль ученика» на основе его самооценки. Это позволяет, во-первых, разрешить педагогическую дилемму, долгие годы выражающуюся в том, что сторонники поддерживающей деятельности, декларируя тезис о невозможности сравнивать ученика с другими, а только «с самим собой предыдущим» на практике этого сделать не могли в силу отсутствия соответствующей методики (мы разрабатывали график индивидуальной успешности ученика, но это были единичные пробы). Благодаря же диссертации Ирины Юрьевны педагоги обрели, наконец, конкретный диагностический инструмент для данной процедуры. И, во-вторых, построение индивидуальной образовательной траектории ученика на основе этого профиля будет более точным.

В процессе изучения результатов опытно-экспериментальной работы можно убедиться в том, что диссертантом полностью подтверждена гипотеза об эффективности педагогической диагностики в профессиональной деятельности педагога для выявления, корректировки и поддержке процесса самоопределения школьников в образовательном процессе.

Заслуживает внимания логичность, лаконичность и содержательность выводов, сформулированных по итогам выполнения каждого раздела диссертации, обоснованность и убедительность которых доказывает значимость и стабильность полученных в диссертации результатов, их непротиворечивость и воспроизводимость в практической деятельности.

В заключении работы автор корректно подводит общие итоги исследования, отражающие личный вклад в решение поставленных в исследовании задач, определяет направления, составляющие перспективу дальнейших исследований.

Достоверность и обоснованность полученных соискателем результатов исследования обеспечивается теоретико-методологической основательностью базовых научных постулатов исследования, их соответствием проблеме исследования; проведением системного исследования, охватывающего

теоретический и практический уровни; применением методов, соответствующих цели, гипотезе и задачам исследования; воспроизводимостью и возможностью использования материалов исследования и полученных результатов.

Автореферат диссертации и публикации автора по научной проблеме исследования (всего – 40, в том числе 23 публикации в изданиях, входящих в перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования результатов диссертационного исследования; 3 учебно-методических пособия, публикация 2-х и участие в 3-х монографиях, 5 свидетельств о государственной регистрации программ для ЭВМ и баз данных в полной мере отражают содержание проведенного исследования.

Отмечая высокий научно-теоретический и прикладной уровень диссертации, новизну, теоретическую и практическую ценность полученных автором результатов, считаем возможным высказать ряд замечаний и пожеланий соискателю, которые носят уточняющий и рекомендательный характер, не влияют на общую положительную оценку работу, но учет которых был бы желателен в дальнейшей работе диссертанта:

1. Чем обусловлено разведение понятий «личностное самоопределение» и «социальное самоопределение» в отличие от работ, воспринимающие эти процессы в их единстве, как социально-личностное самоопределение?

2. Каким образом показатели критерия осознанности самоопределения (изменение глубины понимания, осмысления желаний, стремлений учеников) связаны со всеми выделенными автором четырем направлениями самоопределения личности (личностное, социальное, профессиональное и предметное)?

3. В последнее время внимание педагогического сообщества обращено к процессам воспитания, которое осуществляется не только в урочной и внеурочной деятельности, но и во внеклассной работе. Почему тогда в ключевом понятии диссертационного исследования Вы не упоминаете о ней? Возможно Вы включаете ее в понятие «жизнедеятельность школы»?

4. Каким образом о продуктивности разработанной методики педагогической диагностики самоопределения учеников можно судить по результатам участия школы в исследовании PISA?

5. Описание рефлексивной сессии «Я глазами других» включает в себя и факты получения учениками от одноклассников негативной обратной связи, что привело. Цитируем, «...и теперь они задумались, как искоренять в себе эти черты». Были ли случаи, когда подобная обратная связь была

несправедливой и вызвала конфликты в детском сообществе либо кризисные состояния у учеников? Какова в этих случаях была реакция педагога?

Обозначенные вопросы не снижают общего положительного впечатления от диссертационной работы, ее значимости для развития педагогической науки.

Заключение. Проведенный нами анализ позволяет утверждать, что диссертация Гутник Ирины Юрьевны по теме «Педагогическая диагностика самоопределения ученика в профессиональной деятельности педагога основной школы» является законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной темы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает требованиям п. 9, п. 10, п. 11, п. 13, п. 14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, в действующей редакции с изменениями и дополнениями), а ее автор – Гутник Ирина Юрьевна – заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

Официальный оппонент:

Доктор педагогических наук
по специальности 13.00.01 Общая педагогика,
история педагогики и образования (педагогические науки),
профессор, зав. кафедрой методологии образования
ФГБОУ ВО «СГУ имени Н.Г. Чернышевского» Александрова Екатерина Александровна
«05» октября 2023 г.

Выражаю согласие на обработку персональных данных.

С публикациями официального оппонента можно ознакомиться по адресу:
https://www.elibrary.ru/author_refs.asp?authorid=210869

Сведения об официальном оппоненте:

Александрова Екатерина Александровна, профессор по кафедре общей педагогики,
доктор педагогических наук по специальности
13.00.01 Общая педагогика, история педагогики и образования,
заведующий кафедрой методологии образования ФГБОУ ВО «Саратовский национальный
исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»
e-mail: alexkatika@mail.ru, мобильный +7917206353

Сведения об организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Саратовский национальный исследовательский
государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»
Почтовый адрес: 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83
Телефон: +7 (8452)26-16-96, e-mail: rector@sgu.ru,
официальный сайт: <https://www.sgu.ru/info>

Подпись Е.А. Александровой удостоверяю
Проректор по научной работе и цифровому развитию
ФГБОУ ВО «СГУ имени Н.Г. Чернышевского»
д-р физ.-мат. наук, профессор



А.А. Короновский