

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора педагогических наук, доцента Дроботенко Юлии Борисовны на диссертацию Гутник Ирины Юрьевны «Педагогическая диагностика самоопределения ученика в профессиональной деятельности педагога основной школы», представленную на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования

Процессы диверсификации образовательной практики (углубленное изучение предметов, организация профильных классов, факультативных и элективных курсов, разработка разноуровневых заданий и др.) в современных условиях развития школы обусловлены ее ориентацией на формирование личностных результатов школьников, отражающих готовность и способность обучающихся к саморазвитию и личностному самоопределению. Самоопределение личности – это сложный последовательный процесс развития интеллектуального потенциала школьника, его социально-активной позиции, а также умения «самореализовать» себя и осознанно делать выбор сферы реализации собственных намерений в условиях неопределенности будущего. В связи с этим, у педагога появляются *новые задачи*, направленные на помощь и содействие самоопределению личности на этапе обучения в школе. Возникает потребность в постоянном осмыслении и анализе педагогом результатов собственной профессиональной деятельности, ее «фокусировании» на взаимосвязи с достижениями учеников.

Отметим, что исследование И.Ю. Гутник посвящено **актуальной** проблеме *поиска* нового научно-педагогического знания *о сущности* педагогической диагностики самоопределения личности и *использовании* этого знания на всех этапах решения профессиональных задач в пространствах урока, внеурочной деятельности, жизнедеятельности школы. Заявленная автором проблема способствует решению противоречия между потребностью повышения качества общего образования посредством содействия самоопределению школьника со стороны учителя и недостаточно

раскрытым потенциалом педагогической диагностики для поддержки этого процесса.

Диссертация по своему содержанию *соответствует* заявленной специальности. Автором проведена большая и длительная научно-исследовательская работа (с 2000 по 2022 гг.) по сбору, обобщению и анализу научного материала, позволившая теоретически обосновать и экспериментально проверить концепцию педагогической диагностики самоопределения ученика в профессиональной деятельности педагога современной основной школы.

Методологический аппарат исследования тщательно продуман, обстоятельно аргументирован на философском, общенаучном, конкретно-научном и частном методическом уровнях, что обеспечивает целостность представления об исследовательских действиях соискателя. Комплекс заявленных в работе методов убеждает в осмысленной реализации авторского замысла *от* выявления сущности профессиональной деятельности учителя в процессе педагогической диагностики самоопределения ученика, теоретического обоснования концепции и *до* ее проверки в серии локальных экспериментов в образовательной практике школ. Особенно импонирует использование автором качественных (метод кейсов, глубинные и нарративные интервью, неструктурированные наблюдения, методики рефлексивного характера) и гуманитарных методов (фокус-группы, экспертная оценка, автобиографический метод, метод метафорического переноса, метод прототипов, дивинационный метод и др.), что доказывает состоятельность выводов о результативности педагогической диагностики самоопределения ученика. В тексте диссертации находятся процедуры применения обозначенных методов и описаны полученные при помощи данных методов результаты.

Структура диссертации в полной мере отражает логику разработанной исследовательской программы. На основе проведенного анализа диссертации

можно утверждать, что И.Ю. Гутник решены все поставленные исследовательские задачи.

Особо хотелось бы отметить следующие результаты исследования, *обладающие научной новизной, имеющие теоретическую и практическую значимость*. Предложенная И.Ю. Гутник методология и логика исследования привели к получению *нового знания*, которое отражается в:

- характеристике развития научного знания о педагогической диагностике самоопределения ученика и представлении ее как антропопрактики, выступающей инструментом познания человека и способом его сопровождения/ содействия в проецировании своего будущего;
- обосновании принципов и закономерностей педагогической диагностики, отражающих современные тенденции трансформации образовательного процесса и новые функции педагогической деятельности учителя;
- определении возможностей содействия развитию личности средствами общего образования в процессе пролонгированной педагогической диагностики;
- выявлении образовательных эффектов использования педагогической диагностики самоопределения ученика в образовательной практике;
- выводах о познавательно-преобразующем характере педагогической диагностики самоопределения ученика, который выражается в способности педагога оперативно и своевременно реагировать на изменения в развитии школьника;
- представлении позиции педагога как субъектно-авторской при коррекции образовательного процесса на основе результатов педагогической диагностики самоопределения ученика;
- обосновании новых форм взаимодействия педагогов школы в реализации задач поддержки самоопределения ученика;
- содержательном описании профессиональной задачи «видеть ученика в образовательном процессе» и обосновании новых форм и методик

- формирующего педагогического диагностирования, позволяющих обучать школьников осмыслению своего самоопределения на основе самоанализа результатов педагогической диагностики;
- обосновании технологической составляющей деятельности педагога, раскрывающейся в применении совокупности методик и принципов педагогической диагностики в образовательном процессе;
 - разработке и апробации программ повышения квалификации для педагогов, подготовки бакалавров и магистров по направлению «Педагогическое образование».

Кроме этого, автор *показывает* историческое развитие педагогической диагностики и фиксирует изменения в ее целях, содержании, представлении о субъектах; *раскрывает* понятия «диагностический фон класса» и «диагностический фон ученика»; *подчеркивает* значимость рефлексивного, интуитивного, компенсаторного, импровизационного и ансамблевого подходов к организации педагогической диагностики самоопределения ученика; *обращается* к понятию педагогической синтонности (созвучности/согласованности) как стратегии отслеживания результатов диагностики; *отмечает* необходимость учитывать особенности современных школьников при проведении диагностических процедур (например, настойчивое стремление подростков к самоопределению, но в то же время, нивелирование жизненных ценностей, социальный инфантилизм). Убеждает репрезентативность экспериментальной выборки (в последние три года в эксперименте участвовало 75 учителей, 1050 учащихся 5-9 классов).

Обозначенные нами выше позиции далеко не в полной мере отражают перечень результатов, полученных в диссертации. Новизна полученных результатов не вызывает сомнения. Выводы, обобщения, резюмирующие суждения автора делают работу чрезвычайно интересной для прочтения, оставляют желание размышлять и дальше обсуждать проведенное исследование.

Импонирует стиль написания диссертации, «впитавший» вдумчивую логику автора, научную эрудицию, аккуратность изложения идей и аргументов, традиции Ленинградской-Петербургской научно-педагогической школы.

Все таблицы, схемы, рисунки, бланки выверены, обладают ярко выраженным прикладным характером.

Нельзя не отметить, разработанный И.Ю. Гутник диагностический комплекс, обеспечивающий полноту диагностической информации о процессе самоопределения ученика и позволяющий поставить педагогический диагноз. Подобранный и разработанный автором спектр методик педагогической диагностики позволяет получить диагностические данные о компонентах самоопределения по всем направлениям. Сконструированный по результатам многолетней опытно-экспериментальной работы (более 15 лет) итоговый банк методик с полным описанием размещен на сайте «Диагностическая школа» <http://дш.школа-197.рф>.

Основные положения работы подтверждаются их апробацией на многочисленных конференциях разного уровня, семинарах, круглых столах, в процессе проведения занятий в районных научно-методических центрах Санкт-Петербурга, Городском центре дополнительного образования для различных категорий слушателей, в образовательных организациях Санкт-Петербурга и России. Внушает количество публикаций (180 публикаций), отражающих содержание и результаты исследования по теме диссертации.

В целом, представленная к защите работа выполнена на высоком научно-методологическом уровне и заслуживает *высокой оценки*, его результаты создают предпосылки для формирования и развития новых научных направлений. Выражая свое уважение к проделанной Ириной Юрьевной работе, зададим *вопросы дискуссионного характера*:

1. Влияет ли на педагогическую диагностику самоопределения ученика использование цифровых средств?

2. В работе рассматриваются понятия «диагностический фон ученика» и «диагностический фон класса». Правомерно ли говорить о «диагностическом фоне учителя»? Каким образом будут соотноситься эти диагностические состояния?
3. Учитывая Вашу экспертность в области педагогической диагностики, хотелось бы услышать Ваше мнение об основных трудностях самоопределения современных школьников (детей поколения Next) и трудностях проведения диагностических процедур с ними.

Заключение. Диссертационное исследование Гутник Ирины Юрьевны «Педагогическая диагностика самоопределения ученика в профессиональной деятельности педагога основной школы» является завершенным самостоятельным научным трудом, выполненным на должном уровне, и отвечает требованиям п. п. 9-11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением № 842 Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года (в действующей редакции), предъявляемым к докторским диссертациям, а автор, Гутник Ирина Юрьевна, заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

Официальный оппонент:
заведующий кафедрой педагогики,
ФГБОУ ВО «Омский государственный
педагогический университет»,
доктор педагогических наук по спец.
13.00.08 – Теория и методика
профессионального образования

Ю. Дроботенко

Дроботенко Юлия Борисовна



Выражаю согласие на обработку данных

Сведения об официальном оппоненте

ФИО	Дроботенко Юлия Борисовна
Ученая степень, отрасль науки, специальность, по которой защищена диссертация	доктор педагогических наук, 13.00.08 – Теория и методика профессионального образования (педагогические науки)
Место основной работы, должность	ФГБОУ ВО «Омский государственный педагогический университет», заведующий кафедрой педагогики, профессор кафедры иностранных языков (межфак)
Почтовый адрес	644099 г. Омск, наб. Тухачевского, 14, каб. 109; 206
Служебный телефон	+7 (3812) 231688
Электронный адрес	drobotenko@omgpi.ru