

## ОТЗЫВ

**официального оппонента по диссертации Гутник Ирины Юрьевны «Педагогическая диагностика самоопределения ученика в профессиональной деятельности педагога основной школы», представленной на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования**

Современный мир настолько стремительно меняется, что большинство социальных институтов как в нашей, так и в других странах не успевает перестраиваться и перестаёт соответствовать новым условиям. Не стала исключением и система образования. Если в предыдущие эпохи для достижения целей народного просвещения достаточно было обеспечить большую часть населения своеобразным образовательным минимумом, то сегодня приходит понимание, что этот образовательный багаж у всех разный и его наполнение зависит, в первую очередь, от самого человека, его мотивации, сформированных компетенций, нацеленности на достижение значимого для себя и других результата. Сегодня в педагогике всё больше принято говорить о тенденции «само» – самопознание, самоопределение, саморазвитие, самореализация. Без ориентации самого человека на «самостроительство» сейчас невозможно себе представить качественное образование.

В данной связи заявленная диссертантом тема с ключевым понятием самоопределения ученика приобретает не просто актуальное звучание, а скорее жизненно необходимое для современной школы. Всё более значимой становится в этом вопросе и роль конкретного педагога. Несмотря на то, что подростковый возраст характеризуется активным стремлением человека к самостоятельности, независимости, разрушению существующих стереотипов, современные исследования говорят о противоположной тенденции возрастающего значения для подростка мнения взрослого, авторитетного для него человека. Хорошо, когда таким референтным взрослым становится учитель, наставник, желающий и умеющий помочь школьнику в трудном и противоречивом процессе его взросления, развития личности, становления собственной индивидуальности, формирования качеств, нацеленных на достижение не только личного успеха, но и получение общественно-полезного результата. Такую поддержку невозможно осуществить без умения педагога проводить грамотную и достоверную педагогическую диагностику овладения подростком технологией самоопределения. При этом, как верно замечает



автор исследования (стр. 5 диссертации), интерес к проблематике личностно-ориентированного обучения активно начал проявляться в отечественной педагогике еще пятьдесят-шестьдесят лет тому назад, а реальная школьная практика по-прежнему делает акцент на фронтальных, массовых формах взаимодействия педагога и ученика. В связи с этим общеобразовательная школа всё быстрее теряет свои лидерские позиции в вопросе становления личности подростка в современном мире.

Представленная Гутник Ириной Юрьевной на соискание учёной степени работа является существенным вкладом в разрешение этого противоречия, так как даёт в руки современному педагогу инструмент, не просто способствующий индивидуализации образовательного маршрута школьника, а нацеленности на развитие его неповторимой индивидуальности, что будет способствовать разнообразию и упрочению будущего мира в целом. В этом смысле работу диссертанта можно рассматривать как несущую в себе не только педагогическую составляющую, но и яркое философское содержание, что придаёт ей дополнительную ценность. К сожалению, в последнее время работ, имеющих аспекты педагогической философии неоправданно мало.

Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения, списка использованной литературы и 12 приложений. Общий объём текста составляет 355 страниц, из них непосредственно текстом работы являются 304 страницы, в работе представлено 19 рисунков и 23 таблицы. В список литературы входит 317 источников, из них 51 источник на иностранных языках, 46 источников не более пятилетнего срока давности, 16 источников представлены в цифровом формате.

Проведённое автором исследование показало насколько многообразен сегодня круг вопросов, связанных с самоопределением учащегося общеобразовательной школы и роли педагога в поддержке этого неравномерного, иногда скачкообразного, противоречивого процесса. Речь идет и о мотивации самого педагога к данному виду деятельности, прописанному сегодня в качестве обязательного для учителя, и о подготовке его к проведению такой работы, и о роли всего педагогического коллектива в организации данной поддержки ученика, и об особенностях современного школьника-подростка, о роли социальных партнёров школы, влиянии цифровой образовательной среды, финансовом, организационном, методическом обеспечении достижения желаемого результата.

Первая глава диссертации посвящена определению и анализу современных профессиональных задач деятельности педагога основной школы. Автор начинает своё исследование с теоретического анализа научных представлений о профессиональной деятельности педагога, в котором



отмечает возрастание её наукоёмкости и максимальную вовлечённость в развитие индивидуальности ученика (стр. 24 диссертации), а также её уникальность, состоящую в решении задач представленных не в явном виде (стр. 29 диссертации). При этом главной задачей современного педагога диссертант совершенно справедливо определяет задачу «видеть ученика». Одновременно автор отмечает креативный, импровизационный характер педагогической деятельности, неподдающейся прямой алгоритмизации, невозможности разведения в ней личностного и профессионального начала (стр. 30-32 диссертации). Автор делает вывод о том, что личностное развитие ученика включает в себя две взаимосвязанных составляющие: социальную адаптацию – приспособление личности к социальным условиям и индивидуализацию – осознание неповторимости (обособление) своей индивидуальности, возможности быть самим собой, самоопределяться (стр. 41 диссертации). На наш взгляд, такое понимание автором полярных педагогических векторов (согласно закону диалектики о единстве и борьбе противоположностей) является, безусловно, одной из сильных сторон проведённого исследования.

Диссертант продолжает свою работу, рассматривая особенности решения педагогом профессиональных задач. При этом отмечено, что никакая система воспитательных средств не может быть установлена раз и навсегда, так как она изменяется в соответствии с развитием ребёнка и поступательным движением общества (стр. 51 диссертации). Многообразие задач современного педагога отражено автором в рисунке 1 «Педагогическая диагностика в структуре профессиональных задач учителя».

Завершается данный раздел диссертации характеристикой самоопределения современных подростков. Здесь Гутник И.Ю. доказательно полемизирует с авторами популярных так называемых поколенческих теорий. Отмечается, что далеко не все их утверждения имеют под собой реальную доказательную базу (стр. 58 диссертации). Диссертантом делается обзор научных исследований подросткового возраста за последние двадцать лет, в котором одним из выводов является утверждение о том, что мир взрослых приблизился, подростки стали более раскованными по отношению к ним, запретное стало доступным, с другой стороны, взрослый мир отдалился, так как взрослые стали меньше заниматься детьми. Автор снова демонстрирует умение видеть и соединять полярные тенденции развития образовательных отношений. Далее в исследовании приводится перечень ведущих проблем современного подростка. На основании осмысления данных многолетних исследований разных научных школ диссертант классифицирует основные виды самоопределения, выделяя личностное, социальное, предметное и



профессиональное. Подробно останавливаясь на рассмотрении взглядов учёных относительно самого термина «самоопределение», автор приходит к собственному видению разнообразных граней этого понятия, выделяя в качестве интегрального критерия осознанность этого процесса, которая измеряется глубиной понимания, осмысления желаний и стремлений учеников (стр. 81 диссертации).

Следующий раздел работы посвящён разбору сущностных характеристик современного понимания педагогической диагностики, описанию диагностической методики самоопределения школьника в образовательном процессе и его построения на основе полученных данных. В исследовании, проведённом диссертантом, было задействовано более тысячи человек. Автор на протяжении длительного периода (более пятнадцати лет) взаимодействовал с тридцатью школами Санкт-Петербурга из десяти районов города. Выяснилось, что на начальном этапе исследования большинство педагогов относилось к целенаправленной педагогической диагностике скептически, предпочитая получать информацию об ученике в процессе бесед и наблюдений, а по сути, стихийно. Учителя отмечали, что для системной работы по данному направлению им необходимо больше знаний и умений по педагогической диагностике, больше эффективных и малозатратных методик, больше времени на осуществление этой работы и дополнительное вознаграждение за дополнительные усилия (стр. 99 диссертации).

В результате подробного исторического обзора представлений о педагогической диагностике за полтора столетия развития отечественной системы образования, автор делает вывод о том, что, несмотря на все призывы к осуществлению индивидуального подхода в обучении, в реальной практике учитель, перегруженный уроками и другими делами, не может осуществить его в должной мере (стр. 106 диссертации). Этот вывод говорит о том, что наше образование в определённой мере стоит на той же стартовой черте, что и полтора века тому назад. Диссертант определяет сущностные характеристики современного понимания педагогической диагностики, относя к этой деятельности такие аспекты, как обязательное гуманное применение результатов педагогической диагностики, выявление актуального состояния личностного развития субъектов педагогического взаимодействия (стр. 127 диссертации), использование не только рациональных методов познания, но и интуитивных, рефлексивных (стр. 129 диссертации). В результате автор приходит к собственному пониманию педагогической диагностики как познавательно-преобразующей деятельности учителя, включающей интуитивную и рациональную составляющие и имеющую своей целью сопровождение ученика, направленное на его самоопределение (стр.



131 диссертации). Рассмотрев подробно функционал педагогической диагностики, диссертант приходит к заключению о том, что функция самопознания ориентирована не только на учеников, но и на учителя, способствует его собственному личностному и профессиональному самоопределению (стр. 148 диссертации). Рассматривая технологию построения диагностической методики самоопределения школьника в образовательном процессе, Гутник И.Ю. относит это явление к трём различным классам: процесс, состояние и свойство субъекта, его особая характеристика, отмечая при этом многообразие сфер самоопределения (стр. 154 диссертации). С учётом данного многообразия автором составлены опросники, направленные на выявление степени самоопределения участников образовательного процесса. Диссертантом обосновываются критерии отбора методик педагогической диагностики ученика: целостности, бинарности, необходимости субъектности, векторности и иерархичности, что позволило сконструировать совокупность методик, обеспечивающих полноту информации о процессе самоопределения, которая ориентирует учителя на достоверную диагностику всех направлений и компонентов самоопределения ученика. В завершающей части данного раздела представленной работы диссертант описывает технологию построения образовательного процесса с учётом данных педагогической диагностики самоопределения подростка. Диссертант отмечает важность учёта при этом «диагностического фона» класса, необходимость формирования в школе деятельностной, способствующей самоопределению среды, в которой ребёнок сможет проявить себя. Приводятся в качестве примера различные сценарии конкретных уроков, ориентированные на полученные предварительно данные педагогической диагностики. Особенно стоит отметить такое заключение автора как определение сути педагогической профессии, «сердцевиной» которой является особое отношение к миру и себе самому – интеллигентность, чувство другого человека, понимание его душевного состояния, бескорыстная помощь, участие в его судьбе, терпимое отношение к миру и людям, а также оптимизм, жизнерадостность, чувство юмора, способствующие формированию доверительных отношений между участниками образовательной деятельности (стр. 187 диссертации).

Завершающий раздел диссертации описывает логику организации опытно-экспериментальной работы и интерпретации полученных в ходе её реализации результатов. Автором даётся характеристика экспериментальной базы и методов проводимого исследования. Экспериментальная работа строилась в трёх направлениях: проверка и коррекция методик педагогической диагностики, разработка программы повышения квалификации учителей и



внесение изменений в программу подготовки студентов педагогической специальности бакалавриата и магистратуры. Необходимо особо отметить масштаб, длительность и широту охвата проведённого исследования. Все три направления экспериментальной работы оказались успешными и подтвердили результативность предложенных диссертантом решений. Заслуживает отдельного внимания представленные автором в работе таблицы соотношения вопросов предлагаемого испытуемым опросника и спектра методик, необходимых для первичной диагностики состояния работы по поддержке самоопределения учащихся основной школы. (стр. 199-212 диссертации). В результате проделанной работы автором был создан электронный образовательный ресурс «Навигатор образовательного маршрута ученика», получивший свидетельство о государственной регистрации программ для ЭВМ. Данный ресурс безусловно представляет практический интерес как для работников общеобразовательных школ, так и для сотрудников системы управления образованием. Он позволяет на основе результатов диагностики всех компонентов самоопределения ученика помочь ему осуществить осознанный выбор проектов, кружков, секций, других видов урочной и внеурочной деятельности школы. В этом же разделе автор делится описанием опыта проведения рефлексивных сессий для учащихся пятых-десятых классов, способствующих самоопределению школьников, где ребёнку демонстрируется широта образовательных ресурсов, раскрываются возможности образовательной среды, осуществления в ней выбора и навигации, происходит ознакомление с размещённым в интернете перечнем образовательных организаций, осуществляющих помощь и поддержку в профессиональном и предпрофессиональном выборе, происходит знакомство с базовыми ценностями профессий того или иного профиля, интересующего ученика. Диссертант описывает технологию проведения таких рефлексивных сессий и делает вывод о необходимости подключения к данному виду работы всего педагогического коллектива школы (стр. 228 диссертации).

Заключительная часть работы посвящена описанию подготовки учителей и студентов вуза к осуществлению педагогической поддержки самоопределения школьника. Предпосылкой успешности деятельности является формирование готовности к её осуществлению, которая выражается в содержательном наполнении трёх основных компонентов: «хочу», «знаю», «умею» (мотивационный, когнитивный, практический). Автор убедительно доказывает эффективность предложенной программы подготовки как для действующих учителей, так и для будущих учителей. В качестве дальнейших направлений исследования диссертант обозначает изучение всё возрастающих возможностей цифровой образовательной и развивающей среды.



Таким образом констатируем, что вынесенный на защиту положения, подтверждаются всем ходом проведённого эксперимента, поставленная диссертантом цель выявления, теоретического обоснования и экспериментальной проверки концепции педагогической диагностики самоопределения ученика в профессиональной деятельности педагога современной школы достигнута, а поставленные задачи выполнены.

Дополняют представленную работу и придают ей ещё большее практическое значение приложения, такие как методики самодиагностики ученика и педагога, обзор электронного образовательного ресурса «Диагностическая школа», пример рефлексивного практикума и другие.

Итоговые выводы диссертанта полностью отражают содержание работы. На основании анализа сущностных характеристик педагогической диагностики самоопределения ученика построены эффективные диагностические методики, необходимые для корректировки и оптимизации образовательного процесса, ориентированного на получение качественного образования каждым школьником. Разработка комплексных методик позволила эффективно осуществлять процесс поддержки самоопределения ученика, включающий процедуры понимания, проектирования, коммуникации, рефлексии, необходимые для построения подростком своего индивидуального образовательного маршрута.

Научная новизна проделанной работы заключается не только в уточнении понятия «педагогическая диагностика», обобщении и систематизации различных подходов к её обоснованию, но и в характеристике развития научного знания о педагогической диагностике самоопределения ученика, выявления образовательных эффектов её использования в практической деятельности педагога школы, разработке новых форм и методик педагогического диагностирования, разработке новых форм обучения педагогов и студентов способам поддержки самоопределения школьников.

Теоретическая значимость состоит в характеристике сущности педагогической диагностики, определении её возможностей, выявлении исторических предпосылок, обосновании функций и принципов её использования в образовательной практике.

Практическая значимость исследования заключается в положительных результатах апробации разработанных методических материалов. Разработан полезный для современного учителя инструментарий, такой как «Профайл поддержки самоопределения ученика». Реализованы программы подготовки по данному направлению учителей, студентов бакалавриата и магистратуры. Разработана комплексная технология эффективного взаимодействия учителя с учеником, родителями, коллегами школьного коллектива в форматах



«рефлексивных сессий», рефлексивных тетрадей «Процесс-фолио», навигатора ИОМ.

Достоверность и обоснованность основных положений и выводов, сделанных диссертантом, обусловлены аргументированностью методологических позиций, комплексностью научных подходов, разнообразием применяемого инструментария, продолжительностью и широтой охвата эксперимента, научной согласованностью теоретических положений и материалами практических наработок, личным участием диссертанта в проведении исследовательской деятельности, вплоть до посещения уроков.

К особым достоинствам работы следует отнести масштабность взгляда на исследуемую проблему в её исторической ретроспективе (обзор более чем вековой истории вопроса в отечественном образовании), ярко прослеживаемую ориентацию автора на гуманистические ценности (отказ от декларативности и императивности, приоритет рефлексивного и интуитивного подходов), грамотный и понятный, вместе с тем образный и ёмкий язык представленной работы.

Вместе с тем внимательное изучение текста позволяет сформулировать ряд вопросов к автору:

1. Не может ли вызвать такой длительный срок эксперимента (23 года, см. стр. 13 диссертации) отдельные несоответствия в современной характеристике подросткового возраста, ведь автор сам отмечает изменчивость человека в зависимости от меняющихся условий?
2. Учителя отмечали проблемы, которые мешают им осуществлять эффективно педагогическую диагностику, такие как перегруженность классов, бюрократическая отчётность, отсутствие свободного времени, отсутствие доплат за дополнительную работу и т. д. (стр. 99 диссертации). Насколько сегодня прослеживаются перспективы решения этих проблем в обозримом будущем для массовой школы?
3. Чем обусловлен акцент автора на исследования в данной области именно Ленинградской-Петербургской школы (стр. 153 диссертации), выбор экспериментальной базы исключительно в школах города, ведь большой опыт гуманизации образовательной деятельности накоплен и в других регионах?
4. Сожаление вызывает отсутствие в работе анализа педагогического опыта В.А. Сухомлинского, безусловной заслугой которого является поворот отечественного образования в сторону гуманизации педагогического процесса, при этом в списке литературы присутствуют



работы О.С. Газмана, считавшего себя продолжателем дела Василия Александровича.

Высказанные пожелания и поставленные вопросы не снижают общей высокой оценки проделанной работы. Диссертация Гутник Ирины Юрьевны на тему «Педагогическая диагностика самоопределения ученика в профессиональной деятельности педагога основной школы» соответствует основным требованиям, установленным Положением о присуждении учёных степеней, утверждённым Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (п. п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения учёных степеней») в действующей редакции, а её автор, Гутник Ирина Юрьевна, заслуживает присуждения ей учёной степени доктора педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

Официальный оппонент

Доктор педагогических наук, доцент, А.М. Каменский  
Директор ГБОУ лицей № 590 Санкт-Петербурга

Сведения об оппоненте:

Каменский Алексей Михайлович,

198332, Санкт-Петербург, ул. Котина, д.6, корп. 3, литера А; 8-812-742-51-81,  
[school590@mail.ru](mailto:school590@mail.ru),

Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 590  
Красносельского района Санкт-Петербурга, директор.



*Проф. Н.Г. Кошкова*