

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 33.2.018.18,

созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» Министерства просвещения Российской Федерации по диссертации на соискание ученой степени доктора наук

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 17 октября 2023 г. № 20

О присуждении Арановой Светлане Владимировне,
гражданке Российской Федерации,
ученой степени доктора педагогических наук.

Диссертация «Формирование культуры визуализации учебной информации школьника» по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования принята к защите 11 июля 2023, протокол № 14 диссертационным советом 33.2.018.18, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» Министерства просвещения Российской Федерации (191186, Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, 48), приказ № 875/нк от 25.04.2023 г.

Соискатель Аранова С.В., 03 июня 1971 года рождения.

В 2002 г. защитила диссертацию на соискание ученой степени кандидата педагогических наук «Интеграция художественного и логического в обучении школьников с 1 по 8 класс» по научной специальности 13.00.01 Общая педагогика, история педагогики и образования в диссертационном совете Д 212.235.02, созданном на базе Санкт-Петербургского государственного

университета педагогического мастерства. Диплом КТ № 094302 от 18 апреля 2003 г.

В 2021 году окончила докторантуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» по специальности 13.00.01 Общая педагогика, история педагогики и образования.

В период подготовки диссертации и по настоящее время Аранова Светлана Владимировна работает в должности ведущего научного сотрудника в научно-исследовательском институте педагогических проблем образования института педагогики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена».

Диссертация выполнена на кафедре педагогики школы (до 1 августа 2022 года – кафедра теории и истории педагогики) института педагогики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» Министерства просвещения Российской Федерации.

НАУЧНЫЙ КОНСУЛЬТАНТ – ТРЯПИЦЫНА АЛЛА ПРОКОФЬЕВНА, доктор педагогических наук, профессор, действительный член РАО, директор института педагогики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена».

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОППОНЕНТЫ:

ПОЗДЕЕВА СВЕТЛАНА ИВАНОВНА – доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой педагогики и методики начального образования федерального государственного бюджетного образовательного

учреждения высшего образования «Томский государственный педагогический университет»;

КОЛОБОВА ЛАРИСА ВЛАДИМИРОВНА – доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой романо-германской филологии и методики преподавания иностранного языка федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Оренбургский государственный педагогический университет»;

МУРАВЬЁВА ГАЛИНА ЕВГЕНЬЕВНА – доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры педагогики и специального образования Шуйского филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ивановский государственный университет»,

- дали положительные отзывы на диссертацию.

ВЕДУЩАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тульский государственный педагогический университет им. Л. Н. Толстого», г. Тула в своем положительном отзыве, подписанном кандидатом педагогических наук, доцентом, директором института инновационных образовательных практик Белянковой Еленой Ивановной, указала, что новизна результатов исследования заключается в том, что в нем: определено понятие «культура визуализации учебной информации»; предложены ведущие методы формирования культуры визуализации учебной информации школьника; обоснованы этапы ее формирования исходя из логики развития интеллектуально-познавательных и художественно-творческих способностей и психолого-педагогических характеристик учащихся; выявлено и обосновано влияние ресурсов на формирование означенной культуры; определены критерии, позволяющие оценивать интегративные образовательные результаты в динамике формирования этой культуры. Теоретическую

значимость исследования ведущая организация усматривает в том, что дидактическое знание о наглядности уточнено и переосмыслено автором в контексте современных условий «визуального поворота», а понятие «культура визуализации учебной информации» предложено в качестве системообразующего в проблемном поле наглядного обучения. Ведущая организация отмечает, что среди заявленных в диссертации позиций особенно важной и продуктивной является разработка методического сопровождения для обогащения инструментария учителя по применению визуализации в образовательном процессе школы. Данная позиция, по мнению ведущей организации, не просто имеет потенциально-практическую значимость, но удачно, последовательно и технологично представлена в тексте диссертации, апробирована автором и намечает новое направление в профессионально-педагогической деятельности. Ведущая организация утверждает, что выборка и база исследования репрезентативны, обеспечивают высокий уровень надежности осуществленной автором диссертации экспериментальной деятельности, что позволяет говорить о доказанности предложенных теоретических положений.

По теме диссертации опубликовано более 80 работ, из них наиболее значимых - **56** общим объемом 229,42 п.л., личный вклад соискателя 114,49 п.л. В том числе: 18 работ, опубликованных в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ (общий объем 13,59 п.л./личный вклад 12,24 п.л.); монографий - 9 (97,08 п.л./14,7 п.л.); статей в других изданиях – 5 (3,4 п.л./3,4 п.л.); материалов конференций – 6 (2,0 п.л./1,4 п.л.); учебников и учебных пособий - 18 (113,35 п.л./82,75 п.л.). В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значительные работы:

1) **Феномен визуализации в образовании: Коллективная монография / С. В. Аранова, Н. Д. Андреева, Т. Б. Шурилова, А. В. Паничкин. /под науч. ред. С.В. Арановой/ – Санкт-Петербург : Центр научно-информационных технологий "Астерион", 2021. – 134 с. (7,8 п.л./ 4 п.л.)**

2) **Аранова, С. В. К проблеме формирования культуры визуализации учебной информации школьников / Аранова С. В. // Письма в Эмиссия. Оффлайн (The Emissia. Offline Letters): электронный научный журнал. – 2022. – № 12. – С. 3189. – URL: <http://www.emissia.org/offline/2022/3189.htm> – Режим доступа: открытый доступ. (0,4 п.л.)**

3) **Аранова, С. В. Интеграция художественного и логического в системе методов обучения школьников визуализации учебной информации / С. В. Аранова // Письма в Эмиссия. Оффлайн (The Emissia. Offline Letters): электронный научный журнал. – 2021. – № 12. – С. 3019. – URL: <http://www.emissia.org/offline/2021/3019.htm> – Режим доступа: открытый доступ. (0,4 п.л.)**

4) **Аранова, С. В. Формирование культуры визуализации учебной информации у учащихся: позиционный анализ / С. В. Аранова // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2020. – № 5(148). – С. 43-48. (0,7 п.л.)**

5) **Аранова, С. В. Педагогическая сущность феномена визуализации учебной информации в контексте культуры / С. В. Аранова // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2020. – № 8(151). – С. 30-36. (0,8 п.л.)**

6) **Аранова, С. В. Культурологическая тенденция визуализации учебной информации в школьном обучении / С. В. Аранова // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2019. – № 193. – С. 107-115. (1 п.л.)**

7) **Аранова, С. В. Интеллектуально-графическая культура визуализации учебной информации в контексте модернизации общего**

образования / С. В. Аранова // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. – 2017. – № 5. – С. 9-16. (0,9 п.л.)

8) Аранова, С. В. К методологии визуализации учебной информации. Интеграция художественного и логического / С. В. Аранова // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 3: Педагогика и психология. – 2011. – № 2. – С. 18-24. (0,8 п.л.)

На автореферат и диссертацию поступило 12 отзывов, все отзывы положительные.

Отзывы прислали:

1. Сосновская Ирина Витальевна (ведущий специалист), доктор педагогических наук, профессор кафедры филологии и методики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Иркутский государственный университет».

Отзыв положительный. Содержит пожелание:

В качестве дополнения, не снижающего уровень исследования, заметим, что хотелось бы видеть более развернутые рекомендации по совершенствованию визуализации в методиках учебных предметов, в первую очередь, отличающихся выраженной художественной составляющей.

2. Штейнберг Валерий Эмануилович (ведущий специалист), доктор педагогических наук, профессор, заслуженный изобретатель Республики Башкортостан, заведующий научно-исследовательской лабораторией моделирования визуальных регулятивов федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы».

Отзыв положительный. Содержит пожелание:

Как возможное развитие полученных автором результатов, можно отметить целесообразность усиления акцентов и методического обеспечения для системного формирования навыков познавательных, эмоционально-

образных переживательных и критериально оценочных учебных действий у обучающегося.

3. Столяров Борис Андреевич (ведущий специалист), доктор педагогических наук, профессор, начальник службы «Российский центр музейной педагогики и творческих инициатив» Русского музея.

Отзыв положительный. Содержит замечания:

Определяя базовым элементом формирования КВУИ «культуроемкость образовательного процесса», нацеленного на постижение конкретных культурных смыслов и ценностей ВУИ, в качестве инструментов этого постижения предлагает изобразительные средства графики, подчиненные «представлению в изображении точной информации об объекте, добиваясь узнаваемости образа». Невольно возникает вопрос: в этом ли смысл изобразительных возможностей графики как вида изобразительного искусства, и что такое «аргументированная графическая интерпретация учебной информации с выявлением причин, взаимосвязей, зависимостей в изображении, с целью выработки практической «базы» для самостоятельного проектирования визуального контента»? И не подменяет ли такое проектирование задач художественно-творческого формирования личности?

Ответы на эти вопросы автор отзыва не нашел ни в автореферате, ни в тексте диссертации.

Оценивая ведущие методы формирования КВУИ, автор отзыва видит случайность в наборе таких понятий, как модульность, модальность, архитектурность, функциональность и эстетичность, которые призваны определять дидактическую роль и смысловую интонацию «визуальной единицы учебной информации» (что это такое?). И уж совсем трудно с пониманием термина «метод информационной выразительности визуального контекста», который призван сформировать у школьника эмоционально-ценностное отношение к результату ВУИ, учитывающего «недосказанность, заставляющую воображение зрителя работать в направлении, заданном автором произведения; этичность, ориентацию на ценность и нравственные

общепринятые установки, авторство и историко-философское значение используемых образов и символов; эффективность применяемых средств визуализации и зависимости от характеристик реципиента». Это о чем и о ком?

Не могу согласиться с подменой автором логики общего художественного развития в образовании, когда и в прикладном использовании понятия и средства изобразительного искусства служат не формальным задачам визуализации учебной информации школьника, но, прежде всего, его личностному развитию, в противном случае посыл интеграции логического и художественного начал, может оказаться не более чем педагогической казуистикой.

4. Катханова Юлия Федоровна (ведущий специалист), доктор педагогических наук, профессор, Почетный профессор МПГУ, профессор кафедры дизайна и медиатехнологий в искусстве Института изящных искусств Художественно-графического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет».

Отзыв положительный. Вопросов и замечаний нет.

5. Воровщиков Сергей Георгиевич (ведущий специалист), доктор педагогических наук, профессор, профессор департамента педагогики государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет».

Отзыв положительный. Вопросов и замечаний нет.

6. Лазаренко Ирина Рудольфовна, доктор педагогических наук, профессор, ректор федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный педагогический университет».

Отзыв положительный. Содержит вопросы:

При высокой оценке проделанной С.В. Арановой исследовательской работы, вместе с тем в качестве предмета научной дискуссии остаются

вопросы. Является ли культура визуализации учебной информации учителя самостоятельным фактором формирования ее у школьника? Как должны соотноситься культуры визуализации информации всех участников образовательных отношений для успешного процесса и результат обучения? Хотелось бы узнать личное мнение соискателя С.В. Арановой по этим вопросам.

7. Дружинина Мария Вячеславовна, доктор педагогических наук, профессор кафедры перевода и прикладной лингвистики Высшей школы социально-гуманитарных наук и международной коммуникации федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова».

Отзыв положительный. Содержит вопрос:

В ходе чтения автореферата возник вопрос о возможности трансфера предлагаемой концепции в сфере среднего профессионального и высшего образования. Какой механизм такого трансфера наиболее оптимален?

8. Потапова Марина Владимировна, доктор педагогических наук, профессор, проректор по образовательной деятельности федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)».

Отзыв положительный. Содержит вопрос:

В качестве дополнения, не снижающего уровень исследования, отметим, что выявленный методологический аппарат исследования обоснован, он определен в соответствии с проблемой и ведущей идеей работы, однако, по одной из его составляющих возник вопрос: если цель исследования соискатель связывает с проверкой концепции формирования культуры визуализации, то в гипотезе, задачах исследования эта концепция должна быть раскрыта.

9. Вершинина Надежда Александровна, доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогики и андрагогики государственного бюджетного

учреждения дополнительного профессионального образования «Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования».

Отзыв положительный. Содержит замечание:

Хотелось бы выяснить позицию автора по такому вопросу. Известно, что в классе одновременно обучаются ученики с разным типом восприятия, в зависимости от того, какой канал при восприятии информации является для них приоритетным. Выделяются визуалы, аудиалы и кинестетики. Была ли зафиксирована в ходе Вашего исследования разница в формировании КВУИ у детей с разным ведущим каналом восприятия? Возникший дискуссионный вопрос лишь подтверждают высокий, истинно докторский уровень представленного исследования

10. Ромм Татьяна Александровна, доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой педагогики и психологии Института истории, гуманитарного, социального образования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный педагогический университет».

Отзыв положительный. Содержит замечание:

В то же время, по нашему мнению, следовало бы большее внимание уделить фактору зависимости учащихся от цифровых технологий, предлагаемых в СМИ различных доступных техник визуализации, которые привлекательны для них за счет скорости и доступности представления учебных достижений. Данные замечания не снижают научной ценности представленной работы и могут рассматриваться в плане дальнейшей разработки этой важной и малоисследованной на настоящий момент темы.

11. Панова Оксана Брониславовна, доктор педагогических наук, доцент, профессор кафедры юридической психологии и педагогики ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний».

Отзыв положительный. Содержит замечание:

В положении 1, выносимом на защиту, автор диссертации констатирует, что КВУИ в школьном образовании включает, наряду с другими компонентами, совокупность ценностно-смысловых установок. Вместе с тем, в тексте автореферата не уточняется и не конкретизируется перечень ценностных универсалий, которые должны быть представлены в аксиосфере исследуемого феномена.

12. Чекалева Надежда Викторовна, доктор педагогических наук, профессор, член-корреспондент РАО, директор Омского научного центра Российской академии образования, профессор кафедры педагогики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный педагогический университет».

Отзыв положительный. Вопросов и замечаний нет.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью и достижениями в соответствующей отрасли науки, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования, а также решением диссертационного совета 33.2.018.18 от 11.07.2023, протокол № 14 в соответствии пунктам 22, 24 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– **раскрыт** генезис дидактического знания о визуализации учебной информации в период XX - начала XXI вв., который отражает предпосылки становления научных представлений о сущности культуры визуализации учебной информации школьника;

– **разработана** педагогическая концепция формирования культуры визуализации учебной информации школьника, включающая: структуру,

базовый принцип, этапы формирования, ведущие методы, закономерности, понятийный и критериальный аппарат;

– **введено и обосновано** содержание понятия «культура визуализации учебной информации» как система ценностно-смысловых, этических установок, идей, знаний, умений и приемов интеллектуально-графической деятельности, реализуемой на основе интеграции художественной и логической составляющих познания с учетом возрастосообразности организации этой деятельности;

– **выявлена** структура культуры визуализации учебной информации школьника как целостной совокупности компонентов: *ценностно-смыслового*, ориентированного на формирование от этапа к этапу системы субъективных предпочтений и мотивов школьника в использовании визуализации учебной информации; *когнитивно-содержательного*, определяющего спектр знаний и умений школьника в области освоения и воспроизводства визуального контента и историко-культурные основы содержания обучения; *деятельностного*, отвечающего за практическую самостоятельность школьника, его осознанную потребность в реализации знаний и умений визуализации учебной информации в познавательном процессе и рефлексии;

– **выдвинут** базовый принцип культуроемкости образовательного процесса, который заключается в том, что на каждой ступени обучения процесс формирования направлен на постижение конкретных культурных смыслов и ценностей визуализации учебной информации, насыщается событиями и обогащается ресурсами соответственно ведущей образовательной цели каждого этапа формирования;

– **обоснованы** временные (этапные) и содержательные характеристики процесса формирования культуры визуализации учебной информации школьника, определяющие выбор форм и методов обучения в соответствии с логикой развития интеллектуально-познавательных и художественно-творческих способностей учащихся школы разного возраста: базовый этап (2–

4 кл., 7-10 лет); проективный этап (5-8 кл., 11-14 лет); интегративный этап (9-11 кл., 15-17 лет);

– **предложены** оригинальные методы формирования культуры визуализации учебной информации школьника – метод интеграции художественной и логической составляющих познания, метод конструирования визуального контента и метод информационной выразительности визуального контента, а также современные формы организации формирования культуры визуализации учебной информации в разных видах деятельности учащихся (урочной и внеурочной);

– **охарактеризовано** в результате многоаспектного анализа отношение субъектов образовательного процесса к визуализации учебной информации в свете современных социокультурных условий: понимание важности визуализации; готовность, но неумение и бессистемность использования у учителей; интерес к визуализации, но нацеленность на использование готовых образцов разного качества у школьников;

– **разработан** критериальный аппарат, позволяющий зафиксировать динамику формирования культуры визуализации учебной информации учащихся по ценностно-смысловому, когнитивному и деятельностному критериям;

– **определен** и обоснован обобщенный критерий, позволяющий интегрировать оценку результатов сформированности компонентов культуры визуализации учебной информации у школьников в динамике, преодолеть субъективность экспертной оценки и сложность оценивания культуры, как сложного интегративного явления;

– **определены** закономерности, положительной динамики формирования культуры визуализации учебной информации у школьников: контекстности и полиресурсности; адекватности применения и логики развития терминологического аппарата визуализации учебной информации; продуктивности решения новых педагогических задач.

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что:

– **разработана** педагогическая концепция формирования культуры визуализации учебной информации школьника, восполняющая дидактическое знание о наглядности и визуализации в общем образовании;

– **уточнено и углублено** дидактическое знание о визуализации учебной информации в общеобразовательной школе, что дает научно-педагогические основания определения направлений трансформации образовательного процесса в условиях влияния феномена визуализации и цифровизации;

– **выявлен и обоснован** базовый принцип культуроемкости образовательного процесса, раскрывающий особенности освоения школьниками конкретных культурных смыслов и ценностей визуализации информации в контексте возрастных особенностей, дополняющий совокупность дидактических принципов, а также обогащающий содержание преемственности методических систем обучения в современном образовательном процессе;

– **аргументирована** этапность формирования культуры визуализации учебной информации школьников, исходя из логики возрастного, интеллектуально-познавательного и художественно-творческого развития школьника, что способствует систематизации методов и форм достижения личностных и метапредметных образовательных результатов;

– **выявлена** интегративная сущность культуры визуализации учебной информации в дидактике школы и **доказана** продуктивность интеграции художественной и логической составляющих познания как ядра формирования культуры визуализации учебной информации школьника, определяющего ориентацию образовательного процесса на достижение качественно нового метапредметного результата в виде совокупности описательных, объяснительных и предсказательных интеллектуальных умений школьников в условиях возрастания объема визуального контента;

– **раскрыта** исторически обусловленная преемственность ценностно-смысловой основы формирования культуры визуализации учебной

информации в результате генетического анализа дидактического знания о наглядности в отечественном образовании в период XX-начала XXI вв., что позволило конкретизировать понимание связей традиционной наглядности и современной визуализации учебной информации в истории развития педагогической науки в контексте социокультурных изменений и определить вектор развития дидактического знания о наглядности в контексте развития культуры;

– **определено** исследовательское поле для системного развития дидактического знания о визуализации учебной информации с учетом социокультурных изменений.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– **разработан и внедрен** ряд авторских материалов (публикаций, пособий, учебно-методических и программных разработок), отражающих основные идеи формирования культуры визуализации учебной информации школьника, формат которых дает возможность непосредственного включения в образовательный процесс составляющих концепции формирования культуры визуализации учебной информации для решения современных учебно-воспитательных задач;

– **выявлены** педагогические эффекты формирования культуры визуализации учебной информации в образовательном процессе, которые заключаются в обогащении методического инструментария учителя, в оптимизации условий организации образовательного процесса за счет внедрения концепции в практику образования;

– **определены** основные дидактические средства внедрения концепции формирования культуры визуализации учебной информации в рамках образовательного процесса (методические разработки, обучающие модули, учебные программы, рекомендации) ориентированные на совершенствование деятельности учителя через организацию проектно-исследовательской деятельности учащихся, развитие визуально-

информационного компонента школьного уклада, использование ресурсов образовательно-культурной среды в урочной и внеурочной деятельности;

– **разработаны** учебные материалы для подготовки студентов, магистрантов и практикующих учителей, ориентированные на понимание роли визуализации в современном образовании, учебные материалы внедрены в программы подготовки педагогов в магистратуре по группе специальностей 44.00.00 - Образование и педагогические науки.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– **для экспериментальной части** достоверность обеспечивается непротиворечивостью и педагогической обоснованностью методов исследования, преимущественно качественных, и соответствием их цели исследования; адекватностью выбранного диагностического инструментария характеристикам субъектов образовательного процесса, задействованных в эксперименте; длительностью экспериментальной работы (с 2008 по 2022 гг.); широким охватом экспериментальной базы (более 39 образовательных организаций разного типа – школ, лицеев, гимназий и др.; вузов Санкт-Петербурга - РГПУ им. А. И. Герцена и СПбПУ им. Петра Великого; более 250 школьников, занятых в локальных экспериментах и более 2000 учащихся, занятых в образовательно-культурных проектах; более 90 студентов и магистрантов; более 200 педагогических работников, занятых в опытно-экспериментальной работе и участвовавших в локальных экспериментах);

– **теоретическая** часть концепции строится на системном анализе опубликованных источников по данной проблематике (324 источника), выстроенном по таким важным направлениям, как: философско-мировоззренческие аспекты изучения феномена визуализации в жизни и культуре общества, эволюция дидактического знания о наглядности и визуализации в образовании, психолого-педагогические ориентиры организации образовательного процесса, возможности и преимущества совмещения логической и художественной составляющих познавательного процесса и пр.; методология исследования адекватна ведущей идее и

поставленным задачам исследования;

– **идея базируется** на анализе ведущих педагогических идей о традиционной наглядности в связи с возрастающей ролью и изменением функций визуализации учебной информации в школьном образовании;

– **использованы** адекватные поставленным задачам методы, обусловленные постнеклассической методологией педагогических исследований, которая определяет гуманистические ориентиры научного поиска: теоретический анализ научных источников, контент-анализ учебников, генезис, педагогическое наблюдение, опрос и анкетирование субъектов образовательного процесса, теоретическое моделирование, интерпретация экспериментально полученных данных, анализ учебных работ учащихся и продуктов педагогического труда, статистическая обработка результатов. В публикациях автора основные теоретические позиции последовательно изложены и демонстрируют непротиворечивость полученных результатов данным других исследований.

Личный вклад соискателя заключается в том, что **проведено** самостоятельное научное исследование по поиску закономерностей развития отечественного дидактического знания в условиях влияния феномена визуализации в образовании и нарастания противоречия между традиционными представлениями об использовании наглядности и трансформацией качественных, количественных и целевых характеристик визуализации в современном образовании и аргументировано культуроориентированное разрешение этого противоречия. Соискателем **систематизированы** направления поиска по заявленной проблеме, изучен обширный теоретический материал, спланированы и осуществлены эксперименты, основные результаты исследования получены лично. **Разработан** и частично введен в практику педагогический инструментарий, позволяющий при внедрении концепции формирования культуры визуализации учебной информации в общеобразовательной школе повышать познавательную активность школьников и достигать метапредметных

результатов в отношении визуализации учебных материалов; доказана эффективность этого инструментария. Соискателем **предложено** и апробировано определение культуры визуализации учебной информации, уточняющее дидактическое знание о наглядности и визуализации. В процессе исследования **подготовлены и опубликованы** разноплановые материалы (научные, научно-методические, практикоориентированные), позволяющие планировать стратегию формирования КВУИ в условиях конкретных образовательных учреждений и осуществлять подготовку учителей.

В ходе защиты диссертации были заданы вопросы о значении феномена визуализации в образовательном процессе современной школы, об элементах концепции формирования культуры визуализации учебной информации школьника, о стратегиях внедрения концепции, об особенностях и возможностях оценивания сформированности культуры визуализации учебной информации у школьников и др. и высказаны пожелания о внедрении результатов исследования в форме научно-методических публикаций, рекомендаций и содержательных модулей для системы общего и высшего педагогического образования.

Соискатель Аранова С.В. ответила на задаваемые в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию о необходимости формирования культуры визуализации учебной информации современного школьника.

На заседании 17 октября 2023 года диссертационный совет 33.2.018.18 пришел к выводу, что диссертация Арановой С.В. представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук (п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в действующей редакции)) и принял решение: за разработку теоретических положений, раскрывающих концепцию формирования культуры визуализации учебной информации школьника в образовательном процессе с учетом эволюции дидактического знания о

наглядности и визуализации, дополняющих современные научные представления о построении образовательного процесса в условиях возрастающей роли визуализации информации, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, присудить ученую степень доктора педагогических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 10 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 17, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

ПИСАРЕВА Светлана Анатольевна
доктор педагогических наук,
профессор

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ

ГЛАДКАЯ Ирина Вячеславовна
кандидат педагогических наук,
доцент

17 октября 2023 года