

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертационной работе Эбзеевой Юлии Николаевны на тему «Международный рейтинг современного университета как механизм управления развитием образовательной системы», представленной на соискание ученой степени доктора социологических наук по специальности 5.4.7 – Социология управления

Диссертационная работа Эбзеевой Ю.Н. «Международный рейтинг современного университета как механизм управления развитием образовательной системы» представляет собой законченный научный труд, в котором автор предприняла успешную попытку провести систематизированный теоретико-методологический анализ теории и практики международного рейтинга современного университета как инструмента в системе управления высшим образованием.

Актуальность темы диссертационного исследования

Актуальность темы диссертационного исследования Эбзеевой Юлии Николаевны в условиях новой геополитической ситуации не вызывает сомнений. На современном этапе высокие позиции в мировой иерархии занимают государства, способные обеспечить инновационное развитие своей страны через интеллектуальное воспроизводство, доступное и высококачественное образование. Нельзя не согласиться с автором, что для достижения целей устойчивого развития страны необходимо «усиление позиций страны на мировом рынке высшего образования; преобразование структурных элементов высшего образования в эффективные учреждения разных форм; принятие университетами управленческих решений в условиях возросшей конкуренции на внешнем и внутреннем образовательном рынках» (С. 4 – 5 диссертации). Особое внимание уделяется проблеме рейтингования для объективной оценки системы высшего образования. В этой связи, диссертантом предпринята попытка описания модели включения показателя «продвижение в международных рейтингах» в систему управления университетом (на примере программы стратегического развития Российского университета дружбы народов им. Патриса Лумумбы).

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизна

Содержание и выводы

Диссертационное исследование изложено на 287 страницах, состоит из введения, четырех глав, содержащих двадцать параграфов, заключения, библиографии, содержащей 384 наименования, и трех приложений.

Диссертация имеет четкую и логичную структуру, в ней корректно сформулированы объект, предмет, цель и задачи исследования, определены

положения, выносимые на защиту.

В первой главе «Российская высшая школа на рубеже столетий» рассмотрены основные тенденции развития высшего российского образования в 1990-2000-е годы. Автором выявлено, что на указанный период пришелся наибольший рост числа образовательных учреждений за счет появления негосударственных вузов, сложная экономическая ситуация стала причиной недофинансирования образовательной системы, как следствие уровень образования в университетах, имеющих и сохраняющих отработанные традиции и методики обучения студентов, оставался недостижимым для вузов, которые только открылись для приема абитуриентов; упал престиж работы в высших учебных заведениях, т.к. заработная плата перестала быть высокой по сравнению со средней по региону, как это было в советское время; не было ресурсов обновлять учебную литературу или оплачивать повышение квалификации преподавателей (страницы 23-28). Эбзеева Ю.Н. отмечает, что с 2000-х годов существенно пересмотрены нормативные документы, обеспечивающие образовательный процесс, и систематизирует приоритетные направления государственной политики в сфере образования (страницы 31-35).

Указанные процессы вписываются в общемировые тенденции – рост числа студентов; увеличение возраста обучающихся в вузах; глобализация (интернационализация, повышение открытости) образования; рост расходов на высшее образование; рост числа работников сферы высшего образования; цифровизация образования; развитие дистанционных технологий в образовании; миграция ППС; появление глобальных образовательных мегасистем; включение в деятельность вузов целей устойчивого развития (страницы 35-41). Диссертант отмечает, что именно общемировые тенденции стимулировали рост интереса российских управленцев к включению национальных вузов в мировые рейтинги (страницы 42-43).

Эбзеева Ю.Н. систематизировала исторические факты, позволяющие сконструировать исторический путь вхождения российских вузов в мировые рейтинги (страницы 43-45), а также формирования стратегического направления деятельности университетов – экспорта образовательных услуг, рассмотрев на примере РУДН изменение статистики количества иностранных слушателей программ ДПО; количества стран приема; количества иностранных студентов (страницы 45-47), а также в целом по России. Агрегированные статистические данные автор сопоставила с данными по Индии и Китаю (страницы 52-63).

Во второй главе «Концептуальные основания и принципы рейтингования в сфере высшего образования» представлен понятийный аппарат и история развития образовательных рейтингов (мировых, региональных и национальных) в РФ, их классификация (страницы 66–76). Диссертант отмечает, как рост конкуренции вузов на мировом рынке услуг высшего образования стимулирует аналитику, ведет к формализации индикаторов оценки и систем ранжирования в целом (страницы 77-78), что способствует

закреплению функций рейтингования (страницы 79-88), а также формирует восприятие рейтингов основными акторами (академическим сообществом, работодателями, студентами, абитуриентами и их родителями) и стейкхолдерами (государство, органы власти, общественные организации, бизнес-структуры и др.) и показывает значение коммуникации для достижения поставленных целей организации (страницы 89-99).

Подробный сравнительный анализ методологии ведущих международных рейтингов, а также направлений деятельности в процессе ранжирования позволили автору сделать вывод о влиянии представленности вузов в рейтинге на имидж государства в целом (страница 110). Все обозначенные тенденции привели к тому, что сегодня международные рейтинги влияют не только на узнаваемость российских университетов на мировом рынке услуг высшего образования, но и на внутреннем рынке, в том числе за счет классификации вузов на федеральные, национально-исследовательские, опорные (страницы 110-114). Закономерны выводы соискателя о том, что международные рейтинги существенно влияют на образовательную политику и имидж университета (страницы 117-122), а основным инструментом продвижения вуза в рейтингах является публикационная активность ППС (страницы 123-126), не менее важные показатели – количество иностранных студентов, качество преподавания и др. Система управления с целью повышения места вуза в указанных рейтингах и опыт работы над показателями соискателем изучены на примере РУДН (страницы 127-132), данный подход к анализу материалов позволил автору проверить сформулированную в диссертации гипотезу.

В третьей главе «Российские университеты: особенности и тенденции изменения» представлены результаты исследования образа, имиджа высших учебных заведений, процессов брендинга и ребрендинга как основных задач, достижение которых способствует экспорту российского образования (страницы 135-150). Институционализация бренда позволяет точнее измерить восприятия университета социальными акторами (страница 150). Соискатель предлагает разделять два показателя – «изменение позиции вуза в международных рейтингах» и «увеличение репутационного капитала, под которым понимается «ценность» университета в глазах абитуриентов, работодателей, государства и мирового научного сообщества» (страница 151). Большое влияние на эти показатели оказали – «Проект 5-100» (развитие международных и совместных образовательных программ; консорциумов и НЦМУ и др.); национальный проект «Наука» и др. (страницы 152-159). В РУДН реализуется кластерный подход, позволяющий создавать взаимовыгодные партнерства в рамках международной проектной деятельности, а также внутри России (РАН, НИЦ, госкорпорации и др.) (страницы 159-164). Тщательное исследование современных практик и активное их внедрение в систему управления изучено на примере РУДН и метода построения модели современного университета, включающего социологические мониторинги с

различными акторами (страницы 164-184). На основе данных социологических исследований рассчитываются риски, угрозы, достижения, влияющие эффективно, не эффективно или не влияющие на достижение управленческих задач в вузе.

В четвертой главе «Продвижение РУДН в рейтингах QS» представлены статистические данные, показатели рейтингов по заложенным в них индикаторам как общим, так и предметным, показана управленческая модель, разработанная на основе профессиональной оценки наиболее перспективных (приоритетных научных) направлений продвижения вуза (страницы 185–195). Автор делает вывод о значении горизонтальной и вертикальной коммуникации для достижения стратегических целей университета, финансового стимулирования сотрудников, актуализации положений Коллективного договора; академической мобильности; оптимизации системы подготовки кадров; стратегического планирования на основе выделения ключевых направлений, расширения сотрудничества с научно-образовательными, научно-практическими и производственными организациями и др. (страницы 195–209). Большая работа ведется в рамках «Приоритет-2030» над развитием и поддержанием публикационной активности в РУДН (страницы 209–215). В целом, в РУДН автором получены актуальные документы о формировании управленческой деятельности с целью достижения стратегических задач, поставленных на федеральном уровне перед высшими учебными заведениями (страницы 216–223).

Таким образом, текст диссертации является логичным, характеризуется целостностью и завершенностью. Объект, предмет исследования, цель работы, задачи, гипотеза взаимосвязаны, непротиворечивы. Последовательно реализована в процессе выполнения логически взаимосвязанных и научно обоснованных задач поставленная цель: раскрыть ключевые тенденции развития мировой и российской образовательных систем; показать роль рейтингов в управлении современным университетом; на основе теоретического анализа, результатов эмпирического исследования мнения абитуриентов и обоснования их выбора образовательного учреждения сформулировать рекомендации по развитию репутации университета (на примере РУДН).

Обоснованность результатов

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций связана со значительным объемом проанализированных научных источников, а также с применением теоретических и эмпирических методов, соответствующих сущности изучаемого явления, цели и задачам исследования; с представленностью результатов критического осмысления ключевых источников по теме в их сравнении и обобщении с научными положениями, представленными в авторитетных современных научных исследованиях. Закономерно, что выводы и рекомендации логично вытекают из полученных автором диссертации результатов, представленных в классических и

современных работах российских и зарубежных ученых.

Обоснованность выводов и предложений автора подтверждается использованием разнообразных приемов и методов исследования (включая общенаучные, методы системного и логического анализа, статистические и исторические, сравнения), апробацией полученных результатов диссертационного исследования в виде докладов на международных и всероссийских научных конференциях, в научной печати, а также в практической деятельности.

Новизна научных положений

Важным научным результатом диссертационного исследования, определяющим его научную новизну и значимость для дальнейшего развития социологии управления, является авторская систематизация ключевых тенденций развития международных систем ранжирования образовательных учреждений высшего образования.

Научная новизна раскрывается в следующих аспектах: автором диссертации были разработаны рекомендации для российских многопрофильных классических университетов по репутационному менеджменту и стратегическому развитию; соискатель разработал и апробировал модель включения показателя «продвижение в международных рейтингах» в систему управления университетом (на примере РУДН); а также реконструировал методологию конкретной модели формирования обновленного репутационного образа с опорой на международные университетские рейтинги. Не менее важным новым результатом является метод трехфакторного анализа, основанный на дихотомии по параметрам оценки.

Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования

Теоретическая значимость работы состоит в формировании целостной модели теоретического обоснования влияния рейтингов на систему управления университетом.

Полученные соискателем результаты исследования направлены на решение научной задачи по повышению эффективности управления современным университетом для позиционирования его репутации на основе включения в международные рейтинги как во внутренней среде университета, так и во внешней среде, в частности позиционирования университета как открытой системы, инструмента «мягкой силы» на внутреннем и международном рынке услуг высшего образования.

Разработанные методика и инструментарий для социологического исследования проблемы управления университетом, их апробация при выполнении диссертации могут служить основой для дальнейших

исследований в области решения проблем развития российского образования в условиях глобальных изменений на международной арене.

Практическое значение полученных Эбзеевой Ю.Н. выводов, результатов, обобщений, а также рекомендаций диссертационного исследования заключается в том, что они могут быть использованы в системе мониторинга вузов, в том числе самообследования, для дальнейшего совершенствования механизмов управленческого воздействия на репутацию вуза, на формирование эффективной системы управления современным университетом и продвижения вуза в российском и международном информационном поле.

Основные положения диссертации, ее выводы и рекомендации в достаточной степени апробированы, обсуждены на научных и научно-практических конференциях.

Замечания

Высоко оценивая достоинства работы, следует отметить, что диссертация не лишена дискуссионных моментов:

- целесообразно было бы включить во введение диссертации традиционные разделы «Теоретические основания исследования», «Методология и методы исследования», в которых обобщить основополагающие подходы и концепции, примененные в работе;

- на мой взгляд, следовало бы уточнить структуру работы – так, в первой главе имело бы смысл раскрыть теоретико-методологические основания исследования проблемы, обобщить систему взглядов и идей представителей социологии управления, социологии образования, выявить конституирующую парадигму для всего исследования; в первой главе имело бы смысл отразить, откуда появляется т.н. «кластерный подход», каково его происхождение с точки зрения социологической теории, как оценивалась его релевантность применительно к рассматриваемой проблематике; также важно установить, какие социологические теории и концепции автором подвергались критике, а какие нашли применение в работе;

- возможно, в названия некоторых параграфов, например, четвертой главы, следовало бы добавить социологический смысл;

- не совсем ясно какие теории (авторские подходы) в отношении сущности управления в образовательном учреждении составляют теоретические рамки исследования; также не четко обозначено, в чем специфика использования теории акторов в социологической оценке потенциала международных рейтингов как факторов университетского управления, возможно, в этом случае можно было использовать теории социальной стратификации, обосновывая специфику влияния рейтингов на оценку высшего образования или конкретных вузов представителями различных социальных групп в зависимости от уровня доходов, образования, места основного проживания и др.;

- несмотря на большую базу социологических исследований, диссертант подробно не представил полученные в каждом конкретном исследовании эмпирические данные, возможно, было бы целесообразно поместить результаты исследований в приложение и сделать ссылки на приложение, чтобы можно было легко сопоставить, на каких данных основаны выводы;

- основное внимание закономерно было сосредоточено на понятии международного рейтинга, однако требуют социологической проработки и другие ключевые понятия работы – «механизм управления развитием», «стратегии повышения узнаваемости»;

- через всю диссертацию проходит оценка опыта РУДН и делается вывод о том, в частности, что российские классические университеты могут его использовать в своем приоритетном развитии; вероятно, имело бы смысл провести в рамках докторской диссертации апробацию такой возможности на материале других вузов.

Отмечу, что приведенные замечания являются своего рода реакцией на активное желание диссертанта охватить достаточно серьезный массив информации по теме исследования, а потому являются неизбежными в силу кропотливой и системной работы в избранном научном направлении, когда могут проявиться некоторые варианты трактовок, обобщений, типологий и т.д., и как следствие, обнаружится возможный неоднозначный выбор того или иного варианта. В этом смысле сформулированные замечания дают повод взглянуть на полученные результаты несколько в ином ключе, но ни в коем случае не усомниться в эвристической ценности проделанного научного труда.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней

Диссертационная работа Эбзеевой Юлии Николаевны на тему «Международный рейтинг современного университета как механизм управления развитием образовательной системы», представленная на соискание ученой степени доктора социологических наук по специальности 5.4.7 — Социология управления, является целостной, логически согласованной, завершенной и самостоятельной научной работой, которая выполнена на актуальную тему, отличается новизной, теоретической и практической значимостью, основывается на эмпирическом материале, обладает достаточной степенью достоверности и обоснованности научных положений, сформулированных выводов и рекомендаций. Основные положения диссертации в достаточной мере отражены в рецензируемых изданиях. Автореферат резюмирует диссертацию и соответствует ей.

Диссертационное исследование Эбзеевой Юлии Николаевны соответствует паспорту научной специальности 5.4.7 – Социология управления и квалификационным требованиям п. 9-14 Положения о присуждении ученых

степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемых к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук.

Совокупность теоретических положений диссертационного исследования можно квалифицировать как научное достижение, что является в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней достаточным основанием для присуждения Эбзеевой Юлии Николаевне ученой степени доктора социологических наук по специальности 5.4.7 – Социология управления.

Официальный оппонент:

профессор кафедры социологии и конфликтологии
ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет»
доктор философских наук, доцент

«11» сентября 2023 г.

Е.А. Попов

Подпись Попова Е.А. заверяю
ученый секретарь ученого совета
ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет»

С. А. Осокина



Сведения об официальном оппоненте и организации:

Попов Евгений Александрович,
доктор философских наук (09.00.13), доцент по кафедре общей социологии,
профессор кафедры социологии и конфликтологии института гуманитарных наук,
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования «Алтайский государственный университет»,

656049, г. Барнаул Алтайского края, пр. Ленина, д. 61, <https://www.asu.ru>, тел.: (3852)
296-608; эл. почта оппонента: porovea@mc.asu.ru