

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора философских наук, профессора

Воденко Константина Викторовича

**на диссертационную работу Эбзеевой Юлии Николаевны
на тему «Международный рейтинг современного университета как
механизм управления развитием образовательной системы»,
представленную на соискание ученой степени доктора социологических
наук по научной специальности 5.4.7. Социология управления**

Диссертация Юлии Николаевны Эбзеевой посвящена анализу функционального потенциала международных рейтингов в управлении развитием образовательной системы на макро- и микроуровне и представляет собой оригинальное исследование, характеризующееся высокой степенью актуальности и новизны, теоретической и практической значимостью. В рамках исследования поставлена проблема оценки эффективности использования международных рейтингов в стратегическом управлении классическим многопрофильным университетом, разработана и апробирована модель включения показателя «продвижение в международных рейтингах» в систему управления университетом на примере программы стратегического развития Российского университета дружбы народов имени Патриса Лумумбы (РУДН).

Актуальность темы диссертационного исследования. Социальные изменения и вызовы XXI века требуют от систем управления эффективного и качественного реформирования высшего образования, способствующего формированию в современном обществе ценностей и компетенций, необходимых для достижения целей устойчивого развития. В связи с этим возникает необходимость построения гибкой модели управления образовательной организацией, позволяющей решать проблемы, предупреждать возможные риски и выстраивать эффективные стратегии развития современной образовательной системы как на локальном, так и на

глобальном, мировом уровне. Многомерность модели стратегического управления образовательной системой требует детального анализа различных факторов, определяющих институциональные, социально-организационные, социокультурные и иные механизмы её регулирования. Для этого необходимо критическое осмысление существующих стратегий управления, критеризация факторов успеха и рисков развития, оценка эффективности управленческой деятельности. В качестве одного из таких факторов в исследовании Ю.Н. Эбзеевой выбран международный рейтинг, инструментальный потенциал которого, как становится очевидно благодаря проведенному анализу, с точки зрения стратегии управления вузом полностью не изучен. Такая постановка проблемы определяет актуальность исследования на фоне продолжающейся модернизации образования как в Российской Федерации, так и в зарубежных странах.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизна. Диссертационное исследование «Международный рейтинг современного университета как механизм управления развитием образовательной системы» изложено в тексте на 287 страницах, включает введение, четыре главы, содержащие в совокупности двадцать параграфов, заключение, библиографический список, состоящий из 384 наименований отечественных и зарубежных работ, и трех приложений.

Во введении обосновывается актуальность и новизна темы исследования, раскрывается степень научной разработанности избранной диссертантом проблематики, конкретизируются объект, предмет, цель и основные задачи исследования, определяется его гипотеза, теоретические основы и эмпирическая база, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

Содержание диссертационной работы раскрывается последовательно и логично, его изложение направлено от общего обзора контекста развития российской высшей школы за последние тридцать лет через фокус на

принципах рейтингования в сфере высшего образования и тенденциях развития российских вузов к анализу конкретного кейса — продвижения РУДН в международных рейтингах.

Первая глава диссертации посвящена анализу изменений, произошедших в российской высшей школе на рубеже двадцатого и двадцать первого веков на фоне менявшихся социально-исторических условий в стране и в мире. Глава начинается с определения основных принципов, тенденций развития и приоритетов российской системы высшего образования через качественно-количественный анализ материалов, представленных в официальных источниках, и обобщение фактических данных, что несомненно необходимо для выявления эффективных механизмов регулирования управления системой образования (с. 23–42). Во втором параграфе вводится один из таких механизмов — использование рейтингов в российской системе высшего образования для объективной оценки работы образовательных организаций и впоследствии для повышения конкурентоспособности в мировом образовательном пространстве (с. 42–25). Последняя функция раскрывается в третьем параграфе, посвященном экспорту российского высшего образования и планомерному приближению всей системы образования к мировым стандартам (с. 45). Завершается глава анализом успешного опыта реформирования образовательной системы в двух крупнейших азиатских странах — Индии и Китая (с. 52), который в условиях поворота российского образования в сторону интернационализации должен быть учтен при разработке долгосрочной стратегии развития образования в целом и управления образовательной организацией в частности.

Вторая глава диссертации посвящена анализу концептуальных основ и принципов рейтингования в сфере высшего образования через построение типологии рейтингов, определение специфики их методологий и раскрытие их инструментального потенциала для развития системы управления образовательной организацией.

В первом параграфе второй главы выявляются основные принципы классификации рейтингов и определяются факторы роста их влияния. В качестве оснований для классификации предлагается территориальный охват, целеполагание и принципы критеризации анализа деятельности образовательных организаций (с. 68–70). Второй параграф посвящен анализу инструментальных функций рейтинга, позволяющих осуществлять аналитику рынка услуг высшего образования на основе различных параметров и для различных целей, презентовать и рекламировать образовательные организации, оценивать их эффективность и контролировать основные направления их деятельности, стимулируя их развитие в соответствии с образовательной политикой. В этом же параграфе предлагается критический анализ рейтинговых систем (с. 84 - 89), позволивший автору выделить ряд недостатков рейтингования, к которым относится снижение финансирования небольших и узкоспециализированных вузов, ориентация рейтинговых агентств на собственные регионы без учета возможной социокультурной специфики и, как следствие, зависимости одних национальных систем от других, непрозрачность систем критеризации и риски фальсификации, риски снижения сотрудничества между образовательными и научными организациями на добровольной основе, риски репутационных потерь на фоне ужесточения конкуренции и прочее. Кроме того, подробно рассматриваются особенности восприятия рейтингов основными акторами (автор использует теорию стейкхолдеров и рассматривает академическое сообщество, работодателей, студентов, абитуриентов и их родителей), которое оказывается в зависимости от методологии рейтингования и принципов критеризации, обозначена проблема отсутствия отлаженных механизмов конструктивного взаимодействия акторов и предложены опросные методики для их налаживания.

В третьем параграфе второй главы предложен сравнительный анализ ведущих международных рейтингов QS, THE и ARWU и делается вывод о том, что несмотря на различия в подходах и методиках, тенденции движения образовательных организаций в указанных рейтингах чаще схожи, что

подтверждает их значимость для управления стратегией организации. В следующих параграфах определяется степень влияния международных рейтингов на узнаваемость российских университетов на примере фактических данных за последние три года и влияние позиций в международном рейтинге на образовательную политику университетов. Анализ сфокусирован на формировании и продвижении имиджа, предлагается имиджевая структура образовательной организации (с. 121), а рейтинг представляется институциональным фактором, определяющим формирование и поддержание имиджа университета, что иллюстрируется на примере РУДН.

Третья глава диссертации посвящена исследованию динамики и особенностей изменений российских университетов, прежде всего — изменения образа высших учебных заведений (с. 135), то есть их брендинга и ребрендинга, необходимых для формирования конкурентноспособного имиджа (в качестве примеров приводятся успешный и неуспешный ребрендинг зарубежных и российских вузов). Во втором и третьем параграфах исследуется влияние роста узнаваемости на академическое партнерство и научно-техническое развитие организации (в качестве аналитического материала представлены данные о созданных консорциумах, программах развития и национальных проектах) и возможности использования кластерного подхода как новой управленческой модели университета (с. 159), позволяющей укреплять позиции в экспорте высшего образования. В четвертом параграфе третьей главы предлагается разработка метода построения модели современного университета, основой для которого автором выбран метод SWOT-анализа (с. 170). В качестве факторов анализа предложены дихотомии, отражающие оценку текущего положения, варианты развития и степень активности системы управления университета, обозначенные как «преимущества» и «минусы», «возможности» и «риски», «решения» и «бездействие» (с. 180–182), модель представлена на материале данных стратегии развития РУДН и апробирована.

Заключительная четвертая глава представляет собой демонстрацию модели современного университета с учетом инструментальной функции

международного рейтинга в стратегии управления университетом. В качестве примера предложен кейс продвижения РУДН в рейтингах (с. 185) и описана планомерная разработка стратегии развития от определения приоритетных направлений и новых форм работы (с. 187), реорганизации кадровых процессов, активизации научной и проектной деятельности, налаживания сотрудничества с научно-образовательными, научно-практическими и производственными организациями, развития собственных научных журналов до расстановки новых акцентов в учебно-образовательной деятельности (с. 214). В выводах по главе кратко и ёмко представлены все этапы разработки и реализации стратегии развития современного университета, которые служат примером эффективной стратегии управления образовательной организации и могут быть использованы в качестве модели развития другими университетами.

Заключение логически завершает работу и содержит основные выводы по результатам проведенного исследования и решение поставленной исследовательской проблемы.

В целом текст диссертационного исследования характеризуется полнотой, завершенностью и логичностью; гипотеза исследования и положения, выносимые на защиту, не противоречат друг другу и соответствуют объекту и предмету исследования, основной цели и определяемых ею задачам. В работе последовательно демонстрируется и доказывается инструментальная функция международного рейтинга в построении стратегии управления и развития современным университетом, предлагается модель формирования обновленного репутационного образа с опорой на международные университетские рейтинги и даются рекомендации для российских многопрофильных классических университетов по ее тиражированию.

В диссертационной работе представлена серьезная эмпирическая база исследования, включающая многочисленные материалы, полученные по результатам проведенных автором прикладных социологических

исследований, данные официальной статистики о развитии российской системы высшего образования, данные нормативно-правовой базы реформирования российской системы образования, аналитические данные сводных и частных показателей разных систем ранжирования высших учебных заведений. Кроме того, у автора имеется богатый научный и управленческий опыт, полученный при работе заместителем декана по научной работе, директором института, советником ректора по взаимодействию с международными рейтинговыми агентствами, консультантом, экспертом в органах государственной власти, членом наблюдательного совета международного университетского рейтинга QS.

Обоснованность теоретических положений и выводов подтверждается проработкой автором большого объема российских и зарубежных научных трудов, обращением к валидизированным исследовательским методам, соответствующим рабочей гипотезе исследования, научной проблеме, цели и поставленным задачам.

Полученные в ходе исследования результаты апробированы на международных и всероссийских научных конференциях, в научной печати и в практической управленческой деятельности диссертанта, они последовательно и пропорционально представлены в основных положениях и предложенных рекомендациях.

Новизна диссертационного исследования заключается, на наш взгляд, прежде всего в теоретическом обосновании инструментальной функции международного рейтинга в построении стратегии управления и развития современным университетом, а также в разработке эффективной и рекомендованной к тиражированию модели формирования репутации на основе самообследования и аналитики данных международных рейтингов. Кроме того, системно представлены и сопоставлены с положительным зарубежным опытом результаты реформирования российской высшей школы, обосновано применение теории акторов в социологической оценке потенциала международных рейтингов как фактора университетского

управления, специфицированы значимые для стратегии управления образовательной системой методики и принципы рейтингования, разработаны рекомендации для российских многопрофильных классических университетов по использованию предложенной модели для повышения их узнаваемости и выхода на лидерские позиции международного рынка образовательных услуг.

Достоверность научных положений и выводов диссертации подтверждается использованием непротиворечивых теоретических положений, соотнесением результатов теоретических и эмпирических исследований с результатами отечественных и зарубежных авторов по тематике диссертационного исследования, сочетанием теоретических и эмпирических методов исследования, а также использование принципа системности при обосновании выводов исследования.

Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования. Теоретическая значимость работы состоит, во-первых, в систематизации и обобщении данных о результатах реформирования российской образовательной системы за последние 30 лет, тенденций и особенностей развития российских университетов в этот период, эффективности, преимуществах и недостатках международного рейтингования, во-вторых, в разработке нового метода, основанного на принципах SWOT-анализа, но дополненного новым фактором — критерием оценки степени деятельностной активности системы управления организацией.

Полученные Ю.Н. Эбзеевой результаты исследования направлены на решение научной проблемы по совершенствованию стратегии управления образовательной организацией с помощью введения нового эффективного инструмента — международных рейтингов, позволяющих не только осуществлять внешнюю и внутреннюю оценку деятельности университетов, но выстраивать и корректировать траектории развития и совершенствования системы управления университетом.

Практическая значимость полученных результатов заключается в том, что предложенная автором модель продвижения в мировых университетских рейтингах, построенная на основе статистических и социологических данных в мониторинговых самообследованиях и итеративной процедуры, может быть использована российскими многопрофильными классическими университетами в целях повышения их узнаваемости всеми группами акторов и выхода на лидерские позиции международного рынка образовательных услуг.

Основные положения докторской диссертации, ее выводы и рекомендации в достаточной степени апробированы, обсуждены на научных и научно-практических конференциях.

Несмотря на общий высокий уровень и все указанные достоинства работы необходимо обозначить ряд дискуссионных вопросов и некоторые замечания:

1. В диссертационной работе международный рейтинг заявляется как «вспомогательный, всеобщий, развивающийся и устойчивый институциональный фактор, задающий правила и ограничения для репутации образовательного учреждения» (с. 17 и далее с. 120), однако не раскрывается, почему он характеризуется как вспомогательный, всеобщий (несмотря на социокультурную специфику рейтингуемых организаций), развивающийся (с точки зрения каких факторов?), устойчивый (по отношению к чему?).

2. Во второй главе несколько инородным с точки зрения логики повествования выглядит довольно подробное описание наукометрических показателей международных и российских баз данных (с. 123–126), с какой целью оно представлено? А на с. 127 предлагаются сведения о позициях РУДН в рейтингах и частично о его стратегии развития, что в данной главе кажется излишним, поскольку анализу стратегического развития РУДН посвящена отдельная четвертая глава.

3. Параграф 4.2 Приоритетные направления «Современные языки» и

«Лингвистика» (с. 192–195), на наш взгляд, мог бы быть частью параграфа 4.1. Определение приоритетных направлений и новых форм работы (с. 187–192), поскольку другие параграфы этой главы – это более обобщенные направления деятельности на уровне системы управления университетом.

4. Предложенный автором метод трехфакторного анализа, названный П-М/В-Р/Р-Б-анализом, заслуживает большего внимания и требует более детального описания с точки зрения истории его разработки и перспектив его применения.

Следует отметить, что все высказанные замечания носят лишь рекомендательный характер и не умаляют достоинств диссертационного исследования Ю.Н. Эбзеевой.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о присуждения ученых степеней. Диссертационная работа Эбзеевой Юлии Николаевны «Международный рейтинг современного университета как механизм управления развитием образовательной системы» является оригинальной, целостной и логически выстроенной научной работой, которая отличается актуальностью и новизной, характеризуется высокой теоретической и практической значимостью, основывается на эмпирическом материале, обладает достаточной степенью достоверности и обоснованности научных положений и сформулированных выводов и рекомендаций. Автореферат резюмирует диссертацию и полностью ей соответствует.

Основные научные результаты диссертации отражены в 15 изданиях, входящих в Перечень Минобрнауки России, и в 2 изданиях, проиндексированных в международных базах данных научного цитирования Scopus/WoS. Общий объем публикаций по тематике диссертационного исследования – 24,09 п. л., авторский вклад – 85%.

Диссертационное исследование Эбзеевой Юлии Николаевны соответствует паспорту научной специальности 5.4.7. Социология управления.

