

На правах рукописи

УДК 316.354:351/354

Эбзеева Юлия Николаевна

**Международный рейтинг современного университета как
механизм управления развитием образовательной системы**

Специальность 5.4.7. Социология управления

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
доктора социологических наук

Санкт-Петербург
2023

Работа выполнена на кафедре социологии факультета гуманитарных и социальных наук федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы».

Научный

консультант:

Нарбут Николай Петрович,

доктор социологических наук, профессор, заведующий кафедрой социологии факультета гуманитарных и социальных наук федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»

Официальные

оппоненты:

Воденко Константин Викторович,

доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой «Социальные и гуманитарные науки» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) имени М.И. Платова»

Дерюгин Павел Петрович,

доктор социологических наук, профессор, профессор кафедры прикладной и отраслевой социологии факультета социологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»

Попов Евгений Александрович,

доктор философских наук, доцент, профессор кафедры социологии и конфликтологии Института гуманитарных наук федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный университет»

Ведущая

организация:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Удмуртский государственный университет»

Защита диссертации состоится «24» октября 2023 г. в 15:00 часов на заседании Совета 33.2.018.10 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук на базе Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена, по адресу: 191186, Санкт-Петербург, наб. реки Мойки, 48, корпус 5, Гербовый зал.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена, 191186, Санкт-Петербург, наб. реки Мойки, 48, корпус 5 и на сайте университета по адресу: https://disser.herzen.spb.ru/Preview/Karta/karta_000000954.html

Автореферат разослан «12» июля 2023 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат экономических наук, доцент

Сметанина Татьяна Владимировна

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность проблематики диссертационного исследования обусловлена по крайней мере двумя обстоятельствами. Во-первых, в российской системе высшего образования продолжают структурные преобразования, начало которым было положено постсоветским реформированием. Сегодняшние изменения мотивированы необходимостью решения иных, чем в первые постсоветские десятилетия, задач: усиление позиций страны на мировом рынке высшего образования; преобразование структурных элементов высшего образования в эффективные учреждения разных форм; принятие университетами управленческих решений в условиях возросшей конкуренции на внешнем и внутреннем образовательных рынках с учетом макроконтекста этих условий: с одной стороны, глобальной неопределенности, с другой – все возрастающей ответственности высшего образования за адаптацию общества к вызовам XXI века и формированию таких ценностей, знаний и навыков, которые обеспечат достижение целей устойчивого развития.

Иными словами, современный университет должен выстраивать свою управленческую стратегию, ориентируясь на целеполагание макроуровня (экспорт образовательных услуг, установление взаимовыгодных отношений с обществом и государством, оценка своих конкурентных преимуществ и ограничений как игрока мирового образовательного рынка и т.д.), мезоуровня (взаимодействие с работодателями и другими акторами в интересах национальной системы образования, рынка труда, государства и т.д.) и микроуровня (конкретные запросы потребителей образовательных услуг, профессорско-преподавательского состава и т.д.). Все перечисленные и многие другие задачи не специфичны для российских университетов – модернизация систем высшего образования продолжается во многих регионах мира, как правило, двигаясь в русле глобальных тенденций, но учитывая исторические традиции, социально-экономические задачи и социокультурный контекст конкретного общества, а также изменение миссии высшего образования в целом и конкретных университетов в частности.

Во-вторых, актуальность диссертационного исследования объясняется необходимостью взвешенной оценки нынешнего повсеместного увлечения «квантификацией», которая в сфере высшего образования выражается в «погоне за рейтингом». С этой точки зрения важно понимать различия в степени эффективности ранжирования как основного метода составления рейтинга применительно к разным объектам. Под рейтингом понимается процедура упорядочивания/расположения в определенном порядке конечного числа объектов, позиция каждого из которых зависит от степени представленности

в нем измеряемого свойства или совокупного индекса свойств (если используется несколько критериев оценки), с тем чтобы рационализировать отбор самых «достойных» из заданной совокупности. Однако, когда речь заходит о высших учебных заведениях, ситуация существенно усложняется. Проблема не только в том, чтобы обосновать методологию построения ранжированных списков и объяснить причины их расхождений (споры об этом ведутся с момента появления рейтингов в высшем образовании), но и в том, что не вполне понятен «функционал» рейтингов для системы университетского управления. Очевидно, что рейтинги университетов важны для абитуриентов (выбор престижного вуза не по каналам массовой коммуникации, а по ранжированным спискам) и государства (рейтинги как объективный критерий отбора вузов для финансовой и иной поддержки), но не вполне понятно, могут ли администрации университетов использовать международные рейтинги как институциональный фактор имиджа своих высших учебных заведений и опираться на рейтинги в разработке стратегий среднесрочного и долгосрочного развития.

После появления университетских рейтингов в России в ответ на социальный заказ (со стороны абитуриентов, работодателей, государственных структур и общественности) в отечественной науке и академической среде становятся актуальными исследования сущности и интерпретаций понятия «рейтинг», применимости рейтингования к образовательным услугам, того, кто должен выполнять ранжирование вузов (эксперты из системы образования или внешние по отношению к ней), на основе каких принципов, какие существуют модели построения рейтингов и следует ли их адаптировать для российской системы образования и т.д. Сегодня все эти вопросы в той или иной мере решены – никто не ставит под сомнение важность рейтингования для объективной оценки системы высшего образования (посредством агрегирования мнений квалифицированных экспертов, статистических и социологических показателей), однако проблема применения рейтингов остается открытой, «сместившись» из внешнего для университета поля (абитуриенты, работодатели и государство) в систему управления им – может ли администрация вуза использовать рейтинги для разработки стратегии изменения образа университета, программ его развития и т.д.?

Степень научной разработанности проблематики диссертационного исследования достаточно высока: в работах и российских, и зарубежных ученых отражены фундаментальные прикладные, теоретические и эмпирические исследования стратегий выхода и удержания учреждений высшего образования на мировом образовательном рынке, моделей реформирования национальных систем образования и отдельных университетов (в том числе в со-

поставительном контексте), индикаторов эффективности реформирования образовательных организаций, возможностей и ограничений разных видов ранжирования, типологий рейтингов и т.д. Диссертационное исследование опирается на научные работы по нескольким направлениям:

- во-первых, описание и систематизация тенденций развития мирового образовательного рынка¹;
- во-вторых, анализ состояния и развития российского высшего образования в прошлом, настоящем и будущем²;

¹ См., напр.: Авралева, Н.В. Политические основы трансформации современного российского высшего образования в контексте глобализации / Н.В. Авралева, И.Н. Ефимова, А.В. Маковейчук // Теории и проблемы политических исследований. – 2018. – Т. 7. – № 5А. – С. 274–281; Арефьев, А.Л. Тенденции экспорта российского образования. – М.: Центр социального прогнозирования и маркетинга, 2010; Вухт ван, Ф. Многомерное ранжирование: новый инструмент прозрачности в области высшего образования / Ф. ван Вухт, Д.Ф. Вестерхайден // Вестник международных отношений. – 2012. – № 1. – С. 9–33; Вялков, А.И. Эволюция систем и методологии международных рейтингов университетов / А.И. Вялков, С.А. Мартыничик, Е.А. Глухова, Н.А. Орлова // Социальные аспекты здоровья населения. – 2015. – Т. 41. – № 1; Дежина, И.Г. Механизмы консолидации университетов в Финляндии: факторы влияния и параллели с российским опытом // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2020. – № 2. – С. 193–214; Ладыжец, Н.С. Современные тенденции развития западных и отечественных университетов / Н.С. Ладыжец // Вестник Удмуртского университета. Серия: Философия. Психология. Педагогика. – 2015. – Т. 25. – № 4. – С. 21–24; Лунев, С.И. Развитие образования (базовое и высшее образование, аспирантура) и науки в Китае и Индии // Сравнительная политика. – 2013. – Т. 12. – № 2. – С. 70–82; Хохлова, М.Г. Мировые тенденции в развитии образования / М.Г. Хохлова, И.И. Хохлов // Мировая экономика и международные отношения. – 2014. – № 6. – С. 85–94; Barrow, C.W. The strategy of selective excellence: Redesigning higher education for global competition in postindustrial society // Higher Education. – 1996. – Vol. 41. – P. 447–469; Mohrman, K. The research university in transition: The emerging global model / K. Mohrman, W. Ma, D. Baker // Higher Education Policy. – 2007. – No. 21. – P. 5–27; Wellen, R. The university student in a reflexive society: Consequence of consumerism and competition // Higher Education Perspectives. – 2005. – Vol. 2. – No. 1. – P. 24–36 и др.

² См., напр.: Болотов, В.А. Глобальный агрегированный рейтинг вузов: российский след / В.А. Болотов, Г.Н. Мотова, В.Г. Наводнов // Высшее образование в России. – 2021. – Т. 30. – № 3. – С. 9–25; Вишневский, Ю.Р. Оценка реформирования российского образования с позиции потребителей образовательных услуг / Ю.Р. Вишневский, М.В. Певная // Социум и власть. – 2011. – № 1(29). – С. 16–19; Воденко, К.В. Формирование академического лидерства в контексте трендов развития современного российского высшего образования / К.В. Воденко // Alma Mater (Вестник высшей школы). – 2022. – № 9. – С. 20–25; Горшков, М.К. Национальный проект «Образование»: оценки экспертов и позиция населения / М.К. Горшков, Ф.Э. Шереги. – М.: ЦСП, 2008; Дежина, И.Г. Российское образование для инновационной экономики: «болевы́е точки» / И.Г. Дежина, Г.А. Ключарев // Социологические исследования. – 2018. – № 9. – С. 40–48; Задорожнюк, И.Е. Российские вузы в отечественных и международных рейтингах: от обезличенности наукометрии к оценке качества развития / И.Е. Задорожнюк, С.М. Садчиков // Социологическая наука и социальная практика. – 2018. – Т. 6. – № 1. – С. 71–83; Ключарев, Г.А. Образование, наука и бизнес: новые грани взаимодействия / Г.А. Ключарев, М.С. Попов, В.И. Савинков. – М.: ИС РАН, 2017; Коган, Л.Н. Образование как общественная потребность / Л.Н. Коган // Проблема социологического изучения потребности в образовании. – М.: ИСИ АН СССР. – 1981; Ленков, Р.В. Высшее образование как ресурс управления социокультурной модернизацией регионов. – М.: ИНФРА-М, 2020; Модернизация российского образования: проблемы и перспективы / под ред. М.К. Горшкова и Ф.Э. Шереги. – М.: ЦСПиМ, 2010; Нефедова, А.И. Масштабы, структура и цели экспорта российского высшего образования // Мир России. – 2017. – № 2. – С. 154–174; Попов, Е.А. Применение социологических знаний в системе образования / Е.А. Попов, А.Х. Бугазов // Социология в современном мире: наука, образование, творчество. – 2021. – № 13. – С. 9–15; Рубан, Л.С. Компаративный анализ российской и западной системы образования и подготовки научных кадров // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. – 2020. – № 2. – С. 416–429; Стукалова, И.Б. Конкурентоспособность российских университетов и академические рейтинги // Современное образование. – 2019. – № 2. – С. 1–7; Челнокова, О.Ю. Взаимодействие университета, бизнеса и государства как фактор развития региона в национальной инновационной системе / О.Ю. Челнокова, А.А. Фирсова // Известия Саратовского университета. Новая серия: Экономика. Управление. Право. – 2014. – Т. 14. – № 1–1. – С. 26–32 и др.

- в-третьих, разработка, апробация и оценка возможностей и ограничений разных инструментов «измерения» качества высшего образования, в том числе на институциональном уровне и посредством рейтингов³;
- в-четвертых, исследование специфики управления организациями высшего образования в современных условиях⁴;

³ См., напр.: Антонова, Н.Л. Академическая репутация университета как фактор лидерства на глобальном образовательном рынке / Н.Л. Антонова, А.Д. Сушенко // Высшее образование в России. – 2019. – Т. 29. – № 6. – С. 144–152; Арефьев, А.Л. Траектория движения российских вузов – победителей проекта 5/100/2020 к призовым местам в глобальных рейтингах университетов // Измерение рейтингов университетов: международный и российский опыт / под ред. Ф.Э. Шереги, А.Л. Арефьева. – М.: Центр социологических исследований, 2014; Арефьева, В.П. Российские вузы в международных рейтинговых гонках // Власть. – 2014. – Т. 22. – № 9. – С. 180–182; Донецкая, С.С. Международные рейтинги: анализ текущих позиций и перспективы российских университетов // Университетское управление: практика и анализ. – 2013. – Т. 87. – № 5. – С. 111–121; Задорожнюк, И.Е. «Рейтинг» – слово мобилизующее или дезориентирующее? // Высшее образование в России. – 2015. – № 1. – С. 162–166; Задорожнюк, И.Е. Рейтингование вузов: социологическое обеспечение / И.Е. Задорожнюк, С.В. Киреев // Высшее образование в России. – 2016. – № 11. – С. 49–57; Измерение рейтингов университетов: международный и российский опыт / под ред. Ф.Э. Шереги, А.Л. Арефьева. – М.: Центр социологических исследований, 2014; Каримова, А.Б. Латентные функции международных образовательных рейтингов // Социологические исследования. – 2016. – № 6. – С. 110–120; Карпенко, О.М. Международные рейтинги университетов как показатель качества высшего образования / О.М. Карпенко, М.Д. Бершадская, Ю.А. Вознесенская // Инновации в образовании. – 2007. – № 6. – С. 437–443; Рахманова, М.С. Методика оценки имиджа предпринимательского вуза на основе теории заинтересованных сторон / М.С. Рахманова, В.И. Николаева // *π-Economy*. – 2010. – № 4. – С. 191–194; Hou, Y.-W. What contributes more to the ranking of higher education institutions? Three world university rankings / Y.-W. Hou, W.J. Jacob // *International Education Journal*. – 2017. – Vol. 16. – P. 29–46; Marginson, S. To rank or to be ranked: The impact of global rankings in higher education / S. Marginson, M. van der Wende // *Journal of Studies in International Education*. – 2007. – No. 11. – P. 306–329 и др.

⁴ См., напр.: Боровская, М.А. Совершенствование системы непрерывного образования: кластерный и экосистемный подходы / М.А. Боровская, М.А. Масыч, М.В. Паничкина // *Гуманитарий Юга России*. – 2020. – Т. 9. – № 5. – С. 15–35; Дерюгин, П.П. Ценности студентов различных профилей подготовки в условиях цифровизации общества: результаты эмпирического исследования / П.П. Дерюгин, О.С. Баннова // *Дискурс*. – 2022. – Т. 8. – № 5. – С. 68–80; Захаров, Н. Л. Теоретические основания исследования мотивации труда российского работника / Н. Л. Захаров // *Стратегии бизнеса*. – 2018. – № 2 (46). – С. 20–24; Захаров, Н.Л., Малявин, С.Н., Легостев, А.В., Шелонаев, С.И. Миссия кафедры управления персоналом в вузе // УПИРР. – 2022. – № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/missiya-kafedry-upravleniya-personalom-v-vuze>; Зборовский, Г.Е. Адаптация студентов в условиях трансформации высшей школы: обоснование управленческих решений / Г.Е. Зборовский, П.А. Амбарова // *Вопросы управления*. – 2022. – № 6 (79). – С. 64–79; Ключарев, Г.А. Стимулирующая роль государства по укреплению связи науки и образования в университетах / Г.А. Ключарев, В.И. Савинков // *Социология образования*. – 2015. – № 7. – С. 4–16; Колычев, В.Д. Вовлеченность студентов и НПР как показатель оценки корпоративной культуры и инструмент формирования кадрового резерва вуза / В.Д. Колычев, Н.А. Буданов // *Высшее образование в России*. – 2022. – Т. 31. – № 2. – С. 42–57; Кузнецов, В.В. Принципы и механизмы стратегии устойчивого развития вуза / В.В. Кузнецов, А.В. Лукина, Д.В. Малова // *Вестник Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова*. – 2017. – Т. 91. – № 1. – С. 56–64; Леонова, Т.Н. Международные рейтинги как инструмент оценки конкурентоспособности университетов / Т.Н. Леонова, Н.В. Маланичева, А.С. Маланичева // *Вестник университета*. – 2017. – № 10. – С. 125–130; Методические вопросы оценки реализации проекта 5–100 по рейтингам университетов / под ред. Ф.Э. Шереги, А.Л. Арефьева. – М.: Центр социологических исследований, 2014; Молчанова, Е.С. Стиль управления персоналом в условиях цифровой экономики / Е.С. Молчанова, Н.Л. Захаров // *Управление персоналом и интеллектуальными ресурсами в России*. – 2019. – Т. 8. – № 1. – С. 68–70; Певная, М.В. Практики социального партнерства университетов, органов власти, стейкхолдеров в Уральском федеральном округе / М.В. Певная, А.А. Кузьминчук // *Не расстанусь с молодежью, буду... : сборник научных статей к 80-летию профессора Ю. Р. Вишневого* / Под общ. ред. Ю.Р. Вишневого, отв. за выпуск Д.Ю. Нархов. – Екатеринбург: Издательство Уральского университета. – 2018. – С. 309–318; Речинский, А.В. Разработка методики расчета показателей эффективности деятельности университета и его структурных подразделений / А.В. Речинский, Л.В. Черненькая, В.Е. Магер, Е.В. Матвеева, А.В. Черненький // *Современные технологии управления*. – 2015. – № 6. – С. 46–54; Чуднова, О.В. Управление стимулированием труда преподавателей современной высшей школы на основе модели мотивации Портера – Лоулера // *Социодинамика*. – 2019. – № 3. – С. 13–17; Шереги, Ф.Э. Социально-экономический эффект государственной поддержки кооперации ву-

– в-пятых, анализ моделей и практик университетской (маркетинговой) работы с репутацией с опорой на рейтинги⁵.

Объект диссертационного исследования – международные рейтинги как аналитический инструмент в системе управления высшим образованием.

Предмет – продвижение в рейтингах как фактор управления университетом в целом и в рамках программы его стратегического развития в частности.

Цель диссертационного исследования – разработать и апробировать модель включения показателя «продвижение в международных рейтингах» в систему управления университетом (на примере программы стратегического развития Российского университета дружбы народов им. Патриса Лумумбы).

зовской науки и инновационного производства / Ф.Э. Шереги, Г.А. Ключарев // Образование и наука в России: состояние и потенциал развития: ежегодник. – 2019. – Вып. 4. – С. 14–177; Шестопалова, А.В. Рейтинги вузов как инструмент государственной образовательной политики // Власть. – 2016. – Т. 24. – № 9. – С. 62–71; Hazelkorn, E. *Rankings and the Reshaping of Higher Education: The Battle for World Class Excellence*. – Houndmills, Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2011 и др.

⁵ См., напр.: Ананченкова, П.И. Совершенствование имиджа как фактор конкурентоспособности высшего учебного заведения (организационно-методический аспект): автореф. дисс. канд. экон. наук. – М., 2009; Беккер, Е.Г. Особенности бренда вуза // Вестник Финансового университета. – 2012. – № 2. – С. 121–132; Белановская, Ю.Е. Реализация ребрендинга в Российском университете дружбы народов на примере телекоммуникационного учебно-информационного сервиса (ТУИС) / Ю.Е. Белановская, А.В. Миронова // Альманах мировой науки. – 2017. – № 3–2. – С. 33–36; Василенко, И.А. Сравнительный анализ современных моделей ребрендинга российских регионов // Власть. – 2017. – Т. 25. – № 2. – С. 95–99; Вознесенская, Е.Д. История развития образовательной организации как фактор формирования бренда // Образование и наука в России: состояние и потенциал развития: ежегодник. – Вып. 5 / отв. ред. А.Л. Арефьев. – М.: ФНИСЦ РАН, 2020. – С. 250–267; Данилова, Е.А. Модель имиджевого позиционирования российского инновационного вуза / Е.А. Данилова, О.В. Бабкина // Власть. – 2015. – Т. 23. – № 7. – С. 14–23; Домбровская, А.Ю. Методология и методика анализа онлайн-сетевого бренда вузов в системе средств информационного воздействия на общественное сознание // Власть. – 2021. – Т. 29. – № 5. – С. 37–41; Жадько, Е.А. Позиционирование и брендинг образовательной организации / Е.А. Жадько, Л.М. Капустина, Н.Ю. Романова. – Екатеринбург: Изд-во УГЭУ, 2016; Иванова, Ю.О. Механизмы формирования и развития имиджа образовательной организации высшего образования: дисс. канд. экон. наук. – М., 2018; Карикова, А.С. Стратегия формирования бренда университета в современном образовательном пространстве // Стратегические решения и риск-менеджмент. – 2020. – Т. 11. – № 4. – С. 420–429; Лухменева, Е.П. Особенности формирования и продвижения бренда вуза / Е.П. Лухменева, О.М. Калиева // Вестник ОГУ. – 2012. – № 13. – С. 228–231; Митрофанова, Т.Ю. Бренд как фактор повышения конкурентоспособности вуза // Маркетинг в России и за рубежом. – 2009. – № 2. – С. 117–123; Платов, О.К. Ребрендинг в системе менеджмента образовательного учреждения / О.К. Платов, Е.А. Зотова // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2012. – Т. 163. – С. 482–492; Полихина, Н.А. Рейтинги университетов: тенденции развития, методология, изменения / Н.А. Полихина, И.Б. Тростянская. – М.: ФГАНУ «Социоцентр», 2018; Полозов, А.А. Рейтинг вуза: эволюция проблемы // Университетское управление: практика и анализ. – 2011. – № 2. – С. 85–89; Сидорова, В.Л. Формирование эффективного имиджа вуза // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия: Университетское образование. – 2008. – № 11. – С. 13–20; Тростянская, И.Б. Влияние изменений методологии ведущих мировых рейтингов на позиции университетов в них / И.Б. Тростянская, Н.А. Полихина // Социологические исследования. – 2018. – № 9. – С. 71–79; Чечулин, А.В. Брендинг в системе управления современного российского университета / А.В. Чечулин // Профессиональное образование и рынок труда. – 2020. – № 4 (43). – С. 97–104; Шевченко, Д.А. Маркетинг в сфере образования. Брендинг и ребрендинг вузов на современном рынке образования // Практический маркетинг. – 2017. – № 4. – С. 3–11; Bornmann, L. On the function of university rankings // *Journal of the Association for Information Science & Technology*. – 2014. – Vol. 65. – No. 2. – P. 428–429; Gopalan, S. Branding MBA programs: Are they sufficiently related to an institution's strategy? / S. Gopalan, N. Pagiavalas, T. Jones // *Proceedings of the Academy of Strategic Management, Allied Academies International Conference*. – 2008. – Vol. 20. – No. 7. – P. 14–19; Hemsley-Brown, J.V. Brand harmonisation in the international higher education market / J.V. Hemsley-Brown, S. Goonawardana // *Journal of Business Research*. – 2007. – Vol. 60. – P. 942–948 и др.

Для достижения поставленной цели в диссертационной работе были поставлены и решены следующие **задачи**:

1) систематизировать данные об основных преобразованиях мировой (с акцентом на российскую) образовательной системы в конце XX – начале XXI века как объективном контексте распространения мировых университетских рейтингов, определяющем их возможности и ограничения, логику изменения и перспективы развития;

2) систематизировать функции университетских рейтингов на институциональном уровне управления в соответствии с национальными системами высшего образования (в том числе в сопоставительном контексте) и характерными для этих систем типами высших учебных заведений;

3) проанализировать и оценить эффективность модели формирования нового образа вуза в российской системе высшего образования на примере Российского университета дружбы народов им. Патриса Лумумбы;

4) разработать рекомендации для российских многопрофильных классических университетов по тиражированию данной модели в целях повышения их узнаваемости всеми группами акторов и выхода на лидерские позиции международного рынка образовательных услуг (индикатор – высокие позиции в мировых университетских рейтингах).

Гипотеза диссертационного исследования: продвижение в международных рейтингах может выступать не только целью репутационного менеджмента многопрофильного классического университета, но и тиражируемым инструментом стратегического развития данного типа высших учебных заведений.

В качестве **теоретической основы** диссертации использованы социологический и наукометрический подходы, которые позволили раскрыть комплексный характер рейтингования как инструмента оценки качества вузовского образования и стратегического развития конкретных университетов, а также системный и сравнительный подходы, дополненные институциональным анализом системы университетского управления, оценивающие трансформации, происходящие в системе высшего образования на глобальном и национальном уровнях.

Эмпирическую базу исследования составили:

I. Материалы прикладных социологических исследований, в которых автор выступал в качестве научного руководителя или непосредственного участника:

1) «Эффективность воспитательной работы РУДН». Мониторинг 2015–2019» (в составе группы исследователей). Опрошено: студентов – 2521

чел. Выборка репрезентативна по направлению подготовки, уровню образования, курсу, гражданству (март 2019 г., Москва). Индекс ЭВР – 19.

2) «Оценка иностранными студентами РУДН качества приемного процесса». Анкетирование (в составе группы исследователей). Опрошено: 57,7% от общего контингента студентов первокурсников ФРЯиОД. Выборка репрезентативна по направлению подготовки, уровню образования, курсу, гражданству (апрель 2019 г., Москва). Индекс ОИС – 19.

3) «Студенты об удовлетворенности образовательной деятельностью в период пандемии». Анкетирование (в составе группы исследователей). Опрошено: студентов основных учебных подразделений — 1705 чел. Выборка репрезентативна по направлению подготовки, уровню образования, курсу, основному учебному подразделению, базовому учебному подразделению, гражданству (октябрь 2020 г., Москва). Индекс УОП – 20.

4) «Преподаватели о дистанционных образовательных технологиях». Экспертные интервью и анкетирование профессорско-преподавательского состава РУДН (в составе группы исследователей). Опрошено: преподавателей – 201 чел.; отбор по критериям квалификации, специальности, стажа (ноябрь 2020 г., Москва). Индекс ПД – 20.

5) «Отличники об удовлетворенности организацией образовательного процесса». Анкетирование (руководитель). Опрошено: студентов-высокобалльников – 193 чел.; отбор по критериям направления подготовки, уровня образования, курса, основного учебного подразделения, базового учебного подразделения, гражданства (январь 2021 г., Москва). Индекс ООП – 21.

6) «Волонтеры РУДН». Анкетирование (в составе группы исследователей). Опрошено: студентов – 1321 чел. Выборка репрезентативна по направлению подготовки, уровню образования, основному учебному подразделению, базовому учебному подразделению, гражданству (июнь 2021 г., Москва). Индекс В – 21.

7) «Индивидуальные образовательные траектории». Анкетирование студентов РУДН (руководитель). Опрошено 175 чел.; отбор по критериям направления подготовки, уровня образования, курса, основного учебного подразделения, базового учебного подразделения, гражданства (апрель 2022 г., Москва). Индекс ИОТ–22.

8) «Удовлетворенность первокурсников качеством образования». Анкетирование студентов РУДН (руководитель). Опрошено 1410 чел. Выборка репрезентативна по направлению подготовки, уровню образования, основному учебному подразделению, базовому учебному подразделению, гражданству (май 2022 г., Москва). Индекс УПКО – 22.

9) «Удовлетворенность выпускников качеством образования». Анкетирование студентов РУДН (руководитель). Опрошено 684 чел. Выборка репрезентативна по направлению подготовки, уровню образования, основному учебному подразделению, базовому учебному подразделению, гражданству (май 2022 г., Москва). Индекс УВКО – 22.

10) «Преподаватели об удовлетворенности качеством образовательной деятельности». Экспертные интервью и анкетирование профессорско-преподавательского состава РУДН (в составе группы исследователей). Опрошено 446 чел. Выборка репрезентативна по квалификации, специальности, стажу (май 2022 г., Москва). Индекс ПУКО – 22.

11) «Преподаватели о платформе ТУИС». Анкетирование профессорско-преподавательского состава РУДН (руководитель). Опрошено 498 чел. Выборка репрезентативна по квалификации, специальности, стажу (январь 2023 г., Москва). Индекс ПП – 23.

12) Мониторинг трудоустройства инвалидов молодого возраста, завершивших обучение в РУДН, 2019–2021 (руководитель). Опрошено 68 выпускников; отбор по критериям направления подготовки и уровня обучения (июнь 2021 г., Москва). Индекс ТИ – 21.

13) Мониторинг партнеров-работодателей. Экспертные интервью с руководителями компаний-партнеров РУДН (руководитель). Сплошной опрос – 53 компании (июль 2021 г., Москва). МР – 21.

14) «Студенты о практике». Анкетирование (руководитель). Опрошено 2368 обучающихся. Выборка репрезентативна по направлению подготовки, уровню образования, основному учебному подразделению, гражданству (октябрь 2021 г., Москва). Индекс СП – 21.

15) «Карьерная траектория студента». Анкетирование (руководитель). Опрошено 626 обучающихся. Выборка репрезентативна по направлению подготовки, уровню образования, основному учебному подразделению, гражданству (январь 2023 г., Москва). Индекс КТС – 23.

16) «Трудоустройство иностранных выпускников РУДН» (руководитель). Опрошено 1118 выпускников. Выборка репрезентативна по направлению подготовки для иностранных граждан (апрель – май 2023 г., Москва). Индекс ТИВ – 23.

17) «Трудоустройство российских выпускников РУДН» (руководитель). Опрошено 2890 выпускников. Выборка репрезентативна по направлению подготовки для российских граждан (апрель – май 2023 г., Москва). Индекс ТРВ – 23.

II. Проекты, содержащие в себе социологические исследования: государственные контракты, хоздоговорные темы, в которых автор выступал в качестве научного руководителя или непосредственного участника:

18) Государственный контракт «Организация и обеспечение пребывания в Российской Федерации молодых деятелей культуры и представителей научных кругов из СНГ» (Россотрудничество) (2013 год) (ответственный руководитель).

19) Государственный контракт «Организация и обеспечение пребывания в Российской Федерации делегации молодых представителей научных кругов из СНГ и Европы. Участие в Международном форуме культуры» (Россотрудничество) (2014 год) (ответственный руководитель).

20) Хоздоговорная тема «Межкультурная коммуникация в контексте глобализации, миграции и взаимодействия» (2021 год) (руководитель).

21) Тема «Межкультурная коммуникация в контексте глобализации, миграции и взаимодействия» (программа стратегического академического лидерства РУДН «Приоритет-2030») (2021 – н.в.) (исполнитель).

III. Источником информации послужил также научный и управленческий опыт автора, приобретенный в ходе работы заместителем декана по научной работе, директором института, советником ректора по взаимодействию с международными рейтинговыми агентствами, консультантом, экспертом в органах государственной власти, членом наблюдательного совета международного университетского рейтинга QS.

IV. При подготовке диссертации проанализированы результаты социологических исследований и данные официальной статистики о развитии российской системы высшего образования, сводные и частные показатели разных систем ранжирования высших учебных заведений, нормативно-правовая база реформирования российской системы образования.

Научная новизна и значимость результатов диссертационного исследования состоят в следующем:

1) систематизированы основные результаты реформирования высшей школы в России, в том числе в сравнительном контексте – в сопоставлении с положительным опытом реформирования систем высшего образования в Индии и Китае;

2) обосновано использование теории акторов в социологической оценке потенциала международных рейтингов как фактора университетского управления;

3) обозначены основные результаты использования международных рейтингов на уровне управления национальными системами высшего обра-

зования (в том числе в сопоставительном контексте) и характерными для них типами высших учебных учреждений;

4) определены ключевые различия главных мировых университетских рейтингов – как традиционные, так и принципиально важные с управленческой точки зрения;

5) аналитически реконструирована методология конкретной модели формирования обновленного репутационного образа с опорой на международные университетские рейтинги (на примере РУДН);

6) разработаны рекомендации для российских многопрофильных классических университетов по тиражированию данной модели в целях повышения их узнаваемости всеми группами акторов и выхода на лидерские позиции международного рынка образовательных услуг.

Положения, выносимые на защиту:

1. Важной чертой российского высшего образования стала его ориентация на мировой образовательный рынок, а именно: встраивание в глобальную систему высшего образования через преемственность программ бакалавриата, магистратуры и аспирантуры; повышение уровня интернационализации; учет международных стандартов; участие в рейтинговании вузов. Интернационализация высшего образования и международное признание достижений российских университетов становятся решающими факторами конкурентоспособности российской высшей школы на мировом рынке образовательных услуг. Увеличение финансирования науки и появление глобальных образовательных мегасистем в России, Индии и Китае превратили рейтинговую оценку в обязательный элемент системы высшего образования. Положительный опыт Индии и Китая может быть учтен при разработке программ долгосрочного развития российских университетов и мер по повышению конкурентоспособности России в области образования, науки и технологий.

2. Восприятие рейтингов разными группами акторов обусловлено методологией их составления и критериями оценки вузов. Для представителей вузов и академических экспертов рейтинги – инструмент внешней оценки, для абитуриентов, студентов и их родителей – информационный ресурс. В целях адекватного восприятия рейтингов всеми группами акторов университетам необходимо совершенствовать методологию ранжирования, формировать единую информационную политику по привлечению внимания всех заинтересованных лиц и развивать культуру использования результатов ранжирования. Чем быстрее университеты выработают четкий механизм взаимодействия с акторами, тем больше ресурсов для развития получают. Одним из элементов этого механизма должно стать анкетирование ключевых акто-

ров для выявления их ожиданий, информационных потребностей и отношения к рейтингам и ранжированию. Анкетирование может сочетаться с экспертными интервью и фокус-группами, но главное требование – мониторинговый характер таких социологических самообследований университета.

3. Международный рейтинг – вспомогательный, всеобщий, развивающийся и устойчивый институциональный фактор, задающий правила и ограничения для репутации образовательного учреждения. Международные рейтинги стали эффективным инструментом информирования заинтересованных лиц (абитуриентов, студентов, их родителей, преподавателей и работодателей) о состоянии, тенденциях и перспективах развития как образовательной организации, так и той области деятельности, которую университет в той или иной степени представляет. Университетские рейтинги выполняют демонстрационную, оценочную, конкурентную, рыночную, мотивационную и контролирующую функции в таких сферах, как государственная образовательная политика, грантовая деятельность и международное сотрудничество в области высшего образования.

4. Большинство исследований сосредоточены на методологических различиях мировых университетских рейтингов – это оценка качества исследований или качества преподавания, уровня интернационализации или уровня удовлетворенности работодателей; опрос представителей академического сообщества или опрос работодателей; подсчет количества цитат на преподавателя/студента или количества иностранных студентов и преподавателей; изучение общей учебной среды или только преподавания технических и естественных наук; составление списка вузов-кандидатов или списка молодых университетов; наличие или отсутствие у пользователей рейтингов возможности создавать поисковые запросы и ранжированные списки и т.д. Однако не менее важно отслеживать изменения «статуса» рейтингов в общественной жизни и в университетском управлении. В первом случае следует отметить неоднозначное отношение общества, которое требует от рейтингов прозрачности, объективности и надежности, но подозревает в субъективизме и имплицитной ориентации на «лидеров» (крупные вузы с длительной историей и устойчивой академической репутацией, занимающие лидирующие позиции в определенных регионах). Во втором случае речь идет о превращении рейтинга из вспомогательного показателя (в самообследовании университета) в ключевой показатель создания, изменения и «измерения» его репутации.

5. В диссертации был разработан метод трехфакторного анализа (на базе SWOT-анализа), основанный на дихотомии по параметрам оценки, прогнозирования и действий, который условно можно назвать П-М/В-Р/Р-Б

(Преимущества – Минусы/ Возможности – Риски/ Решения – Бездействие). Представленные результаты П-М/В-Р/Р-Б-анализа получены исходя из представления об основных целевых группах университета (в данном случае – положительный опыт РУДН), и потому как сама модель анализа, так и ее результаты и стратегия могут быть применены к достаточно широкому списку высших и средних специальных учебных заведений. Данный анализ может иметь комплексный характер или же фокусироваться на отдельной целевой группе (например, абитуриентах).

6. Кластерный подход помогает привлечь внимание государственных структур и/или коммерческих предприятий к университетам как поставщикам квалифицированных кадров, выделив приоритетные направления и форматы совместного с вузами развития науки и технологий (например, «цифровой дизайн» или «искусственный интеллект», совместные программы или научные центры мирового уровня). Российские университеты могут тиражировать опыт РУДН по применению кластерного подхода как организационно-управленческой модели экспорта образования и выстраивания многоуровневых партнерских отношений.

7.1 Разработанная и успешно апробированная в РУДН модель продвижения в мировых университетских рейтингах может быть использована российскими многопрофильными классическими университетами в целях повышения их узнаваемости всеми группами акторов и выхода на лидерские позиции международного рынка образовательных услуг. Методологические основания модели – сочетание статистических и социологических данных в мониторинговых самообследованиях и итеративная процедура (определение приоритетных направлений развития – самообследование по этим направлениям – разработка дорожных карт – реализация запланированных мероприятий – самообследование и при необходимости корректировка дорожных карт и т. д.).

7.2 В качестве приоритетных направлений в стратегии повышения узнаваемости на мировом образовательном рынке с опорой на международные рейтинги следует рассматривать:

- реорганизационные мероприятия для значительного развития междисциплинарности и практико-ориентированности научной работы;
- введение новых форм работы со штатными сотрудниками: оптимизация и цифровизация вертикальных и горизонтальных коммуникаций;
- расширение международного сотрудничества в нескольких прорывных сферах научной деятельности на базе вновь создаваемых лабораторий и научных центров или же на базе уже имеющихся, но при условии ра-

дикального обновления их технологического оснащения в соответствии с современными стандартами;

- диверсификация грантового финансирования исследований (государственные контракты, научные фонды, собственные гранты из внебюджетных источников, договоры с предприятиями и т. д.);

- расширение спектра организуемых мероприятий (саммиты, международные научные и научно-практические, студенческие и обучающие конференции, летние/осенние школы и пр.);

- расширение списка организаций-партнеров для трудоустройства выпускников и прохождения производственных практик студентами;

- поддержка профильных научных журналов, в том числе их полных или частичных англоязычных версий;

- диверсификация спектра программ дополнительного образования с точки зрения целевых групп (абитуриенты, студенты, выпускники, преподаватели и специалисты, россияне и иностранцы) и форматов (увеличение доли дистанционных и смешанных программ).

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что диссертация дополняет понятийно-категориальный аппарат и концептуальные подходы социологического анализа в сфере университетского управления комплексом понятий, связанных с международными университетскими рейтингами, являющимися институциональным фактором управления высшим учебным заведением и национальной системой высшего образования.

Практическая значимость исследования заключается в возможности практического применения представленных в работе методов самообследования, стратегического развития и изменения многопрофильного классического университета с высоким уровнем интернационализации в других российских вузах для решения аналогичных или иных задач в представленном или адаптированном виде, например, для постепенного, поэтапного реформирования и радикальной реорганизации, для долгосрочного и среднесрочного стратегического развития и т. д.

Выводы и материалы диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе: для разработки и дополнения учебных курсов по социологии управления, социологии образования, социологии организаций, социологии общественного мнения и социологии рекламы для студентов магистратуры и аспирантуры; в качестве практического материала и конкретных исследовательских кейсов на курсах повышения квалификации и профессиональной переподготовки для представителей управленческих структур высших учебных заведений.

Апробация результатов исследования

Всего соискателем опубликовано 90 работ, основные положения диссертационного исследования были отражены в монографии и 24 статьях, из них 2 в изданиях, проиндексированных в международных базах данных научного цитирования Scopus/WoS, 15 – в изданиях из Перечня ВАК, 1 статья – в сборнике материалов конференций. Общий объем публикаций по тематике диссертационного исследования – 24,09 п. л., авторский вклад – 85%.

Также положения и выводы диссертационного исследования были представлены на ряде научных конференций, в частности, в пленарных выступлениях на XX Международном семинаре «Международное сотрудничество: двойные дипломы и научные проекты» (Москва, 2017), Международной конференции «QS WORLDWIDE 2018» (Москва, 2018), Международном экспертном совете (РУДН, Москва, 2018), Всемирном форуме для представителей академического сообщества «QS EduData Summit» (Лондон, 2019), на первом предметном саммите «QS Subject Focus Summit “Языки и миграция в условиях глобализации”» (Москва, 2020), Всероссийском конкурсе общества «Знание» для просветителей «Лига Лекторов» (2021–2022); в секционных выступлениях на международной конференции «QS World University Rankings» (Москва, 2019), XXIX семинаре-конференции Проекта 5–100 «Ведущие вузы России: пройденный путь в лидеры и новые стратегии развития» (Москва, 2019), всероссийской онлайн-конференции «Российские вузы глазами студентов – 2022» (Москва, 2022), I Всероссийском форуме «Педагогическое образование в российском классическом университете» (Москва, 2022), открытом заседании Совета Российского союза ректоров (Москва, 2022), Всероссийской научно-практической конференции с международным участием XXIII Уральские социологические чтения «Личность, культура, общество: наследие Л.Н. Когана и современность» и др.

Диссертационное исследование **соответствует паспорту научной специальности ВАК 5.4.7. – Социология управления,**

главным образом пункту паспорта:

4. Принципы и методы управления в современных условиях;

а также следующим пунктам паспорта:

6. Механизмы социального регулирования: институциональные, социально-стратификационные, социокультурные, социально-организационные;

9. Социальные проблемы управления предприятиями и организациями;

14. Проблемы критериев и оценки эффективности управленческой деятельности. Социальный мониторинг;

20. Социологические методы информационно-аналитического обеспечения управленческого процесса.

Структура диссертации подчинена достижению цели исследования. Работа состоит из введения, четырех глав, заключения, библиографии, насчитывающей 384 источника, и 3 приложений. Общий объем диссертационной работы – 287 страниц (227 страниц без библиографии и приложений).

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обоснована актуальность проблематики диссертационного исследования, охарактеризована степень ее научной разработанности, сформулированы объект, предмет, цель, задачи и гипотеза, дана оценка научной новизны, сформулированы положения, выносимые на защиту, определена теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования, описана эмпирическая база работы и апробация ее результатов.

В **первой главе «Российская высшая школа на рубеже столетий»** в четырех параграфах систематизированы основные этапы реформирования высшей школы России, в том числе в сравнительном контексте – в сопоставлении с положительным опытом достижения аналогичных целей системами высшего образования Индии и Китая.

В **первом параграфе «Высшее образование в Российской Федерации в 1990-е – 2000-е годы: тенденции развития и приоритеты высшей школы»** представлена общая характеристика российской высшей школы, в том числе ее основные проблемы (отсутствие идеологии развития высшей школы; недофинансирование системы образования; устаревание учебной литературы; разрушение научных традиций и школ и др.) и пути их решения (обеспечение инновационного характера образования; модернизация институтов системы образования как инструментов социального развития; создание системы непрерывного образования, подготовки и переподготовки профессиональных кадров; рост расходов на высшее образование; формирование механизмов оценки качества и востребованности образовательных услуг и др.), а также ключевые этапы реформирования высшей школы России. В качестве основных векторов изменений в российской системе высшего образования в начале XXI века в диссертации названы: повышение конкурентоспособности страны в сфере образования, науки и технологий; трансформация подходов к развитию системы высшего образования и создание большой группы университетов, успешно конкурирующих на мировом рынке; распространение лучших практик научно-исследовательской, образовательной и инновационной деятельности; интеграция образовательного процесса и научно-

исследовательской, технологической и инновационной деятельности университета; создание благоприятных условий для развития и успешной реализации личностного потенциала всех участников образовательного процесса. Также выделены следующие отличительные черты современного российского высшего образования: введение инвестиционных проектов поддержки вузов; повышение самостоятельности вузов; появление государственного заказа на подготовку специалистов как элемента финансовой поддержки высшего образования.

Во *втором параграфе «Появление рейтингов в российской системе высшего образования»* рассмотрены основные этапы внедрения инструментов ранжирования в систему оценки и управления российской высшей школы, факторы формирования общественного мнения о рейтинговании университетов и методология первых российских рейтингов («Три миссии университета» и Global Universities Ranking – GUR). Акцент сделан на представленности российских вузов во Всемирном рейтинге университетов (THE – World University Rankings), Академическом рейтинге университетов мира (ARWU – Academic Rankings of World Universities) и Рейтинге лучших университетов мира (QS World University Rankings) в ретроспективном аспекте.

В *третьем параграфе «Экспорт российского высшего образования»* дана оценка роли экспорта высшего образования в национальной экономике и проанализированы основные меры государственной политики в целях выхода страны на высокие позиции международного рынка образовательных услуг. В параграфе обоснован статус России как полноценного участника мировой системы высшего образования (в том числе благодаря преемственности программ бакалавриата, магистратуры и аспирантуры): вырос уровень интернационализации российских вузов; ими учтены международные стандарты; они участвуют в международном рейтинговании университетов – международное признание достижений российской высшей школы становится решающим фактором конкурентоспособности страны на мировом рынке образовательных услуг. В частности, в параграфе дана оценка результатов проекта «Экспорт образования»: усовершенствована нормативная база, регулирующая прием и обучение иностранных граждан, налогообложение образовательной деятельности в рамках международного сотрудничества; вводятся новые формы совместных образовательных программ и программ на английском языке; развивается инновационная цифровая образовательная среда на всех уровнях обучения; расширяются рамки онлайн-образования для иностранцев; организуются образовательные туристические маршруты и летние программы обучения; создается единый интернет-навигатор по российской системе образования. По всем перечисленным параметрам в параграфе при-

ведены статистические данные, которые позволяют оценить масштабы их развития.

В **четвертом параграфе «Зарубежные примеры успешного развития высшей школы: Индия и Китай»** представлены результаты анализа успешного опыта выстраивания образовательной политики с ориентацией на требования международных рейтинговых систем. Показано, как Индия и Китай создали условия для интернационализации высшей школы и привлечения зарубежных студентов и специалистов, провели стандартизацию программ высшего образования и повысили их качество, увеличили количество высококорейтинговых научных публикаций и инновационных патентов, расширили сотрудничество с крупнейшими мировыми вузами, усовершенствовали системы управления университетами – в результате национальные системы университетов превратились в комплексную научно-образовательную инфраструктуру, обеспечивающую непрерывное производство инновационных продуктов. Акцент сделан на том, как положительный опыт Индии и Китая может быть учтен при разработке программ долгосрочного развития конкретного университета и мер по повышению конкурентоспособности России в области образования, науки и технологий. Например, увеличение числа образовательных программ и площадок для получения иностранными гражданами с разным уровнем подготовки образовательных услуг в России позволит миру «открыть» для себя новые российские университеты.

Во **второй главе «Концептуальные основания и принципы рейтингования в сфере высшего образования»** в пяти параграфах представлена типология рейтингов в высшем образовании, реконструирована история их развития, обозначены различия в методологии составления мировых рейтингов и обоснован «статус» рейтинга как нового инструмента управления репутацией вуза.

В **первом параграфе «История развития образовательных рейтингов и стандартизации их критериев»** систематизированы основные принципы классификации рейтингов и показано, что разнообразие рейтингов обусловлено различиями их целей (институциональные, отраслевые / предметные, специальные рейтинги), охвата (мировые, региональные и национальные), структуры и методологии (основанные на интегральном подходе, многомерные и многофакторные). Затем обозначены и рассмотрены факторы, обусловившие нынешнее влияние систем рейтингования на высшее образование (рост конкуренции между университетами и между образовательными системами разных государств; запрос разных заинтересованных групп на получение объективной информации об университетах; рост конкуренции на

рынке труда), и проведен анализ этапов развития процедуры ранжирования университетов мира.

Во *втором параграфе «Рейтинг как инструмент управления репутацией»* предложен и обоснован вариант анализа функциональных особенностей ранжирования учреждений высшего образования, для чего систематизированы, рассмотрены и проиллюстрированы демонстрационная, оценочная, конкурентная, рыночная и мотивационная функции рейтингов, а также функция контроля. Акцент на функциональных особенностях ранжирования университетов обусловлен необходимостью изучения взаимосвязи между разработкой и реализацией конкретных государственных программ и проектов по поддержке учреждений высшего образования и их продвижению в международном образовательном пространстве, с одной стороны, и популяризацией международных рейтингов в российском обществе – с другой. В параграфе отмечено и обосновано положительное влияние международных систем ранжирования организаций высшего образования на российскую систему образования.

В *третьем параграфе «Ведущие международные рейтинги QS, THE, ARWU: сходства и различия в методологии»* представлены результаты сопоставительного анализа характерных и специфических черт ведущих международных рейтингов. Так, рейтинг QS оценивает качество исследований, проводимых сотрудниками и студентами университета, качество преподавания и уровень интернационализации, а также репутацию университетов посредством опросов представителей академического сообщества и работодателей. Основа THE – оценка учебной среды без преимущественного выделения технических и естественных направлений, рейтингование молодых университетов и детализированное представление данных, что позволяет пользователям рейтинговых таблиц создавать собственные поисковые запросы (и ранжированные списки). Основа ARWU – подсчет количества лауреатов ведущих мировых премий среди сотрудников/выпускников университета без учета репутации университета в академической среде и у работодателей, а также учет специфики азиатских вузов (например, сплоченность образовательных учреждений и их тесное взаимодействие с предприятиями).

В *четвертом параграфе «Влияние международных рейтингов на узнаваемость российских университетов»* показано, как и почему международные рейтинги сегодня стали важным элементом мирового рынка образовательных услуг, несмотря на то что они не всегда дают объективную оценку конкретным вузов, а скорее конструируют некую экспертно-профессиональную реальность, обозначая конкурентные преимущества университетов в сопоставительном контексте и в заданной системе критериев.

Узнаваемость вуза на международном рынке определяет его привлекательность для нескольких групп – прежде всего для абитуриентов как основных потребителей образовательных услуг и для работодателей, заинтересованных в выпускниках топовых классических университетов и узкопрофильных вузов. В свою очередь, узнаваемость университета определяет уровень вложений в него ресурсов государства и инвесторов в целях создания интеллектуальных продуктов мирового уровня. Рейтинг фиксирует положение вуза относительно университетов-конкурентов в определенный момент времени, однако умение просчитать тенденции развития образования на основе результатов рейтингования дает университету конкурентное преимущество. Анализ продвижения российских университетов в международных рейтингах показывает, что в его основе лежат преимущественно показатели академического признания, что характерно для стран с большой национальной сетью университетов.

В пятом параграфе «Влияние позиций в международном рейтинге на образовательную политику университета» объясняется, почему рейтинги стали эффективным инструментом информирования заинтересованных лиц (абитуриентов, студентов, их родителей, преподавателей и работодателей) о состоянии, тенденциях и перспективах развития как самой образовательной организации, так и той предметной области, которую университет в той или иной степени представляет. Основным требованием общества к международным рейтингам были и остаются прозрачность, объективность и надежность оценивания и ранжирования, однако именно по этим показателям рейтинги, как правило, подвергаются критике. Тем не менее, одним из решающих факторов, влияющих на выбор абитуриентами образовательной организации, остается ее имидж, формируемый все в большей степени ее позициями в международных университетских рейтингах. Соответственно, международный рейтинг может обоснованно рассматриваться и использоваться как вспомогательный, всеобщий и развивающийся фактор, задающий неформальные правила и ограничения для имиджа образовательного учреждения, т.е. рейтинг выполняет функцию формирования образа (создания и поддержания репутации) учебного заведения.

В третьей главе «Российские университеты: особенности и тенденции изменения» в четырех параграфах последовательно показано, как взаимосвязаны формирование нового образа вуза и поиск новых управленческих моделей в целях роста узнаваемости университета и его международного продвижения.

В первом параграфе «Изменение образа высших учебных заведений» реконструированы причины и факторы поиска университетами новых путей

и инструментов развития, в том числе, позиционирование университета как отдельного бренда. Показано, что разработка и продвижение нового образа/бренда позволяют университету сформировать устойчивую положительную репутацию у всех заинтересованных групп и основываются не только на визуально-материальных составляющих (например, логотипе), но и на совершенствовании таких принципиальных для высшей школы показателей, как качество и спектр образовательных услуг, материально-техническое обеспечение, сотрудничество со стратегическими партнерами – образовательными и иными организациями – и узнаваемость на мировом образовательном рынке. Обосновано, что создание нового образа высшего учебного заведения должно следовать, в первую очередь, принципам непрерывности, адресности и ориентации на потребителя, а также единства системы мероприятий (во внутренней корпоративной среде и во внешней среде). Разработка и продвижение нового образа университета не должны быть самоцелью – они необходимы, когда образ университета устарел или устаревает по отношению к его идеологии и/или визуальному образу, университет только планирует или уже расширяет сферы деятельности, меняя приоритетный сегмент образовательного рынка; зафиксировано снижение лояльности потребителей, и университет стремится изменить ситуацию, угрожающую его репутации; проводится объединение высших учебных заведений, требующее создания нового общего бренда; необходимы инвестиции, в том числе дополнительное финансирование в кризисных ситуациях или в условиях обострения конкуренции на рынке образовательных услуг.

Во *втором параграфе «Влияние роста узнаваемости российских университетов на академические партнерства и научно-техническое развитие»* обозначены и обоснованы ключевые индикаторы роста узнаваемости вуза – изменение позиции вуза в международных рейтингах и увеличение его репутационного капитала («ценность» в глазах абитуриентов, работодателей, государства и мирового академического сообщества). По результатам проведенного анализа сделан вывод, что в целях закрепления своих рейтинговых позиций, взаимовыгодного обмена ресурсами и продвижения собственного бренда университеты сегодня создают временные или постоянные форматы академического партнерства в рамках широкого спектра совместных проектов: новые образовательные продукты (например, программы, ориентированные на конкретную страну или определенную сферу деятельности); консорциумы и научные центры мирового уровня (НЦМУ). Показано, что уже сегодня просматриваются основания утверждать, что новые форматы взаимодействия ведущих вузов России с предприятиями финансовой и промышленной сфер, исследовательскими институтами и международными

партнерами способны обеспечить научно-технологический прорыв в стратегических для российской науки и экономике сферах.

В *третьем параграфе «Кластерный подход как новая управленческая модель»* данный подход представлен как вариант успешной управленческой модели для академических партнерств на конкретном эмпирическом «кейсе». Кластерный подход реализуется в РУДН как организационно-управленческая модель взаимовыгодного сетевого сотрудничества с заинтересованными партнерами и экспорта российского образования в зарубежные страны. Так, создание и координация деятельности партнерств в рамках международной проектной деятельности ведется в трех основных направлениях – организационном (согласование позиций на региональном и межвузовском уровнях, органов государственной власти, образовательных и бизнес-структур), образовательном (экспорт российского образования через образовательную и научную деятельность) и информационном (создание коммуникационной платформы для обеспечения общего информационного поля). Показано, как кластерный подход обеспечивает РУДН закрепление на региональных образовательных рынках в качестве международного классического исследовательского и предпринимательского университета – лидера экспорта российского высшего образования – посредством сочетания в рамках кластерного подхода трех направлений взаимодействия с организациями-партнерами (образовательное, научно-исследовательское и технологическое/предпринимательское).

В *четвертом параграфе «Разработка метода построения модели современного университета (на примере РУДН)»* представлен разработанный автором инструмент оценки восприятия университета социальными акторами – метод трехфакторного анализа, основанный на дихотомии по параметрам оценки, прогнозирования и действий, который можно назвать П-М/В-Р/Р-Б (Преимущества – Минусы / Возможности – Риски / Решения – Бездействие). В параграфе данный метод представлен в табулированной форме, наглядно подтверждающей, что он может стать эффективным инструментом стратегического планирования, позволяющим оценить сильные и слабые стороны университета с точки зрения разных целевых групп. Данный метод был успешно апробирован в РУДН (дорожная карта развития университета была обновлена и изменена по результатам данного трехмерного анализа), что позволяет рекомендовать его для использования аналогичным типом университетов (классическими, многопрофильными, международно ориентированными), в том числе в рамках (ре)брендинга. По сути, в параграфе приведен пример применения разработанного трехфакторного анализа – для

оценки положения РУДН на первых этапах разработки стратегии развития университета на период 2021–2030 годов.

В четвертой главе «Продвижение РУДН в рейтингах QS» в семи параграфах представлены результаты предпринятых руководством РУДН (при непосредственном участии автора) основных шагов для продвижения РУДН в международных университетских рейтингах. РУДН рассмотрен как показательный «кейс» комплексного подхода к организации деятельности университета в системе многокритериальных оценок, что позволяет как тиражировать опыт РУДН по успешному продвижению в международных рейтингах, так и лучше понимать то разнообразие функций, которые рейтинг может выполнять в управлении и развитии конкретного университета и социального института высшего образования в целом.

В первом параграфе «*Определение приоритетных направлений и новых форм работы*» представлен список мероприятий, составленный на основе результатов применения трехфакторного анализа П-М/В-Р/Р-Б. Так, в РУДН в качестве приоритетных направлений были выбраны современные языки и лингвистика, математика, химия и медицина. Систематический анализ в рамках выделенных приоритетных направлений существующих возможностей и ограничений, особенностей обучающегося контингента и профессорско-преподавательского состава, доступного финансирования (внешнего и собственных средств) и продвижения в рейтингах позволили управленческому составу конкретизировать цель и задачи развития университета в дорожной карте конкретных мероприятий и сосредоточить необходимые финансовые, административные и кадровые ресурсы на реализации этих мероприятий.

Во втором параграфе «*Приоритетные направления “Современные языки” и “Лингвистика”*» реконструирована траектория продвижения РУДН в этих предметных рейтингах и факторы, ее определившие, в первую очередь, конкретные управленческие решения Института современных языков, межкультурной коммуникации и миграций, поддержанные руководством РУДН: создание франко-российской лаборатории «Динамика языков в миноритарной ситуации» (междисциплинарные исследования языков этнических меньшинств в России, Европе и Азии); проведение QS Subject Focus Summit 2020 «Languages and Migration in a Globalized World» (с приглашением в качестве спикеров ведущих ученых и управленцев в сфере высшего профессионального образования), что позволило РУДН презентовать программы «Modern languages»/«Современные языки» и «Linguistics»/«Лингвистика» широкому кругу абитуриентов, студентов, представителей академической среды и деловых кругов; определение и продви-

жение новых направлений исследований (механизмы эффективного межкультурного взаимодействия; механизмы предотвращения коммуникативных конфликтов, основанных на межкультурном непонимании; социокультурная адаптация мигрантов; речевые практики и стратегии мигрантов в повседневном общении в ситуации переключения кода и др.).

В *третьем параграфе «Кадровые процессы»* описаны апробированные в РУДН новые для университета формы вертикального и горизонтального взаимодействия (прежде всего штатных) сотрудников, система мотивации и социальной поддержки, разработка и внедрение которых были обусловлены ориентацией на продвижение в международных рейтингах, подъемом престижа работы в сфере высшего образования в целом и в высокорейтинговом классическом университете в частности. Объясняется, почему и как именно руководство РУДН перестроило такие принципиально важные формы взаимодействия с персоналом, как коммуникация и система вертикальных и горизонтальных связей: создано комплексное многоуровневое виртуальное пространство корпоративного портала, внедрены дополнительные каналы обмена информацией, в том числе через социальные сети; внесены изменения в корпоративную культуру для повышения эффективности работы персонала, в том числе проектно-командные формы и инструменты.

В *четвертом параграфе «Научная и проектная деятельность»* показано, как РУДН последовательно расширяет спектр организуемых мероприятий: саммиты, международные, всероссийские и региональные научные и научно-практические конференции, многие из которых проводятся на регулярной основе, получили признание научной общественности и помогают университету поддерживать профессиональные (академические и экономические) связи по всему миру. В свою очередь, конференции стимулируют публикационную активность сотрудников РУДН, а это важный фактор академического престижа университета, влияющий на его позиции в международных рейтингах. Активное участие РУДН в грантовой деятельности (проекты Министерства образования и науки и крупных научных фондов) также позитивно влияют на продвижение университета в международных системах рейтингования. В частности, РУДН стимулирует сотрудников подавать заявки на финансирование научных проектов, создав специальные подразделения: одни помогают профессорско-преподавательскому составу решать административно-финансовые вопросы, связанные с получением и отчетностью по грантам; другие на конкурсной основе развивают научную и научно-практическую деятельность за счет собственных средств университета (внебюджетное финансирование).

В *пятом параграфе «Сотрудничество с научно-образовательными, научно-практическими и производственными организациями»* обоснована необходимость расширения списка организаций-партнеров университета из числа научно-образовательных, научно-практических и производственных организаций России и зарубежных стран и представлены конкретные шаги, предпринятые РУДН в данном направлении. Здесь приоритетной формой деятельности РУДН выступают консорциумы, обеспечивающие более тесные связи между университетом и работодателями при трудоустройстве выпускников, в организации производственных и научно-исследовательских практик, в расширении спектра волонтерской деятельности студентов.

В *шестом параграфе «Профильные научные журналы»* систематизированы особенности научных журналов РУДН, а также предпринятые на этой основе конкретные шаги по их реорганизации и продвижению в международных и российских базах цитирования. Показано, что хотя РУДН сегодня принимает участие в наиболее масштабной программе поддержки высших учебных заведений в истории России «Приоритет–2030», которая уделяет особое внимание публикационной активности, РУДН уже достаточно давно обобщил международный опыт продвижения научных изданий и поддерживает программы развития своих научных журналов, благодаря чему и были достигнуты представленные в параграфе результаты.

В *седьмом параграфе «Новые акценты учебно-образовательной деятельности»* представлены предпринимаемые РУДН меры по расширению спектра и актуализации содержания программ дополнительного образования (в том числе путем создания совместных с работодателями программ и электронных образовательных продуктов для размещения на онлайн-платформах) в интересах налаживания сотрудничества с работодателями и привлечения иностранных учащихся, по развитию технологий и информатизации образовательного пространства, а также запланированные дальнейшие шаги по закреплению и улучшению достигнутых университетом позиций в международном научно-образовательном пространстве.

В **Заключении** подведены результаты диссертационного исследования по всем поставленным во Введении задачам и намечены пути дальнейшего изучения рассмотренной проблематики в фундаментальном и прикладном направлениях.

ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи, опубликованные в рецензируемых журналах ВАК

1. Эбзеева, Ю. Н. Перспективы продвижения российских вузов в международном академическом рейтинге ARWU / Ю. Н. Эбзеева, Л. Н. Гишкаева // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. – 2022. – Т. 22. – № 2. – С. 337–351. – (1.423 пл./1.2 пл.).
2. Эбзеева, Ю. Н. Позиции российских вузов в мировых рейтингах в 2022 году / Ю. Н. Эбзеева, Ю. Б. Смирнова // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. – 2022. – Т. 22. – № 4. – С. 909–918. – (0.91 пл./0.77 пл.).
3. Эбзеева, Ю. Н. Публикационная деятельность университета как элемент построения имиджа / Ю. Н. Эбзеева // Вестник Южно-Российского государственного технического университета. Серия: Социально-экономические науки. – 2022. – Т. 15. – № 5. – С. 89–99. – (1.01 п.л.).
4. Эбзеева, Ю. Н. Методология ребрендинга вуза / Ю. Н. Эбзеева // Alma-Mater (Вестник высшей школы). – 2022. – № 12. – С. 80–85. – (0.51 п.л.).
5. Эбзеева, Ю. Н. Рейтинг университета как элемент аттрактивности для потенциальных абитуриентов / Ю. Н. Эбзеева // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Социология. Политология. – 2023. – Т. 23. – № 1. – С. 33–38. – (0.51 п.л.).
6. Эбзеева, Ю. Н. Особенности организационного механизма управления структурным подразделением вуза в условиях конкуренции / Ю. Н. Эбзеева // Вестник Южно-Российского государственного технического университета. Серия: Социально-экономические науки. – 2023. – Т. 16. – № 1. – С. 84–92. – (0.81 п.л.).
7. Эбзеева, Ю. Н. Управленческая деятельность в высшей школе как предмет социологического анализа / Ю. Н. Эбзеева // Труд и социальные отношения. – 2023. – Т. 34. – № 1. – С. 124–132. – (0.81 п.л.).
8. Эбзеева, Ю. Н. Трудоустройство выпускников как аспект деятельности университета / Ю. Н. Эбзеева, Н. М. Дугалич // Alma-Mater (Вестник высшей школы). – 2023. – № 3. – С. 75–83. – (0.81 пл./0.69 пл.).
9. Эбзеева, Ю. Н. Различия в методологии определения ведущих рейтингов вузов / Ю. Н. Эбзеева // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. – 2023. – № 1. – С. 174–180. – (0.61 п.л.).
10. Ebzeeva Y.N. Digital products of Peoples' Friendship University of Russia as a guarantor of the quality of its activities / V. M. Filippov, Yu.N. Ebzeeva // Труд и социальные отношения. – 2023. – Т. 34. – № 2. – С. 121–134. – (1.32 пл./1.12 пл.).
11. Эбзеева, Ю. Н. Управленческая деятельность университета согласно принципам ЦУР / Ю. Н. Эбзеева // Социальное пространство. – 2023. – Т. 9. – № 2. – С. 1–11. – (1.11 п.л.).

12. Эбзеева, Ю. Н. Повышение конкурентоспособности образования России на международном уровне / Ю. Н. Эбзеева, Л. Н. Гишкаева // *Logos et Praxis*. – 2023. – Т. 22. – № 1. – С. 62–72. – (1.01 пл./0.86 пл.).

13. Эбзеева, Ю. Н. Качество образования как основа репутации университета: современные тенденции развития дополнительного профессионального образования / Ю. Н. Эбзеева, Ю. Б. Смирнова // *Вестник Южно-Российского государственного технического университета*. Серия: Социально-экономические науки. – 2023. – Т. 16. – № 2. – С. 94–104. – (1.01 пл./0.86 пл.).

14. Эбзеева, Ю. Н. Основные проблемы развития научных школ в современном образовании / Ю. Н. Эбзеева, Л. Н. Гишкаева // *Alma-Mater (Вестник высшей школы)*. – 2023. – № 5. – С. 35–42. – (0.71 пл./0.6 пл.).

15. Эбзеева, Ю. Н., Выпускник РУДН – представитель мировой элиты: воспитательный аспект деятельности вуза / В. М. Филиппов, Ю. Н. Эбзеева // *Alma-Mater (Вестник высшей школы)*. – 2023. – № 5. – С. 8–15. – (0.71 пл./0.6 пл.).

Статьи, опубликованные в изданиях, проиндексированных в международных базах данных научного цитирования Scopus/WoS

16. Ebzeeva Y.N., Breaking through in subject rankings: IMLICAM experience./ N. Dugalich, D. Nakisbaev, A. Levshits// *ICERI 2019 Proceedings*, pp. 4239–4243. – (0.41 пл./0.17 пл.).

17. Ebzeeva, Y.N., International rankings on the competitiveness of universities in global educational space./ Dubinina, N., Dugalich, N., Levshits, A., Nakisbaev, D.// *Revista online de Política e Gestão Educacional, Araraquara*, – 2022. – vol. 26, no. esp. 2, e022066. – (0.41 пл./0.14 пл.).

Монография

18. Эбзеева Ю. Н. (Ebzeeva Y.N.) Управление многопрофильным классическим университетом в условиях конкуренции = *Management of a Multidisciplinary Classical University in a Competitive Environment*. – Москва: РУДН, 2023. – 90 с. – (9.11 пл.).

Статьи, опубликованные в других научных изданиях

19. Эбзеева, Ю. Н., Реализация научных исследований в российских университетах: вызовы и ответы современности / Ю. Н. Эбзеева, Н. М. Дугалич // *Вестник Московского государственного областного университета*. Серия: Педагогика. – 2021. – № 4. – С. 119–128. – (1.32 пл./1.13 пл.).

20. Ebzeeva Y.N., Modern languages and linguistics: Climbing up world university rankings. IMLICAM know-how./N. Dugalich, D. Nakisbaev, A. Levshits// *EDULEARN21 Proceedings*. – 2021. – pp. 8667–8672. – (0.74 пл./0.21 пл.).

21. Эбзеева, Ю. Н. Грантовая поддержка как фактор развития научных исследований в российских университетах / Ю. Н. Эбзеева // *Вестник Российского университета дружбы народов*. Серия: Психология и педагогика. – 2022. – Т. 19. – № 1. – С. 146–157. – (1.62 пл.).

22. Эбзеева, Ю. Н. Рейтинг как инструмент формирования программы стратегического развития вуза / Ю. Н. Эбзеева // Вестник Государственного гуманитарно-технологического университета. – 2022. – № 1. – С. 74–81. – (1.03 п.л.).

23. Эбзеева, Ю. Н. Реализация стратегий российских вузов в условиях международных рейтингов / Ю. Н. Эбзеева, Л. Н. Гишкаева // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Государственное и муниципальное управление. – 2022. – Т. 9. – № 1. – С. 7–19. – (1.77 пл./1.5 пл.).

24. Ebzееva, Y. N. QS Subject Focus Summit 2020 on Modern Languages and Linguistics: Languages and migration in a globalized world. Russian Journal of Linguistics. – 2021. – vol. 25, no. 2, pp. 299–316. – (2.5 п.л.).

Материалы конференций

25. Эбзеева, Ю. Н. Students' satisfaction as a result of RUDN University education management / Ю. Н. Эбзеева // Научные результаты Социологии – 2022: сборник статей по материалам II Международного научного онлайн-форума, 15–17 февраля 2022 г. / Отв. ред. И. С. Шаповалова. – Белгород: ИД НИУ «БелГУ», 2023. – С. 68–75. – (1.03 п.л.).