

В Диссертационный Совет  
Д 212.199.34,  
созданный на базе ФГБОУ ВО  
«Российский государственный  
педагогический университет  
им. А. И. Герцена»

### ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА,

кандидата культурологии, доцента Высоцкого Вадима Борисовича  
на диссертацию Улановой Алины Улановны  
«Институты детской художественной культуры в истории Кыргызстана»,  
представленной на соискание ученой степени  
кандидата культурологии  
по специальности 5.10.1 – теория и история культуры, искусства

Усиление прикладного характера культурологических изысканий как в теоретическом, так и историческом аспектах в наше время стало очевидным. Непростой процесс формирования новых условий бытования культуры на постсоветском пространстве, напряженный поиск аксиологических основ национальной идентичности, переосмысление пройденного исторического пути и забота о сохранении культурной традиции в условиях процесса глобализации, - все это предполагает, в частности, анализ формирования институциональной системы евразийских культур, способов инкультурации новых поколений, механизмов гомеостаза национальной культуры. Существует большой объем исторических обзоров, архивных материалов, посвященных культуре Кыргызстана, но они, как правило, нарративны, и эти описания не дают анализа институциональной структуры данного культурного пространства, а также не рассматривают феномен детства в развитии национальной культуры.

Актуальность представленной работы, таким образом, приобретает особую значимость в попытке дать культурологическое рассмотрение

процесса формирования национальной культуры с учетом социального, педагогического, политического факторов дальнейшего её развития. Анализ кумулятивного уровня киргизской культуры соотносит традиции и новации, наследие номадического образа жизни, туземно-имперского прошлого и европейской модели культуры, позволяет делать выводы о формировании культурной самобытности Кыргызстана.

Обоснованность основных положений диссертации определяется необходимостью представить систему институтов художественной культуры применительно к миру детства. К достоинствам проведенного исследования необходимо отнести привлечение большого пласта фактологического материала, в том числе из ранее неопубликованных источников, а также самостоятельно выполненных интервью и бесед с представителями искусства современности. Их анализ дает срез национальной культуры Кыргызстана, а также способствует выявлению специфики инкультурации и социализации. Убедительным является исторический экскурс, который показывает культурную динамику, от становления институций культуры до их сегодняшнего состояния.

Сложность работы заключается в её междисциплинарном характере: она базируется на материалах, являющихся объектами исследования собственно культурологии, истории, педагогики, искусствознания, что исчерпывающе отражено в библиографии (305 названий), включающем труды по истории культуры и другим наукам отечественных и зарубежных исследователей.

К сильным сторонам диссертационного исследования также можно отнести активное использование компаративного метода исследования: сопоставляются образовательные и воспитательные практики разных типов (мектабы, русско-туземные школы, новометодные конфессиональные школы и т.п.), исследуются истоки национальной традиции (в частности различные аспекты эпоса «Манас», деятельность акынов, особенности мелоса в сравнении с музыкой тюркских народов и т.д.). Весьма продуктивной

методологией, применяемой автором к анализу различных культурных влияний, является системный метод, вполне отвечающий поставленным задачам.

Для работы характерен ровный и ясный стиль изложения, полнота аргументации, погруженность в обсуждаемую проблематику. Материал исследования автором структурирован в целом логично. Основное содержание диссертации излагается в четырех главах. Первая посвящена теоретическим и историографическим основаниям диссертационного исследования. Автор устанавливает системные связи между «культурой детства» (анализируются многообразные аспекты детского творчества и пути приобщения к искусству в контексте изучения общей истории культуры, искусствоведения, а также в работах по истории киргизской культуры, педагогике, художественному образованию и воспитанию) и структурно-функциональной основой культуры (с опорой на работы видных зарубежных и отечественных культурологов). Остальные главы посвящены развитию институтов детской художественной культуры по историческим периодам (номадический, Кокандского ханства, Российской империи, советский и современный).

Основное содержание диссертации отражено в 10 публикациях, в числе которых две монографии.

В диссертации можно выделить ряд положений, представляющих несомненный интерес и научную ценность:

1. Позиционирование культурного пространства как пересечение различных культурных сред и моделей.
2. Выявлена особенность культурной традиции Кыргызстана в историческом развитии с учетом как объективных, так и субъективных факторов.

3. Исследуемые культурные институты структурированы по функциям (создание художественного продукта, потребление, просвещение, рекреация и т.п.) и в сопоставлении с морфологией искусства.
4. Прослежена система передачи навыков художественной культуры от наставника к ученику (институт мансчи, модель устат-шакирт), что способствует ранней профессионализации и воспроизводству культуры в целом.
5. В последней главе дан актуальный материал, показывающий новые институциональные образования (НЦЮД «Сейтек», РУМЦЭВ «Балажан», фонд «Мээрим» и т.п.).

Диссертация обладает эвристическим потенциалом, в ней прослеживаются перспективы дальнейшей работы. Сформулированные выше оценки главных результатов диссертационного исследования А.У. Улановой дают основания считать, что его положения и выводы, выносимые на защиту, обладают новизной и представляются достоверными. Автореферат и публикации соответствуют содержанию диссертации.

В то же время ряд положений работы А.У. Улановой нуждается в дальнейшей корректировке:

1. Автор определяет институты как «регламентированные организации и учреждения» (с. 9. 18). Хотя самим текстом исследования опровергает такое узкое понимание. Уже в первой главе приводятся определения классиков культурологии, где институты трактуются как *формы и системы* культуры. Так, у Бронислава Малиновского «составляющие культуру виды деятельности, отношения и участники организованы по принципу решения жизненно важных задач в институты... С динамической точки зрения, то есть,

3. Исследуемые культурные институты структурированы по функциям (создание художественного продукта, потребление, просвещение, рекреация и т.п.) и в сопоставлении с морфологией искусства.
4. Прослежена система передачи навыков художественной культуры от наставника к ученику (институт мансчи, модель устат-шакирт), что способствует ранней профессионализации и воспроизводству культуры в целом.
5. В последней главе дан актуальный материал, показывающий новые институциональные образования (НЦЮД «Сейтек», РУМЦЭВ «Балажан», фонд «Мээрим» и т.п.).

Диссертация обладает эвристическим потенциалом, в ней прослеживаются перспективы дальнейшей работы. Сформулированные выше оценки главных результатов диссертационного исследования А.У. Улановой дают основания считать, что его положения и выводы, выносимые на защиту, обладают новизной и представляются достоверными. Автореферат и публикации соответствуют содержанию диссертации.

В то же время ряд положений работы А.У. Улановой нуждается в дальнейшей корректировке:

1. Автор определяет институты как «регламентированные организации и учреждения» (с. 9. 18). Хотя самим текстом исследования опровергает такое узкое понимание. Уже в первой главе приводятся определения классиков культурологии, где институты трактуются как *формы и системы* культуры. Так, у Бронислава Малиновского «составляющие культуру виды деятельности, отношения и участники организованы по принципу решения жизненно важных задач в институты... С динамической точки зрения, то есть,

принимая во внимание типы деятельности, культура может быть разложена на ряд аспектов — таких как образование, социальный контроль, экономика, системы познания, верований и морали, а также виды творческого и художественного выражения». Понятно, что институты нельзя сводить только к учреждениям.

2. Автор неоднократно употребляет формулировку «институты и институции» (с. 11, 19, 202, 206), хотя эти термины абсолютно синонимичны.
3. Трудно согласится с трактовкой «Кукольного театра как культурного института» (с. 132).
4. В 4 главе автор уходит в описательность журналистского типа (выделенный курсивом абзац о состоянии Государственного театра кукол им. М. Жангазиева на с. 179).

Высказанные критические замечания, однако, не уменьшают ценности представленной работы как самостоятельного и актуального исследования значимой научной проблемы и должны рассматриваться только в плане дальнейших перспектив.

Диссертация А.У. Улановой представляет собой законченное и самостоятельное исследование, вносящее существенный вклад в область теории и истории культуры. По обоснованности и достоверности выводов, научной новизне основных положений и практической значимости работа соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Следует отметить теоретическую и практическую значимость исследования, материалы которого могут быть использованы как в научно-исследовательской работе, прежде всего в области теории и истории культуры, педагогики, политологии, так и в учебно-педагогической практике и лекциях для подготовки преподавания курсов по соответствующим дисциплинам.

Диссертация Улановой Алины Улановны «Институты детской художественной культуры в истории Кыргызстана», которая представлена на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 5.10.1 – теория и история культуры, искусства является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи выявления институциональной структуры детской художественной культуры и определения вектора её развития в Кыргызстане, она имеет значение для развития науки и соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским работам данной специальности, в том числе соответствует требованиям п.9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. в действующей редакции, а ее автор – Уланова Алина Улановна заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 5.10.1 – теория и история культуры, искусства.

Официальный оппонент:



Высоцкий Вадим Борисович  
01.09.2023

Кандидат культурологии (5.10.1 – теория и история культуры, искусства),  
доцент (по кафедре теории истории культуры),  
заведующий кафедрой культурологии, педагогики и искусств Автономной некоммерческой организации высшего образования «Русская христианская академия имени Ф.М. Достоевского».

Контактные данные:

РХГА им. Достоевского. Адрес: 191011, Санкт-Петербург, наб. р. Фонтанки,  
д. 15, литер А. Телефон: (812) 571-30-75. Сайт: rhga.ru

Подпись

Высоцкого В.Б.  
заверяю

Документовед  
Чернова Л.Л.

