

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Гапановича Станислава Олеговича
«Философия биологии пола (онтолого-эпистемологический аспект)»,
представленной на соискание степени кандидата философских наук по
специальности 5.7.1 – Онтология и теория познания

Актуальность темы исследования.

Принятие тезиса философской герменевтики об историчности познаваемой истины связано с осознанием ее зависимости от «предрассудков своего времени», от особенностей того или иного социокультурного контекста. Тем не менее, на путях проблематизации оснований науки в русле характерного для исторической эпистемологии признания принципиальной исторической изменчивости критериев научности открывается перспектива адекватного описания того, что «есть на самом деле».

Со второй половины прошлого века биологическая теория пола оказалась в эпицентре напряженной полемики на почве несовместимости позиций по вопросам реальности пола, его природы, объектов онтологии, эпистемологических условий их фиксации и методов описания (редукционизм, холизм, типологизм, эволюционизм, организмизм и др.). Вопросы детерминации пола и гендера (биологические и социальные) в процессах организации и эволюции жизни, в формировании видов гендерного поведения и отвечающих им воззрений и идейно-теоретических доктрин служат предметом неутихающих дискуссий. К наиболее тревожным последствиям сложившейся ситуации следует отнести стоагеии и практики своего рода гендерного волюнтаризма, ведущие к масштабным изменениям гендерного поведения, создающим угрозу существованию *Homo sapiens* и созданной им культуры.

Степень обоснованности научных положений, выводов, и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Диссертация С.О. Гапановича посвящена решению объективно сложных задач уяснения онтологического статуса и логико-эпистемологического смысла в контексте философского анализа достигнутого уровня естественнонаучных знаний в области новейших биологических исследований механизмов репродуктивного поведения в живой природе и человеческих популяциях. Вне всякого сомнения, их результаты затрагивают экзистенциальные аспекты как настоящего, так и будущего человеческого общества и созданной им культуры. Настоятельная потребность обобщения и систематического философского анализа теоретического и опытно-экспериментального материала современной биологии пола и гендера определяется тем, что без работы по идентификации объектов онтологии пола, референциальной и истинностно- значимой осмысленности содержания отражающих их теоретических понятий, невозможно построение

демографически адекватной стратегии, обеспечивающей историческую перспективу культурно- цивилизационного творчества.

В целом следует признать, что авторские аргументы соответствуют теме исследования, структура диссертации построена логично, а сделанные автором выводы соответствуют исходным данным. Научная достоверность полученных результатов не вызывает сомнений. В пределах поставленных целей и задач учтен соответствующий научный контекст. Свои концептуальные положения автор подкреплял, используя наиболее значимые исследования, хотя привлечение материалов дискуссий последних лет по вопросам методологии исторической эпистемологии и т.д. помогло бы не только украсить диссертационную работу, но и более убедительно аргументировать авторские положения и выводы.

Достоверность и новизна исследования, полученных результатов

Научная эрудиция автора находит свое отражение во внушительной библиографии и постоянном обращении к текстам ученых, так или иначе касающихся проблематики диссертации. Исследование, проведенное Станиславом Олеговичем, посвящено онтолого-эпистемологическому анализу проблематики биологии пола на основе обобщения обширного естественно-научного материала (эмпирического и теоретического). Систематическая разработка проблематики с позиций логико-методологических принципов в сочетании с возможностью включения в поле анализа темы диссертации профессионально осмысленных массивов биологических данных позволило во многом по-новому подойти к самой постановке проблемы пола (и гендера), развить убедительную аргументацию в пользу ряда нетривиальных, представляющих безусловную научную ценность, положений.

Методический подход раскрывает внутреннее идейное единство различных философских учений и методологических подходов, что дает результаты, превосходящие ценность их всех, исследованных и примененных по отдельности.

Оценка структуры и содержания диссертации.

Работа состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения и списка литературы. Структура работы не вызывает замечаний.

В первой главе «Понятие пола: философско-антропологический смысл и теоретико-биологические репрезентации» диссертант дает очерк основных исторических этапов изучения проблемы пола в философии и биологии, прослеживая основные этапы рефлексии пола в западноевропейской и отечественной философской традиции. Сколько-нибудь корректная постановка вопросов биологии пола вряд ли возможна вне учета особенностей соответствующего вполне определенного философско-мировоззренческого контекста. Вытекающая отсюда потребность рассматривать пол и гендер в приуроченности к опыту их метафизической рецепции и научного познания подводит к необходимости их изучения в

контексте анализа онтолого-эпистемических аспектов двух интеллектуальных традиций в европейской философии, включая достижения собственно биологических исследований.

В силу множественности и неоднородности объектов онтологии пола, выполняющих роль одновременно и важнейших элементов стратегии органической жизни, и факторов социокультурной динамики, противоречивости онто-эпистемологических условий их осмысленности, возникают трудности предметного самоопределения общей теории пола и построения вытекающих из нее антропологически аутентичных практик сексуального поведения. Непроясненность проблемы реальности пола – главная причина гендерного релятивизма и номинализма, распространения антропологически агрессивных доктрин репродуктивного поведения, либо полностью исключающих существование пола, как популяции индивидов, либо допускающих однополость, либо множественность полов.

Во второй главе «Становление социальных матриц полового поведения» раскрываются социобиологические аспекты онтологии пола и гендера на современном этапе развития эволюционно-биологических представлений. Пол и гендер принадлежат к числу атрибутивных определений и органической, и разумной жизни, и в виде логически корректных, референциально осмысленных биосоциальных понятий являются необходимым условием построения общей теории жизни. Диссертант делает вывод, что и пол, и гендер представляют собой сложные, многоуровневые образования, характеризующиеся многообразием органически взаимосвязанных признаков биосоциального комплекса. Уяснение природы пола и сущности гендера находится в прямой зависимости от преодоления, доминирующих в современной науке методологических альтернатив (редукционизм – холизм, элементаризм – композиционизм, феноменализм – эссенциализм, структурализм – функционализм и т.д.).

Половой диморфизм как форма бытийно-онтологической осмысленности эволюции в антропогенезе послужил непосредственной предпосылкой разработки Ч. Дарвином теории полового отбора, как главной закономерности гоминизации, а затем и последующей эволюции человека. Эволюционно-экологический подход, опирающийся на логико-дискурсивные ресурсы диалектики, феноменологии, эвристику и интуиции аналитики понимания, результаты современных биосемиотических исследований открывает реальную перспективу методологически корректной постановки вопросов переосмысления явлений пола с точки зрения знаково-символических средств, в которые они облечены.

Третья глава диссертационного исследования С.О. Гапановича «Антропологические антиномии культурно-цивилизационных стратегий пола» посвящена историко-эпистемологическому анализу основных идей гендерной философии и их релевантности данным современной биологии. Как убедительно показано диссертантом, для построения теории

репродуктивного поведения, отвечающей потребностям выживания и исторической перспективы человека необходимы выяснение и идентификация эволюционно-экологического статуса процессов гендерных трансформаций взаимоотношений полов. Исследования последних десятилетий в области охраны окружающей среды, глобального и регионального экологического прогнозирования и др. показывают, что решение задачи трансдисциплинарного синтеза знаний о поле и гендере возможно лишь на основе преодоления господствующих жизненно-практических и теоретико-познавательных установок индивидуалистического антропоцентризма - главной причины как исторических, так и современных антропологических катастроф и экологических кризисов. Одним из перспективных подходов для решения этой задачи представляется биосемиотический, в рамках которого возможен синтез методологических возможностей как натуралистического, так и социокультурного подходов; обобщение новейших данных этологии человека, поведенческой экологии и др.

Исследование онтологии пола в историческом становлении проблематики указывает на подход с позиций историзма (основы дарвинистского эволюционного подхода) и позволяет раскрыть диалектику пола, как биологического феномена, и гендера, как феномена культуры. Анализ содержания диссертации позволяет заключить, что формулировка вопросов эпистемологического и онтологического аспекта философского анализа биологии пола, постановка и разработка проблемы, осуществленная диссертантом, является оригинальной и плодотворной, в то время как предложенные в диссертации способы решения проблем не всегда представляются исчерпывающими, что указывает на перспективность дальнейшей работы в этом направлении. Методологические наработки автора в исследовании намеченного в диссертации широкого круга задач могли бы получить развитие в дальнейшем, быть может, в докторской диссертации, или использованы в разнообразных исследовательских практиках. Автор продемонстрировал обширную эрудицию, хорошее знание литературы по исследуемым проблемам, умение формулировать задачи и артикулировать выводы. Таким образом, диссертация С.О. Гапановича в целом является весьма продуктивным шагом в изучении этих проблем и прогрессивной разработкой в онтологии и теории познания.

Диссертация содержит некоторые недостатки, в связи с чем могут быть высказаны отдельные критические замечания.

Во-первых, диссертант вполне обоснованно указывает на междисциплинарный характер исследования, но, как представляется, проблематизация пола, ее эпистемологический анализ, могли бы опираться на более репрезентативную базу результатов современных социогуманитарных исследований.

