

+

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 33.2.018.11,
созданного на базе федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования «Российский
государственный педагогический университет им. А. И. Герцена»
Министерства просвещения Российской Федерации **по диссертации на
соискание ученой степени кандидата наук**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 15 июня 2023 г. № 4

О присуждении Трущелёву Павлу Николаевичу,
гражданину Российской Федерации,
ученой степени кандидата филологических наук

Диссертация «Эмотивная прагматика учебного текста (эмоция интереса)» по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России принята к защите 3 апреля 2023 года, протокол № 2 диссертационным советом 33.2.018.11 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» Министерства просвещения Российской Федерации (191186, г. Санкт-Петербург, наб. реки Мойки, д. 48, корп. 5) приказ № 594 / нк от 02.06.2022.

Соискатель Трущелёв Павел Николаевич 25 марта 1992 года рождения.

В 2019 г. соискатель окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена», освоил программу магистратуры по направлению подготовки 44.04.01 Педагогическое образование, присвоена квалификация «Магистр».

В 2022 г. соискатель окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский

государственный педагогический университет им. А. И. Герцена», освоил программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по направлению подготовки 45.06.01 Языкознание и литературоведение, присвоена квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

В период подготовки диссертации и по настоящее время Трущелёв П.Н. работает ассистентом кафедры русского языка филологического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена».

Диссертация выполнена на кафедре русского языка филологического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» Министерства просвещения Российской Федерации.

НАУЧНЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ – ПИОТРОВСКАЯ ЛАРИСА АЛЕКСАНДРОВНА, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры русского языка федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена».

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОППОНЕНТЫ:

ИОНОВА СВЕТЛАНА ВАЛЕНТИНОВНА, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры общего и русского языкознания федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Государственный институт русского языка им. А. С. Пушкина»;

ТАЛАНИНА АЛЕКСАНДРА АНДРЕЕВНА, кандидат филологических наук, ассистент кафедры русского языка и литературы федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский горный университет».

- дали положительные отзывы о диссертации.

ВЕДУЩАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградский государственный социально-педагогический университет», г. Волгоград в своем положительном заключении, подписанном заведующим кафедрой русского языка и методики его преподавания, доктором филологических наук, профессором, доцентом Кристиной Ивановной Декатовой, указала, что диссертация Трущелёва Павла Николаевича содержит решение научной задачи прагматического анализа учебной письменной эмоциогенной коммуникации. Теоретические суждения, анализ языковых фактов и общие результаты диссертации обоснованы обширной эмпирической базой исследования, использованием учебников по различным дисциплинам и данных, полученных в результате серий экспериментов с участием школьников. В результате прагматического анализа значительного по объему языкового материала разработана непротиворечивая классификация языковых и речевых средств пробуждения и поддержания эмоции интереса у читателя учебного текста. Использование комплекса методов коммуникативного, эмотивного, функционально-стилистического, синтаксического анализа текста позволило соискателю доказать гипотезу о наличии эмотивной прагматики учебного текста и языковых способах ее воплощения в письменном учебном дискурсе.

Соискатель имеет 8 научных работ, все по теме диссертационного исследования общим объёмом 6,6 п. л., авторский вклад 6,2 п. л., в том числе: 7 статей в рецензируемых научных журналах (6,4 п. л. / авторский вклад 6 п. л.), публикаций в других журналах — 1 (0,2 п. л.). В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Трушелёв П.Н. Лингвистика читательского интереса: эмотивная прагматика учебных текстов по истории / П.Н. Трушелёв // Филологические науки. Научные доклады высшей школы. — 2022. — № 2. — С. 81–90. (0,6 п.л.)

2. Трушелёв П.Н. Взаимодействие автора и читателя в учебном тексте / П.Н. Трушелёв // Известия Воронежского государственного педагогического университета. — 2022. — № 3 (296). — С. 186–192. (0,4 п.л.)

3. Трушелёв П.Н. Проблемное изложение в учебном тексте и читательский интерес / П.Н. Трушелёв // Сибирский филологический форум. — 2022. — № 3 (20). — С. 152–166. (0,9 п.л.)

4. Трушелёв П.Н. Функции вопросов в учебном тексте (на материале школьных учебников) / П.Н. Трушелёв // Вестник Череповецкого государственного университета. — 2022. — № 4 (109). — С. 114–130. (1,1 п.л.)

На диссертацию и автореферат поступило 6 положительных отзывов.

Отзывы прислали:

1. Доцент кафедры русского и иностранных языков психологического факультета ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний», кандидат филологических наук (10.02.01), доцент Леонид Михайлович Голиков.

Отзыв положительный. Вопросов и замечаний не содержит.

2. Старший научный сотрудник ФГБУН «Институт лингвистических исследований РАН», кандидат филологических наук (специальность «10.02.01 – Русский язык») Елизавета Владиславовна Пурицкая.

Отзыв положительный. Вопросов и замечаний не содержит.

3. Кандидат педагогических наук, доцент Высшей школы международных образовательных программ Санкт-Петербургского политехнического

университета Петра Великого Татьяна Николаевна Доминова.

Отзыв положительный. Вопросов и замечаний не содержит.

4. Заведующий лабораторией когнитивных и лингвистических исследований ФГБОУ ВО «Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина», кандидат филологических наук (специальность «10.02.01 – Русский язык») Лебедева Мария Юрьевна.

Отзыв положительный. Вопросов и замечаний не содержит.

5. Кандидат филологических наук (специальность 10.02.01 – русский язык), доцент кафедры книгоиздания и книжной торговли Высшей школы печати и медиатехнологий федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна» Викториа Александровна Мельничук.

Отзыв положительный. Содержит вопросы:

Положения работы и их обоснование не вызывают никаких возражений, однако ограниченные рамки автореферата и интерес к работе порождают некоторые вопросы:

1) Автор рассматривает интерес как эмоцию, в основе которой «лежит оценка новизны и сложности поступающей информации, а также способности ее понять». Не предпринималось ли исследователем попыток «разложить» интерес на компоненты (выделить в составе интереса, например, любопытство, удивление; возможно сочувствие) и оценить эти компоненты с позиции эмотивной прагматики учебного текста?

2) Можно ли говорить о том, что повышенный читательский интерес влияет на понимание текста и его запоминание?

Еще раз подчеркну, что сам отзыв Виктории Александровны Мельничук положительный.

6. Кандидат филологических наук (специальность 10.02.01 – Русский язык), старший преподаватель кафедры русского языка федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего

образования «Санкт-Петербургский государственный университет» Александра Андреевна Брыкова.

Отзыв положительный. Содержит замечания:

1) Остается не до конца понятным, насколько четко в работе разводятся близкие терминологические понятия, например, понятия языковые и речевые средства, а главное, что понимается под ключевым для анализа понятием эмотивной прагматики, которая в разных частях автореферата называется то «фактором адресата» (с. 5), то «системой языковых и речевых средств» (с. 6), то «формой представления материала» (там же).

2) Несмотря на очевидную верность замечания диссертанта о том, что языковые средства могут реализовывать себя только в определенных речевых формах, насколько можно судить по автореферату, данные лингвистического анализа второй и третьей глав во многом повторяют друг друга, пусть и на несколько разных уровнях – языковом и речевом. При этом, судя по всему, за границами интересов исследования остаются жанровые особенности учебных текстов разных предметных областей. Текст автореферата не дает представления о специфике методического аппарата исследованных изданий и о возможной корреляции между используемыми авторами приемами и конкретными жанрами / частями учебников.

3) Вызывает определенные сомнения несколько априорное, на наш взгляд, утверждение, что выявленные автором приемы диалогизации, детализации и пр. действительно являются способами повышения интереса учащихся, и в силу того, что эти особенности скорее постулируются, чем выводятся из анализа текстов (что, вероятнее всего, связано с ограниченностью объема автореферата), и в силу того, что другие функции и задачи учебного текста – функция информации, функция структурирования знаний, функция формирования критического мышления, требования достоверности, в том числе исторической, учебного текста – так же могут быть реализованы за счет указанных приемов.

4) Методика экспериментального исследования при всей выверенности подходов и математической точности оценки результатов, заставляет задаваться вопросом, может ли эмоция интереса рассматриваться как самоценное явление, без последующей проверки, способствует ли вызванная эмоция лучшему усвоению и закреплению материала.

Отзыв положительный.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается решением диссертационного совета обосновывается их компетентностью и достижениями в соответствующей отрасли науки, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования, а также решением диссертационного совета 33.2.018.11 протокол № 2 от 03 апреля 2023 г., в соответствии с пунктами 22, 24 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в действующей редакции).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- доказана перспективность лингвистического изучения эмоциогенности текста и эмоционально воздействующей коммуникации;
- разработана и представлена целостная концепция, позволяющая системно анализировать эмотивную прагматику учебного текста;
- предложен новый и оригинальный прагмалингвистический подход к анализу эмотивной прагматики текста с учетом интенции автора оказать эмоциональное воздействие на читателя;
- дана лингвистическая характеристика приемов пробуждения и поддержания читательского интереса, которые используют авторы российских учебников для средней школы;

- представлена прагмалингвистическая трактовка эмоции интереса как дискурсивной переменной;

- разработана коммуникативная модель учебного текста.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- впервые проанализированы и классифицированы приемы пробуждения и поддержания интереса у читателя учебного текста;

- уточнены и раскрыты ключевые понятия лингвистической теории эмоции: эмоциогенность, эмотивная прагматика, эмоционально-эвокативная коммуникация / ситуация общения;

- разработан и апробирован лингвистический инструментарий анализа эмотивной прагматики текста;

- дана прагматическая интерпретация механизмов формирования конкретной эмоции — интереса.

Применительно к проблематике диссертации результативно:

- использован прагмалингвистический подход на основе методов коммуникативного, функционального, стилистического, дискурсивного анализа текста;

- раскрыты дискурсивные и языковые механизмы формирования эмоции интереса в учебных текстах, предназначенных для учащихся средней школы;

- с позиций лингвистической теории эмоций и теории релевантности описана дискурсивная природа эмоции интереса и прагматическая природа эмоциогенности учебного текста;

- экспериментально верифицирована воздействующая функция различных языковых и речевых средств пробуждения и поддержания интереса читателя к учебному тексту.

Значение полученных соискателем результатов для практики подтверждается тем, что:

- предложен алгоритм лингвистического анализа учебных текстов, которые должны пробуждать у учащихся интерес, являющийся источником внутренней мотивации к получению знаний;

– разработана классификация приемов пробуждения поддержания интереса, что может использоваться педагогами в учебной коммуникации, а также при разработке алгоритмов написания текстов, способных вызвать нужные автору эмоции;

– полученные результаты могут быть использованы в высшей школе в практике преподавания стилистики, теории дискурса и текста, лингвистической прагматики, а также методики преподавания русского языка в школе;

– разработан прагмалингвистический подход к анализу эмоциогенности текста, что позволяет проводить лингвистические исследования эмотивной прагматики текстов различных жанров;

– определены перспективы лингвистического анализа эмоциогенности текста.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– теоретические и методологические основания диссертации составляют положения авторитетных теорий и концепций: лингвистической теории эмоций, теории релевантности, теории речевого воздействия, социопрагматической концепции эмоций, коммуникативно-функциональной концепции учебного текста;

– привлечен репрезентативный языковой материал: тексты из 41 российского школьного учебника для VII – IX классов по биологии, географии, истории, обществознанию, русскому языку и физике;

– использован прагмалингвистический подход к анализу языкового материала с привлечением комплекса методов: методы коммуникативной и функциональной грамматики, методы контекстуального, компонентного и функционально-стилистического анализа, метод проникающего изучения эмотивности, метод анализа средств «выдвижения» в нарративе;

– применены релевантные экспериментальные методы верификации результатов лингвистического анализа, а также методы математической статистики для обработки экспериментально полученных данных: тест χ^2 ,

биномиальный критерий, критерий Вилкоксона, критерий Фридмана, коэффициент ранговой корреляции Спирмена.

Личный вклад соискателя состоит в следующем:

– выбор и обработка языкового материала (более 3 000 000 словоупотреблений);

– разработка оригинальной методологической составляющей исследования с привлечением комплекса методов прагмалингвистического анализа текста;

– разработка классификации приемов пробуждения и поддержания читательского интереса;

– разработка дизайна экспериментов, проведение серии экспериментов, обработка полученных данных с помощью методов математической статистики;

– апробация результатов исследования на 12 конференциях, из которых 10 международных;

– подготовка 8 статей, из них 7 – в научных рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации основных результатов диссертационных исследований, в том числе 4 – в изданиях, индексируемых в базах данных Web of Science и Scopus.

Диссертация охватывает все основные вопросы поставленной научной задачи и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием логичного и последовательного плана исследования, непротиворечивостью методологической платформы, аргументированностью и взаимосвязанностью выводов, а также концептуальностью разработки и решения важных проблем лингвистической теории эмоций.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: о лингвистической характеристике приемов эвокации интереса; о

неоднозначной трактовке эмоции интереса в диссертации; о процедуре проведения экспериментального исследования.

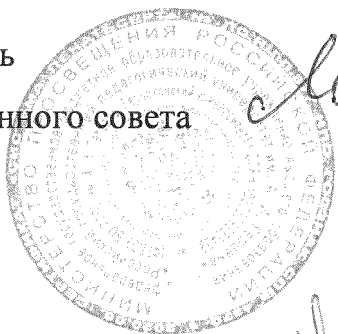
Соискатель Трущелёв Павел Николаевич ответил на задаваемые в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию: диссертационное исследование ориентировано на анализ грамматической структуры текста, а не на описание разнородных стратегий, лингвистическая характеристика приемов проводилась с опорой на грамматические маркеры; лингвистическое исследование подразумевает исследование эмоции интереса только с учетом ее вербальных триггеров; в эксперименте использовались реальные учебные тексты из учебников для 7-8 классов, эти фрагменты читали школьники и оценивали их по шкалам «неинтересный — интересный», «легкий — сложный», «новый — известный» и т. д., затем оценки сравнивались между собой с помощью методов математической статистики.

Диссертация П. Н. Трущелёва «Эмотивная прагматика учебного текста (эмоция интереса)» является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований впервые изучен эмоционально воздействующий аспект учебной коммуникации на материале письменных учебных текстов.

На заседании 15 июня 2023 года диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация Трущелёва Павла Николаевича «Эмотивная прагматика учебного текста (эмоция интереса)» представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук (п.9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от. 24.09.2013 №842, в действующей редакции), и принял следующее решение: за решение научной задачи прагматического изучения эмоциогенности учебного текста, а также за анализ его эмотивной прагматики присудить Трущелёву Павлу Николаевичу ученую степень кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 человек, из них – 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 14 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 11, против присуждения ученой степени – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета



ЧЕРНЯК Мария Александровна,
доктор филологических наук,
профессор

Ученый секретарь
диссертационного совета

ЕФРЕМОВ Валерий Анатольевич,
доктор филологических наук, доцент

Дата оформления заключения «15» июня 2023 г.