

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 33.2.018.09,

созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» Министерства просвещения Российской Федерации **по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 23 июня 2023 г. № 9

О присуждении Евгении Викторовне Спициной,
гражданке Российской Федерации,
ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Объединительные тенденции и конституционная идея в российском общественно-политическом движении конца 1870-х – середины 1880-х гг.» по специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки) принята к защите 7 апреля 2023 года, протокол заседания № 6 диссертационным советом 33.2.018.09, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» Министерства просвещения Российской Федерации (191186, г. Санкт-Петербург, набережная реки Мойки, д. 48) приказ № 586/нк от 2 июня 2022 г.

Соискатель Евгения Викторовна Спицина, 15 ноября 1991 года рождения.

В 2014 году соискатель окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена», освоила программу магистратуры по направлению подготовки 030600 «История», присвоена квалификация «Магистр».

В 2017 году окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена», освоила программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по направлению подготовки 46.06.01 «Исторические науки и археология», присвоена квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

С 2020 года по настоящее время работает ведущим менеджером студенческого офиса федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет ИТМО» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре русской истории (XIX–XXI вв.) института истории и социальных наук федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» Министерства просвещения Российской Федерации.

НАУЧНЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ – Андрей Борисович Николаев, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой русской истории (XIX–XXI вв.) института истории и социальных наук федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена».

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОППОНЕНТЫ:

– Леонид Юрьевич Гусман, доктор исторических наук, доцент, заведующий кафедрой истории и философии федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения»;

– Александр Эдуардович Котов, доктор исторических наук, профессор кафедры истории России с древнейших времен до XX века Института истории федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»;

- дали положительные отзывы на диссертацию.

ВЕДУЩАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», г. Москва в своем положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой истории России XIX века – начала XX века, доктором исторических наук, членом-корреспондентом РАН, профессором Сергеем Владимировичем Мироненко и исполняющим обязанности декана исторического факультета доктором исторических наук, академиком РАО, профессором Львом Сергеевичем Белоусовым, указала, что диссертация обладает научной актуальностью, основано на фундаментальной источниковой базе и содержит аргументированные суждения и ценные выводы. Исследование является новаторским и вносит существенный вклад в дальнейшее изучение политической истории России второй половины XIX в. Научная новизна диссертации обусловлена всесторонним анализом проблемы взаимодействия различных политических сил на конституционной почве, их тесной взаимосвязи и тенденции к объединению этих сил в условиях политического кризиса, их взаимоотношений по вопросу конституционного ограничения самодержавной власти. Системное рассмотрение данной проблемы, ранее в историографии не предпринимавшееся, позволило автору диссертации оценить глубину кризисных явлений, их динамику и направленность, а также открыло возможность выявить наиболее значимых субъектов происходивших процессов, судить о возможностях развития ситуации в разных направлениях.

Соискатель имеет 13 опубликованных работ, в том числе по теме

диссертации 13 работ (общим объемом 7,85 п.л., авторский вклад – 7,85 п.л.), из них 5 опубликованы в рецензируемых научных изданиях (общим объемом 3,85 п.л., авторский вклад – 3,85 п.л.), 8 (авторский вклад – 4 п.л. из 4 п.л.) – в иных периодических изданиях. В диссертационном исследовании отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значимые публикации:

1) Спицина Е. В. Социально-психологический кризис в России рубежа 70 – 80-х годов XIX века: «охота на ведьм» / Е. В. Спицина // Научный диалог. – 2017. – № 5. – С. 291–302. (0,7 п.л.)

2) Спицина Е. В. «Курсы парламентаризма»: земская оппозиция периода политического кризиса конца 70-х – начала 80-х гг. XIX в. / Е. В. Спицина // Вестник Московского университета. Серия 8. История. – 2017. – № 2. – С. 64–74. (0,75 п.л.)

3) Спицина Е. В. «Еретики» и «политики»: революционный конституционализм в России на рубеже 70-х – 80-х гг. XIX в. / Е. В. Спицина // Вестник Пермского университета. История. – 2018. – № 2 (41). – С. 56–64. (0,8 п.л.)

4) Спицина Е. В. «Святая дружина» или Д. А. Толстой: кто был автором докладной записки об амнистии Н. Г. Чернышевского / Е. В. Спицина // Университетский научный журнал. Серия «Филологические и исторические науки, искусствоведение». – 2022. – № 69. – С. 222–229. (0,6 п.л.)

На автореферат диссертации поступило 5 положительных отзывов.

Отзывы прислали:

1. Доктор исторических наук, профессор РАН, профессор Школы исторических наук факультета гуманитарных наук Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» Кирилл Андреевич Соловьев.

Отзыв положительный. Автор отзыва отмечает концептуальную

значимость предложенной автором оптики, как он выражается, позволяющей принципиально иначе понять логику политического процесса России в рассматриваемый период. Он полагает, что Евгения Викторовна доказывает, что верховная власть отнюдь не единственный демиург российской истории этого периода, а революционное подполье явление не вполне маргинальное. Речь должна идти не о дихотомии власти и эволюции, а замене на более сложные механики. Критических замечаний в данном отзыве нет.

2. Доктор исторических наук, доцент, заведующий кафедрой истории и философии ФГБОУ ВО «Череповецкий государственный университет» Егоров Андрей Николаевич.

Отзыв положительный. В нем отмечается новаторский исследовательский подход автора, достоверность и аргументированность выводов. Критических замечаний нет.

3. Кандидат исторических наук, доцент кафедры зарубежного регионоведения и локальной истории ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» Сорокин Александр Анатольевич.

Отзыв положительный. Содержит указание на теоретическую и практическую значимость диссертации и ее научную новизну. Критических замечаний отзыв не содержит.

4. Кандидат исторических наук, старший преподаватель кафедры истории для преподавания на естественных и гуманитарных факультетах Института истории ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» Чемакин Антон Александрович.

Отзыв положительный. Содержит замечания:

Говоря об исследованиях, посвященных М. П. Драгоманову и его взглядам, следовало бы упомянуть очерки И. П. Лысяка-Рудницкого, помещенные в его сборнике «Между историей и политикой» (М., 2007), в частности, статью «Драгоманов как политический теоретик». На наш взгляд, в

историографическом обзоре стоило упомянуть и заметку Б. В. Ананьича и Р. Ш. Ганелина «Было ли “Вольное слово” провокационным органом “Святой дружины”?» (Вопросы истории. 1967. № 5. С. 208-209), вызванную противоречиями в работах И. С. Романченко и Д. И. Заславского (Романченко І., Заславський Д. Михайло Драгоманов: Життя і літературно-дослідницька діяльність. Київ: Дніпро, 1964; Романченко М., Заславский Д. Михайло Петрович Драгоманов // Исторически преглед. 1965. Кн. 5. С. 71-72). Впрочем, в автореферате и диссертации приводятся другие работы Д. И. Заславского, Б. В. Ананьича и Р. Ш. Ганелина. Также отметим опечатку в названии одного из источников, книга называется «Листування Івана Франка та Михайла Драгоманова», а не «Листування Івана Франка да Михайла Драгоманова» (с. 9).

5. Кандидат исторических наук, главный архивист Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения «Центральный государственный исторический архив Санкт-Петербурга» Деревнина Елизавета Алексеевна.

Отзыв положительный. Отмечает качественную систематизацию и анализ историографии, обширность источниковой базы, обоснованность выводов. Критических замечаний в нем также нет.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается высоким уровнем профессиональной компетенции оппонентов и сотрудников ведущей организации, а также близостью проблематики их научных исследований к теме представленной диссертации, а также решением диссертационного совета 33.2.018.09 от 7 апреля 2023 года, протокол заседания № 6 в соответствии пунктам 22, 24 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана научная концепция существования в конце 1870-х – середине 1880-х гг. объединительных тенденций оппозиции на базе общей конституционной платформы, состоящая в факте постепенного признания представителями революционных, земско-либеральных и умеренно-консервативных оппозиционных групп общей направленности своих политических программ, открывающей возможности заключения ими тактически и стратегически взаимовыгодных соглашений;

предложен оригинальный авторский подход к изучению эволюции общественно-политических воззрений представителей исследуемых оппозиционных групп и особенностей их взаимоотношений в контексте выявленной общественно-политической динамики;

установлено существование в 1870-х – начале и середине 1880-х гг. единого вектора движения революционной, земско-либеральной и умеренно-консервативной оппозиции, наличие внутренней ориентации и практических попыток (как на легальных, так и на нелегальных основаниях) представителей рассматриваемых оппозиционных групп выработать универсальную конституционную формулу и способ взаимовыгодной организации, позволявший объединить оппозиционные силы для совместной борьбы за политическую реформу;

предложена идея о том, что выражением данной динамики развития общественно-политических идей наиболее активной части революционных, земских и умеренно-консервативных кругов, выражением потребности оппозиционной среды в создании единой структуры на базе общности конституционных требований стали взгляды «Земского союза», от имени которого выступила редакция женевского издания «Вольное слово»; а «Политическая программа общества “Земский союз”» являлась попыткой создания универсальной политической платформы объединенной оппозиции. Ее

создание должно было подготовить базу для консолидации оппозиционных сил на земско-конституционных основах и тем самым превратить «Земский союз» из формулы в практически существующую политическую организацию;

установлено, что общественно-политические воззрения лидеров общества «Святая дружина» сочетали умеренно-реформистские (признание неприкосновенности прав личности, идеи народного представительства с законодательными функциями и т. д.) и государственнические установки (признание необходимости «сильной» власти в качестве проводника социальной модернизации);

выявлено, что с конца 1870-х гг. под влиянием украинофильских кружков юга России происходила параллельная трансформация земско-либеральной и революционной среды – среди революционеров все больше сторонников приобретала идея политической борьбы за удовлетворение «ближайших» нужд общественной жизни (конституция и народное представительство), а земские либералы в процессе общественно-политической работы все более выходили за пределы легальности (организовывали нелегальные мероприятия, на которых обсуждались политические вопросы, инициировали политические дискуссии на заседаниях земских собраний);

доказано, что инициированные «Святой дружиной» переговоры с делегатами «Народной воли» не имели полицейских задач, а являлись попытками склонить революционную эмиграцию к тактическому соглашению на основе политических принципов конституционализма, мирной политической борьбы, самоуправления и народного представительства. Договоренность предполагала прекращение террористической деятельности в обмен на свободу печати, мирной пропаганды, расширение земского и городского самоуправления, политическую амнистию и ряд других мер, которых лидеры «Дружины» рассчитывали добиться посредством своего личного влияния на императора;

введены в научный оборот новые источники, выявленные в фондах

Российского государственного исторического архива (РГИА), Института русской литературы Российской академии наук (ИРЛИ РАН), Государственного архива Российской Федерации (ГА РФ), Российского государственного архива древних актов (РГАДА), Российского государственного архива литературы и искусства (РГАЛИ), Отдела рукописей Российской государственной библиотеки (ОР РГБ), Отдела рукописей Российской национальной библиотеки (ОР РНБ), Архива Санкт-Петербургского института истории РАН (Архив СПб ИИ РАН), Архива Дома Плеханова Российской национальной библиотеки (АДП РНБ).

Теоретическая значимость исследования обусловлена следующим:

исследование **вносит вклад** в изучение истории общественно-политической жизни пореформенной России, интеллектуальной истории и истории политических движений;

доказано, что в условиях политического кризиса рубежа 1870-х – 1880-х гг. трансформация политических воззрений наиболее активных революционных, либеральных и умеренно-консервативных групп шла в направлении консолидации оппозиционных сил для совместной борьбы за общие политические цели;

применительно к проблематике диссертации результативно **использован** комплекс общенаучных и специально-исторических методов (историко-генетический, историко-сравнительный, историко-типологический и историко-системный), что позволило комплексно изучить внутреннюю динамику общественно-политической жизни России в конце 1870-х – середине 1880-х гг., а также выявить теоретическую и практическую направленность деятельности рассматриваемых оппозиционных групп;

изложены доказательства наличия общих конституционных устремлений представителей революционных, земско-либеральных и умеренно-консервативных оппозиционных сил;

раскрыты особенности взаимоотношений рассматриваемых

оппозиционных групп друг с другом в контексте постепенной трансформации их тактических установок по направлению к поиску взаимовыгодных союзов для достижения общих политических целей;

дана комплексная оценка динамики установленных центростремительных тенденций развития социально-политических идей революционной, земско-либеральной и умеренно-консервативной оппозиционных групп и особенностей их отношений с властью на протяжении периода от политического кризиса рубежа 1870-х – 1880-х гг. до середины 1880-х гг.;

изучены программные и практические проявления ориентации ряда представителей революционных, земских и умеренно-консервативных сил на объединение усилий в борьбе за конституционную реформу, а также факторы, затрудняющие реализацию идеи создания общепозиционной политической организации для координации совместной работы.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

определены тенденции общественно-политического развития России конца 1870-х – 1880-х гг., что позволяет переосмыслить и дополнить существующие подходы к изучению проблематики политической жизни России пореформенного периода;

представлена новая для историографии концепция существования центростремительных тенденций взаимоотношений оппозиционных групп в рассматриваемый период, открывающая новый взгляд на историю общественно-политического процесса в России второй половины XIX в. и позволяющая оценить как динамику собственно политического кризиса конца 1870-х – начала 1880-х гг., так и процесс перераспределения отношений общества и государства по вопросу власти в пореформенный период в целом.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория основана на актуальных концептуальных и методологических разработках социально-гуманитарных исследований, согласуется с фундаментальными принципами исторической науки;

идея базируется на результатах самостоятельного исследования, тщательного всестороннего источниковедческого анализа обширного комплекса источников разных видов и глубоком осмыслении историографии;

установлено, что исследование обладает высокой степенью научной достоверности и обоснованности, что обеспечивается как данными, полученными автором в процессе исследования фактов, содержащихся в историографии ранее и доказанных в трудах предшественников, так и новыми данными, впервые введенными в оборот. Интерпретации и суждения автора верифицируемы, логичны и качественно аргументированы;

использованы исторические источники разных видов, комплексный анализ которых обеспечивает высокую степень репрезентативности – делопроизводственные источники (материалы 9 архивохранилищ Москвы и Санкт-Петербурга), а также источники публицистического характера и источники личного происхождения, содержащие сведения, не отраженные ни в делопроизводственных материалах, ни в материалах периодической печати.

Личный вклад соискателя состоит в том, что:

– выявлен и введен в научный оборот комплекс архивных источников, отражающих эволюцию общественно-политических воззрений исследуемых оппозиционных групп, действовавших в конце 1870-х – середине 1880-х гг., а также особенности взаимоотношений между ними;

– на основе изучения делопроизводственных, публицистических и личных материалов установлены теоретические и практические способы деятельности революционной, земско-либеральной и умеренно-консервативной оппозиции в

лице лидеров общества «Святая дружина», обнаружена идейно-политическая доминанта и направленность их работы;

– установлены факторы, определяющие ориентированность рассматриваемых оппозиционных групп на консолидацию усилий для совместной политической борьбы и обстоятельства, препятствующие данному центростремительному движению оппозиции;

– проведена апробация результатов исследования в докладах на восьми научных конференциях, а также в публикациях в профильных научных изданиях, в том числе из «Перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук». По теме диссертации опубликовано 13 научных статей, в том числе пять из которых – в рецензируемых изданиях, рекомендованных Президиумом ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания:

– в силу сложности и разноплановости исследования не упомянуты некоторые значимые работы. Например, Сенчакова Л. Т. «Народная воля» в первой половине 80-х гг. (1881–1884). М., 1967; Рогинский А. Б., Лурье Л. Я. Неопубликованное письмо Я. В. Стефановича Л. Г. Дейчу // Ученые записки Тартуского государственного университета. Тарту, 1975. Вып. 369; Левандовский А. А. Мистификаторы от охраны // Прощание с Россией. СПб., 2011. С. 379–426; Лебедев И. В. «Священная дружина» в общественной жизни России в начале 80-х годов XIX века. Дисс. ... к.и.н. М., 2002. Не упоминается монография И. А. Христофорова, посвященная «аристократической» оппозиции Великим реформам, брошюра Ю. Ф. Самарина «Революционный консерватизм» цитируется по монографии Б. Э. Нольде;

– автор не уделяет внимания «национальному» аспекту воззрений

исследуемых групп. Так, упоминая слова М. П. Драгоманова, называвшего национализм «грязным», диссертант не делает оговорок о том, в каком значении используется данное слово. Термин «национализм» имеет несколько значений: от отождествления с бытовой ксенофобией до целого ряда безоценочных научных определений, более того, некоторые современные (вполне благожелательные) исследователи спокойно говорят о «народническом национализме» самого М. П. Драгоманова (Тесля А. А.);

– представляется важным изучение реакции русской легальной периодической печати на политическую программу Р. А. Фадеева, изложенную в «Письмах о современном состоянии России», это позволит яснее определить место «дружинников» в российском общественном движении. А изучение изданий, в которых работал А. П. Мальшинский до и после своего сотрудничества с «Дружиной», позволит проследить эволюцию его политических взглядов.

Соискатель Е. В. Спицина согласилась с некоторыми замечаниями и привела собственную аргументацию отсутствия детального рассмотрения национального аспекта воззрений представителей исследуемых групп, отметив, что их в политических программах он также не получил отдельного освещения, в воззрениях же М. П. Драгоманова «национальный» вопрос, хоть и является частью политического, все же получает более серьезную разработку и требует отдельного исследования, которое выходит за пределы обозначенного в диссертации проблемного поля. Е. В. Спицина также обосновала выбор историографического корпуса концептуальной значимостью упоминаемых исторических трудов в их связи с целью и обозначенными задачами исследования, а также фокусом его проблематики.

На заседании 23.06.2023 диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация Евгении Викторовны Спициной представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук (пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением

Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в действующей редакции)) и принял решение за исследование, решающее научную задачу по изучению объединительных тенденций в оппозиционной среде в конце 1870-х – середине 1880-х гг. и их связи с идеей конституционализма, имеющую существенное значение для истории пореформенной России, присудить Спициной Евгении Викторовне ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 9 человек, из них – 8 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 11 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 9, против присуждения ученой степени – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Заместитель председателя
диссертационного совета



Давыдов Александр
Юрьевич

Ученый секретарь
диссертационного совета

Бажанов Денис
Александрович

Дата оформления заключения «23» июня 2023 г.