

**«УТВЕРЖДАЮ»**

Проректор – начальник Управления  
научной политики ФГБОУ ВО

«Московский государственный

университет имени М.В. Ломоносова»,

доктор физико-математических наук,

профессор А.А. Федянин



«30» мая 2023 г.

**Отзыв ведущей организации**

ФГБОУ ВО «Московский государственный

университет имени М.В. Ломоносова»

на диссертационную работу Спициной Евгении Викторовны

«Объединительные тенденции и конституционная идея в российском  
общественно-политическом движении конца 1870-х – середины 1880-х гг.»»,

представленную на соискание ученой степени

кандидата исторических наук

по специальности 5.6.1 – Отечественная история

Диссертационное исследование Е.В. Спициной обладает явной научной актуальностью. В центре внимания диссертанта оказался вопрос о конституционном ограничении самодержавной власти в период острого политического кризиса в России на рубеже 1870–1880-х гг. Системное рассмотрение проблемы взаимодействия различных политических сил по этому вопросу, ранее не предпринимавшееся, позволило автору диссертации оценить глубину кризисных явлений, их динамику и направленность. Это также открыло возможность выявить наиболее значимых субъектов происходивших процессов, судить о возможностях развития ситуации в разных направлениях.

Е.В. Спицина впервые подвергла всестороннему анализу взаимодействие целого ряда активных участников событий (как отдельных лиц, так и – в первую очередь – организаций), показала тесную связь их действий, подчас даже координацию усилий, спровоцированную попытками добиться решения конституционной проблемы. Рассмотрение тесной взаимосвязи различных сил на конституционной почве, возникновения тенденций к объединению этих сил составляет безусловную научную новизну представленной диссертации.

Цель и задачи, а также объект и предмет исследования сформулированы четко и логично, они позволили автору определить структуру основной части работы, последовательно прийти к важным научным выводам. Поскольку для Е.В. Спициной основной проблемой выступала объединительная тенденция разнохарактерных политических сил, главы работы были посвящены не отдельному изучению этих сил, а анализу соответствующих процессов.

Хронологические рамки работы также не вызывают сомнений. Резкое осложнение внутривластной обстановки в России, спровоцированное делом В. Засулич и результатами Берлинского конгресса 1878 г., демонстрировавшее тупик политики самодержавия, было очевидно как современникам, так и историкам. Более проблематичной выглядит верхняя хронологическая планка, однако она связана с замиранием деятельности целого ряда оппозиционных организаций к середине 1880-х гг. – как раз тех, что находятся в фокусе внимания диссертанта.

Не вызывает нареканий методологический раздел диссертации, выдающийся в авторе сторонника классических подходов исторической науки. При этом сильной стороной диссертационного исследования стало то, что Е.В. Спицина подробно разобрала основную терминологию своей работы.

Исследование Е.В. Спициной основано на фундаментальной источниковой базе. К общей классификации источников претензий нет. Особо стоит отметить большой объем привлеченного архивного материала. Автор работы задействовала документы 28 фондов из 9 архивохранилищ Петербурга и Москвы. В ходе работы осуществлялась экспертиза рукописных правок,

присутствовавших в документах. В этой связи было бы полезным сделать более развернутый источниковедческий очерк диссертации (составляет всего 6 страниц) с указанием, какие из источников уже были опубликованы, а какие вводятся в научный оборот впервые.

Историографический очерк диссертации выполнен на высоком научном уровне. Однако в силу сложности и разноплановости темы автор не упоминает некоторые значимые работы. Например, изучение народовольчества требует учесть и оценить следующие важные исследования: Сенчакова Л.Т. «Народная воля» в первой половине 80-х гг. (1881–1884). М., 1967; Рогинский А.Б., Лурье Л.Я. Неопубликованное письмо Я.В. Стефановича Л.Г. Дейчу // Ученые записки Тартуского государственного университета. Тарту, 1975. Вып. 369; Левандовский А.А. Мистификаторы от охраны // Прощание с Россией. СПб., 2011. С. 379–426; Милевский О.А., Панченко А.Б. «Беспокойный Клеменц». М., 2017; Лурье Л.Я. Перепись народников. От Нечаева до Дегаева. СПб., 2022.

Структура основной части диссертационного исследования вытекает из поставленных исследователем задач, является логичной и убедительной. Основная часть состоит из трех глав, однако последние две объединяются в один смысловой блок. В первой главе Е.В. Спицина рассматривает взаимоотношения между радикальными либералами и народниками. Во второй и третьей главах речь идет деятельности «Священной дружины» и М.П. Драгоманова. Таким образом, если первоначально конституционная идея рассматривается как предмет переговоров радикальной оппозиции, то позднее конституционный проект уже исследуется как исходящий из окол властной группировки. Автору удалось прийти к значимым промежуточным выводам, что позднее позволило успешно синтезировать их в заключении диссертации.

Стоит отметить некоторые из важных наблюдений автора. В главе 1 (параграф 1) Е.В. Спицина отмечает, что постепенный процесс радикализации взглядов наиболее политически активных земских деятелей привел их к убеждению, что единственным выходом из политического кризиса рубежа 1870–1880-х гг. является введение конституции и представительства. Земская

оппозиция пришла к этому выводу естественным образом, в ходе своей практической деятельности (с. 52–53). Отдельные земские учреждения, например, Тверское губернское дворянское собрание, еще в 1862 г. требовало всенародного представительства и немедленного выкупа части помещичьей земли государством для передачи крестьянам. Это же было повторено и в адресе тверского губернского земства 1878 г. С аналогичным заявлением выступили и гласные Черниговского губернского собрания (с. 45). Однако, как справедливо отмечает Е.В. Спицина, такой радикальный настрой потому и стал заметен, что явно выделялся «на фоне массы реакционных заявлений» (с. 44). Какой-либо значимой поддержки в широкой земской среде у этих требований не было. Из чего можно предположить, что удовлетворение требований немногочисленных радикалов со стороны власти скорее усугубляло бы кризис, чем способствовало бы его разрешению. Во всяком случае, он не был бы исчерпан.

Оценивая программу тверского и черниговского земств, диссертант пишет: «В адресах обоих оппозиционных земств речь шла о возвращении к курсу системных либеральных реформ. Лидеры земской оппозиции требовали пересмотра принципов государственного управления в пользу конституционно-представительной модели и только при условии оплаты этого “политического векселя” соглашались выйти из конфронтации с правительством и выступить против революционного террора» (с. 46), очевидно, не учитывая того факта, что сама власть, иницируя на рубеже 1850–1860-х гг. курс Великих реформ, не предполагала создание конституционно-представительной модели.

В параграфах 2 и 3 диссертант приходит к выводу о том, что на политическую программу «Народной воли» явно повлияло «конституционное» перерождение некоторых видных революционеров, которые стали признавать пользу конституции для целей революционной борьбы. Е.В. Спицина доказывает, что можно говорить о едином конституционном движении либералов и народников (с. 72–73). И всё же понимание конституции было очень разным, о чем свидетельствует длительная история переговорного

процесса как земцев с представителями революционной оппозиции, так и представителей «Народной воли» с делегатами «Святой дружины», подробно описанная диссертантом в 1 и 3 главах исследования. В этом отношении весьма показательное содержание переговоров И.И. Петрункевича и Н.К. Михайловского о создании единого оппозиционного фронта в конце 1878 г. Михайловский потребовал внесения в будущую конституцию пункта о передаче всей земли крестьянам. Когда же Петрункевич предложил вынести вопрос на решение конституционного собрания, Михайловский, убеждавший в то же самое время революционеров, что «безумно не пользоваться выгодами союзов» и что «многие либералы гораздо к вам ближе, чем вам кажется» (с. 61), ответил: «В таком случае ... народу плевать на вашу помещичью конституцию. Когда народ возьмет власть в свои руки, он сам напишет свою конституцию, какой вы ему не дадите» (Петрункевич И.И. Из записок общественного деятеля // Архив русской революции. Берлин: Слово, 1934. Т. XXI. С. 105).

Любопытна также характеристика, которую диссертант приводит в отношении «Святой дружины» и ее связей с официальными государственными институциями (глава 2). Е.В. Спицина отмечает, что ««Дружина» и ее ответвления занимали чрезвычайное положение в структуре государственных учреждений» (с. 131). Разумеется, сама «Дружина», как указывает диссертант, не была встроена в их систему, однако, приведенные Е.В. Спициной источники, например, инструкция для участковых попечителей и циркуляр Совета «Добровольной охраны», позволяют диссертанту говорить о том, что являясь «частной полицией» императора, «Дружина» получила значительный объем неформальных полномочий, который позволил ей вмешиваться в сферу компетенции самого министра внутренних дел (с. 130). Важно и то, что диссертант подчеркивает противоречие между официальной и неофициальной стороной деятельности «Дружины»: между декларируемыми целями организации и целями, которые преследовали отдельные ее руководители, официальными отчетами об успехах «борьбы с крамолой» – и многочисленными свидетельствами того, что все «было гладко только на

бумаге», а те, кто первоначально уверовал в заявленные принципы братства, быстро разочаровывались в предприятия (с. 137). Весьма плодотворным является рассмотрение взаимодействия лидера «Дружины» П.П. Шувалова и украинофила М.П. Драгоманова при издании газеты «Вольное слово». Е.В. Спицина обоснованно приходит к выводу, что в этом проекте не было полицейской провокации (с. 188). Наблюдение диссертанта о возможной фальсификации, осуществленной М.К. Лемке с целью доказать провокаторский характер деятельности Драгоманова (с. 212–216) – вполне доказательно.

Замечания, приведенные в тексте отзыва, не подвергают сомнению научную значимость основных результатов диссертационного исследования.

В целом, можно сделать вывод о том, что диссертация Е.В. Спициной является новаторской и вносит существенный вклад в дальнейшее изучение проблем политической истории России второй половины XIX в.

Результаты и выводы диссертации являются корректными, обоснованными и могут быть использованы в ходе дальнейшего изучения истории российской государственности XIX – начала XX вв., истории общественного движения этого периода, при подготовке специальных учебных курсов, а также составлении справочных и энциклопедических изданий.

Результаты исследования отражены автором в 13 научных статьях, 5 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК РФ по специальности. Автореферат соответствует основным положениям диссертации.

Диссертация «Объединительные тенденции и конституционная идея в российском общественно-политическом движении конца 1870-х – середины 1880-х вв.» соответствует требованиям пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г. (ред. от 01.10.2018 с изм. от 26.05.2020), ее автор – Спицина Евгения Викторовна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Отзыв составлен доктором исторических наук, доцентом кафедры истории России XIX века — начала XX века исторического факультета ФГБОУ ВО

«Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» Ф.А. Гайдой и утвержден на заседании кафедры истории России XIX века – начала XX века исторического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова» 29 мая 2023 г., протокол № 9.

Заведующий кафедрой истории России  
XIX века – начала XX века ФГБОУ ВО  
«Московский государственный университет  
имени М. В. Ломоносова», доктор исторических наук,  
член-корреспондент РАН, профессор



С.В. Мироненко

Исполняющий обязанности декана  
исторического факультета  
ФГБОУ ВО «Московский  
государственный университет  
имени М. В. Ломоносова»  
доктор исторических наук,  
академик РАО, профессор



Л.С. Белоусов

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Московский государственный университет имени  
М.В. Ломоносова» (ФГБОУ ВО «МГУ имени М.В. Ломоносова»)

119991, Российская Федерация, Москва, Ленинские горы, д. 1

Телефон: +7 (495) 939-10-00

Факс: +7 (495) 939-01-26

Адрес официального сайта в сети Интернет: <http://www.msu.ru>

E-mail: [info@rector.msu.ru](mailto:info@rector.msu.ru)